Dosarul nr. 4-3943/2023
4-23176483-12-4-11122023

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

24 aprilie 2025 *****

Judecătoria ***** (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Costiuc
Grefier Olga Mazur
C u participarea
Avocatului Leanca Elena
În lipsa părților legal înștiințate

examinând în ședință publică cauza contravențională privind învinuirea cet. *****, **IDNP *****, născut la *****,** de comiterea contravenției prevăzute de art. 78/1 din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

La 22 decembrie 2023 în cadrul judecătoriei *****, sediul Buiucani a parvenit spre examinare cauza contravențională intentată în privința lui ***** în temeiul art. 78/1 Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 088526 din 04 decembrie 2023, întocmit de către agentul constatator *****, la 07 octombrie 2023, ora 13:09 min., în *****, or. *****, str. *****, cet. ***** a agresat fizic pe cumnatul său ***** a. n. *****, care se califică conform raportului de constatare al CML ca vătămare neînsemnată, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 78/1 Cod contravențional – *Violență în familie*. Procesul verbal a fost întocmit în prezența cet. ***** și a martorului *****. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție contravenientul la rubrica 12 a indicat că obiecții nu are.

În cadrul ședinței de judecată agentul constatator ***** nu s-a prezentat, ultima a solicit examinarea în lipsa sa.

În cadrul ședinței de judecată contravenientul și victima nu s-au prezentat deși a fost înștiințați legal despre data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată fapt confirmat la (f. d. 59-60)

La caz, instanța de judecată menționează că informația privitor la data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată sunt publicate pe portalul instanței de judecată, Având în vedere că a fost respectată procedura de citare legală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

În cadrul ședinței de judecată apărătorul Leanca Elena a declarat că procesul-verbal cu privire la contravenție din 04.12.2023 a fost întocmit contrar prevederilor legale, neîntemeiat și în lipsa unor probe, care urmează a fi încetat, din motive că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu a fost asigurat un interpret, deoarece *****, nu cunoaște limba română, dar limba rusă fapt constatat prin procesul-verbal de

audiere. Mai invocă apărătorul că conform raportului de constatare, se constată că *****, nu s-a adresat la medic după conflictul care a avut loc la data de 07.10.2023, ora 13:09 min., și nici nu s-a adresat pentru efectuarea expertizei medico-legale pentru constatarea leziunilor corporale, dar peste 3 zile adică la data de 10.10.2023, ora 14:17 min., s-a adresat pentru constatarea leziunilor. Consideră că acest raport de constatare nu poate fi admis în calitate de probă, în timp ce a fost efectuat după 3 zile de la conflict, iar la medic nu s-a adresat, fapt ce nu poate confirma că aceste leziuni au fost produse de către *****, reieșind din cele expuse solicită încetarea procesului contravențional în privința lui *****, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 088526 din 04.12.2023, întocmit contrar prevederilor legale.

Studiind minuțios materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

În cadrul ședinței de judecată, s-a constatat cu certitudine că ***** și ***** sunt cumnați. La fel s-a constat că la 07 octombrie 2023 între cumnații ***** și ***** a avut loc un conflict fapt confirmat prin procesul-verbal de audiere a lui *****. Astfel ultimul a comunicat că aflându-se acasă între el și cumnatul său *****s-a iscat un conflict unde cumnatul i-a dat un cap în față din nimic și tot el după acesta a chemat poliția. A menționat că totul s-a întâmplat din cauza că el vorbea cu vocea tare, a invocat că el nu este vinovat de cele întâmplate.

La fel, instanța de judecată a constat că potrivit raportului de constatare nr. 202302P2511 din 10 octombrie 2023, la examinarea medico-legală a persoanei și a documentelor medicale pe numele cet. ***** s-au constatat: excoriații la nivelul piramidei nasului, excoriații la nivelul cotului stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice tangențiale a unui corp contondent dur cu suprafața de interacțiune neregulată; echimoze la nivelul membrului superior drept, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice prin lovire și/sau compresie cu un obiect contondent dur cu

suprafața de interacțiune limitată, posibil în timpul și circumstanțele indicate de către persoana examinată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

La fel existența conflictului între cumnații ***** și ***** se adeverește și prin Ordinul de restricție de urgență nr.152, anexat la materialele dosarului.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În corespundere cu prevederile art. 442 alin. (1) Cod contravenționale, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Potrivit art. 8 alin.(1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție. (2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 78^1 Cod contravențional, *Maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale, se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.*

În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul

neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rînd organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

La fel, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale, este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni v. Franţa*, hotărîrea din 7 septembrie 1999), în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional, cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție. La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:

- Informația parvenită de la serviciul 112 de la cet. ***** care a comunicat despre existența conflictului (f.d.8);
- Cererea cet. ***** care solicită a atrage la răspundere pe cumnatul său ***** pentru agresiunea fizică care a avut loc în coraport cu aceasta din domiciliu situat în or. ***** str. *****, menționând că a manifestat un comportament huliganic față de el, agresindu-l fizic și verbal, astfel solicită eliberarea unui ordin de restricție pe numele ultimului. (f.d.9);
- Explicația cet. *****, care a comunicat că la data de 07.10.2023, aflându-se la domiciliu a avut o situație de conflict cu cumnatul său ***** a. n. *****, care locuiește la el, în urma căruia l-a agresat fizic și verbal, fapt ce a dus la solicitarea poliției. A menționat că asemenea cazuri au mai fost când el manifestă comportament huliganic și agresându-l fizic pe el și membrii familiei sale. (f. d. 10);
- Ordinul de restricție de urgență nr. 152 din 07.10.2023 (f.d. 11)
- Procesul-verbal de audiere a persoanei privind actele de constatare (f.d.13);

- Raportul de constatare nr. 202302P2511 din 10 octombrie 2023, potrivit raportului la cet. ***** s-au constatat: excoriații la nivelul piramidei nasului, excoriații la nivelul cotului stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice tangențiale a unui corp contondent dur cu suprafața de interacțiune neregulată; echimoze la nivelul membrului superior drept, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice prin lovire și/sau compresie cu un obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată, posibil în timpul și circumstanțele indicate de către persoana examinată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d.15-16);
- Raportul agentului constatator (f.d.17).

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul că, ***** la data de 07.10.2023, aflându-se în or. *****, str. *****, a aplicat acțiuni violente față de cumnatul său *****, astfel conform raportului de constatare nr. 202302P2511 din 10 octombrie 2023, iau fost cauzate leziuni corporale neînsemnate, prin ce a încălcat prevederile art. 78^1 Cod contravențional.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, precum și din comportamentul contravenientului și declarațiile victimei.

Astfel, din materialele cauzei contravenționale cercetate în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, *****, a săvârșit contravenția prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional și anume maltratarea și alte acțiuni violente, comise față de un membru al familiei și anume cumnatul său *****, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

În continuare, instanța de judecată remarcă că procesul–verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului–verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu

au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

În drept, acțiunile lui ***** au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 78[1] Cod contravențional.

În baza celor menționate, instanța de judecată, consideră că agentul constatator a analizat obiectiv cumulul de probe, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, și just a stabilit vinovăția lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional.

Cu referire la contravenția prevăzută de art. 78[1] Cod Contravențional urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

Obiectul juridic special al contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod Contravențional îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică.

Victima contravenției specificate la art. 78[1] Cod Contravențional poate fi oricare membru al familiei făptuitorului.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional constă în fapta prejudiciabilă exprimată în maltratarea sau alte acţiuni violente.

În acest context, notăm că în conformitate cu prevederile art. (2) al Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, violența în familie cuprinde acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Aceeași normă apreciază, violența fizică ca vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

De asemenea, urmează a fi menționat că, componența de contravenție prevăzută de art. 78[1] Cod Contravențional este una materială pentru calificare fiind necesară săvârșirea faptei prejudiciabile, survenirea unor consecințe prejudiciabile şi existența legăturii cauzale dintre faptă şi consecințe. Urmările prejudiciabile constau în cauzarea vătămării neînsemnată a integrității corporale.

Așadar, agentul constatator a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția contravenientului, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Instanța constată că, prin fapta comisă ***** a adus atingere relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială și relațiilor sociale cu privire la integritatea fizică a persoanei.

Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine s-a constat intenția făptuitorului ***** în comiterea faptei incriminate.

Mai mult decât atât, ***** întrunește și semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, fiind membru de familie cu victima *****, or s-a constat că ultimii sunt cumnați.

Potrivit art. (3) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, subiecți ai violenței în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, apreciindu-le în sensul art. 425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată vinovăția lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenția incriminată, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită (se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile), dar și de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. art. 41 – 43 Cod contravențional, și anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele lui personale.

Cu referire la atragerea la răspunderea contravențională a făptuitorului *****, instanța de judecată reține că, din dispozițiile art. 26 lit. d) Cod contravențional rezultă că, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Potrivit alin. (2) al art.30 Cod Contravențional, termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. Conform alin. (5) și (9) al art.30 Cod Contravențional, termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională. În cazul contravenţiei continue şi al contravenţiei prelungite, termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii ultimei acţiuni sau a inacţiunii.

În succederea raționamentelor enunțate mai sus, instanța învederează că, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravenţional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art.20-31 Cod contravențional.

Dat fiind faptul că contravenția prevăzută de art. 235 alin. (2) Cod contravențional, reținută în sarcina lui ***** a fost consumată la 07 aprilie 2025 și până la momentul actual neexistând o hotărâre/decizie definitivă cu privire la cauza contravențională, termenul de prescripție a răspunderii contravenționale a expirat, or a trecut o perioadă mai mare de un an de la săvîrșirea faptei contravenționale, motiv pentru care instanța va

înceta procesul contravențional intentat în privința lui ***** pe semnele contravenției prevăzute de art. 235 alin. (2) Cod contravențional.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 26 lit. d), 441 alin. (1) lit. b), 452, 456-462 Cod contravențional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional pornit în baza art. 78/1 Cod Contravenţional RM, în privinţa lui *****, din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Ana COSTIUC**