C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-4978/25 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Nr.PIGD 4-25065144-03-4r-27102025 Judecător: Eugeniu Russ

D E C I Z I E
În numele Legii

22 aprilie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Șoldănești, Boris Paierele împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 28 august 2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă **Valentinei Andronic** în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator cu seria și nr. MAI06 572417 (1702490604448785) din 11 aprilie 2025, Valentina Andronic a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional şi sancţionată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei, pentru faptul, că în perioada septembrie 2024 a acceptat și a primit sume bănești prin aplicația mobilă ”PSB” pentru susținerea și îndeplinirea condițiilor

înaintate de Blocul Politic ”Șansa”, votarea cu ”Nu” la Referendumul constituțional și susținerea candidatului acestora.

La 08 mai 2025 la Judecătoria Orhei, sediul Rezina a parvenit spre examinare contestaţia depusă de petenta Valentina Andronic împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 572417 (1702490604448785) din 11 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Șoldănești, Boris Paiereli pe semnele contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, prin care Valentina Andronic a fost sancţionată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei. În motivarea contestaţiei petenta a indicat că decizia iemisă o consideră neîntemeiată, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional, nu a elucidat toate aspectele speței și nu a acumulat probe care ar confirma vinovăția sa.

La data de 13 iulie 2025, avocatul a depus o contestația suplimentară unde a invocat motive de nulitate a procesului verbal cu privire la contravenție, deoarece nu conține fapta contravențională, nu au fost acumulate suficiente probe pentru demenstrarea vinovăției, probele sunt nule, or acestea nu au fost administrate corespunzător.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 28 august 2025 a fost admisă contestația depusă de Valentina Andronic, a fost anulată decizia de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr MAI06 572417 (1702490604448785) din 11 aprilie 2025, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, prin care Valentina Andronic a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 de unități convenționale, ce reprezintă echivalentul a 25000 lei cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Valentina Andronic, pe semnele contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Dezacord cu hotărârea pronunțată pe caz, și-a expus la data de 15 octombrie 2025 agentul constatator al Inspectoratului de poliție Șoldănești, Boris Paierele care prin recursul formulat a pledat pentru admiterea recursului declarat, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 28 august 2025, cu remiterea spre rejudecare a cauzei contravenţionale în primă instanţă.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 572417 din 11 aprilie 2025 este unul legal, iar hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 28 august 2025

prematură şi neîntemeiată din considerente că, instanţa de judecată a dat o apreciere probatorie doar poziţiei apărătorului şi a contravenientului Valentina Andronic şi a lăsat fără vreo careva apreciere juridică depoziţiile şi probatoriul acumulat şi prezentat de agentul constatator.
- instanţa incorect a apreciat probele la examinarea cauzei contravenţionale şi a derogat de la prevederile art.425 alin.(1) Cod contravenţional, care declară că probele sânt elemente de fapt, care servesc nu numai la constatarea inexistenţei, ci şi a existenţei contravenţiei.
- contravenienta de nenumărate ori a fost observată că a participat la diferite măsuri, proteste, mitinguri, demonstrații, organizate de Partidul Politic ŞOR, Victoria-Pobeda.
- din materialele acumulate nu s-a constatat vreo circumstanță care să excludă caracterul contravențional al faptei sau care înlătură răspunderea contravențională astfel concluzionând că contravenienta Valentina Andronic a pretins, a acceptat şi primit, personal sau prin mijlocitor, mijloace bănești, bunuri sau privilegii sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, astfel, în acțiunile contravenientei se întrunesc elementele contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional.
- instanța de fond nu a luat în considerație declarațiile agentului constatator expuse prin referință, referitoare la faptul că SMS-le primite de Valentina Andronic au avut loc doar după ce aceasta a pretins, adică a oferit datele personale, copia buletinului de identitate, intermediarilor de la sediile partidului politic menționat supra, care a făcut un contract cu banca comercială PSB, a primit parola loghin şi numai după aceasta Valentina Andronic a primit transferurile de bani, alte modalități nu pot fi pentru a primi mesaje de la o instituție bancară, adică orice instituție bancară trimite mesaje doar clienților săi.
- în cadrul examinării procesului contravențional, instanța de judecată a luat în considerație doar poziţia procesuală a apărătorului contravenientei Valentina Andronic şi nu a dat o apreciere obiectivă şi deplină probelor existente pe dosar, prin ce a derogat de la prevederile art.425 Cod contravențional, care expres stipulează că probele sunt elementele de fapt care servesc nu numai la constatarea inexistenței ci şi a existenței contravenției.
- argumentele invocate în contestația contravenientei Valentina Andronic precum că nu se face vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod

contravențional le consideră neîntemeiate şi declarative, fiind făcute în scopul eschivării de la răspunderea contravențională pentru fapta comisă, or, în cadrul colectării probelor s-a constatat în mod incontestabil vinovăția contravenientului în comiterea faptei contravenționale, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, care în ansamblu coroborează între ele.

- instanța de judecată a ignorat totalmente probele acumulate la materialele cauzei şi anume: procesul-verbal contravențional care a fost întocmit de agentul constatator corect pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența contravenientului şi fără careva abateri de la prevederile art.443 Cod contravențional, explicația părților şi a agentului constatator.
- instanța de judecată a ignorat prevederile art. 381 alin.(4) Cod contravenţional care declară că autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante s-au agravante.
- hotărârea în cauză este lipsită de suport juridic, iar instanţa a examinat superficial şi neobiectiv cauza în lipsa unei aprecieri multilaterale a aspectelor de fapt precum şi neconstatarea aspectelor de drept ce au importanţă pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 22 aprilie 2026, părților le-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe pe caz nu au parvenit.

Verificând respectarea condițiilor de declarare a recursului, studiind materialele cauzei prin prisma prevederilor legale, Colegiul penal conchide că, recursul în cauză urmează a fi respins ca tardiv, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, respectiva soluție fiind adoptată în corespundere cu

prevederile art.473 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, potrivit cărora, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este tardiv.

Analizând cererea de recurs înaintată, cât și materialele dosarului prezentate instanței, Colegiul penal a concluzionat asupra faptului că, recursul declarat de către agentul constatator este tardiv, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de fond (f.d.80), cauza contravențională în privința Valentinei Andronic a fost examinată la data de 28 august 2025 în lipsa participanților la proces în aceeași ședință având loc și pronunțarea hotărârii adoptate, actul judecătoresc fiind expediat organului statului la data de 18 septembrie 2025 (f.d.87).

Colegiul penal ținând cont de faptul că fiind citat pentru data de 28 august 2025, precum și de faptul că la materialele cauzei din partea agentului constatator a fost depusă pentru ședința respectivă cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, reține că faptul că reprezentantul statului a depus cerere de examinare a cauzei în lipsă și nu a participat la ședința de pronunțare a hotărârii nu poate constitui o justificare pentru repunerea în termenul de declarare a recursului. Prin solicitarea examinării cauzei în lipsă, partea și-a asumat consecințele procesuale ale neparticipării, inclusiv obligația de a manifesta diligență în urmărirea evoluției dosarului și a termenelor procedurale.

Mai mult, neprezentarea la pronunțarea hotărârii nu împiedică exercitarea căii de atac în termenul legal, întrucât partea avea posibilitatea să solicite copia hotărârii, să verifice informațiile privind soluția pronunțată și să depună recursul în termenul prevăzut de lege. Lipsa unei conduite diligente din partea reprezentantului statului nu poate fi calificată drept motiv întemeiat pentru depășirea termenului procedural.

Este de evidențiat, că dezacord cu hotărârea judecătorească agentul constatator al Inspectoratului de poliție Șoldănești a exprimat prin depunerea recursului, înregistrat la sediul instanței judecătorești cu nr.18785 la data de 15 octombrie 2025 (f.d.88) deși hotărârea adoptată în privința contravenientei Andronic Valentina a fost emisă, plasată și devenită publică la data de 28 august 2025 (potrivit informației de pe Portalul național al Instanțelor de judecată).

Potrivit prevederilor art.468 alin.(1) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la

ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1) Cod contravențional.

Reieșind din condițiile speței și prevederile normelor citate, se constată, că declarând recurs împotriva actului judecătoresc, recurentul nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special termenul de declarare al recursului.

Instanța ține să menționeze și prevederile art.469 alin. (1) Cod contravențional, potrivit cărora, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

Prin urmare, Colegiul rezidă că, careva temei legal de repunere în termenul de atac a recursului declarat pe caz de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Șoldănești instanța de recurs nu a stabilit, or, recurentul nici nu a solicitat repunerea în termen și nici nu a indicat asupra circumstanțelor care au determinat depunerea recursului cu întârziere.

În acest aspect, Colegiul prin aplicarea cazului din speță a dispozițiilor art.230 Cod de procedură penală, ține să menționeze, că dacă pentru exercitarea unui drept este stabilit un anumit termen, nerespectarea acestui impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

De rând cu aceasta, Colegiul reține, că principiul egalității armelor reprezintă unul din elementele noțiunii mai largi a procesului echitabil, ce presupune ca fiecare parte să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cazul, în condițiile care nu ar pune-o într-un dezavantaj substanțial în raport cu cealaltă parte.

Cu constatările și expunerile făcute mai sus, Colegiul va dispune respingerea recursului formulat de agentul constatator ca fiind tardiv, ceea ce nu implică verificarea temeiurilor de drept pentru recurs din rândul celor stabilite la art.466 Cod contravențional prin soluționarea fondului.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se respinge ca tardiv recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Șoldănești, Boris Paierele împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 28 august 2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă **Valentinei Andronic** în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache