Dosarul nr 2-2650/2024 (Nr. 2-24094682-09-2-22082024)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

08 mai 2025 mun.Bălți

Judecătoria Bălți sediul Central

Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Marina Tilipeț
Grefier Tatiana Cotos-Melnițchi

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Zaplitnîi Vladimir și Zaplitnaia Ludmila către Saulea Elena privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă :

Pretențiile reclamantului:

La 21 august 2024 (prin intermediul poștei terestre) Zaplitnîi Vladimir și Zaplitnaia Ludmila au înaintat cerere de chemare în judecată către Saulea Elena, solicitând:

- încasarea din contul lui Saulea Elena în beneficiul lui Zaplitnîi Vladimir și Zaplitnaia Ludmila a datoriei în mărime de 8000 (opt mii) dolari SUA;
- încasarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii de chemare în judecată s-a invocat că în baza contractului de împrumut (recipisă) din 12.10.2020 tatăl reclamanților, Zaplitnîi Nicanor în calitate de împrumutător a acordat un împrumut pârâtei Saulea Elena în calitate de împrumutat în mărime de 8000 dolari SUA, recipisa fiind anexată în original, termenul de restituire a împrumutului fiind expirat la 12.10.2023.

Menționează reclamanții faptul că la 19.10.2022 tatăl reclamanților Zaplitnîi Nicanor a decedat, iar moștenitori conform certificatelor de moștenire eliberate de Biroul notarial au devenit copii Zaplitnîi Vladimir și Zaplitnaia Ludmila.

Susțin reclamanții faptul că în termenul prevăzut în contractul de împrumut și negociat de către părți, pârâta Saulea Elena nu a restituit împrumutul, restanța datoriei constituind suma de 8000 dolari SUA.

Indică reclamanții faptul că după expirarea termenului de rambursare a împrumutului, Saulea Elena a fost contactată verbal și telefonic în vederea executării obligațiunilor asumate și restituirea împrumutului acordat de nenumărate ori.

Menționează reclamanții faptul că discuțiile verbale cu Saulea Elena nu s-au soldat cu succes, astfel la 23.10.2023 în adresa pârâtei a fost expediată o notificare prin care s-a solicitat restituirea împrumutului cu scopul soluționării amiabile a litigiului pe cale extrajudiciară, totodată fiind menționat faptul că în cazul neconformării cerințelor invocate în termenii stabiliți va fi înaintată o acțiune în instanța de judecată în vederea

încasării împrumutului și a dobânzi aferente, notificarea dată fiind restituită destinatarului cu mențiunea „nereclamat”.

În drept, reclamanții își întemeiază acțiunea în baza art.art. 774 alin.(1), 775 alin.(1), 776, 901 alin.(1) lit.a), f), 902 alin.(1), 1027 alin.(1), 1242 alin.(1) 1247 alin.(1) Cod civil.

Acte procedurale:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 28 august 2025 cererea de chemare în judecată înaintată de Zaplitnîi Vladimir și Zaplitnaia Ludmila către Saulea Elena privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată a fost acceptată în procedura contencioasă.

Poziția părților expusă în ședința de judecată:

În ședința de judecată **reclamanții Zaplitnîi Vladimir și Zaplitnaia Ludmila**, fiind citați legal, nu s-au prezentat, prin cerere au solicitat examinarea cauzei date în lipsă./f.d.45/

Potrivit prevederilor art. 206 alin.(1) CPC, Părțile au dreptul să solicite instanței judecătorești examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretențiile sau obiecțiile prin ascultarea celeilalte părți, instanța cere să se prezinte personal în fața judecății.

Astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei date în lipsa reclamanților.

În ședința de judecată, pârâta Saulea Elena, nu s-a prezentat, aceasta fiind reprezentată de către avocatul Violina Munteanu, fapt confirmat prin mandatul contrasemnat de ultima, anexat la materialele cauzei /f.d.29/.

În ședința de judecată, **reprezentantul pârâtei, avocatul Violina Munteanu**, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată. În susținerea poziției date avocatul a menționat faptul că potrivit recipisei, contractului de împrumut din 12.10.2020 nu se atestă faptul că pârâta ar fi luat un împrumut de 8000 dolari. Analizând recipisa din 2020, rezultă faptul că împrumut a fost luat în anul 2015 în baza recipisei din 2015, însă la materialele cauzei aceasta este anexată în xerocopie, în original, nu se regăsește, iar neprezentarea înscrisului în original își pierde efectul juridic (art.138 alin.4 CPC). Potrivit recipisei date, pârâta se obligă să restituie împrumutul în termen de 3 ani, adică în anul 2023. În recipisa din 2020 pârâtul a menționat faptul că deține împrumut din 2015 și se obligă să-l restituie peste 3 ani, adică în anul 2023, iar faptul acordării împrumutului în 2020 nu se probează prin înscrisul dat. A mai menționat avocatul faptul că împrumutul a fost restituit lui Nicanor Zaplitnîi, între timp părțile au avut o înțelegere de a achita o dobândă și semna recipise. A mai declarat avocatul faptul că Saulea Elena de la Zaplitîi Vladimir a mai primit sume bănești în împrumut doar că a căzut în capcana dobânzilor nejustificate. Dobânda lunară care o achita era una ce răscumpăra suma datoriei de câteva ori.

Aprecierea instanței:

Audiind opinia participantului la proces, studiind materialele cauzei, conducându-se de prevederile legale care guvernează speța, instanța reține următoarele:

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În acord cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Conform dispozițiilor art. 130 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încît fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art.5 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform art.10 alin.(1) Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară.

Potrivit art.15 alin.(1) Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

În ședința de judecată s-a constatat că, potrivit recipisei din 12 octombrie 2020, prezentată instanței în original /f.d.9/, Saulea Elena a indicat expres că transcrie recipisa prin care a luat cu împrumut suma de 5000 dolari de la Zaplitnîi Nicanor pe un termen de până la 31 septembrie 2015, într-o altă recipisă confirmând primirea împrumutului în mărime de 8000 dolari, sumă primită de la Zaplitnîi Nicanor la data de 30 mai 2015.

Totodată potrivit recipisei menționate se atestă faptul că Saulea Elena a lăsat în gaj actele pe chioșcul care se află pe str.V.Alecsandri 4, fără drept de vânzare sau închiriere, menționând faptul că chioșcul dat nu se află în gaj și nu se află în sechestru la o persoană fizică, recipisa fiind scrisă și semnată personal de Saulea Elena, obligându-se să returneze suma de 8000 dolari peste trei ani, adica în anul 2023.

Potrivit certificatului de moștenitor în caz de comoștenitori înregistrat cu nr.1-448 la 21 martie 2023, Zaplitnîi Nicanor a decedat la data de 19.10.2022, moștenitori la

întregul patrimoniu succesoral rămas după decesul acestuia în părți egale sunt copii decedatului: fiica Zaplitnaia Ludmila și fiul Zaplitnîi Vladimir./f.d.10/

Conform notificării /f.d.11/ reclamanții Zaplitnaia Ludmila și Zaplitnîi Vladimir au informat pârâta despre existența împrumutului solicitând achitarea benevolă a sumei datorate în termen de 7 zile în caz contrar se va adresa în instanța de judecată și va suporta cheltuieli suplimentare, notificarea în cauză nu a fost recepționată de către pârâtă, fiind restituită în adresa reclamantei la 09.11.2023, cu mențiunea factorului poștal „nereclamat”./f.d.12-13/.

Reieșind din faptul că Saulea Elena până în prezent nu a restituit suma împrumutului, reclamanții Zaplitnîi Vladimir și Zaplitnaia Ludmila au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei Saulea Elena solicitând încasarea datoriei în mărime de 8000 (opt mii) dolari SUA și a cheltuielilor de judecată, în calitate de moștenitori ai patrimoniului succesoral rămas după decesul defunctului Zaplitnîi Nicanor./f.d.10/

Conform art.774 alin.(1) Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art.775 alin.(1) Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.

În temeiul art.776 Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În sensul art.858 alin.(1) Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Alin.(2) Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit prevederilor art. 992 Cod civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

În conformitate cu prevederile art.993 alin.(1) Cod civil, oricine îşi poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. (2) Părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conținutul lor.

La caz se reține că, contractele reprezintă convenția dintre două sau mai multe persoane, în scopul de a produce efecte juridice care dă naşterii unui raport juridic. Încheierea contractelor este guvernată de principiul libertății contractuale, deoarece orice contract este creația unei voințe umane. Principiul libertății contractuale se exprimă şi prin aceea că o persoană poate încheia orice fel de contract, poate să determine prin voința sa clauzele contractuale şi efectele pe care contractul urmează să le producă. De asemenea, părțile pot să modifice sau să stingă obligațiile exprimate în contract.

Conform art.1242 alin.(1) Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte

bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

În conformitate cu prevederile art.321 alin.(1) Codul civil, **Trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.** (2) În cazul în care, conform legii sau învoielii între părţi, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atît prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părţi, cît şi printr-un schimb de scrisori, telegrame, telefonograme, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.

Conform art.322 alin.(1) Codul civil, nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părțile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic.

În sensul normelor legale citate, se deduce că **recipisa constituie în sine dovadă scrisă a faptului încheierii contractului de împrumut.**

Din esența şi natura juridică a contractului de împrumut rezultă că acest contract este un acord de voință între împrumutător şi împrumutat, un contract translativ de proprietate, real, de regulă gratuit, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Prin urmare, faptul manifestării acordului de voință dintre Zaplitnîi Nicanor și Saulea Elena rezidă prin faptul semnării recipisei din 12 octombrie 2020 recipisa fiind scrisă și semnată personal de către pârâta Saulea Elena, anexată în original și tradusă în limba română la materialele cauzei./f.d.9, 48/

În această ordine de idei, instanța de judecată punctează faptul că încheierea contractului de împrumut în formă scrisă poate fi demonstrat printr-un înscris, semnat de părți (împrumutat şi împrumutător), prin telegrame, telefonograme, solicitarea scrisă din partea împrumutatului de amânare a termenului achitării împrumutului, scrisoarea-garanție cu afirmația că împrumutul va fi restituit şi altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.

Astfel cu referire la pretenția de încasare a datoriei instanța relevă că, suma împrumutului a fost dovedită de reclamanți, iar pârâta nu a prezentat careva probe ce ar confirma stingerea integrală sau totală a datoriei, deși reprezentantul pârâtei a menționat în ședința de judecată că pârâta a efectuat careva achitări în contul împrumutătorului, astfel că suma datoriei de 8000 dolari SUA urmează a fi încasată din contul lui Saulea Elena în beneficiul lui Zaplitnîi Vladimir și Zaplitnaia Ludmila, or, în conformitate cu art.9 alin.(1) şi alin. (2), lit.a) Cod Civil, drepturile şi obligațiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Argumentele reprezentantului pârâtei invocate în cadrul ședinței de judecată cu privire la faptul că pârâta ar fi luat un împrumut de 8000 dolari în baza recipisei din 2015, iar la materialele cauzei aceasta este anexată în xerocopie, nu în original, instanța de judecată le va respinge, or obiectul prezentului litigiu este cu privire la încasarea de la pârâtă a datoriei în sumă de 8000 dolari, în baza recipisei din 12 octombrie 2020, iar potrivit acesteia pârâta a transcris recipisa din 2015 în alta din 2020, originalul și

traducerea recipisei date fiind anexate, /f.d.9,48/, prin urmare raportul juridic obligațional existent între părți a fost confirmat.

Mai mult decât atît, instanța de judecată reține prevederile art.1048 alin.1 Cod civil statuează că, pentru valabilitatea unui contract prin care se recunoaşte existența unei obligații este necesară o declarație scrisă de recunoaştere.

Ținând cont de norma legală citată, instanța de judecată statuează că din conținutul recipisei din 12 octombrie 2020 Saulea Elena recunoaște că a luat de la Zaplitnîi Nicanor împrumutul solicitat a fi returnat în prezenta acțiune.

Referitor la argumentele avocatului că Saulea Elena ar fi achitat datoria lui Zaplitnîi Nicanor, însă a căzut în capcana dobânzilor nejustificate, instanța de judecată le apreciază ca fiind pur declarative, nefiind probate în sensul dat.

Raportând circumstanțele cauzei la prevederile legale citate supra, instanța de judecată consideră întemeiate pretențiile reclamanților cu privire la încasarea de la Saulea Elena a datoriei în sumă de 8000 dolari şi care urmează de admis, deoarece s-a constatat cu certitudine că Saulea Elena nu și-a executat obligația de restituire a datoriei, conform recipisei din 12 octombrie 2020. /f.d.9, 48/

Instanța punctează că în cazul în care obiectul contractului de împrumut încheiat este în valută străină, în dispozitivul hotărârii se va indica perceperea datoriei şi a altor plăți în suma respectivă de valută străină sau în echivalentul în lei moldovenești, conform cursului stabilit de Banca Națională a Moldovei la momentul executării hotărârii

Având în susținere dispozițiile legale sus menționate, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicității și pertinenței acestora, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată este întemeiată și va încasa de la Saulea Elena, în beneficiul reclamanților Zaplitnîi Vladimir și Zaplitnaia Ludmila, datoria în mărime de 8000,00 dolari SUA (opt mii dolari SUA, 00) convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la data executării hotărârii.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit prevederilor art.82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține faptul că acțiunea dată a fost depusă prin intermediul poștei terestre, la 21 august 2025.

Potrivit https://bnm.md/ro/search?search_name=curs judecătorul atestă faptul că cursul valutar stabilit de Banca Națională (BNM) la data de 21 august 2025 pentru 1 dolar USD, constituia suma de 17,4992 lei.

Astfel reieșind din pretenția reclamanților, încasarea datoriei în sumă de 8000 dolari SUA, judecătorul menționează faptul că la data înaintării acțiunii în instanța de judecată valoarea acesteia echivala cu suma de 139993.6 lei.

Conform art. 4 din Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023, cuantumurile taxei de stat sunt expuse în anexa nr.1.

Potrivit pct.1.1.3 al anexei nr.1 din legea citată supra, Pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, dacă valoarea acțiunii este de 50001–1500000 lei, se achită taxa de stat: 2050 lei + 3% din valoarea acțiunii care depăşeşte 50001 lei.

Prin urmare, taxa de stat care urma a fi achitată de reclamanți la înaintarea prezentei acțiuni constituia suma de 4749,78 lei.

Conform bonului de plată anexat la materialele cauzei /f.d.2/, judecătorul atestă faptul că Zaplitnîi Vladimir a achitat taxa de stat în sumă de 4800,00 lei, respectiv cu 50,22 lei mai mult decât taxa de stat prevăzută de legislator reieșind din valoarea acțiunii.

Astfel, ținând cont de cele menționate, precum și de faptul că reclamanții la înaintarea acțiunii date au suportat cheltuieli de judecată ce constau din cheltuieli pentru taxa de stat în sumă de 4749,78 lei și cheltuieli pentru taxa de timbru în sumă de 200,00 lei /f.d.3,4/, instanța de judecată va încasa de la Saulea Elena, în beneficiul reclamanților Zaplitnîi Vladimir și Zaplitnaia Ludmila, suma de 4949,78 lei drept compensarea cheltuielilor de judecată, constituite din: 4749.78 lei taxa de stat și 200,00 lei taxa de timbru, taxe achitate de către reclamanți la înaintarea acțiunii, iar cerința reclamanților privind încasarea taxei de stat în sumă de 50,22 lei se va respinge.

În conformitate cu prevederile art.art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Zaplitnîi Vladimir și Zaplitnaia Ludmila către Saulea Elena privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Încasează de la **Saulea Elena**, c.p.*****, în beneficiul reclamanților **Zaplitnîi Vladimir**, c.p.***** și **Zaplitnaia Ludmila**, c.p. *****, datoria în mărime de **8000,00 dolari SUA** (opt mii dolari SUA, 00) convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la data executării hotărârii, și suma de **4949,78 lei** (patru mii nouă sute patruzeci și nouă lei, 78) drept compensarea cheltuielilor de judecată (constituite din: 4749.78 lei taxa de stat și 200,00 lei taxa de timbru, taxe achitate de către reclamanți la înaintarea acțiunii).

Cerința reclamanților privind încasarea taxei de stat în sumă de **50,22 lei** (cincizeci lei, 22) se respinge.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Marina Tilipeț**