Dosarul nr. **2r-247/24** Judecătoria Orhei (sediul Central)
judecător Eugeniu Ciubotaru

D E C I Z I E
21 octombrie 2024

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi
În componenţa
Preşedintele completului, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu, Svetlana Șleahtițki

Examinând, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Ciobanu Vadim în interesele lui Cotruță Sergiu împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 30.07.2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cotruță Sergiu împotriva lui Galbură Gheorghe și Gliga Ludmila cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, prin care cererea privind asigurarea acțiunii a fost respinsă,-

a constatat:

La 26 iulie 2024, în Judecătoria Orhei (sediul Central) a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de către Cotruță Sergiu împotriva lui Galbură Gheorghe și Gliga Ludmila cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent, reclamantul a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și a mijloacelor bănești, ce aparțin cu drept de proprietate pârâților, în limita valorii acțiunii, anume a sumei de 16404,04 euro.

În motivarea cererii privind asigurarea acțiunii reclamantul a invocat următoarele argumente: prin înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată reclamantul dovedește faptul că pârâții nu intenționează să-și execute obligațiile contractuale, având un comportament de rea-credință.

Mai mult susține că în vederea executării obligațiilor civile, pârâții au falsificat semnătura lui Cotruță Sergiu pe un înscris (recipisă), însă în urma efectuării expertizei grafoscopice a fost constatat faptul falsificării semnăturii reclamantului.

Menționează că pârâții mai sunt vizați în cadrul unei cauze penale în temeiul art. 310, 312 Cod penal, unde Cotruță Sergiu este parte vătămată, acțiunile intenționate ale lui Galbură Gheorghe și Gliga Ludmila fiind îndreptate spre eschivarea de la executarea obligațiilor contractuale față de Cotruță Sergiu.

Indică și faptul că, pârâții intenționează să înstrăineze bunurile imobile din proprietatea acestora, fapt comunicat de reprezentantul acestora în procesul-verbal de conciliere din 05.06.2024.

Luând în considerație că pârâții nu doresc soluționarea amiabilă a litigiului, demonstrează un comportament de rea-credință față de reclamant, și dau bănuieli rezonabile reclamantului să considere că o eventuală hotărâre de judecată nu va putea fi executată, în lipsa instituirii unor măsuri asiguratorii, o eventuală hotărîre nu va putea fi executată.

Respectiv, în vederea evitării producerii unor pagube a drepturilor reclamantului, consideră legală cerința cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii. Ori rea-credința pârâților, precum și acțiunile culpabile ale acestora ar putea crea dificultăți în acest sens, existând o situație când actul judecătoresc va rămâne doar pronunțat, fără a avea o executare reală.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 30.07.2024, cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii a fost respinsă.

Solicitarea recurentului:

La data de 02.08.2024 Cotruță Sergiu prin intermediul avocatului Ciobanu Vadim a contestat încheierea primei instanțe solicitând casarea acesteia cu admiterea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform prevederilor art. 181 alin. (2) CPC, dacă încheierea de asigurare a acțiunii a fost emisă fără știrea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunțarea încheierii.

Din materialele cauzei urmează că, avocatul Ciobanu Vadim în interesele lui Cotruță Gheorghe a contestat încheierea primei instanțe din 30.07.2024, depunând cererea de recurs la 02.08.2024, astfel Colegiul atestă și constată că recursul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul a invocat argumentele expuse în cererea de chemare în judecată, suplimentar menționează că în motivarea soluţiei, instanţa de fond a reţinut că, reclamantul nu ar fi prezentat probe care ar dovedi faptul că pârâţii întreprind măsuri pentru înstrăinarea bunurilor lor materiale şi astfel, neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri de admitere a pretenţiilor reclamantului.

Cu încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30.07.2024 nu este de acord, în partea respingerii cererii reclamantului Cotruţă Sergiu cu privire la asigurarea acţiunii, consideră că constatările instanţei de judecată sunt eronate, în cauză urmând a fi adoptată soluţia de admitere a cererii de asigurare a acţiunii.

Menționează că argumentele instanţei precum că reclamantul nu ar fi prezentat probe care ar dovedi faptul că pârâţii întreprind măsuri pentru înstrăinarea bunurilor lor materiale sunt eronate, ori reclamantul a anexat la cererea de chemare în judecată procesul-verbal de conciliere nr. 195-3549/2024 din 05.06.2024, potrivit căruia reprezentantul pârâtului Galbură Gheorghe a comunicat că ultimul intenţionează să înstrăineze bunurile imobile (terenurile agricole) din proprietatea acestora. Această probă, confirmă prezenţa riscului de înstrăinare a bunurilor imobile de către pârâtul Galbură Gheorghe, în scopul evitării răspunderii civile.

Mai mult ca atât, reclamantul a mai anexat probe incontestabile, care confirmă faptul ca pârâţii Galbură Gheorghe şi Gliga Ludmila au falsificat semnătura lui Cotruţă Sergiu pe un înscris (recipisă), însă în urma efectuării expertizei grafoscopice a fost constatat

faptul falsificării semnăturii reclamantului, acţiuni întreprinse în vederea evitării executării obligaţiilor civile faţă de Cotruţă Sergiu.

De asemenea reclamantul a prezentat probe care confirmă faptul că pârâţii Galbură Gheorghe şi Gliga Ludmila sunt vizaţi în cadrul a două cauze penale pornite în baza art. 310 (se află la etapa de deliberare şi pronunţare a sentinţei) şi art. 312 din Codul penal, unde Cotruţă Sergiu este victimă, acţiunile infracţionale ale pârâţilor fiind deasemenea îndreptate spre eschivarea de la executarea obligaţiilor contractuale faţă de Cotruţă Sergiu. Chiar dacă nu exista hotărâri definitive de condamnare a pârâţilor, investigarea acestor fapte infracţionale, confirmă prezenţa riscului că pârâţii întreprind diferite acţiuni ilegale în vederea neexecutării hotărârilor de judecată.

Consideră recurentul că circumstanţele invocate în cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate la aceasta, dovedesc faptul că pârâţii Galbură Gheorghe şi Gliga Ludmila nu intenţionează să-şi execute obligaţiile contractuale şi o eventuală hotărâre de admitere a acţiunii, având un comportament de rea-credinţă, intenţionând să vândă bunurile imobile din proprietate. Iar, comportamentul şi acţiunile pârâţilor dau bănuieli rezonabile reclamantului să considere că o eventuală hotărâre de judecată nu va putea fi executată, în lipsa instituirii unor măsuri asigurătorii.

Astfel, în vederea evitării producerii unor pagube a drepturilor reclamantului Cotruţă Sergiu, este oportună şi legală cerinţa cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii. Or, rea-credinţa pârâţilor, precum şi acţiunile culpabile ale acestora ar putea crea dificultăţi în acest sens, existând o situaţie când actul judecătoresc va rămâne doar pronunţat, fară a avea o executare reală.

Reieşind din circumstanţele speţei, este cert stabilit faptul că, asigurarea acţiunii va contribui real la executarea ulterioară a hotărârii judecătoreşti, precum şi va constitui un mijloc eficient de protecţie a drepturilor subiective ale participanţilor la proces, acesta fiind una din garanţiile principale ale apărării drepturilor reclamantului.

La caz, reclamantul Cotruţă Sergiu nu este titular al bunurilor imobile care aparţin cu drept de proprietate pârâţilor Galbură Gheorghe şi Gliga Ludmila, respectiv nu le poate individualiza şi indica exact, însă este posibil aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile care aparţin cu drept de proprietate pârâţilor Galbură Gheorghe şi Gliga Ludmila, în limita valorii acţiunii de 16.404,04 euro.

Consideră că la caz, constatările instanţei de fond privind imposibilitatea aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii solicitate sunt eronate, neîntemeiate legal şi formulate ca urmare a interpretării restrictive a prevederilor legate.

Recurentul în drept își întemeiază recursul pe dispoziţiile articolelor 423-428 din Codul de procedură civilă.

La data de 19.09.2024 intimații Galbura Gheorghe și Glica Ludmila reprezentați de avocatul Timotin Iulian au înregistrat referință la cererea de recurs în care invocă prevederile articolelor 174 alin. (1), 175 alin. (1) CPC, precum și prevederile hotărârii Plenului Curții Supreme de justiție nr. 32 din 24.10.2003.

La caz, reclamantul solicită încasarea dobânzilor de întârziere, și a corpului datoriei, dobânzi care sunt *sume litigioase*. La fel, nu este necesară asigurarea acțiunii deoarece

reclamantul nu a dovedit faptul că debitorul se va confrunta cu mari dificultăți la executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

Respectiv, în acest sens în prezentul litigiu nu este cert stabilit faptul că, asigurarea acțiunii nu va contribui real la executarea ulterioară a hotărârii judecătorești adoptate, precum și nu va constitui un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces, aceasta fiind una dintre garanțiile principale ale apărării drepturilor reclamantului.

Menționează că pârâții nu se eschivează în mod intenționat de la plata dobânzilor, ceea ce nu impune necesitatea aplicării măsurilor de asigurare solicitate de către reclamant.

Aprecierea instanței de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins din următoarele considerente.

Conform art. 427 lit. „a” CPC al RM instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălți conchide că recursul declarat de Cotruță Sergiu urmează a fi respins cu menținerea încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 22.07.2024 din considerentele ce succed.

În conformitate cu art.174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Materialele cauzei atestă că reclamantul Cotruță Sergiu reprezentat de avocatul Ciobanu Vadim a înaintat cerere de chemare în judecată către Galbură Gheorghe și Gliga Ludmila prin care a solicitat încasarea în mod solidar a sumei de 16 404,04 euro cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 01.04.2021 – 05.03.2024, taxa de stat în mărime de 10 045 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 20 000 lei.

De rând cu cerințele de bază, reclamantul Cotruță Sergiu a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești, bunurile mobile și imobile ale pârâților în limita valorii acțiunii.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță, prin încheierea din 30.07.2024, a respins cererea înaintată de Cotruță Sergiu privind aplicarea măsurilor privind asigurarea acțiunii ca neîntemeiată.

Art. 175 alin. (1) lit. a) CPC al RM prevede că, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Conform art. 177 alin. (1) CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Potrivit alin. (2) şi (3) al aceluiași articol, cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înștiințarea pârâtului şi a celorlalți participanți la proces. Dacă cererea de asigurare a acțiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea pârâtului şi a celorlalți participanți la proces. Judecătorul pronunță o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii.

La caz, Colegiul Civil reține că, prima instanță corect a apreciat și a constatat circumstanțele cauzei şi a respins cererea privind asigurarea acțiunii.

În sensul normelor enunțate, judecătorul urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, ce pot asigura executarea reală și corespunzătoare a hotărârii judecătorești.

La caz, examinând cererea de asigurare a acțiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

Drept urmare, Colegiul Civil prin prisma prevederilor art.174 CPC, reține că reclamantul-recurent Cotruță Sergiu, înaintând instanței cerința privind aplicarea unor măsuri de asigurare a acțiunii, urma să demonstreze prin circumstanțe reale și probe pertinente și concludente faptul că, în caz de neaplicare a acestor măsuri va fi imposibilă executarea hotărârii judecătorești respective, precum și reaua-credință a intimaților Galbură Gheorghe și Gliga Ludmila, care ar putea crea obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare, or, argumentul că intimatul, în opinia recurentului, poate înstrăinat în orice moment bunul imobil până la adoptarea hotărârii judecătorești de către instanța de fond este declarativ.

Privitor la argumentul recursului precum că pîrîții/intimați intenționează să înstrăineze bunurile instanța de recurs reține că anterior, între părți, a fost soluționat litigiul privind încasarea datoriei iar la data de 27.05.2024 a fost eliberat titlul executoriu (f.d.50). Titlul a fost pus în executare iar etapa de conciliere reprezentantul debitorului a solicitat acordul executorului judecătoresc privitor la înstrăinarea bunurilor ceea ce denotă că bunurile sunt sechestrate , adică executorul judecătoresc a dispus asigurarea executării hotărîrii.

Instanța de recurs reține că asigurarea acțiunii la depunerea cererii de chemare în judecată este condiționată prin lege de imposibilitatea executării hotărârii judecătorești, iar probe în sensul dat nu au fost prezentate, recurentul limitându-se doar la alegațiile precum că ar exista probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii, fără a indica expres care este acel *perriculum in mora* raportat la speța concretă.

Contrar celor invocate de recurent precum că se evidențiază o necesitate stringentă și urgentă de a aplica măsuri de asigurare sub formă de sechestru asupra mijloacelor

bănești, bunurile mobile și imobile ale pârâților Galbură Gheorghe și Gliga Ludmila, Colegiul Civil reține că recurentul nu a demonstrat reaua-credință a intimaților prin nicio probă or, falsificarea semnăturii, intentarea proceselor penale, ține de alt litigiu.

Colegiul Civil ține să menționeze că ținând cont de principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale prevăzute de art. 26 din Codul de procedură civilă, asigurarea acțiunii prin restrângerea anumitor drepturi ale pârâtului, reprezintă o ingerință a puterii judecătorești în exercitarea liberă și nestingherită a dreptului de proprietate al intimaților în privința bunurilor care le aparțin, în ansamblul atributelor sale, de aceea această imixtiune trebuie să fie una rațională, justificată și îndreptățită de scop, astfel rezultă faptul că nici una din părți nu este avantajată sau defavorizată în raport cu cealaltă în momentul în care măsurile de asigurare a acțiunii nu au fost aplicate față de Galbură Gheorghe și Gliga Ludmila, mai mult ca atât, bunurile deja au fost sechestrate în cadrul executării unei hotărîri judecătorești unde recurentul are calitatea de creditor.

În circumstanțele date, Colegiul Civil şi de contencios administrativ consideră că totalitatea circumstanțelor relatate mai sus în ansamblul lor, aprecierea juridică corectă a materialelor cauzei, a probelor administrate, a înscrierilor anexate și raportate la exigențele legislației în vigoare, determină incontestabil legalitatea și temeinicia încheierii contestate și prin urmare este necesar de a respinge recursul declarat de avocatul Ciobanu Vadim în interesele lui Cotruță Sergiu, fiind neîntemeiat şi a menține încheierea judecătoriei Orhei (sediul Central) din 30.07.2024 fără modificări.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

Decide:

Recursul declarat de avocatul Ciobanu Vadim în interesele lui Cotruță Sergiu se respinge.

Încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 30.07.2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cotruță Sergiu împotriva lui Galbură Gheorghe și Gliga Ludmila cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată se menține.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,

Judecător Adriana Garbuz

Judecătorii: Iulia Grosu Svetlana Șleahtițki