Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Florești (judecător Ramona Moșneguțu)
Dosarul nr.2a-984/25 (nr.2-24137500-03-2a-21072025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

04 noiembrie 2025 mun.Bălți

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Ivan Parii
Grefier: Radmila Roșca

examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de Gheorghița Octavian împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 06 iunie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Nistor Diana către Gheorghița Octavian, cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La 03 decembrie 2024, Nistor Diana prin intermediul avocatei Berlădean Lilia a depus cerere de chemare în judecată către Gheorghița Octavian, privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamanta a indicat că, împreună cu pârâtul au un copil minor, fiica ***** a.n.*****. La 25.02.2022 a fost emisă hotărârea nr. 2-1429/2021 prin care s-a dispus de a încasa de la pârâtul Gheorghița Octavian pensie pentru întreținerea fiicei minore în mărime de 1200 lei.

A susținut reclamanta că, cuantumul stabilit pentru întreținerea fiicei minore a reieșit din datele statistice privind minimul de existență a copiilor la perioada respectivă și de faptul că, pârâtul nu era oficial angajat în câmpul muncii.

A menționat că, pornind de la premisa că, părintele poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului și faptul că, minimul de existență, dar și cheltuielile de întreținere a unui copil în categoria de 7-17 ani sunt mai mari, menținerea cuantumului de întreținere stabilit anterior este nejustificat și contrar intereselor copilului. Prin urmare, consideră că, majorarea cuantumului pensie de întreținere până la 2500 lei va fi suficient, rezonabil și optim pentru asigurarea fiicei lor comune a unui nivel suficient de dezvoltare educațională, fizică și psiho-emoțională.

Consideră că, un argument în plus pentru admiterea pretențiilor este și faptul majorării cuantumului minimului de întreținere prezentat de Biroul Național de Statistică, potrivit căruia se atestă majorarea minimului de existență pentru perioada 2023-2024.

Reclamanta a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, modificarea cuantumului pensiei de întreținere în mărime de 1200 lei/lunar stabilit prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 25.02.2022 în privința copilului minor ***** a.n.***** cu dispunerea

încasării sumei de 2500 lei/lunar în beneficiul Dianei Nistor de la pârâtul Gheorghița Octavian, începând cu data depunerii acțiunii în instanța de judecată și până la majoratul copilului.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 06 iunie 2025 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată a Dianei Nistor împotriva lui Octavian Gheorghița cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată.

- s-a modificat cuantumul pensiei de întreținere stabilită de instanța de judecată în baza hotărârii emisă de Judecătoria Soroca (sediul Florești) din 25.02.2022, prin care s-a încasat de la Gheorghița Octavian în beneficiul lui Nistor Diana pensie pentru întreținerea copilului minor ***** a.n. ***** în sumă fixă de 1200 lei lunar, cu majorarea acesteia și dispunerea încasării de la Gheorghița Octavian domiciliat în s. Corpaci r-nul Edineț în beneficiul lui Nistor Diana pensia de întreținere a copilului minor ***** a.n.***** în sumă bănească fixă de 2000 (două mii) lei lunar, începând cu data de 02.12.2024 și până la atingerea majoratului de către copil.

Titlul executoriu emis în temeiul Hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul Florești) nr. 2-11429/2021, din 25.02.2022 în partea încasării pensiei de întreținere a copilului minor ***** care a fost modificată, urmează a fi restituit Judecătoriei Soroca (sediul Florești) spre anulare.

- s-a încasat de la Gheorghița Octavian în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1009,96 (una mie nouă, 96) lei.

- s-a încasat de la Gheorghița Octavian în beneficiul reclamantei Nistor Diana cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 3000 (trei mii) lei.

În rest pretențiile s-au respins ca neîntemeiate.

Solicitarea apelantului:

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 20 iunie 2025 Gheorghița Octavian a contestat hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 06 iunie 2025 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii prin care cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor să fie modificat la suma de 1750 lei lunar.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, Gheorghița Octavian a invocat că, hotărârea instanței de fond din 06.06.2025 este neîntemeiată și ilegală, care urmează a fi casată cu adoptarea unei noi soluții reieșind din argumentele ce succed.

Menționează că, reprezentantul reclamantei nu a prezentat nicio probă pertinentă şi concludentă în susținerea cererii de majorare a pensiei de întreținere, limitându-se la afirmații pur declarative şi de natură emoțională, făcând trimitere generală la situația socio-economică din țară. Or, consideră că, o astfel de argumentare nu poate constitui un temei suficient pentru admiterea unei cereri de majorare a pensiei de întreținere, relevând în acest sens că, situația socio-economică dificilă îl afectează și pe apelant.

Apelantul mai indică faptul că, nu este angajat permanent la un post de muncă şi îngrijește fizic şi financiar de mama sa şi fratele său Ionel, a.n. 05.01.1995, ambii fiind grav bolnavi, iar când apelantul pleacă peste hotare angajează o persoană pentru a avea grijă de dânșii.

Invocă apelantul că, potrivit informației BNS minimul de existență pentru copii în vârstă de 7-17 ani, media anuală pentru anul 2024 a fost de 3077,6 lei, astfel pentru fiecare din părinți

le revine suma de 1538,3 lei. Or, apelantul a solicitat încasarea lunar a sumei de 1750 lei, ceia ce depășește suma prevăzută în Informația BNS cu 200 lei.

Poziția părților în ședința instanței de apel:

În ședința instanței de apel, părțile și reprezentanții acestora nu s-au prezentat, procedura citării legale fiind respectată.

Totodată, s-a constatat că, prin intermediul poștei electronice a Curții de Apel Nord au parvenit cereri de la avocatul Berladean Lilia (f.d.89-90) și de la avocatul Martin Vasile (f.d.91) prin care s-a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestora și a clienților săi.

În temeiul art.379 alin.(2) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa părților, ce nu s-au prezentat.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate prin prisma argumentelor invocate de părți, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră cererea de apel ca fiind neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii contestate a primei instanțe, din motivele ce succed.

Potrivit art.362 alin.(1) CPC, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data de 06 iunie 2025, astfel, apelul din 20 iunie 2025 a fost declarat în termen.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.a) CPC, *instanța de apel, după de judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe*.

Conform prevederilor art.118 alin.(1) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.*

Potrivit dispozițiilor art.373 alin.(1), (2), (5) CPC *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

În temeiul art.58 alin.(1) Codul familiei, *părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.*

Conform dispozițiilor art.74 alin.(1) Codul familiei, *părinții sânt obligați să și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material*.

Potrivit dispozițiilor art.74 alin.(1), (2) și (3) Codul familiei, *părinții sânt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.*

Conform art.75 alin.(1), (2) din Codul familiei, *pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii și 1/2 - pentru 3 și mai mulți copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micșorat sau majorat de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părinților, de alte circumstanțe importante.*

Dispozițiile art.76 alin.(1) și (2) din Codul familiei prevăd că, *în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului*.

Conform prevederilor art.18 alin.(1) Legii privind drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994, *ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.*

Potrivit art.18 alin.(1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova la 25 februarie 1993, *statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.*

Conform art.3 alin.(1) al aceleiași Convenții, *în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate*.

Din actele cauzei, Colegiul civil a constatat că, urmare a relațiilor de căsătorie dintre Nistor Diana și Gheorghița Octavian, la ***** s-a născut copilul minor *****, fapt confirmat prin certificatul de naștere NA-VI ***** eliberat de OSC Sănătăuca (f.d.4).

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 22.02.2022 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Nistor Diana. S-a încasat de la Gherghița Octavian în beneficiul

Dianei Nistor pensia pentru întreținerea copilului minor ***** în mărime de 1200 de lei, începând cu 05.11.2021 până la atingerea majoratului (f.d.6).

Potrivit certificatului nr.138 din 23 mai 2025 eliberat de către Primăria s. Corpaci, copilul minor *****, a.n.***** locuiește cu mama Nistor Diana (f.d.47).

Invocând informația eliberată de BNS, potrivit căreia minimul de existență a copilului în vârstă de 7-17 ani, în orașe mari, pentru semestrul II al anului 2023 constituie 3613,7 de lei (f.d.7), la data de 03 decembrie 2024 reclamanta Nistor Diana a depus cerere de chemare în judecată către Gheorghița Octavian, privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere și a cheltuielilor de judecată (f.d.1-2).

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 06 iunie 2025 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată a Dianei Nistor împotriva lui Octavian Gheorghița cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a modificat cuantumul pensiei de întreținere stabilită de instanța de judecată în baza hotărârii emisă de Judecătoria Soroca (sediul Florești) din 25.02.2022, prin care s-a încasat de la Gheorghița Octavian în beneficiul lui Nistor Diana pensie pentru întreținerea copilului minor ***** a.n. ***** în sumă fixă de 1200 lei lunar, cu majorarea acesteia și dispunerea încasării de la Gheorghița Octavian domiciliat în s. Corpaci r-nul Edineț în beneficiul lui Nistor Diana pensia de întreținere a copilului minor ***** a.n.***** în sumă bănească fixă de 2000 (două mii) lei lunar, începând cu data de 02.12.2024 și până la atingerea majoratului de către copil. Titlul executoriu emis în temeiul Hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul Florești) nr. 2-11429/2021, din 25.02.2022 în partea încasării pensiei de întreținere a copilului minor ***** care a fost modificată, urmează a fi restituit Judecătoriei Soroca (sediul Florești) spre anulare. S-a încasat de la Gheorghița Octavian în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1009,96 (una mie nouă, 96) lei. S-a încasat de la Gheorghița Octavian în beneficiul reclamantei Nistor Diana cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 3000 (trei mii) lei. În rest pretențiile s-au respins ca neîntemeiate (f.d.59-67).

Instanța de fond și-a întemeiat soluția pe faptul că, în temeiul art. 27 al Convenției dreptului copilului, părinților le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare copilului, iar suma stabilită de instanţa de judecată în mărime de 2000 de lei/lunar pentru copilul minor este suficientă pentru a asigura dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială armonioasă a acestuia, fiind o sumă echitabilă, deoarece ambii părinți sunt obligați să participe la educația și întreținerea copiilor săi minori.

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 20 iunie 2025 Gheorghița Octavian a contestat hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 06 iunie 2025 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii prin care cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor să fie modificat la suma de 1750 lei lunar (f.d.56-58).

Verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererea de apel, instanța de apel constată că, concluzia instanței de fond este una întemeiată, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator și interpretarea justă a normelor de drept material.

Aderent, se va reține principiul interesului superior al copilului care reprezintă mesajul fundamental al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea acestuia reprezintă o obligație de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

Totodată, urmează de indicat că, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat, sunt obligați să-și întrețină copiii minori.

Astfel, Colegiul civil atestă că, din relațiile de căsătorie dintre Gheorghița Octavian și Nistor Diana s-a născut fiica *****, respectiv, părinților le revine obligația de creștere și întreținere a copilului minor comun.

În acest sens, cu privire la alegația apelantului că, nu are un loc permanent de muncă, instanța reține că, lipsa unui angajament formal permanent nu exonerează părintele de obligația legală de întreținere a copilului minor. Obligația de întreținere are caracter prioritar, derivând din calitatea de părinte și nu este condiționată exclusiv de existența unui loc de muncă.

Totodată, apelantul nu a prezentat probe concludente care să confirme imposibilitatea obiectivă de a obține venituri, limitându-se la simple afirmații, care, potrivit principiului distribuirii sarcinii probei, nu pot fi reținute ca temei pentru micșorarea obligației de întreținere la suma solicitată. Respectiv, instanța de fond corect a considerat oportună stabilirea obligației de plată a pensiei de întreținere pentru copilul minor în mărime fixă încasată lunar, la caz fiind întrunite dispozițiile art.76 din Codul familiei, or, *părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă.*

În raport cu alegația apelantului că, îngrijește fizic și financiar de mama sa și fratele său, Colegiul civil apreciază că, obligațiile morale sau materiale față de alți membri ai familiei nu pot prevala asupra obligației legale de întreținere a copilului minor, care beneficiază de o protecție juridică sporită.

Mai mult ca atât, instanța de apel constată că, plecările peste hotare ale apelantului denotă existența unor surse de venit**,** iar nu contrariul susținerilor acestuia. Or, cheltuielile invocate pentru angajarea unei persoane terțe pentru îngrijirea mamei și a fratelui reprezintă opțiuni personale**,** care nu pot fi opuse interesului superior al copilului minor. Prin urmare, instanța de apel apreciază că, aceste cheltuieli nu constituie temei legal pentru diminuarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

Referirea apelantului la valoarea minimului de existență nu poate fi reținută ca argument determinant, întrucât minimul de existență are caracter orientativ, nefiind un plafon maximal al obligației de întreținere și cuantumul pensiei de întreținere se stabilește în raport cu necesitățile reale ale copilului și posibilitățile efective ale părintelui, nu printr-un calcul aritmetic abstract.

În acest sens, instanța de fond a apreciat corect că, suma de 2000 lei este rezonabilă și proporțională, având în vedere creșterea costurilor de întreținere, educație și dezvoltare a copilului minor.

Subsecvent, art.27 alin.(2) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului stabileşte că, *părinţilor si oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor si a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.*

Or, părinţii sunt responsabili în mod egal pentru creşterea şi educarea normală a copiilor comuni, precum şi faptul că, nici un părinte nu ar avea dreptul moral să se eschiveze de la responsabilităţile sale în acest sens invocând lipsa sau insuficienţa resurselor financiare.

Cu privire la pretinsa lipsă a probelor privind majorarea pensiei de întreținere a copilului minor, instanța de apel subliniază că, în cauzele ce vizează întreținerea copilului minor, necesitățile copilului sunt prezumate, fiind determinate de vârstă, nivelul de trai și condițiile socio-economice generale. În contextul majorării generale a costului vieții, instanța de fond a fost în drept să admită solicitarea reclamantei și să constate că, suma de 1200 lei nu mai corespunde necesităților reale ale copilului, fără a fi necesară dovedirea exhaustivă a fiecărei cheltuieli în parte.

De altfel, la determinarea cuantumului pensiei de întreţinere a copiilor minori, instanţa de judecată pornește de la interesul primordial al copilului, asigurarea acestuia a unui nivel suficient de asigurare materială, în raport cu starea materială şi familială a părinților şi alte circumstanţe importante.

Astfel, în cazul încasării pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, urmează să se țină cont de starea materială și familială a părților, de informația eliberată de Biroul National de Statistică cu privire la valoarea minimului de existență pentru un copil, precum și de alte circumstanțe importante.

Totodată, Colegiul civil ține să remarce că, suma pensiei de întreținere a copilului minor trebuie să fie reală și necesară și să nu fie în detrimentul celuilalt părinte.

În conformitate cu art.2 al Legii nr.152 din 05.07.2012 cu privire la minimul de existență, *minim de existență este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale și a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății și pentru susținerea viabilității omului.*

Potrivit art.3 al aceleiași Legi, *mărimea minimului de existență include: mărimea valorică a coșului alimentar, cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale și pentru achitarea serviciilor prestate populației și mărimea primelor și a contribuțiilor obligatorii. Mărimea minimului de existență pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună.*

Conform informației de la Biroul National de Statistică se reține că valoarea minimului de existență pentru întreținerea unui copil minor în vârstă de 7-17 ani în orașe mari pentru semestrul II anul 2024 constituie 3839,50 lei.

În această ordine de idei, Colegiul civil conchide ca fiind justificată concluzia instanței de încasare din contul lui Gheorghița Octavian în beneficiul lui Nistor Diana a pensiei de întreținere a copilului minor, ***** în sumă bănească fixă de 2000 lei, care constituie o sumă suficientă și echitabilă în raport cu obligațiile ambilor părinți, ținând cont de interesul primordial al copilului minor la o întreținere decentă.

Iar, cu referire la cuantumul pensiei de întreținere pe care apelantul este de acord să o achite în sumă de 1750 lei, Colegiul civil o apreciază ca fiind una insuficientă și contrară interesului superior al copilului, or, necesitățile copilului prezumă, pe lângă minimul de existență, cheltuieli legate de procurarea hainelor, medicamentelor, cheltuieli necesare creșterii și evoluării echilibrate a copilului, caz în care instanța de fond corect a dispus majorarea pensiei de întreținere pentru copilul minor la suma de 2000 lei.

În același timp, Colegiul civil, în contextul celor indicate supra, stabilește că, argumentele instanței de fond, fiind apreciate în ordine de apel, își găsesc justificare absolută atât de fapt, cât și de drept.

Or, analizând argumentele invocate de apelant, instanța de apel constată că, acestea sunt neîntemeiate, nefiind de natură să răstoarne concluziile instanței de fond și să justifice modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilite prin micșorarea acesteia.

Cu referire la cheltuielile de judecată, potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Potrivit art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.*

În conformitate cu prevederile art. 87 alin.(1) Cod de procedură civilă, *valoarea acţiunii se determină din: c) din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere*; iar potrivit art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, *Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*

Astfel, dat fiind faptul că, reclamanta este scutită prin lege de la plata taxei de stat la depunerea acțiunii, aceasta urmează a fi încasată în bugetul statului de la pârâtul apelant Gheorghiță Octavian, reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei.

Pe cale de consecință, Colegiul civil constată că, instanța de fond corect a încasat de la pârâtul Gheorghiță Octavian în contul statului taxa de stat în sumă de 1 009, 96 lei, de achitarea căreia reclamanta este scutită.

La fel, instanța de fond corect a reținut prevederile art. 96 alin.(1) și (1^1) Cod de procedură civilă, și corect a dispus încasarea din contul lui Gheorghiță Ocravian în beneficiul lui Nistor Diana a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 lei, ca fiind reale, necesare și rezonabile, reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei și luând în considerație toate dezideratele precizate supra.

Așadar, în lipsa unor argumente coerente și convingătoare, precum și a unui suport probator de natură să răstoarne soluția adoptată pe caz, Colegiul conchide că, prima instanță a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material și procedural, hotărârea fiind legală și întemeiată.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil conclude că, cererea de apel declarată de Gheorghiță Octavian este nefondată, motiv din care apelul declarat urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu dispozițiile art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Respinge cererea de apel declarată de Gheorghița Octavian.

Menține fără modificări hotărârea judecătoriei Soroca, sediul Florești, din 06 iunie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Nistor Diana către Gheorghița Octavian, cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecător: **Elena Grumeza**

judecătorii: **Natalia Costaș**

Ivan Parii