Dosar nr. 4-24/26
4-26003175-26-4-13012026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 februarie 2026 or. Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani, în următoarea componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecător: Sergiu Godorogea
Grefier: Tatiana Melnic
Cu participarea:
Agentului constatator al RP „Nord” Croitoru Constantin

Examinînd dosarul contravenţional în privinţa lui: Bîrcă Augustin, născut la *****, domiciliat sat. *****, raionul Dondușeni, celebatar, nesupus militar, șomer, IDNP: *****, de săvîrșire a contravenţiei prevăzute de art. 233 alin.(4) Cod contravenţional al R. Moldova,

C O N S T A T Ă :

Bîrcă Augustin**,** la data de 10 ianuarie 2026, ora 01:01, în satul ***** raionul Dondușeni, a condus mijlocul de transport de model „Opel Vectra”, cu numărul de înmatriculare *****, în stare de ebrietate alcoolică, fapta care nu constituie infracțiune, prin ce a încălcat prevederile art. 14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere (aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, cu modificările ulterioare) conform căruia *„Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*”, în aerul expirat, avînd 0.3 mg/l de alcool, care conform art.134^{12} alin. (3) Cod Penal al Republicii Moldova şi Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.296 din 16.04.2009 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei” se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad minim.

Făptuitorul Bîrcă Augustin, fiind audiat a declara că, la data 09.01.2026 a servit o bere pe la orele 19:20. Un prieten la rugat să îl ducă acasă. Recunoaște că, la data de 10.01.2026 a condus mijloc de transport în stare de ebrietate alcoolică. Automobil era de model Opel Vectra cu n/î *****, automobilul nu este înregistrat după el.

Agentul constatator la RP Nord, *Croitoru Constantin,* a declara că, la data de 10.01.2026 aproximativ la orele 01.01, în s.Briceni, r-nul Dondușeni a fost stopat un automobil de model Opel Vectra cu n/î *****, la volan se afla cet. Bîrcă Augustin la care în timpul discuției se simțea miros de alcool din cavitatea bucală. După care conducătorul dat a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul ”DRAGER”, fiind o concentrație de 0,19 mg/l. A fost întocmit proces-verbal conform art. 233 alin 4 Cod Contravențional. Au fost explicate drepturile și obligațiile. De îndreptare la probele biologice de sânge conducătorul auto a refuzat.

Examinând materialele prezentate, audiind opinia avocatului, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată ajunge

la concluzia că învinuirea pe faptul comiterii de către *Bîrcă Augustin* a contravenţiei prevăzute de art. 233 alin.(4) Cod contravenţional a fost pe deplin demonstrată.

Astfel, de către organul de constatare acțiunile lui *Bîrcă Augustin* au fost corect calificate după semnele art.233 alin.(4) Cod contravențional „ *Acțiunile prevăzute la alin. (1) și (2) săvârșite de către o persoană care nu deține dreptul de a conduce autovehicule sau care este privată de dreptul de a conduce autovehicule ori în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce autovehicule, dacă fapta nu constituie infracțiune”.*

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine, că Bîrcă Augustin**,** la data de 10 ianuarie 2026, ora 01:01, în satul ***** raionul Dondușeni, a condus mijlocul de transport de model „Opel Vectra”, cu numărul de înmatriculare *****, în stare de ebrietate alcoolică, fapta care nu constituie infracțiune, prin ce a încălcat prevederile art. 14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere (aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, cu modificările ulterioare) conform căruia *„Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*”, în aerul expirat, avînd 0.3 mg/l de alcool, care conform art.134^{12} alin. (3) Cod Penal al Republicii Moldova şi Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.296 din 16.04.2009 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei” se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad minim.

Astfel, de către organul de constatare acțiunile lui Bîrcă Augustin au fost corect calificate după semnele art.233 alin.(4) Cod contravențional „ *Acțiunile prevăzute la alin. (1) și (2) săvârșite de către o persoană care nu deține dreptul de a conduce autovehicule sau care este privată de dreptul de a conduce autovehicule ori în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce autovehicule, dacă fapta nu constituie infracțiune*”.

Vina lui fiind dovedită în cadrul şedinţei judiciare de materialele administrate în cadrul şedinţei judiciare, şi anume:

- prin scrisoare de însoțire din cadrul INSP DP Nord (f.d.1);
- prin proces verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator al INSP DP Nord, Bîrcă Augustin din 10.01.2026 întocmit în privința lui Bîrcă Augustin de săvârșire a contravenţiei prevăzute de art. 233 alin.(4) Cod contravențional al R. Moldova (f.d.4);
- prin proces-verbal de aducere la cunoștință și de explicare a drepturilor și obligațiilor din 10.01.2026 (f.d 5);
- prin ordonanță privind dispunerea terstării alcooscopice sau examenul medical (f.d 6);
- prin îndreptare (f.d 7);
- prin procesul-verbal de înlăturare de la conduerea vehiculului din 10.01.2026 (f.d 8);
- prin recipisă (f.d 9);
- prin copie certificat (f.d 10);
- prin copie buletin de verificare metrologică (f.d 11);
- prin extras eData Systems (f.d 12);
- prin extras cazier contravențional (f.d 13);
- prin proces-verbal de efectuare testare alcooscopică și tichetul ”Drager” (f.d 14-14a).

Instanța constată că aceste probe sunt concludente, pertinente şi utile, iar în ansamblu coroborează între ele şi dovedesc vinovăţia cet. Bîrcă Augustin de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin.(4) Cod contravenţional.

Potrivit art. 393 lit. a) Cod contravenţional, *instanţa de judecată este competentă să soluţioneze cauzele contravenţionale.*

Conform prevederilor art. 134^{12} alin. (1), (2) Cod penal,prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare.

(2) Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,3 pînă la 0,5 g/l sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 pînă la 0,3 mg/l.

De asemenea, potrivit pct. 14 lit.a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, *conducătorului de vehicul î-i este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.*

Conform art. 7 din Codul contravențional, ”*persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*”.

În conformitate cu art.425 al.(3) Codul Contravenţional, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, ”*constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesuluiverbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*”.

Potrivit prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravențional stipulează că, “*procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.”

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Conform art.452 Cod contravențional, ”*cauza contravențională se judecă în instanța de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.*

Conform art.458 Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:*

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;
b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;
c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional;
d) existența circumstanțelor atenuante, agravante;
e) necesitatea sancționării și caracterul sancțiunii;
f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei".

La stabilirea pedepsei instanţa ţine cont de tipul contravenţiei săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi educării vinovatului.

Astfel, agentul constatator a calificat corect acțiunile cet. Bîrcă Augustin**,** în baza art. 233 alin.(4) Cod contravențional.

Instanța de judecată în acest sens, ajunge la concluzia, că scopul sancţiunii contravenționale, prevăzut de art. 233 alin.(4) Cod contravenţional, poate fi atins, fiindu-i aplicată contravenientului pedeapsa prevăzută de sancţiunea normei încriminate.

Potrivit prevederilor art.233 alin.(4) Cod contravențional, fapta imputată contravenientului Lasii Iurie se sancţionează cu amendă de la 450 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de 15 zile.

Cu referire la cele enunțate supra și având în vedere, că vinovăția lui Bîrcă Augustin, de săvârșirea contravenției precizate în procesul verbal cu privire la contravenție din 10.01.2026 este dovedită în întregime, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune contravențională în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivit gravității contravenției săvârșite, astfel ca sancțiunea ce urmează să i se aplice lui Bîrcă Augustin, să fie sub formă de amendă.

La fel, se explică contravenientului contravenientului Bîrcă Augustin, că conform prevederilor art. 34 alin.(3) Cod Contravenţional al R. Moldova, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Conducându-se de art. 454-458; 460; 462 Cod contravenţional al R. Moldova instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

A-l recunoaşte vinovat pe Bîrcă Augustin de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin.(4) Cod contravenţional al R. Moldova, aplicîndu-i sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, ceia ce constituie 40 000,00 (patruzeci mii,00) lei.

De explicat contravenientului Bîrcă Augustin, că conform prevederilor art. 34 alin.(3) Cod Contravenţional al R. Moldova, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărîrea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător: Sergiu Godorogea