

SENTINȚĂ

ÎN NUMELE LEGII

16 ianuarie 2017

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

președintele ședinței, judecătorul Dulghieru Dorin

grefier Oprea Lidia

cu participarea:

procurorilor Alexei Axentiev, Dumitru Raileanu, Veaceslav Cernaliov

avocaților:

Sergiu Canțer, Purcel Sergiu,

Lupanu Viorica, Ion Gavriiliuc,

Valeriu Pleșca, Ilie Gîlcă,

Spoială Sergiu, Ion Ciofu

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza penală privindu-i pe:

Sidletchi Iurie Grigore, cod personal 0992907033240, născut la 23.06.1983 în or.Potsdam, Germania, domiciliat în mun.Chișinău, sat.Ghidighici, str.A.Mateevici 12, ap.27, cetățean al R.Moldova, moldovean, celibatar, fără persoane la întreținere, studii superioare, supus militar, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, ofițer de urmărire penală al SUP a IP Buiucani, mun.Chișinău, anterior ne judecat,

- învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal,

Mișin Serghei Igori, născut la 06.05.1984 în r-nul Basarabeasca, domiciliat în or.Basarabeasca, str.Gogol 6, ap.15, cetățean al R.Moldova, rus, celibatar, fără persoane la întreținere, studii superioare, supus militar, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, neangajat în câmpul muncii, anterior ne judecat,

- învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal,

Bazatin Vitalie Vasile, cod personal 2002089038282, născut la 27.01.1986, în mun.Chișinău, domiciliat în mun.Chișinău, bd.D.Cantemir 5, ap.48, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii superioare, supus militar, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, neangajat în câmpul muncii, anterior ne judecat,

- învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal,

și,

Sterletchi Evgheni Vladimir, cod personal 2002032080416, născut la 04.08.1985 în r-nul Soroca, domiciliat în mun.Chișinău, or.Cricova, str.Chișinăului 99, ap.34, cetățean al R.Moldova, moldovean, celibatar, fără persoane la întreținere, studii superioare, supus militar, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, neangajat în câmpul muncii, anterior ne judecat,

- învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.328 alin.(1) și 332 alin.(1) Cod penal,

Procurorul în Procuratura sect.Buiucani, mun.Chișinău, Veaceslav Cernaliov a pledat pentru a-i recunoaște vinovați pe Sidletchi Iurie Grigore, Mișin Serghei Igori, Bazatin Vitalie Vasile de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.328 alin.(1) Cod penal, iar pe Sterletchii Evgheni Vladimir de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.328 alin.(1) și art.332 alin.(1) Cod penal.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 18 februarie 2016 inculpatul Mișin Serghei Igori 06.05.1984 a fost anunțat în căutare (f.d.236-237, Vol.2 cauza penală nr.2013038122) iar prin răspunsul Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun.Chișinău nr.5436 din 17 martie 2016 parvenit în instanța de judecată la data de 21 martie 2016 a fost comunicat că în privința lui Mișin Serghei Igori a fost pornit dosar de căutare nr.2016030094 (f.d.248, Vol.2 cauza penală nr.2013038122) temei pentru care fost dispusă examinare cauzei în lipsa inculpatului potrivit prevederilor art.321 alin.(2) pct.1) și alin.(6) CPP.

Avocatul Ion Gavriiliuc, care acționează în interesele inculpatului Mișin Serghei Igori în dezbateri judiciare a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, întrucât în acțiunile inculpatului Mișin Serghei lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal.

Avocatul Spoială Sergiu și inculpații Bazatin Vitalie Vasile și Sterletchii Evgheni Vladimir, la fel au pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, întrucât în acțiunile inculpatului lipsesc elementele infracțiunii iar

art.320 alin.(1) Cod penal, intrucat în acțiunile inculpațiilor lipsesc elementele infracțiunii, iar în privința lui Sterlețchi Evgheni Vladimir de încetat procesul penal în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Avocatul Ion Ciofu și inculpatul Sidlețchi Iurie Grigore au pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, întrucât în acțiunile inculpatului Sidlețchi Iurie Grigore lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal.

Cauza penală privind-o pe Sidlețchi Iurie Grigore, Mișin Serghei Igori, Bazatin Vitalie Vasile și Sterlețchi Evgheni Vladimir a parvenit în instanța de judecată la data de 11 iunie 2013, repartizată în procedură la 11 iunie 2013, primită în procedură la 12 iunie 2016, sentința integrală pronunțată la 16 ianuarie 2017.

Procedura de citare fiind legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată -

a constatat:

Potrivit rechizitoriului Sidlețchi Iurie Grigore, este învinuit de organul de urmărire penală pentru faptul, că activând în funcția de ofițer de urmărire penală al Secției urmărire penală a Comisariatului de poliție a sect.Buiucaeni, mun.Chișinău, conform ordinului de numire în funcție nr.87ef din 02.03.2012 emis de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, fiind persoană publică, căreia prin numire și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea efectuării nemijlocite a urmăririi penale în cauze penale, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

La 12 iunie 2012, aproximativ în jurul orelor 20:00, Sidlețchi Iurie, fiind implicat în componența grupului operativ de urmărire penală a CPS Buiucaeni, mun.Chișinău în calitate de ofițer de urmărire penală, fără a primi indicații de la ofițerul operativ de serviciu, s-a deplasat pe adresa mun.Chișinău, s.Ghidighici, str.Victoriei 93, unde se aflau colaboratorii de poliție ai CPS Buiucaeni, mun.Chișinău Sterlețchi Eugen, Mișin Serghei și Bazatin Vitalie, care l-au informat că pe adresa menționată se pot afla substanțe narcotice. Astfel, contrar dispozițiilor art.265 alin.(3) Cod de Procedură Penală care prevede că „dacă a depistat o infracțiune ori a constatat o bănuială rezonabilă cu privire la o infracțiune comisă, ofițerul de urmărire penală, colaboratorul organelor de constatare sau procurorul întocmește un proces-verbal în care consemnează cele constatate și concomitent dispune înregistrarea imediată a sesizării pentru a începe urmărirea penală”, contrar pct.5 al Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații cu privire la infracțiuni aprobat prin Ordinul nr.121/254/286-0/95 din 18 iulie 2008 care prevede că “Primirea sesizărilor, indiferent de locul și timpul comiterii faptelor infracționale sesizate, de plenitudinea datelor anunțate, se efectuează zilnic în orele de lucru, iar de către unitățile de gardă și efectivul organelor de poliție antrenat în serviciu - pe parcursul a 24 de ore. În afara încăperilor de serviciu ale organelor, colaboratorii aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, primind sesizarea despre infracțiunii, urmează să comunice imediat ofițerului de serviciu al unității de gardă al organului prin telefon sau prin intermediul altor mijloace de legătură conținutul sesizării, dacă transmiterea nemijlocită a lor în unitatea de gardă va dura mai mult de erei ore”, fără a înregistra în modul corespunzător informația data, neavând permisiunea Bouroș Mariei și Bouroș Nadejda care domiciliază pe adresa indicată, depășindu-și atribuțiile de serviciu, având scopul de a ascunde săvârșirea depășirii atribuțiilor de serviciu comise de Sterlețchi Eugen, Bazatin Vitalie și Mișin Serghei care fără nici un temei legal au pătruns în ograda casei, apoi pe teritoriul grădinii din str.Victoriei 93, s.Ghidighici, mun.Chișinău și au ridicat ilegal, fără întocmirea cărorva acte plante de cănepă de la domiciliul Bouroș Maria și Bouroș Nadejda, intenționat, în scopul voalării acțiunilor ilegale a întocmit un proces verbal de cercetare la fața locului, în care a indicat date, circumstanțe care deja erau consumate.

Ulterior, Sidlețchi Iurie, contrar dispozițiile art.118 al.(2) (în vigoare la data de 2 iunie 2012) ale Codului de Procedură Penală care prevede că „cercetarea la fața locului la domiciliu fără permisul persoanei căreia i se limitează dreptul prevăzut de art.12 (inviolabilitatea domiciliului) se efectuează în baza ordonanței motivate a organului de urmărire penală, cu autorizarea judecătorului de instrucție”, ale art.301 alin.(1) și (2) ale Codului de procedură penală care prevede că „cu autorizarea judecătorului de instrucție se efectuează acțiunile de urmărire penală legate de limitare a inviolabilității persoanei, domiciliului, limitarea secretului corespondenței, convorbirilor telefonice, comunicărilor telegrafice și a altor comunicări, precum și alte acțiuni prevăzute de lege. Acțiunile de urmărire penală sub formă de percheziție, cercetare la fața locului în domiciliu și punerea bunurilor sub sechestru în urma percheziției pot fi efectuate, ca excepție, fără autorizarea judecătorului de instrucție, în raza ordonanței motivate a procurorului, în cazurile infracțiunilor flagrante, precum și în cazurile ce nu permit amânare. Judecătorul de instrucție trebuie să fie informat despre efectuarea acestor acțiuni de urmărire penală în termen de 24 de ore, iar în scop de control, i se prezintă materialele cauzei penale în care sânt argumentate acțiunile de urmărire penală efectuate” nu a informat judecătorul de instrucție al Judecătoriei Buiucaeni, mun.Chișinău, acțiunea de urmărire penală dată nefiind autorizată în modul corespunzător.

În urma acțiunilor lui Sidlețchi Iurie, Mișin Serghei, Bazatin Vitalie și Sterlețchi Evgheni au fost cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale Bouroș Mariei și Bouroș Nadejda, încălcându-le drepturile lor fundamentale prevăzute de art.29 din Constituția Republicii Moldova, care prevede că domiciliul și reședința sunt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia. Totodată, în urma acțiunilor lui Sidlețchi Iurie, Mișin Serghei, Bazatin Vitalie și Sterlețchi Evgheni, fost cauzate daune intereselor publice în proporții considerabile, manifestate în activitatea haotică, samavolnică și lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorității publice, chemat să apere pe baza respectării stricte a legilor, libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime.

Astfel, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Sidlețchi Iurie, conform prevederilor art.328 alin.(1) Cod Penal, după indicii calificativi „depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Totodată, Mișin Serghei Igori este învinuit de către organul de urmărire penală precum că activând în funcția de inspector al grupeii de combatere a șederii și migrației ilegale a străinilor a Comisariatului de poliție a sectorului Buiucaeni al CGP mun. Chișinău, conform ordinului de numire în funcție nr.63EF din 1 03.2010 emis de Ministrul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, fiind persoană publică, căreia prin numire și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea curmării criminalității și asigurarea ordinii publice, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

La 12 iunie 2012, aproximativ la orele 20:00, Mișin Serghei, aflându-se împreună colaboratorii de poliție ai CPS Buiucaeni, mun.Chișinău Sterlețchi Evgheni și Bizatin Vitalie în adiacentul casei de locuit de pe adresa mun.Chișinău, s.Ghidighici, str.Victoriei 93, sub pretextul că dețin informația că pe adresa menționată se pot afla substanțe narcotice, contrar dispozițiilor art.265 alin.(3) Cod de Procedură Penală care prevede că „dacă a depistat o infracțiune ori a constatat o

bănuială rezonabilă cu privire la o infracțiune comisă, ofițerul de urmărire penală, colaboratorul organelor de constatare sau procurorul întocmește un proces-verbal în care consemnează cele constatate și concomitent dispune înregistrarea imediată a autosesizării pentru a începe urmărirea penală”, contrar pct.5 al Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinarea a sesizărilor și a altor informații cu privire la infracțiuni aprobat prin Ordinul nr.121/254/286-0/95 din 18 iulie 2008 care prevede că „Primirea sesizărilor, indiferent de locul și timpul comiterii faptelor infracționale sesizate, de plenitudinea datelor anunțate, se efectuează zilnic în orele de lucru, iar de către unitățile de gardă și efectivul organelor de poliție antrenat în serviciu pe parcursul a 24 de ore. În afara încăperilor de serviciu ale organelor, colaboratorii aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, primind sesizarea despre infracțiuni, urmează să comunice imediat ofițerului de serviciu al unității de gardă al organului prin telefon prin intermediul altor mijloace de legătură conținutul sesizării, dacă transmiterea nemijlocită a lor în unitatea de gardă va dura mai mult de trei ore”, fără a înregistra în modul corespunzător informația data, neavând permisiunea Bouroș Maria și Bouroș Nadejda care domiciliază pe adresa indicată, depășindu-și atribuțiile de serviciu, a pătruns împreună cu colaboratorii de poliție ai CPS Buiucani, mun.Chișinău Sterlețchi Evgheni, Bazatin Vitalie în ograda casei, apoi pe teritoriul grădinii din str.Victoriei 93, s.Ghidighici, mun.Chișinău și fără a întocmi proces verbal de cercetare la fața locului în domiciliul Bouroș Maria și Bouroș Nadejda pe adresa mun.Chișinău, s.Ghidighici, str.Victoriei 93, a ridicat ilegal plante de cânepă.

Ulterior, în scopul de a ascunde săvârșirea depășirii atribuțiilor de serviciu comise, a fost chemat ofițerul de urmărire penală implicat în componența grupului operativ de urmărire penală a CPS Buiucani, mun. Chișinău Sidlețchi Iurie, care a documentat acțiunile lor ilegale, întocmind la poarta gospodăriei Bouroș Maria și Bouroș Nadejda un proces verbal în acest sens, acțiune de urmărire penală care nu a fost autorizată de judecătorul de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău în modul corespunzător.

În aceste condiții, au fost încălcate dispozițiile art.118 alin. (2) (în vigoare la data de 1 iunie 2012) ale Codului de Procedură Penală care prevede că „cercetarea la fața locului la domiciliu fără permisul persoanei căreia i se limitează dreptul prevăzut de art. 12 (inviolabilitatea domiciliului) se efectuează în baza ordonanței motivate a organului de urmărire penală, cu autorizarea judecătorului de instrucție”, ale art.301 alin.(1) și (2) ale Codului de procedură penală care prevede că „cu autorizarea judecătorului de instrucție se efectuează acțiunile de urmărire penală legate de limitarea inviolabilității persoanei, domiciliului, limitarea secretului corespondenței, convorbirilor telefonice, comunicărilor telegrafice și a altor comunicări, precum și alte acțiuni prevăzute de lege. Acțiunile de urmărire penală sub formă de percheziție, cercetare la fața locului în domiciliu și punerea bunurilor sub sechestru în urma percheziției pot fi efectuate, ca excepție, fără autorizarea judecătorului de instrucție, în baza ordonanței motivate a procurorului, în cazurile infracțiunilor flagrante, precum și în cazurile ce nu permit amânare. Judecătorul de instrucție trebuie să fie informat despre efectuarea acestor acțiuni de urmărire penală în termen de 24 de ore, iar în scop de control, i se prezintă materialele cauzei penale în care sânt argumentate acțiunile de urmărire penală efectuate”.

În urma acțiunilor lui Mișin Serghei, Bazatin Vitalie, Sidlețchi Iurie și Sterlețchi Evgheni au fost cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor emite de lege ale Bouroș Maria și Bouroș Nadejda, încălcându-le drepturile lor fundamentale prevăzute de art.29 din Constituția Republicii Moldova, care prevede că domiciliul și reședința sunt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia. Totodată, în urma acțiunilor lui Mișin Serghei, Bazatin Vitalie, Sidlețchi Iurie și Sterlețchi Evgheni au fost cauzate daune intereselor publice în proporții considerabile, manifestate în activitatea haotică, samavolnică și lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorității publice, chemat să apere pe baza respectării stricte a legilor, libertăților cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime.

Astfel, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Mișin Serghei Igori, conform prevederilor art.328 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi „depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

În continuare, Bazatin Vitalie Vasile este învinuit în de către organul de urmărire penală în faptul că activând în funcția de inspector al poliției criminale al sectorului de poliție Trușeni al Comisariatului de poliție a sect.Buiucani a CGP mun.Chișinău, conform ordinului de numire în funcție nr.26EF din 23.07.2010 emis de Vice-ministrul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, fiind persoană publică, căreia prin numire și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea prevenirii, curmării și descoperirii infracțiunilor, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

La 12 iunie 2012, aproximativ la orele 20:00, Bazatin Vitalie, aflându-se împreună cu colaboratorii de poliție ai CPS Buiucani, mun.Chișinău Mișin Serghei și Sterlețchi Evgheni în adiacentul casei de locuit de pe adresa mun.Chișinău, s.Ghidighici, str.Victoriei, 93, sub pretextul că dețin informația că pe adresa menționată se pot afla substanțe narcotice, contrar dispozițiilor art.265 alin.(3) Cod de Procedură Penală care prevede că „dacă a depistat o infracțiune ori a constatat o bănuială rezonabilă cu privire la o infracțiune comisă, ofițerul de urmărire penală, colaboratorul organelor de constatare sau procurorul întocmește un proces-verbal în care însemnează cele constatate și concomitent dispune înregistrarea imediată a autosesizării pentru a începe urmărirea penală”, contrar pct.5 al Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinarea a sesizărilor și a altor informații cu privire la infracțiuni aprobat prin Ordinul nr.121/254/286-0/95 din 18 iulie 2008 care prevede că „primirea sesizărilor, indiferent de locul și timpul comiterii faptelor infracționale sesizate, de plenitudinea datelor anunțate, se efectuează zilnic în orele de lucru, iar de către unitățile de gardă și efectivul organelor de poliție antrenat în serviciu pe parcursul a 24 de ore. În afara încăperilor de serviciu ale organelor, colaboratorii aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, primind sesizarea despre infracțiuni, urmează să comunice imediat ofițerului de serviciu al unității de gardă al organului prin telefon sau prin intermediul altor mijloace de legătură conținutul sesizării, dacă transmiterea nemijlocită a lor în unitatea de gardă va dura mai mult de trei ore”, fără a înregistra în modul corespunzător informația data, neavând permisiunea Bouroș Maria și Bouroș Nadejda care domiciliază pe adresa indicată, depășindu-și atribuțiile de serviciu, a pătruns împreună cu colaboratorii de poliție ai CPS Buiucani, mun.Chișinău Mișin Serghei, Sterlețchi Evgheni în ograda casei, apoi pe teritoriul grădinii din str.Victoriei 93, s.Ghidighici, mun.Chișinău și fără a întocmi proces verbal de cercetare la fața locului în domiciliul Bouroș Maria și Bouroș Nadejda pe adresa mun.Chișinău, s.Ghidighici, str.Victoriei 93, a ridicat ilegal plante de cânepă.

Ulterior, în scopul de a ascunde săvârșirea depășirii atribuțiilor de serviciu comise, a fost chemat ofițerul de urmărire penală implicat în componența grupului operativ de urmărire penală a CPS Buiucani, mun.Chișinău Sidlețchi Iurie, care a documentat acțiunile lor ilegale, întocmind la poarta gospodăriei Bouroș Maria și Bouroș Nadejda un proces verbal în acest sens, acțiune de urmărire penală care nu a fost autorizată de judecătorul de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău în modul corespunzător.

În aceste condiții, au fost încălcate dispozițiile art.118 alin. (2) (în vigoare la data de 12 iunie 2012) ale Codului de Procedură Penală care prevede că „cercetarea la fața locului la domiciliu fără permisul persoanei căreia i se limitează dreptul prevăzut de art.12 (inviolabilitatea domiciliului) se efectuează în baza ordonanței motivate a organului de urmărire penală, cu autorizarea judecătorului de instrucție”, ale art.301 alin.(1) și (2) ale Codului de procedură penală care prevede că „cu autorizarea judecătorului de instrucție se efectuează acțiunile de urmărire penală legate de limitarea inviolabilității persoanei, domiciliului, limitarea secretului corespondenței, convorbirilor telefonice, comunicărilor telegrafice și a altor comunicări, precum și alte acțiuni prevăzute de lege. Acțiunile de urmărire penală sub formă de percheziție, cercetare la fața locului în domiciliu și punerea bunurilor sub sechestru în urma percheziției pot fi efectuate, ca excepție, fără autorizarea judecătorului de instrucție, în baza ordonanței motivate a procurorului, în cazurile

ca excepție, în situațiile judecătorești de urgență, în baza ordonanței motivate a procurorului, în cazurile infracțiunilor flagrante, precum și în cazurile ce nu permit amânare. Judecătorul de instrucție trebuie să fie informat despre efectuarea acestor acțiuni de urmărire penală în termen de 24 de ore, iar în scop de control, i se prezintă materialele cauzei penale în care sânt argumentate acțiunile de urmărire penală efectuate”.

În urma acțiunilor lui Bazatin Vitalie, Sterlețchi Evgheni, Sidlețchi Iurie și Mișin Serghei au fost cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale Bouroș Maria și Bouroș Nadejda, încălcându-le drepturile lor fundamentale prevăzute de art.29 din Constituția Republicii Moldova, care prevede că domiciliul și reședința sunt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia. Totodată, în urma acțiunilor lui Bazatin Vitalie, Sterlețchi Evgheni, Sidlețchi Iurie și Mișin Serghei au fost cauzate daune intereselor publice în proporții considerabile, manifestate în activitatea haotică, samavolnică și lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorității publice, chemat să apere pe baza respectării stricte a legilor, libertăților cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime.

Astfel, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Bazatin Vitalie Vasile, conform prevederilor art.328 alin.(1) Cod Penal, după indicii calificativi - depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Sterlețchi Evgheni Vladimir este învinuit de către organul de urmărire penală în faptul că activând în funcția de inspector al poliției criminale a sectorului de poliție nr.3 al Comisariatului de poliție a sectorului Buiucani al CGP mun.Chișinău, conform ordinului de numire în funcție nr.473EF din 21.0.2011 emis de Ministrul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, fiind persoană publică, căreia prin numire și stipularea legii i-au fost acordate permanente drepturi și obligații în vederea prevenirii, curmării și descoperirii infracțiunilor și asigurarea ordinii publice, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

La 12 iunie 2012, aproximativ la orele 20:00, Sterlețchi Evgheni, aflându-se împreună cu colaboratorii de poliție ai CPS Buiucani, mun.Chișinău Mișin Serghei și Bazatin Vitalie în adiacentul casei de locuit de pe adresa mun.Chișinău, s.Ghidighici, str.Victoriei 93, sub pretextul că dețin informația că pe adresa menționată se pot afla substanțe narcotice, contrar dispozițiilor art.265 alin.(3) Cod de Procedură Penală care prevede că „dacă a depistat o infracțiune ori a constatat o bănuială rezonabilă cu privire la o infracțiune comisă, ofițerul de urmărire penală, colaboratorul organelor de constatare sau procurorul întocmește un proces-verbal în care consemnează cele constatate și concomitent dispune înregistrarea imediată a autosesizării pentru a începe urmărirea penală”, contrar pct.5 al Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații cu privire la infracțiuni aprobat prin Ordinul nr.121/254/286-0/95 din 18 iulie 2008 care prevede că „Primirea sesizărilor, indiferent de locul și timpul comiterii faptelor infracționale sesizate, de plenitudinea datelor anunțate, se efectuează zilnic în orele de lucru, iar de către unitățile de gardă și efectivul organelor de poliție antrenat în serviciu - pe parcursul a 24 de ore. În afara încăperilor de serviciu ale organelor, colaboratorii aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, primind sesizarea despre infracțiuni, urmează să comunice imediat ofițerului de serviciu al unității de gardă al organului prin telefon sau prin intermediul altor mijloace de legătură conținutul sesizării, dacă transmiterea nemijlocită a lor în unitatea de gardă va dura mai mult de trei ore”, fără a înregistra în modul corespunzător informația data, neavând permisiunea Bouroș Maria și Bouroș Nadejda care domiciliază pe adresa indicată, depășindu-și atribuțiile de serviciu, a pătruns împreună cu colaboratorii de poliție ai CPS Buiucani, mun.Chișinău Mișin Serghei, Bazatin Vitalie în ograda casei, apoi pe teritoriul grădinii din str.Victoriei 93, s.Ghidighici, mun.Chișinău și fără a întocmi proces verbal de cercetare la fața locului în domiciliul Bouroș Maria și Bouroș Nadejda pe adresa mun.Chișinău, s.Ghidighici, str. Victoriei 93, a ridicat ilegal plante de cânepă.

Ulterior, în scopul de a ascunde săvârșirea depășirii atribuțiilor de serviciu comise, a fost chemat ofițerul de urmărire penală implicat în componența grupului operativ de urmărire penală a CPS Buiucani, mun. Chișinău Sidlețchi Iurie, care a documentat acțiunile lor ilegale, întocmind la poarta gospodăriei Bouroș Maria și Bouroș Nadejda un proces verbal în acest sens, acțiune de urmărire penală care nu a fost autorizată de judecătorul de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău în modul corespunzător.

În aceste condiții, au fost încălcate dispozițiile art.118 alin. (2) (în vigoare la data de 12 iunie 2012) ale Codului de Procedură Penală care prevede că „cercetarea la fața locului la domiciliu fără permisul persoanei căreia i se limitează dreptul prevăzut de art. 12 (inviolabilitatea domiciliului) se efectuează în baza ordonanței motivate a organului de urmărire penală, cu autorizarea judecătorului de instrucție”, ale art.301 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală care prevede că „cu autorizarea judecătorului de instrucție se efectuează acțiunile de urmărire penală legate de imitarea inviolabilității persoanei, domiciliului, limitarea secretului corespondenței, convorbirilor telefonice, comunicărilor telegrafice și a altor comunicări, precum și alte acțiuni prevăzute de lege. Acțiunile de urmărire penală sub formă de percheziție, cercetare la fața locului în domiciliu și punerea bunurilor sub sechestru în urma percheziției pot fi efectuate, ca excepție, fără autorizarea judecătorului de instrucție, în raza ordonanței motivate a procurorului, în cazurile infracțiunilor flagrante, precum și în cazurile ce nu permit amânare. Judecătorul de instrucție trebuie să fie informat despre efectuarea acestor acțiuni de urmărire penală în termen de 24 de ore, iar în scop de control, i se prezintă materialele cauzei penale în care sânt argumentate acțiunile de urmărire penală efectuate”.

În urma acțiunilor lui Sterlețchi Evgheni, Bazatin Vitalie, Sidlețchi Iurie și Mișin Serghei au fost cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale Bouroș Maria și Bouroș Nadejda, încălcându-le drepturile lor fundamentale prevăzute de art.29 din Constituția Republicii Moldova, care prevede că domiciliul și reședința sunt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia. Totodată, în urma acțiunilor lui Sterlețchi Evgheni, Bazatin Vitalie, Sidlețchi Iurie și Mișin Serghei au fost cauzate daune intereselor publice în proporții considerabile, manifestate în activitatea haotică, samavolnică și lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorității publice, chemat să apere pe baza respectării stricte a legilor, libertăților cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime.

Astfel, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Sterlețchi Evgheni Vladimir conform prevederilor art.328 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi „depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Tot Sterlețchi Evgheni Vladimir de către organul de urmărire penală este învinuit în faptul că activând în funcția de inspector al poliției criminale a sectorului de poliție nr.3 al Comisariatului de poliție a sectorului Buiucani al CGP mun.Chișinău, conform ordinului de numire în funcție nr.473EF din 21.0.2011 emis de Ministrul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, fiind persoană publică, căreia prin numire și stipularea legii i-au fost acordate permanente drepturi și obligații în vederea prevenirii, curmării și descoperirii infracțiunilor și asigurarea ordinii publice, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis falsul în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel, la 12.06.2012, aproximativ la orele 20:00, Sterlețchi Evgheni, aflându-se împreună cu colaboratorii de poliție ai CPS Buiucani, mun.Chișinău Mișin Serghei și Bazatin Vitalie în adiacentul casei de locuit de pe adresa mun.Chișinău, s.Ghidighici, str.Victoriei 93, sub pretextul că dețin informația că pe adresa menționată se pot afla substanțe narcotice, fără a înregistra în modul corespunzător informația data, neavând permisiunea Bouroș Maria și Bouroș Nadejda care domiciliază pe adresa indicată, a pătruns împreună cu colaboratorii de poliție ai CPS Buiucani, mun.Chișinău Mișin Serghei, Bazatin

Vitalie în ograda casei, apoi pe teritoriul grădinii din str.Victoriei 93, s.Ghidighici, mun.Chișinău și fără a întocmi proces verbal de cercetare la fața locului în domiciliul Bouroș Maria și Bouroș Nadejda pe adresa mun.Chișinău, s.Ghidighici, str.Victoriei, 93, a ridicat ilegal plante de cânepă.

A doua zi, la 13.06.2012, aproximativ la orele 09:00, Sterlețchi Evgheni, având scopul legalizării acțiunilor sale, a întocmit personal un raport pe care l-a datat cu ziua de 12.06.2012, adresat pe numele Comisarului CPS Buiucani, mun. Chișinău, Lilian Botnariuc, privind necesitatea inițierii unui control privind depistarea plantelor de cânepă pe adresa mun. Chișinău, s.Ghidighici, str.Victoriei, 93, fiind înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (R-2) al CPS Buiucani, mun.Chișinău, cu nr.6452 din 13.06.2012.

Ulterior, tot la 13.06.2012, aproximativ la orele 15:00, Sterlețchi Evgheni a întocmit personal încă un raport pe numele Comisarului CPS Buiucani, mun.Chișinău, Lilian Botnariuc, precum că la data de 13.06.2012 în grădina din str.Victoriei 93, com.Ghidighici au fost depistate șapte plante vegetale de culoare verde asemănătoare cu cânepă ce aparțin Bouroș Maria, solicitând ca materialul nr.6452 din 13.06.2012 să fie înregistrat în Registrul de evidență al informațiilor cu privire la infracțiuni (R-1) al CPS Buiucani, mun.Chișinău pentru adoptarea unei decizii conform art.274 al Codului de procedură penală. La orele 15:20 raportul dat a fost înregistrat de către ofițerul operativ de serviciu al unității de gardă a CPS Buiucani, mun.Chișinău Nicolae Vasile în Registrul de evidență al informațiilor cu privire la infracțiuni (R-1) al CPS Buiucani, mun.Chișinău, cu nr.1422 din 13.06.2012, fiind aplicată impresiunea de ștampilă-tip a CPS Buiucani, mun.Chișinău și semnătura sa.

În continuare, Sterlețchi Evgheni presupunând că infracțiunea de păstrare a substanțelor narcotice de către Bouroș Maria nu va putea fi descoperită din cauza faptului că nu au fost respectate prevederile legale privind efectuarea cercetării la fața locului de pe str.Victoriei 93, com.Ghidighici, mun.Chișinău, acționând în interes personal, urmărind scopul diminuării artificiale a numărului de crime nedescoperite pe sectorul său de activitate și a-și ascunde incompetența sa profesională în stabilirea, prevenirea, curmarea infracțiunilor, identificarea și punerea sub urmărire penală a persoanelor care le-au săvârșit, a decis să falsifice raportul din 13.06.2012 prin care a fost inițiat controlul în baza art.274 al Codului de procedură penală. În aceste condiții, Sterlețchi Evgheni, cunoscând despre faptul că temei pentru pornirea urmăririi penale pe faptul circulației ilegale a substanțelor narcotice îl constituie semănatul sau cultivarea plantelor care conțin substanțe narcotice sau psihotrope săvârșite în proporții mari, adică mai mult de șase plante de cânepă, a întocmit un alt raport pe numele Comisarului CPS Buiucani, mun.Chișinău, Lilian Botnariuc, în care a introdus date denaturate precum că la data de 13.06.2012 în grădina din str.Victoriei 93, com.Ghidighici au fost depistate nu șapte dar deja cinci plante vegetale de culoare verde asemănătoare cu cânepa ce aparțin Bouroș Maria, pe care a aplicat impresiunea de ștampilă-tip a CPS Buiucani, mun.Chișinău, înscrisurile de pe această ștampilă fiind efectuate de către o persoană nestabilă de organul de urmărire penală.

Conform raportului de expertiză grafoscopică nr.024 din 10.01.2014, textul scris cu care au fost completate rubricile impresiunii dreptunghiulare din Raportul din numele Evgheni Sterlețchi, adresat comisarului CPS Buiucani, datat cu 13.06.2012, cu conținutul "13.06.12 1422 o/s Vasilenco" nu a fost executat de Vasilenco Nicolae, dar a fost executat de către o altă persoană.

Ulterior, raportul falsificat a fost prezentat ofițerului de urmărire penală, Sidlețchi Iurie, pentru a fi anexat la materialul R-1 nr.1422 din 13.06.2012 în locul raportului autentic.

Astfel, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Sterlețchi Evgheni, conform prevederilor art.332 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi - falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interese personale.

Procurorul în Procuratura sect.Buiucani, mun.Chișinău la baza învinuirii în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal de către Sidlețchi Iurie Grigore, Mișin Serghei Igori, Bazatin Vitalie Vasile, Sterlețchi Evgheni Vladimir, și infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal de către Sterlețchi Evgheni Vladimir a pus următoarele probe materiale:

Cauza penală nr.2012038122, Volumul I:

- Raportul procurorului în Procuratura sect.Buiucani, mun.Chișinău Dumitru Railean cu privire la sesizarea privind acțiunile ilegale ale colaboratorilor de poliție Sidlețchi Iurie Grigore, Mișin Serghei Igori, Bazatin Vitalie Vasile, și Sterlețchi Evgheni Vladimir din data de 12 iunie 2012, și materialele anexate la acesta: explicația Mariei Bouroș, Nadejdei Bouroș, copie proces-verbal de cercetare la fața locului din 12 iunie 2012, raportul insp. SPC CPs Buiucani mun. Chișinău Sterlețchi Evgheni din 12.06.2012 și raportul inspectorului SPC CPs Buiucani mun. Chișinău Sterlețchi Evgheni din 13.06.2012 (f.d.3, 4-9);

- Ordonanța procurorului în Procuratura sect.Buiucani, mun.Chișinău Dumitru Railean din 05 decembrie 2012 prin care s-a dispus ridicarea la sediul CPs Buiucani, mun.Chișinău, bir.9, de la șeful unității de gardă Morărenco Mihail a volumului nr.12 al R-2 CPs Buiucani pentru anul 2012 (f.d.28);

- Procesul-verbal de ridicare din 05 decembrie 2012 prin care se confirmă că au fost ridicate următoarele obiecte: Registrul de evidență a înștiințărilor privitoare la infracțiuni și incidente (R-2) a CPs Buiucani, volumul 12/12, început la 03.06.2012 (f.d.29);

- Procesul verbal de examinare din 05 decembrie 2012 prin care a fost examinat Registrul de evidență a înștiințărilor privitoare la infracțiuni și incidente (R-2) a CPs Buiucani (f.d.30-31);

- Copiile din Registrul nr.2 de evidență a înștiințărilor privitoare la infracțiuni și incidente al Ps Buiucani (f.d.33-67);

- Procesul verbal de examinare din 05 decembrie 2012 prin care a fost examinat Registrul de evidență a înștiințărilor privitoare la infracțiuni și incidente (R-1) a CPs Buiucani (f.d.70);

- Copiile din Registrul nr.1 de evidență a înștiințărilor privitoare la infracțiuni și incidente al Ps Buiucani (f.d.73-89);

- Procesul-verbal și ordonanță de ridicare din 06 decembrie 2012 prin care se confirmă că au fost ridicate următoarele obiecte: materialul R-1 nr.1422 din 13.06.2012 prin care la 2 septembrie 2012 a

fost emisă ordonanță de neîncepere a urmăririi penale, cu anexe: „materialul privind neîncepere a urmăririi penale R/1-1422 din 13.06.2012 (f.d.90, 91, 115);

- Procesul verbal de examinare din 05 decembrie 2012 prin care a fost supus examinării volumul unic al materialului nr.1422 înregistrat la data de 13.06.2012 în R-1 al CPS Buiucani, mun.Chișinău, care constituie un material cusut și numerotat, la momentul examinării cu 25 file, cu foaie de titlu pe care sunt tapate textele „Ministerul afacerilor interne/ Comisariatul de poliție sectorul Buiucani/ Secția de urmărire penală/ Material/ privind neîncepere a urmăririi penale/ R/1-1422 din 13.06.2012/ mun.Chișinău/2012 “Pe cuprinsul foii sunt scrise cu pastă de culoare albastră cifrele “778”. În cadrul examinării s-a stabilit că în materialul dat sunt examinate circumstanțele prin care la 12.06.2012 în grădina din str.Victoriei 93, s.Ghidighici, mun.Chișinău au fost depistate plante de cânepă. Materialul dat este alcătuit din borderou, în care sunt enumerate materialele ce se conțin (23 pagini).

Astfel, pagina nr.1 conține raportul inspectorului secției poliție criminală a CPS Buiucani, mun. Chișinău Sterlețchi Evgheni din 13.06.2012 adresat comisarului CPS Buiucani Lilian Botnariuc privind necesitatea examinării conform art.274 Cod de Procedură penală a faptului depistării și ridicării a 5 plante vegetale de culoare verde asemănătoare cu cânepa. Raportul dat a fost înregistrat în R-1 al CPS Buiucani la data de 13.06.2012 cu nr.1422, de către ofițerul de serviciu Vasilenko, fapt atestat din ștampila aplicată pe raport. Pe raportul dat este rezoluția din 13.06.2012 “dl. Sidlețchi conform art.274 CPP termen 14.06.2012”, fiind aplicată o semnătură asemănătoare a Șefului SUP a CPS Buiucani, mun.Chișinău Vitalie Pșenicinii.

Pagina nr.2 reprezintă o explicație scrisă de mână, fără dată, de către Dănilă Constantin, care locuiește pe str.Fundul Văii 16, s. Ghidighici, pe faptul că la vecina sa cet.Bouroș Maria în ogradă crește cânepă.

Paginile nr.3 și 4 reprezintă un proces verbal de cercetare la fața locului, întocmit la 12 iunie 2012 de către OUP al CPS Buiucani, mun. Chișinău Sidlețchii Iurie. Procesul verbal este completat cu mână, cu pastă de scris albastră. În rubrica în temeiul este indicat “autosesizării”. La rubrica alți participanți sunt indicați IPC Bazatin Vitalie, IPC Mișin Sergiu, IPC Sterlețchi Eugen. Cercetarea a început la ora 11:30 și s-a încheiat la ora 21:05. Textul scris la partea constatatoare este următorul „că locul cercetării îl constituie grădina de lângă casa de locuit din str.Victoriei, 93, s.Ghidighici, mun.Chișinău. Grădina respectivă reprezintă un lot ce teren de aproximativ 200 m², împrejmuit cu gard din sârmă metalică întărită cu stâlpi din beton, amplasată în partea laterală stânga a casei, intrarea efectuându-se printr-o poartă de metal. Pe perimetrul grădinii cresc copaci, în grădină pe întreaga arie crescând viță de vie cu înălțimea de aproximativ 1-1,5 m, legată de pari din lemn. Întreg terenul fiind cultivat, în partea stângă a grădinii, pe mijloc, la 2 m de la gard depistăm cinci plante, rădăcini de culoare verde, asemănător cânepă, scoase din pământ și zdrobite, împrăștiate pe o arie de 2 m. Masa vegetală respectivă a fost filmată cu camera video, fiind împachetată într-un pachet din hârtie și sigilată. Pe pachet aplicându-se inscripția „Masa vegetală de culoare verde, depistată și ridicată la efectuarea CFL pe str.Actoriei 93, s.Ghidighici, mun.Chișinău; 5 plante vegetale asemănătoare cu cânepă”. Cercetarea la fața locului a fost efectuată pe timp de zi, cu o vizibilitate normală, la temperatura aerului de 26 grade C”.

La rubrica obiectelor ridicate de la fața locului, sunt indicate cinci plante vegetale de culoare verde asemănătoare cu cânepă.

Deși la cercetare la fața locului au participat patru persoane, procesul verbal pe toate foile a fost semnat doar de două persoane.

Pagina nr.5 reprezintă raportul inspectorului SPC a CPS Buiucani, mun.Chișinău Sterlețchi Evgheni scris către comisarul CPS Buiucani, mun.Chișinău, Lilian Botnariuc, precum că la data de 12.06.2012 la el a parvenit informația operativă a cărei sursă nu poate fi divulgată precum că în com.Ghidighici, str.Victoriei 93, în grădina doamnei Maria între rândurile viței de vie crește stible de cânepă. Prin raport se solicită ca materialul să fie înregistrat în R-2 al CPS Buiucani, mun.Chișinău. Raportul este datat cu ziua de 12.06.2012 și semnat, însă, ștampila de înregistrare aplicată în partea dreaptă de sus este din 13.06.2012, fiind indicat numărul 6452 de către ofițerul de serviciu Vasilenko. în partea stângă de sus este o rezoluție cu textul “dl Sterlețchi termen 18.06.12 L.Botnariuc 13.06.12”, însă fără semnătură.

Paginile nr.6-8 reprezintă raportul de constatare tehnico-științifică nr.267 din 19.06.2012 prin care s-a stabilit că plantele prezentate la cercetare ridicate la 12.06.2012 în cadrul cercetării la fața locului reprezintă plante de cânepă, care se referă la substanțele narcotice.

Paginile nr.9-12 reprezintă rapoartele OUP al CPS Buiucani, mun.Chișinău Sidlețchi Iurie, prin care era prelungit termenul de examinare pe marginea materialului R-1 nr.1422 până la 21.06.2012, 25.06.2012, 28.06.2012, 03.07.2012.

Pagina 13-14 conține chitanța nr.97 prin care la 03.07.2012 a fost transmisă în camera de păstrare a corpurilor delictive o sacoșă sigilată cu nr.267. Corpurile delictive le-a primit plutonierul BSL Dascăl. Pagina 14 este scrisoarea de însoțire adresată responsabilului pentru camera de păstrare a corpurilor delictive a CPS Buiucani, mun.Chișinău.

Pagina nr.15 conține raportul cu propunere de a nu pormi urmărirea penală din 03.07.2012 adresat Procuraturii sect.Buiucani, mun.Chișinău de către Sidlețchii Iurie, coordonat de către conducătorul organului de urmărire penală al CPS Buiucani, mun. Chișinău, Pșenicinii Vitalie.

Pagina 16 conține scrisoarea de însoțire a materialului, cu numerele de intrare a corespondenței în Procuratura sect.Buiucani, mun.Chișinău.

Pagina nr.17 reprezintă explicația Nadejda Bouroș din 20.08.2012 primită în cadrul examinării materialului de către procurorul Raileanu Dumitru.

Pagina nr.18 reprezintă explicația Bouroș Maria din 12.09.2012 primită în cadrul examinării materialului de către procurorul Raileanu Dumitru, în care sunt descrise circumstanțele efectuării de către colaboratorii de poliție ai CPS Buiucani, mun.Chișinău a cercetării la fața locului la 12.06.2012 în ograda casei în care locuia.

Paginile nr.19-20 reprezintă copia buletinului de identitate a cet. Bouroș Nadejda.

Pagina nr.21 reprezintă copia raportului de autosesizare a procurorului Raileanu Dumitru din 13.09.2012.

Paginile nr.22-23 reprezintă ordonanța privind neîncepere a urmăririi penale în privința Bouroș Nadejda din 12.09.2012 emisă de către procurorul Raileanu Dumitru în baza materialului R1 nr.1422 din 13.06.2012.” (f.d. 116-117);

- Proces-verbal de ridicare din 14 ianuarie 2013 de la Roibu Elena a sintezei informațiilor și infracțiunilor înregistrate în R-1 și R-2 a CPS Buiucani pentru data de 12.06.2012 și 13.06.2013 (f.d.161);

- Proces-verbal de examinare din 17 ianuarie 2013 prin care au fost examinate sintezele informațiilor și infracțiunilor înregistrate în R-1 și R-2 a CPS Buiucani pentru data de 12.06.2012 și 13.06.2013, împreună cu ordonanța din 17 ianuarie 2013

de recunoaștere și anexare a documentelor la cauza penală (f.d.162-163);

Cauza penală nr.2012038108, Volumul I:

- Raportul procurorului în Procuratura sect.Buiucaeni, mun.Chișinău Dumitru Railean cu privire la sesizarea privind acțiunile ilegale ale colaboratorului de poliție Sterlețchii Evgheni Vladimir din data de 12 iunie 2012 și 13 iunie 2012, și materialele anexate la acesta (f.d.3, 4-15);

- Proces verbal de examinare a documentelor din 18 august 2013, prin care a fost supus examinării 2 (două) file de format A4 care reprezintă rapoarte din numele lui Sterlețchi Evgheni datate cu 12.06.2012 și 13.06.2012.

„În cadrul examinării s-a stabilit că raportul din numele Evgheni Sterlețchi, adresat comisarului CPs Buiucaeni, datat cu 12.06.2012, prezintă o filă, format A4, pe aversul și reversul căreia se conține textul propriu zis al Raportului. Textul este întocmit în limba romană și este executat cu colorant negru la imprimantă laser. În partea de jos, sub textul Raportului, la rubrica „Insp. SPC CPs Buiucaeni mun. Chișinău locotenent de poliție” este plasată o semnătură, executată din numele Sterlețchi Evgheni cu stilou cu bilă și pastă de culoare violetă. În partea stângă sus este plasat un text scris cu conținutul „dl Sterlețchi termen 18.06.12 L.Botnariuc 13.06.12”, executat cu stilou cu bilă și pasta de culoare violetă. În partea dreaptă mai este plasată o impresiune de ștampilă de formă dreptunghiulară din numele CPR sect.Buiucaeni, care conține text și liniaturi ale rubricilor, executate cu colorant violet. Liniaturile rubricilor sunt completate cu text scris cu conținutul „13.06.12 6452 o/s Vasilenco”, executat cu stilou cu bilă și pastă de culoare violetă.

Al doilea raport din numele Evgheni Sterlețchi, adresat comisarului CPs Buiucaeni, datat cu 13.06.2012, prezintă o filă, format A4, pe aversul și reversul căreia se conține textul propriu zis al Raportului. Textul este întocmit în limba romană și este executat cu colorant negru la imprimantă laser. În partea de jos, sub textul Raportului, la rubrica „Inspectoratul SPC CPs Buiucaeni mun. Chișinău locotenent de poliție” este plasată o semnătură, executată din numele Sterlețchi Evgheni cu stilou cu bilă și pastă de culoare violetă. În partea stângă sus este plasat un text scris cu conținutul „dl Sidlețchi conform art.274 CPP termen 14.06.12 13.06.12” și o semnătură, toate fiind executate cu stilou cu bilă și pastă de culoare violetă. În partea dreaptă mai este plasată o impresiune de ștampilă de formă dreptunghiulară din numele CP sect. Buiucaeni, care conține text și 1 liniaturi ale rubricilor, executate cu colorant violet. Liniaturile rubricilor sunt completate cu text scris cu conținutul „13.06.2012 1422 o/s Vasilenco”, executat cu stilou cu bilă și pastă de culoare violetă. Pe reversul acestui raport se conține text scris executat cu creionul cu conținutul „1422. 13.06.2012 termen 14.06.”.

Documentele menționate au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la cauza penală în baza ordonanței din 18.08.2013 (f.d. 23-25);

- Lista membrilor grupului operativ din 12 iunie și 13 iunie 2012 (f.d.30-32);

- Proces verbal de examinare a documentelor din 10 octombrie 2013, prin care a fost supus examinării 31 (treizeci și una) file de format A4 care reprezintă copii din Registrul de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente (R-2) al CPS Buiucaeni, mun. Chișinău pentru zilele de 12.06.2012 și 13.06.2012.

„Începând cu foile registrului 99 până la 129 sunt înregistrate materiale R-2 pentru perioada de timp menționată. Astfel, primul material înregistrat la 12.06.2012 a fost în R-2 la ora 01⁰⁰ cu nr.6369.Ultimul material înregistrat la 13.06.2012 a fost trecut în R- 2 la ora 2357 cu nr.6487.

La foaia registrului nr.119, sub nr.6452 din 13.06.2012 la ora 10²⁰ este înregistrat raportul ISPC CPS Buiucaeni Sterlețchi E., precum că în com.Ghidighici, str.Victoriei 93 în grădina d-nei Maria între rândurile viței de vie crește stible de cânepă. Materialul dat a fost în gestiunea ISPC Sterlețchi, termenul de examinare al acestuia fiind fixat de către L.Botnariuc la 13.06.2012 până la 18.06.2012. În rubrica „Rezultatele controlului” la materialul nr.6452 este mențiunea „R-1 nr.1422 din 13.06.2012 O/S Vasilenco” ceea ce înseamnă că la data de 13.06.2012 materialul a fost înregistrat în Registrul de evidență al informațiilor cu privire la infracțiuni (R-1) pentru efectuarea controlului în baza art.274 CPP. Este de menționat că pe parcursul zilei de 12.06.2012 careva materiale care să aibă la bază rapoarte de - ale ISPC Sterlețchi E nu au fost înregistrate.

Concomitent, în cadrul examinării au fost cercetate 14 (paisprezece) file de format A4 care reprezintă copii din Registrul de evidență al informațiilor cu privire la infracțiuni (R-1) al CPS Buiucaeni pentru zilele 12.06.2012-13.06.2012.

În cadrul examinării s-a stabilit că la 13.06.2012, la orele 15:20 a fost înregistrat raportul ISPC al CPS Buiucaeni Evgheni Sterlețchi, „precum că la data de 13.06.2012 în grădina din str.Victoriei 93, com.Ghidighici au fost depistate 7 plante vegetale de culoare verde asemănătoare cu cânepa ce aparține Bouroș Maria art.217”. Acest material a fost repartizat lui Sidlețchi Iurie spre examinare conform art.274 al CPP.

Documentele menționate au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la cauza penală în baza ordonanței din 10.10.2013 (f.d.79);

- Raport de expertiză grafoscopică nr.2221/2222 din 28.11.2013, prin care s-a stabilit că semnăturile din numele Evgheni Sterlețchi de la rubricile „Insp. SPC CPs Buiucaeni mun.Chișinău locotenent de poliție” din raportul din numele lui Evgheni Sterlețchi, adresat comisarului CPs Buiucaeni, datat cu 12.06.2012 și din raportul din numele lui Evgheni Sterlețchi, adresat comisarului CPs Buiucaeni, datat cu 13.06.2012 au fost executate de către însuși Evgheni Sterlețchi (f.d.180-201);

Volumul II;

- Raport de expertiză grafoscopică nr.024 din 10.01.2014, prin care s-a stabilit că textul scris cu care au fost completate rubricile impresiunii dreptunghiulare din Raportul din numele Evgheni Sterlețchi, adresat comisarului CPs Buiucaeni, datat cu 13.06.2012, cu conținutul: „13.06.12 1422 o/s Vasilenco, nu a fost executat de Vasilenco Nicolae, dar a fost executat de către o altă persoană. De stabilit, dacă rubricile impresiunii dreptunghiulare din Raportul din numele lui Evgheni Sterlețchi din 13.06.2012 au fost completate de către Pșenicinii Vitalie sau de către Sterlețchi Evgheni, sau de către Sidlețchi Iurie, nu a fost posibil. Totodată s-a mai stabilit că Textul scris cu care au fost completate rubricile impresiunii dreptunghiulare din Raportul din numele lui Evgheni Sterlețchi, adresat comisarului CPs Buiucaeni, datat cu 13.06.2012, cu conținutul: „13.06.12 1422 o/s Vasilenco au fost executate de persoane diferite (f.d.206);

Martorul Bradauțan Serghei Mihail a.n. 28.01.1990 fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că la data de 12 iunie 2012, pe timp de seara, a fost telefonat de către Bazatin Vitalie care i-a comunicat că se află pe str.Victoriei 93, sat.Ghidighici, la poarta Bouroș Mariei, unde din spusele d-lui au depistat plante de cânepă. Fiind în calitate de ofițer de sector pe timpul de atunci, l-au rugat să se apropie la adresa sus indicată, deoarece Bouroș Maria se comporta agresiv nu le permitea să intre în ogradă. Ajungând la fața locului, a văzut-o pe Bouroș Maria care se afla în ogradă, poarta era legată cu o sârmă, în drum se afla Bazatin Vitalie, Sterlețchi Evgheni, Sidlețchi Iurie, și Mișin Sergiu. Lângă poartă în drum se afla un pachet de culoare neagră, conținutul cărui nu-l cunoaște. Ajungând la fața locului Bouroș Maria continua să strige, dar a

deschis poarta și a ieșit în drum, întrebând ce s-a întâmplat, ea a comunicat că nu cunoaște cine sunt oamenii de la poartă și ce doresc de la ea. Concretizează că la fața locului colegii lui i-au explicat ce s-a întâmplat, au spus că au depistat plante de cânepă în ograda acesteia. La rugămintea ofițerului de urmărire penală de a semna procesul verbal Bouroș Maria a refuzat. La fața locului s-a aflat aproximativ 10-15 minute, procesul-verbal de cercetare la fața locului nu a văzut concret cine la scris, doar am văzut că Maria Bouroș a refuzat să semneze, nu ține minte dacă a semnat procesul-verbal dar cunoaște că restul procesului-verbal a fost semnat de participanții. Nu toți colaboratorii erau îmbrăcați în uniformă, doar ofițerul de urmărire penală era îmbrăcat în uniformă, când a ajuns nimeni nu era în ograda Mariei Bouroș ci la poartă.

Bouroș Maria este proprietara casei de locuit din str.Victoriei 93, or.Ghidighici, a văzut ce se afla în pungă.

Concretizează că atunci când a ajuns la fața locului, a întrebat-o pe Maria Bouroș dacă cânepa este de la ea din ogradă, la ce aceasta a confirmat că crește plante printre plantele de cartofi, pentru ca gândacii de colorado să nu mănânce cartofii (f.d.118-119 Vol.2, cauza 2013038122).

Martorul Pșenicinai Vitalie Macarie a.n. 03.01.1975 fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că din decembrie 2011 până în noiembrie 2012 a ocupat funcția de șef al secției urmărire penală, pe atunci Comisariatul de Poliție sect.Buiucaeni.

Referitor la caz, a primit în dimineața zilei luna iunie sau iulie 2012, de la ofițerul unității de gardă sect.Buiucaeni pentru repartizare mai multe materiale care au fost acumulate în 24 ore de pe registrul 2 spre transfer în registrul 1 sau care au fost acumulate de către ofițerii din grupa operativă. Printre cele materiale a fost și materialul ce ține de depistarea drogurilor în gospodăria unui cetățean în comuna Vatra sau Ghidighici. Materialul era acumulat de Inspectorul poliției criminale al comisariatului în cauză Sterlețchi Eugen și a fost repartizat prin rezoluția sa pentru examinarea conform art.274 CPP ofițerului de urmărire penală al aceuiași comisariat care și a fost de serviciu în grupa operativă în ziua respectivă și anume Sidlețchi Iurie. În continuare în aceeași zi când a fost repartizat materialul ofițerului de urmărire penală menționat au fost expediate pentru constatare tehnico-științifică la capitolul se atribuie sau nu la substanțelor narcotice, masa vegetală, care au fost ridicate de la fața locului. În aceeași zi prin scrisoare de însoțire au fost expediate către Comisariatul General de Poliție substanța respectivă la solicitarea de a verifica constituția sau nu substanță narcotică. Peste câteva zile a parvenit raportul de constatare în care expertul a menționat că ambalajul parvenit conform scrisorii respective deține nivel 5 tufe, reprezintă în sine sau cânepă sau marihuana, ulterior ofițerul de urmărire penală Sidlețchi, reieșind din faptul ca la fața locului sau depistat doar 5 tufe, dar pentru pornirea unei urmăririi penale pe faptul cultivării, creșterii substanțelor narcotice cel puțin era nevoie de 6 tufe s-a întocmit un raport propunerea de neîncepere a urmăririi penale din lipsa elementelor infracțiunii. Ulterior materialul acumulat cu raportul a fost expediat pentru adoptarea unei decizii în baza art.274 CPP de către Procuratura sect.Buiucaeni. Peste câteva luni cunoaște că a fost anulată ordonanța de neîncepere a Urmăririi Penale de către Procuratura Buiucaeni și a început urmărirea penală în privința colaboratorilor de poliție care au examinat cazul respectiv atât de poliția criminală cât și din urmărirea penală pentru abuz de serviciu.

Materialele acumulate pe parcursul a 24 ore trebuie să fie ele transferate din registrul nr.2 pe registrul nr.1 de organul de constatare, fie prin plângerile sau enunțurile primite nemijlocit de către ofițerii de urmărire penală de serviciu, la fiecare zi concretă îi erau prezentate personal de către ofițerul de serviciu al unității de gardă, fie cel care preda serviciu sau cel care intra în serviciu pentru repartizarea materialelor respective și efectuarea mențiunilor în registrul nr.1 sau 2 despre acest fapt.

Nemijlocit în registre se făcea mențiuni de către ofițerul de garda, fie sesizările, fie plângerile de la ofițeri de investigații, ofițerul de garda trebuie să facă mențiunile, dar admite că putea fi făcut de ajutorii ofițerilor de serviciu a unității de gardă.

Rezoluția de pe raportul din 13 iunie 2012 nr.1422 vizual semnătura și inscripția îi aparține. În 24 de ore îi puteau fi prezentate pentru a pune rezoluția materialelor, dacă cazul avea loc seara respectiv semnătura zi, se punea data când semna. La cazul dat nu poate spune, deseori venea materialul deja înregistrat și apoi se prezenta pentru a fi repartizat ofițerului de urmărire penală, pentru ca nu se permite materialul de la 9-10 seara sa nu fie înregistrat și să fie înregistrat în următoarea zi. Nu era nici un temei același raport să fie repetat pus pe masa pentru semnătură, nu a avut așa caz, conținutul raportului îl studia, inclusiv a materialelor în dependență de volum. Nu a memorizat cine din ofițerii de la unitatea de garda au prezentat materialul dat, nu a considerat ca va avea așa importanță. Ofițerul de serviciu împreună cu toate materiale a prezentat, admite ca personal l-a prezentat. Materialul conținea proces de cercetare la fața locului, raportul inspectorului și probabil erau explicații, dar conținutul nu ține minte pe numele cui era. Reieșind din raportul de expertiza erau 5 plante. Până a primi materialul a studiat raportul și a întrebat unde este substanța, d-1 Sidlețchi i-a raportat ca ele sunt la el, a văzut substanța-plantele, erau în ambalaj întunecat și nu putea să vizualizeze cantitatea, acesta a fost unicul raport pe care l-a semnat. Ștampila R1 nu poate da răspuns cine o aplică, nu este informat cum gestionează cu ștampila. După ce a aplicat viza pe raport a fost transmis ofițerului de serviciu la unitatea de garda, care le-a prezentat inițial pentru semnătură, personal de la Sterlețchi pe acest caz alt raport nu a primit, nu ține minte, nu a memorizat în detaliu cum au derulat evenimentele, cum i-a prezentat Sterlețchi, nu își aduce aminte.

Ordinul nr.254 al MAI reglementează metoda de înregistrare și examinare a materialelor, fie ca pe registrul 1 sau registrul 2, acest ordin este departamental, se supune și Procuratura Generală, și Ministerul Afacerilor Interne. Prevederile art.262 CPP reglementează modul de sesizare despre comiterea infracțiunii, este indicat că în cazul autosesizării se întocmește raport (f.d.145-147, Vol.2 cauza 2013038122).

Partea vătămată Bouroș Maria Tudor, a.n.29.07.1958, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că locuiește acasă la sora ei Bouroșu Nadejda Tudor. În anul 2012, luna iunie, în jurul orelor 20.00 era la sora acasă, stropea vița de vie. La poarta a strigat cineva, la poartă erau 3 bărbați care au întrebat unde se află grădina ei, la ce le-a răspuns că nu se vede, i-a întrebat cine sunt, le-a răspuns că sunt de la poliție, i-au prezentat legitimația dar ea era fără ochelari respectiv nu vedea bine. Polițiștii insistau să intre iar ea nu le permitea, le-a spus că o să dea drumul la câini, iar ei i-au comunicat că o să îi împuște câinele, unul din ei a pus piciorul în poartă, ea le-a spus ca nu le dă voie să intre deoarece nu erau îmbrăcați în uniformă, dacă vor să intre să vină cu polițistul de sector. Deși le-a interzis polițiștii insistau să intre deoarece i-au comunicat că cunoșteau că în ograda ei cresc fire de cânepă, ea le-a răspuns că firele celea au apărut de la vecini, ea nu le-a sădit, dar le păstrează pentru că stropește cartofii contra gândacilor de colorado.

Comunică că au intrat, le-a dat voie, le-a spus să vină cu poliția de sector. Au ieșit în drum, peste jumate de ora a venit polițistul de sector, iarăși au intrat și au luat firele de cânepă, polițistul de sector era cu subalternul său, au scris ceva i-au dat să semneze, la care a refuzat să semneze, polițiștii au luat firele și au plecat, pe urma au intrat cu poliția de sector și au luat firele.

Concretizează că polițiștii au insistat și au intrat fără polițistul de sector, după ce a venit polițistul de sector au intrat cu ei, le-a spus poftim intrați cu poliția de sector, polițiștii au vrut să ia firele de cânepă însă nu le-a permis fără polițistul de sector, dar ulterior după ce a venit polițistul de sector și le-au luat, erau 4-5 plante, din pământ le-au scos ei, polițiștii se purtau brutal, unul din ei a pus piciorul în poartă.

Concretizează că colaboratorul de poliție care a fost cu d-1 Sergiu, a întocmit un act și i-a dat să semneze, el a

verificat, a rugat să semneze că crește plante de cânepă în vița de vie, ea a spus ca nu vede fără ochelari și a refuzat să semneze.

Colaboratorul de politie care a venit cu d-1 Sergiu s-a comportat normal, nu a amenințat-o, i-a spus să semneze, față de el pretenții nu are. A fost chemată la Procuratură, a fost interogată, i s-a spus să scrie așa cum a fost. În final concretizează că armă de foc nu a văzut la polițiști, dar cercetare la fața locului până la venirea polițistului de sector nu a fost făcută (f.d.167-170, Vol.2 cauza 2013038122).

Martorul Vasile Nicolescu Sergiu, a.n.05.04.1979, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că activează în cadrul IP Buiucani din anul 1998, este ofițer de poliție din 2010. În obligațiunile sale intră înregistrarea informației parvenită de la cetățeni, apelurile cetățenilor, reacționarea promptă la apelurile cetățenilor, intră în serviciu de 24 ore, ca ofițer de poliție, în R1 ofițerul de serviciu înregistrează informațiile, în R2 atât ofițerul de serviciu cât și ajutorul acestuia.

Pe parcurs zilei, materialele care parvin deja vizate din cancelarie, parvenite de la Procuratura sect. Buiucani se înregistrează în R1. Informațiile cu privire la infracțiuni, furturi și alte infracțiuni, la care iese gupa operativă, înseamnă că ofițerul de urmărire penală vizează la conducătorul sau ulterior îl prezintă la unitatea de gardă pentru înregistrare. Pe actul de sesizare, ofițerul de serviciu pune ștampila, în R1 ofițerul de serviciu scrie fabula. Raportul din 12 iunie 2012, scris din numele lui Sterlețchi Evghenii, este aplicată ștampila IP Buiucani, care se înregistrează în R2.

Acest raport l-a înregistrat în R2, raportul este înregistrat pe data de 13, când a parvenit raportul atunci l-a înregistrat. Raportul din 13 iunie din numele lui Sterlețchi Evghenii, ștampila este aplicată al IP Buiucani. Acest raport a fost înregistrat de către el în R 1, în R 1 scrie fabula, adică ofițerul de poliție scrie în R1, (f.d.72, volum I), confirmă că a scris fabula în R1.

Fabula în R1 a scris-o el, în sinteză a tapat ajutorul, în registrul a scris personal, nu își aduce aminte dar în registru sunt indicate 7 plante înseamnă că în raport tot 7 urmează să fie indicate, ștampila se păstrează în unitatea de gardă, în masa de serviciu, atât ștampila pentru R1, cât și pentru R2. Au acces la ștampila ajutorul de serviciu, sectoristul de serviciu, polițistul, șoferul de serviciu, nemijlocit șeful unității de gardă, șeful statului major, șeful IP Buiucani, adjunctul, persoanele care pot intra în unitatea de gardă. În raportul din 13 iunie 2012, pe ștampilă este indicată familia sa, în registrul 1 a scris personal fabula, aplică ștampila și scrie numărul dar poate și ajutorul să pună ștampila și nr. de intrare, să înregistreze fabula în R1. La data de 12 iunie, el era de serviciu, pe 13 iunie altcineva era de serviciu. Rapoartele din numele lui Sterlețchi din 12.06.2012-13.06.2012 le-a primit în unitatea de gardă, dar nu ține minte cine le-a adus, pe raportul din 12.06.2012, este scris cu pixul, de el, de obicei aduce ori colaboratorul de politie, ori ofițerul de urmărire penală.

Raportul din 13.06.2012, mențiunea pe partea stângă cu pixul, d-1 Sidlețchi conform art.274 CPP cu termen 14.06.2012, semnătură, 13.06.2012 viza este pusa de conducătorul organului de urmărire penală, nu ține minte cine a prezentat raportul, ștampila este pusa de ofițerul de politie ori de către ajutor, scrie familia mea.

În cazul în care graficul este încărcat, sau sunt alte informații mai importante, ajutorul poate aplica ștampila, da ca atare pe R1 pune ofițerul de serviciu, doar în cazuri excepționale poate să roage ajutorul sa pună ștampila.

În registru scrie 7 plante, în raport 5 plante, nu poate exclude ca putea fi și alt raport, nu poate răspunde, posibil putea fi greșeala tehnică, nu exclude nici un fapt. La data de 13.06.2012 nu ține minte dacă a mai fost prezentat alt raport. Concretizează cu ce a declarat la urmărirea penală (f.d.81-82, volum I) a spus ca erau 7 plante, tot ce posibil ca nu a înțeles întrebarea, era după 24 ore de serviciu, era oboist. Posibil nu a formulat corect întrebarea, sau nu a înțeles corect întrebarea. Nu a menționat atunci ca nu-i exclus că putea sa fie greșeală tehnică, (f.d.171-173, Vol.2) cauza 2013038122).

Martorul Galaniuc Serghei Anatol, a.n.08.04.1971, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, în luna iunie 2012 a activat în funcție de inspector superior operativ de servicii a comisariatului Buiucani, în obligațiunile de serviciu intra primirea, înregistrarea informațiilor cu privire la infracțiuni, incidente, contravenții, și alte măsuri, și înregistrarea lor și reacționarea desigur a astfel de informații, în serviciu intra de la orele 8 până la orele 8, 24 ore, mențiunile în R2 nu este stipulat cine trebuie să facă înregistrările, dacă era liber înregistra el, dacă era ocupat altcineva înregistra, de obicei ajutorul făcea înregistrări în R2, nu își aduce aminte componenta grupei operative la acel moment. În cazul sesizării cu privire la comiterea unei infracțiuni, la fata locului se poate deplasa ofițerul fără grupa operativă în cadrul dosarului pe care îl investighează, dacă dispunea de timp liber, d-lui lucra pe dosarele personale care le gestiona, și la permisiunea șefilor putea să întreprindă masuri de urmărire penală pe dosarele care le gestiona dacă nu erau chemări la acel moment. Informația se înregistra în R2, registru cu privire la alte informații, după care se raporta șefului după care se întreprindeau măsuri de documentare. Toate rapoartele se prezentau cu avizul conducătorului, dacă lipsea conducătorul la moment ei înregistrau în R2, noaptea sau în zilele de odihnă. Ștampilele R1 și R2 le aplică ofițerul de serviciu sau ajutorul, ofițerul pe R1 și ajutorul pe R2. Ștampilele se păstrau în masa de serviciu, în sertar, dacă era ieșit din birou la masa pe jumate de ora, putea avea acces la ștampile terțe persoane. Persoane străine din drum nu pot veni să ia ștampila. Practic alți colaboratori nu intră în unitatea de gardă, mai ales dacă nu sunt membri ai grupei operative aceasta este categoric interzis. În afară de codul de procedură penală sunt o mulțime de ordine, de indicații, grupa operativă activează în baza mai multor ordine MAI, a comisariului de politie, și sunt stipulate care caz. Iese grupa operativă la chemare. În caz dacă parvine informația cu privire la infracțiune pe parcursul a 24 de ore în care a activat, care activează grupa operativă iese obligatoriu toată grupa operativă la documentare, iese anchetatorul inspectorul politiei criminale și expertul de serviciu, iar în cazul când ofițerul de urmărire penală întreprinde măsuri procesuale pe dosarele care le gestionează d-lui se deplasează la fața locului numai la viziunea d-lui, el singur hotărăște cum trebuie să facă, se raportează, conducătorul vizează după care se înregistrează, se înregistrează tot timpul în registru care considera conducătorul, desigur mai mult în R2, dar dacă era concret o infracțiune în R1.Activeau un ofițer de serviciu și doi ajutoari în serviciul de 24 ore, nu sunt cazuri ca ajutorii ofițerului de serviciu să completeze R1, era interzis, în cazuri excepționale, dacă ofițerul era luat de ambulanță, înregistra ajutorul, care avea acces la ștampilă, le aplica pe rapoarte și le înregistra în R2. Rapoartele de obicei le primeau de la autorii rapoartelor, colaboratorii se duceau cu raportul la șeful lor nemijlocit, îl vizau, apoi îl duceau vizat în unitatea de gardă cu indicații concret scrise, după se înregistrau conform avizului, se întâmpla să înregistreze fără avizul conducătorului (f.d.183-185, Vol.2 cauza 2013038122).

Martorul Danilo Constantin Vasile, a.n. 04.02.1955, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu cunoaște pe nici unul din inculpații prezenți în sală, pe Bouroș Maria o cunoaște, sunt consăteni, sunt în relații rele, ea cu toată mahala este în relații rele. În vara anului 2012, luna iulie cunoaște despre faptul că la Bouroș Maria au venit niște băieți, au vrut să intre în ogradă, Bouroș Maria nu le-a dat voie să intre și a chemat polițistul de sector, după sosirea inspectorului de sector li s-a permis să intre în ograda, d-ei avea un câine de rasă mare, și câinele era legat, Maria Bouroș și cu sora ei Bouroș Nadejda au aruncat cu niște crengi, buruieni în oamenii din ograda, și oamenii au ieșit din ograda. Ele creșteau cânepa în ograda, le udau. Colaboratorii de poliție fără inspectorul de sector nu au intrat, ele nu le-au dat voie până nu a venit inspectorul de sector, personal a văzut aceste evenimente, a văzut personal cum stăteau la poartă, a văzut personal cum a venit inspectorul de sector. Bouroș Maria le-a dat voie să intre în ograda la băieți după ce a venit inspectorul de sector. Cânepă a fost găsit la Bouroș în ogradă, erau vreo 5 bucăți, le îngrijeau, era inspectorul de sector și doi oameni în haine militare, inspectorul de sector era în uniformă, era de aceeași uniformă ca și ceilalți.

În momentul când au avut loc evenimentele, era aproape de ei dar nu poate spune cu precizie la câți metri era, gardul era de sărmă respectiv se vedea bine ce se petrece, pe sectorist nu-1 cunoaște deoarece este nou venit (f.d.4-5, Vol.3 cauza 2013038122).

Fiind audiat inculpatul Sterlețchi Evghenii Vladimir, a.n. 04.08.1985 în cadrul ședinței de judecată, nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor încriminate și a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare, explicând că la data de 12 iunie 2012 era pe sectorul care îl deservea, activa la acel moment în cadrul poliției criminale, comisariatul Buiucani. Conform planului de lucru era pe sector, sectorul Ghidighici, a parvenit informația operativă precum că pe adresa Victoriei 93 domiciliază careva persoane care cresc în grădină plante de cânepă, temei din care s-a deplasat la comisariat, a înregistrat raport în Registrul 2, și a făcut legătură cu șeful poliției criminale, a explicat situația, după care el l-a îndrumat să facă legătură cu cineva din colegii care lucrau la antidrog, comisariatul Buiucani. Din câte cunoaște șeful poliției criminale a preîntâmpinat colaboratorii de la antidrog, era Bazatin Vitalie, a făcut legătură cu el, care era cu Mișin Serghei, între timp s-au întâlnit și s-au deplasat la fața locului, str.Victoriei 93, sat.Ghidighici. Ajungând la fata locului a observat din drum plantele de cânepa care creșteau în vie, în grădina proprietarei, la acel moment nu cunoștea cine este proprietarul. Conform procedurii trebuia să vină grupa operativă la fața locului, dar din motiv ca era ocupată la altă chemare, al doilea anchetator se afla la comisariat, l-a sunat pe șeful poliției criminale Vlad Ceban, care facu-se legătură cu Chicu Nicolae, șef-adjunct a anchetei a comisariatului Buiucani, după care a primit indicații să plece la comisariat, sa ia al doilea anchetator în grupa operativă, și sa se deplaseze la fața locului. Ajungând la fata locului s-a întâlnit cu Bazatin Vitalie și Mișin Serghei care erau deja acolo, cu polițistul de sector care tot era la fata locului deja din cerințele proprietarii casei de pe str.Victoriei 93, ea a cerut sa fie polițistul de sector ca să poată discuta mai departe despre cazul care era la moment. Atunci proprietara le-a deschis poarta, și le-a permis la toți să intre în curte, unde s-au aflat câteva minute, 5 poate 7 în ogradă, era gălăgie de la câinele care lătra foarte mult și proprietara care era foarte indignată. Călca în vie cu picioarele plantele de cânepă, le rupea, striga, amenința ș.a., toți colaboratorii aflați în gospodăria Mariei Bouroș au ieșit înapoi în drum, a stat în afară până când anchetatorul a documentat cazul. Despre creșterea cânepii în ograda pe str. Victoriei 93 a fost informație operativă de pe sector. Cu referire la caz au întocmit raport despre această informație până a pleca la fata locului, l-a întocmit și l-a pus în unitatea de gardă să fie înregistrat în Registrul nr. 2 Comisariatul Buiucani.

În unitatea de gardă este o fereștră micuță prin care ține legătură cu ofițerii care stau în unitatea de gardă, acolo a transmis raportul, erau mai mulți ofițeri de serviciu în unitatea de gardă, permanent sunt minimum 2, nu poate cunoaște ce s-a întâmplat cu raportul mai departe, nu ține de competența sa, până a veni inspectorul de sector nicidecum nu a intrat în ograda.

Tot în acea perioadă când activa era operațiunea mac, operațiunea data de MAI, și totodată tot în aceeași zi era ordinal 1, Ordinul 1 trebuia de înregistrat o crima ce ținea de operațiunea data, „mac”. Totodată, își amintește când doamna Bouroș a spus ca au fost înzestrați cu pistoale, comunică că nu a avut la el pistol, și ceilalți colaboratori nu au avut nici unul pistoale. Proprietara, cum a aflat mai târziu, se numea Bouroș Maria, care de la începutul cunoștinței i-a spus ca le permite să intre în ogradă numai după ce vine polițistul de sector Rădăușan Serghei, toți împreună au intrat, doamna le-a deschis poarta și le-a permis sa intre, au mers în rând cu toții, dar au fost conduși de Bouroș Maria până în grădină, unde ea a călcat cu picioarele plantele de cânepă, le smulgea din pământ și le arunca în grădină, peste gard, în drum. Nu au făcut nici o acțiune procesuală, pur și simplu au părăsit ograda, din motiv că d-na Bouroș a început să se poarte agresiv, a început să arunce plantele de cânepa în grădină, în drum, au ieșit afara, și din afara ogrăzii au documentat ce se petrecea în ogradă.

Personal nu a ridicat nici o planta din grădina, sigur că cineva le-a ridicat, dar nu s-a uitat cine, nu a fost pentru el atât de important acest fapt, au fost ridicate 5 plante de cânepă, inspectorul Radautanu s-a aflat la fata locului, daca a participat nu cunoaște, procesul-verbal din câte ține minte a fost întocmit de anchetator, din cadrul grupei operative Iurie Sidletchi, a fost întocmit din afara curții, pentru ca a ieșit cu ei din ograda. Al doilea raport l-a întocmit a doua zi, era foarte târziu, era seara deja, s-au reținut până la orele 9-10, poate 11, și al doilea raport l-a întocmit a doua zi, l-m transmis în unitatea de gardă, prin fereștră, la ofițerii care se aflau în unitatea de gardă, dacă se trimite în unitatea de gardă, raportul este semnat, ștampilat, vizat, nu pot să-l primesc a doua oară, deoarece era înregistrat în Registrul 2, deci trebuia sa primească materialele de la unitatea de gardă vizate pentru ca să înregistreze prin alt raport acțiunile care trebuia să le înregistreze în cartea 1, a predat în unitatea de gardă ambele rapoarte, a văzut dar n-a memorat ca au fost înregistrate, era un fel de șablon care se efectua în fiecare zi, ștampila, semnătură, când și de cine a fost semnat nu a menționat. Doar în secția de gardă a predat, asta este conform procedurii, numai direct în secția de gardă și atât, nu a întocmit alte rapoarte, obligațiunea lui de serviciu este să curme și să descopere crime pe sectorul de serviciu. Nu au fost conflicte la poartă, nu au încercat să intre în ogradă fără acordul cuiva și pistoale nu au avut în special anchetatorul Sidletchi Iurie.

Concretizează că nu a ridicat plante, plantele de cânepă erau smulse din pământ, călcate de proprietara casei și aruncate pe tot perimetrul ogrăzii, în drum, cine le-a colectat nu poate spune. Mișin Serghei a avut un comportament foarte liniștit. Inițial în raportul care a fost înregistrat R2 a fost înregistrată informația precum că posibil în grădina curții de pe str. Victoriei 93 cresc plante de cânepă, nu ține de competent să motiveze acest fapt, poate să motiveze faptul că a transmis acest raport în unitatea de gardă cu siguranța, dar înregistrarea nu este de competența sa, el trebuie să transmită raportul, l-a transmis ofițerului de urmărire penală care la rândul sau trebuia sa-l înregistreze.

După ce a depus acest raport, a fost înregistrată chemarea 902 care trebuia să vina grupa operativă la fata locului ca să documenteze cazul. Din motiv că grupa operativă era la alta chemare, la comisariat se afla al doilea anchetator pe care l-a adus la fata locului.

Au explicat Mariei Bouros că sunt colaboratori de politie, s-au prezentat, și au expus motivul sosirii noastre la d-ei deoarece crește plante de cânepa în grădina si de asta au venit, acesteia i-au fost explicate drepturile și obligațiile de către superiorul grupei operative, anchetatorul., nu a numărat plantele, le-a văzut în grădină, referitor la al doilea raport, nu a cunoscut procedura ceea ce tine de 5 și 6 plante de cânepă.

Concretizează că înregistrarea acestui raport în R 1 desigur era un indice pozitiv în activitatea sa, era obligat sa înregistreze raportul în R1, când a transmis al doilea raport pe cartea 1 l-a transmis ofițerului de serviciu în unitatea de gardă, ofițerul de serviciu era Vasilenko, dar cine era al doilea nu poate să-și amintească familia (f.d.19-21, Vol.3 cauza 2013038122).

Fiind audiat inculpatul Bazatin Vitalie Vasile, a.n. 27.01.1986, în cadrul ședinței de judecată, nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii încriminate și a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare, explicând că la data de 12 iunie 2012 activând în calitate de inspector al poliției criminale al comisariatului de poliție sectorul Buiucani, se afla la serviciu în preajma Cinematografului Patria. În jurul orelor 18, a fost telefonat de către șeful poliției criminale Vlad Ceban, unde i-a comunicat că colegul Sterlețchi Evghenii are o informație precum că în grădina unei case se cresc plante de cânepă. Peste puțin timp, a fost telefonat de către Sterlețchi Evghenii care i-a comunicat în detalii despre această informație, la ce i-a comunicat că se află în preajma cinematografului Patria împreună cu Mișin Sergiu. Atunci Sterlețchi Evghenii a venit la ei, s-au întâlnit în fața la cinematograful Patria și i-a comunicat în detalii despre această informație. Toți trei s-au deplasat spre comisariatul de poliție Buiucani, unde Sterlețchi Evghenii a depus raport pe cartea 2 pe această cauză. După aceasta s-au deplasat în comuna Ghidighici. Ajungând la fața locului, pe strada Victoriei 93, din drum în grădină a observat cum cresc plante de cânepă. În curtea casei a observat o doamnă. Toți trei s-au apropiat de gard, s-au legitimat, și a întrebat acea doamnă cine este proprietarul grădinii, doamna a refuzat să răspundă le-a comunicat că nu crede în astfel

și a înțeles că doamna care este proprietarul grădinei, doamna a refuzat să răspundă la o comunicare cu nu credea în acțiunile de legitimații, că se pot vinde în orice piață, are încredere doar în sectoristul Brăduțan Sergiu, și fără el nu discută cu nimeni, la aceste afirmații l-au contactat pe Brăduțan Sergiu și l-a rugat să se apropie pe str. Victoriei 93. În acel moment, Sterlețchi Eugen a fost telefonat de șeful poliției criminale Ceban Vlad, unde Ceban i-a zis să-l sune pe șeful anchetei și să cheme grupa operativă. După aceasta Sterlețchi Eugen a plecat la comisariat după anchetatorul de grupa operativă, peste aproximativ 30 minute, Sterlețchi Evghenii s-a întors cu anchetatorul Sidlețchi Iurii și în acel moment s-a apropiat și sectoristul Brăduțan Sergiu. Brăduțan Sergiu s-a apropiat de poartă, s-a salutat cu doamna, doamna a deschis poarta și i-a invitat în grădina însă plantele deja erau rupte, anchetatorul Sidlechi i-a dat doamnei să semneze o recipisă însă aceasta a refuzat să semneze, doamna era revoltată și striga în adresa colaboratorilor de poliție, nu au aplicat violența și nu au amenințat că o vor aplica, ei au întrebat doar cine este proprietarul grădinei, unde ea a spus că nu vorbește fără Sergiu Brăduțan, ultimul fiind chemat la fața locului.

Toți trei colaboratori veniți la fața locului erau îmbrăcați în civil, n-a observat persoane în preajmă, n-au agresat verbal doamna, până a venit sectoristul careva discuții cu doamna nu au avut, nu ține minte câte plante de cânepă au ridicat, fapta a avut loc aproximativ 5 ani în urmă, nu ține minte ce acte procesuale au întocmit, raportul în Registru 2 a fost depus înainte de a se deplasa în com.Ghidighici, toți trei au plecat la comisariat, Sterlețchi a depus raportul, și după aceasta s-au dus mai departe, a depus raportul în unitatea de gardă, nu cunoaște dacă a fost înregistrat și repartizat cuiva, ei erau în coridor, el prin ferestrească l-a transmis, deja mai departe nu cunoaște ce s-a întâmplat, nu făcea parte din componența grupei operative, când primeau indicațiile telefonice nu era obligatoriu să facă parte din grupul operativ, la acel moment nu era un ordin a ministrului, comisarului că în cazul când nu sunt în grupa operativă nu putea pleca la locul întâmplării la indicația șefului secției, Mișin era din altă secție și nu era obligat să iasă la fața locului (f.d.42-43, Vol.3 cauza 2013038122).

Fiind audiat inculpatul Sidlețchi Iurii Grigore, a.n.23.06.1983 în cadrul ședinței de judecată, nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare, explicând că la data de 12 iunie 2012 a intrat în serviciul DIURN 24 ore, în cadrul grupei operative al comisariatului de poliție Buiucani, în calitate de ofițer de urmărire penală. Necâtând la faptul că era ofițer interimar de urmărire penală. Seara a fost anunțat de șeful adjunct a secției urmărire penală Chicu Nicolae, care era controlorul grupei operative de asemenea sect.Buiucani, că este necesar să se deplaseze în satul Ghidighici, pentru a ridica careva plante care au fost depistate de inspectorul operativ. Grupa operativă era la altă chemare. Pentru aceasta după el a venit Sterlețchi Eugen cu automobilul său personal, s-au deplasat în sat.Ghidighici pe str.Victoriei. Ajunși la fața locului acolo erau mai mulți colaboratori de poliție printre care și ofițer de sector Brăduțan Serghei. Colegii succint i-au spus despre ce merge vorba și împreună cu ofițerul de sector au chemat proprietara, pe doamna care se afla la domiciliu pentru a le permite să intre. Doamna a deschis poarta, i-a condus în grădina ei, unde personal a observat careva plante asemănătoare cu cele de cânepă, care erau rupte și aruncate jos în grămadă, a început a întocmi recipisa prin care să-i permită să facă cercetarea la fața locului. Au întocmit-o din numele d- ei Bouroș Maria, pentru a simplifica procedura, i-a dat-o să semneze însă aceasta a refuzat categoric să semneze spunând că nu este vinovată cu nimic și nu semnează careva acte fiindcă nu este vinovată, la ce a spus colegilor că mai bine să iasă să o convingă pe Bouroș Maria ca să semneze recipisa pentru că să întocmească procesul-verbal de cercetare la fața locului. Ieșind din ogradă, Bouroș Maria a început să injure, și s-a iscat un conflict, a anunțat-o pe d-na Maria ca este necesar să ridice plantele care erau rupte, după care dânsa s-a întors în ograda și a adus plantele pe care le-a aruncat peste gard în direcția lor, din grădina în drum, unde și a început a întocmi procesul-verbal de cercetare la fața locului. Cu Maria Bouroș era imposibil de discutat deoarece ea făcea scandal și injura, față de toți colegii inclusiv Bouroș Maria care se afla în grădina a împachetat și sigilat într-o sacoșă de polietilen neagră, plantele pe care doamna le-a aruncat în drum. Personal nu a avut conflict cu Bouroș Maria și nu își aduce aminte ca cineva din colegi să aibă personal conflict, însă doamna se adresa la general la toți colaboratorii de poliție care erau prezenți.

Comunică că verbal nimeni nu a agresat doamna, când au intrat în ograda, nimeni nu a rupt poarta, ofițerul de sector a chemat-o pe d-na Bouroș la poarta, pe care o cunoștea din timp, au schimbat cîteva vorbe, după doamna a permis tuturor să intre în ogradă.

Nu cunoaște din ce considerent este acuzat, deoarece consider că nu a depășit atribuțiile de serviciu, nu a aplicat forța asupra persoanei, și nici alți colaboratori nu au aplicat forța față de Bouroș Maria, intenționat a fost făcută cercetarea la fața locului din drum și nu din ograda, și din acest considerent nu a fost autorizată acțiunea la judecătura de instrucție, și d- ei Bouroș i s-a oferit posibilitatea de a semna procesul-verbal de cercetare la fața locului însă a refuzat, spunând ca nu este vinovată, plantele erau în ograda d- ei Bouroș, care se vedeau din drum, cercetarea la fața locului a făcut-o în drum, deoarece d-na Bouroș aruncase plantele în drum, și a fost întocmit procesul, recipisa a fost întocmită în ogradă, inițial a vrut să facă în ograda acțiunea.

Concretizează că în cadrul cercetării au fost depistate 5 rădăcini de plante, le-a împachetat împreună la fața locului cu toți colegii, era și d-na Bouroș peste gard, după care a întocmit procesul-verbal de cercetare la fața locului și au rămas împreună cu Sterlețchi Eugen, plantele au rămas în birou, ca a doua zi urma să fie numită expertiza și plantele urmau a fi transmise la expertiza, la centrul tehnic de expertiză judiciară.

Cazul dat a fost înregistrat deoarece materialul pe R1 a fost examinat de el personal, procedura sau modalitatea de ridicare a materialele era că mergea în unitatea de gardă a doua zi, ele se înregistrau până la a doua zi, și a doua zi dimineața le ridica contra semnătură în unitatea de gardă.

Concretizează că s-a dus după materiale, nu a venit cu materiale, a venit de la fața locului cu procesul-verbal și corpul delicte pe care le-a lăsat cu siguranță în safele din birou, nu-și amintește sigura dar posibil a luat materialul înregistrat în aceiași zi sau a doua zi, de obicei dacă se întocmea un raport se anexa la material, la acel moment se înregistra raportul ofițerului operativ în Registru 1, cu viza șefului urmăririi penale, era altă procedură atunci, și acțiunile erau făcute în cadrul materialului înregistrat în cartea 2 sau a informației operative care deja este înregistrată la poliția criminală, atunci în registrul lor secret, nu poate explica de ce în raport a fost indicat 7 plante de cânepă, fiindcă informația dată a fost înregistrată în unitatea de gardă, și deja ei urmează să dea explicații. Cu referire la caz cunoaște că a fost propunere de neînțepere a urmăririi penale fiindcă erau 5 plante (f.d.44-46, Vol.3 cauza 2013038122)

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 18 februarie 2016 inculpatul Mișin Serghei Igori 06.05.1984 a fost anunțat în căutare (f.d.236-237, Vol.2 cauza penală nr.2013038122) iar prin răspunsul Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun.Chișinău nr.5436 din 17 martie 2016 parvenit în instanța de judecată la data de 21 martie 2016 a fost comunicat că în privința lui Mișin Serghei Igori a fost pornit dosar de căutare nr.2016030094 (f.d.248, Vol.2 cauza penală nr.2013038122) temei pentru care fost dispusă examinarea cauzei în lipsa inculpatului în temeiul prevederilor art.321 alin.(2) pct.1) și alin.(6) CPP. Totodată, ulterior inculpatul Mișin Serghei Igori s-a prezentat în instanță însă la alte ședințe decât la judecarea cauzei în fond, din care cauză, pe motiv că Mișin Serghei Igori s-a ascuns de la prezentarea în instanță și că procurorul a prezentat probe verosimile că acesta se sustrage de la judecată, în corespundere cu prevederile art.321 alin.(2) pct.1) și alin.(6) CPP, judecarea cauzei în prima instanță a avut loc fără participarea inculpatului Mișin Serghei Igori.

Totodată, instanța reține că la etapa urmăririi penale inculpatul Mișin Serghei Igori nu a recunoscut vina și a refuzat să depună careva declarații la caz.

Astfel, instanța de judecată, cercetând nemijlocit probele prezentate de părți, inclusiv documentele și procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală. propuse de părțile acuzării și

documentare și probele verificate ale acuzării de criminalitate penală, propuse de părțile acuzării și apărării, conchide că învinuirea formulată inculpaților nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

Conform prevederilor art.53 alin.(1) pct.1) CPP, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul reprezintă acuzarea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele respective în cauza în care a condus sau a efectuat personal urmărirea penală, își expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracționale săvârșite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale și pedepsei care urmează a fi aplicată.

Conform prevederilor art.384 CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform prevederilor art.385 alin.(1) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

- 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;
 - 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;
 - 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;
 - 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni;
 - 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită;
 - 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume;
 - 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată;
 - 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu;
 - 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii;
 - 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă;
 - 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă;
 - 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor;
 - 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive;
 - 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare;
 - 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului;
 - 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.
- (2) Dacă inculpatul este învinuit de săvârșirea mai multor infracțiuni, instanța soluționează chestiunile arătate în alin. (1) pct.1)-13) pentru fiecare infracțiune în parte.

Conform prevederilor art.389 CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate în modul corespunzător. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța reiterează că principiul prezumției nevinovăției se conține în art.11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art.6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art.14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția R.Moldova în art.21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Conform prevederilor art.8 alin.(3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre

vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Conform prevederilor art.99 alin.(2) CPP, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform dispoziția art.100 alin.(4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform prevederilor art.101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit, că la 12 iunie 2012, aproximativ la ora 20:00 min., colaboratorii de poliție ai CPs Buiucani, mun.Chișinău Sterlețchii Evgheni Vladimir, Mișin Serghei Igori și Bazatin Vitalie Vasile deținând informația că pe adresa s.Ghidighici, str.Victoriei, 93 se pot afla substanțe narcotice, au chemat ofițerul de urmărire penală implicat în componența grupului operativ de urmărire penală a CPS Buiucani, mun.Chișinău Sidlețchi Iurie (f.d.32, Vol.I cauza penală nr.2013038108), după care, au cercetat adresa menționată, cu acordul proprietare Bouroș Maria, unde au depistat câteva fire de cânepă, fire care au fost ridicate fapt ce se confirmă prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12 iunie 2012 (f.d.96-97, Vol.1) cauza penală nr.2013038122), prin raportul de constatare tehnico-științifică din 19 iunie 2012 fiind conchis că cinci plante prezentate spre cercetare reprezintă plante de cânepă (f.d.100-101, Vol.2) cauza penală nr.2013038122).

Ulterior, colaboratorul poliției CPs Buiucani, mun.Chișinău Sterlețchii Evgheni Vladimir a întocmit raportul cu privire la parvenirea informației precum că în s.Ghidighici, str.Victoriei, 93 cresc stible de cânepă, material ce a fost repartizat spre cercetare ofițerului de urmărire penală SUP CPs Buiucani, mun.Chișinău Sidlețchi Iurie.

La data de 03 iulie 2012 ofițerul de urmărire penală SUP CPs Buiucani, mun.Chișinău Sidlețchi Iurie a întocmit raportul cu propunerea de a nu porni urmărirea penală în baza materialului înregistrat în R/1 CPs Buiucani, mun.Chișinău, sub nr.1422 din 13 iunie 2012 (f.d.107).

Prin ordonanța procurorului în Procuratura sect.Buiucani, mun.Chișinău din 12 septembrie 2012 a fost dispusă neînceperea urmăririi penale pe faptul cultivării ilegale a plantelor care conțin substanțe narcotice de către Bouroș Maria, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii (f.d.114-115, Vol.1) cauza penală nr.2013038122)

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de Procedură Penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că în ședința de judecată învinuirea adusă inculpaților nu s-a confirmat din următoarele considerente.

Potrivit art.51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numi persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art.52 Cod penal, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componențe infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art.113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Potrivit art.96 alin.(1) CPP, în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Raportând aceste prevederi legale la circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată următoarele:

Sterlețchii Evgheni Vladimir, Sidlețchi Iurie Grigore, Mișin Serghei Igori și Bazatin Vitalie Vasile sunt învinuiți că prin acțiunile sale intenționate au săvârșit depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, deci au comis infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal.

Legiuitorul a stabilit, că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.328 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile.

Victimă a infracțiunii specificate la alin.(1) art.328 Cod penal este persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.328 Cod penal se exprimă prin: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Actiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege poate avea loc prin orice

Acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, poate avea loc prin oricare din următoarele patru modalități faptice:

- săvârșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere (de exemplu, a unei persoane cu funcție de răspundere ierarhic superioare din același sistem departamental, ori a unei persoane cu funcție de răspundere din același sistem departamental căreia faptele nu i se supune, ori a unei persoane cu funcție de răspundere din alt sistem departamental);
- săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un alt act normativ;
- săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial;
- săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșască.

Așadar, specific pentru acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a nici unui organ. Este adevărat că, la etapa inițială de săvârșire a infracțiunii specificate la alin.(1) art.328 Cod penal, punctul de plecare este competența de serviciu a făptuitorului. Or, în mod firesc, pentru a depăși limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, trebuie mai întâi să te afli în cadrul acelor limite, însă, ulterior, desfășurarea activității infracționale ia o asemenea turnură, încât cele săvârșite de făptuitor exced cadrul drepturilor și atribuțiilor ce i-au fost acordate prin lege.

Din actul de învinuire rezultă că inculpații Sterlețchii Evgheni Vladimir, Sidlețchi Iurie Grigore, Mișin Serghei Igori și Bazatin Vitalie Vasile au fost puși sub învinuire pe faptul că la 12.06.2012 contrar dispozițiilor art.265 alin.(3) CPP care dispune că „dacă a depistat o infracțiune ori a constatat o bănuială rezonabilă cu privire la o infracțiune comisă, ofițerul de urmărire penală, colaboratorul organelor de constatare menționate la art.273 alin.(1) lit.a)-c) sau procurorul întocmește un proces-verbal în care consemnează cele constatate și concomitent dispune înregistrarea imediată a autosesizării pentru a începe urmărirea penală”, fără a înregistra în modul corespunzător informația data, neavând permisiunea Bouroș Mariei care domiciliază pe adresa indicată, depășindu-și atribuțiile de serviciu, au pătruns împreună pe teritoriul grădinii din str.Victoriei 93, s.Ghidighici, mun.Chișinău și au efectuat cercetării la fața locului în domiciliul Bouroș Maria pe adresa mun. Chișinău, s.Ghidighici, str.Victoriei 93, de unde au ridicat plante de cânepă.

Prin urmare, instanța reține că învinuirea se bazează pe încălcarea prevederilor art.265 alin.(3) Cod procedură penală.

Este de menționat că art.265 alin.(3) CPP, a fost introdus prin Legea nr.66 din 05.04.2012, publicat la data de 27.07.2012 în Monitorul Oficial Nr.155-159, art.510, data intrării în vigoare 27.10.2012).

Potrivit circumstanțelor constatate, fapta imputată inculpaților a avut loc la data de 12 iunie 2012, adică anterior modificărilor introduse în Codul de Procedură Penală prin Legea nr.66 din 05.04.2012, publicat la data de 27.07.2012 în Monitorul Oficial Nr.155-159, art.510, data intrării în vigoare 27.10.2012).

Așa dar, art.3 alin.(2) CPP prevede expres că legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.

Totodată, potrivit actului de învinuire inculpații Sterlețchii Evgheni Vladimir, Sidlețchi Iurie Grigore, Mișin Serghei Igori și Bazatin Vitalie Vasile sunt învinuiți în încălcarea prevederilor pct.5 al Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații cu privire la infracțiuni aprobat prin Ordinul nr.121/254/286-0/95 din 18 iulie 2008 care prevede că „în afara încăperilor de serviciu ale organelor, colaboratorii aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, primind sesizarea despre infracțiuni, urmează să comunice imediat ofițerului de serviciu al unității de gardă al organului prin telefon sau prin intermediul altor mijloace de legătură conținutul sesizării, dacă transmiterea nemijlocită a lor în unitatea de gardă va dura mai mult de trei ore”.

Așa dar, ordinul nr.121/254/286-0/95 din 18 iulie 2008 dispozițiile cărui se invocă a fi încălcate în actul de învinuire reprezintă un ordin comun al Procurorului General, Ministrului de interne și a altor demnitari din organele de forță, deci un regulament intern.

Din dispoziția art.328 Cod penal rezultă că pentru atragerea la răspundere penală făptuitorul urmează să depășească limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, și nicidecum a unui ordin care are caracter de recomandare, or, ordinul menționat nu este un act oficial, nu are putere normativă intrată în vigoare, nu este inclusă în prevederile Codului de procedură penală.

Astfel, că potrivit art.2 alin.(4) CPP, normele juridice cu caracter procesual din alte legi naționale pot fi aplicate numai cu condiția includerii lor în prezentul cod.

Totodată, potrivit art.5 din Legea privind modul de publicare și intrare în vigoare a actelor oficiale nr.173 din 06.07.1994 republicată la 10.10.2008 în M.O. nr.183-185, actele oficiale nominalizate la alin.(1) intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial sau la data indicată în text, cu excepția actelor menționate la art.2. Actele oficiale ce intră în vigoare la data prevăzută în textul actului respectiv se publică în Monitorul Oficial în termen de 10 zile de la data adoptării.

Mai mult decât atât, din actul de învinuire rezultă că inculpaților Sterlețchii Evgheni Vladimir, Sidlețchi Iurie Grigore, Mișin Serghei Igori și Bazatin Vitalie Vasile le este imputată încălcarea prevederilor art.118 alin.(2) CPP, (în vigoare la data de 02 iunie 2012) ale Codului de Procedură Penală care prevede că „cercetarea la fața locului la domiciliu fără permisul persoanei căreia i se limitează dreptul prevăzut de art.12 (inviolabilitatea domiciliului) se efectuează în baza ordonanței motivate a organului de urmărire penală, cu autorizarea judecătorului de instrucție”, ale art.301 alin.(1) și (2) ale Codului de procedură penală care prevede că „cu autorizarea judecătorului de instrucție se efectuează acțiunile de urmărire penală legate de limitarea inviolabilității persoanei, domiciliului, limitarea secretului corespondenței, convorbirilor telefonice, comunicărilor telegrafice și a altor comunicări, precum și alte acțiuni prevăzute de lege. Acțiunile de urmărire penală sub formă de percheziție, cercetare la fața locului în domiciliu și punerea bunurilor sub sechestru în urma percheziției pot fi efectuate, ca excepție, fără autorizarea judecătorului de instrucție, în baza ordonanței motivate a procurorului, în cazurile infracțiunilor flagrante, precum și în cazurile ce nu permit amânare. Judecătorul de instrucție trebuie să fie informat despre efectuarea acestor acțiuni de urmărire penală în termen de 24 de ore, iar în scop de control, i se prezintă materialele cauzei penale în care sânt argumentate acțiunile de urmărire penală efectuate”.

Deci, din analiza probelor cercetate în cadrul ședințelor de judecată rezultă că inculpații Sterlețchii Evgheni Vladimir, Sidlețchi Iurie Grigore, Mișin Serghei Igori și Bazatin Vitalie Vasile nu au intrat în domiciliul părții vătămate Bouroș

Maria fără acordul acesteia, acest fapt fiind confirmat prin declarațiile martorului Bradauțan Serghei care la acel moment activa în calitate de ofițer de sector, care a comunicat instanței că în momentul în care a ajuns la adresa mun.Chișinău s.Ghidighici, str.Victoriei 93, la domiciliul Mariei Bouroș colegii săi erau în afara curții și grădinii părții vătămate, iar din drum se observă ce este în ogradă și grădina deoarece gospodăria părții vătămate este îngrădită cu un gard de sârmă (f.d.118-119, Vol.2, cauza penală nr.2013038122).

Totodată, martorul Danilov Constantin a comunicat că a auzit cum vecina a comunicat colaboratorilor de poliție că le permite să intre în ogradă doar dacă vine polițistul de sector, ulterior când acesta a apărut le-a permis să intre (f.d.4-6, Vol.3, cauza penală nr.2013038122).

Mai mult decât atât, însăși partea vătămată Maria Bouroș fiind audiată în ședința de judecată a comunicat instanței că deși inițial nu le permitea colaboratorilor de poliție să intre în ograda sa, ulterior le-a permis cu condiția că vine polițistul de sector (f.d.167-169, Vol.2 cauza penală nr.2013038122).

Acelea-și circumstanțe rezultă și din declarațiile inculpaților Sterlețchii Evgheni Vladimir, Sidlețchi Iurie Grigore și Bazatin Vitalie Vasile care au comunicat că inițial partea vătămată nu le-a permis să intre în ogradă, punând condiția să fie prezent polițistul de sector, ei l-au chemat iar ulterior proprietara le-a permis să intre, iar după ce proprietara a refuzat să semneze recipisă prin care le-ar permite efectuarea cercetării la fața locului au ieșit din ogradă și au întocmit procesul verbal de cercetare la fața locului în afara ogrăzii Mariei Bouroș (f.d.19-21, 42-43, 44-46 Vol.3, cauza penală nr.2013038122).

Având în vedere cele menționate mai sus instanța de judecată stabilește cu certitudine că de către inculpați nu au fost încălcate prevederile art.118 CPP în vigoare la acel moment, or, au acționat în limita imputernicirilor stabilite de lege, or din probele cercetate mai sus rezultă că de către inculpați nu a fost violat domiciliul Mariei Bouroș, or aceasta le-a permis să intre în ogradă, iar procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12 iunie 2012 a fost întocmit în afara ogrăzii acesteia.

În consecvența logicii expuse, instanța reține că din dispoziția prevederilor art.274 alin.(1) CPP, în vigoare la acel moment, rezultă că organul de urmărire penală sesizat în modul prevăzut în art.art.262 și 273 dispune prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, informând despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv.

Așa dar, inculpații Sterlețchii Evgheni Vladimir, Sidlețchi Iurie Grigore, Mișin Serghei Igori și Bazatin Vitalie Vasile fiind colaboratori ai CPs Buiucani, mun.Chișinău adică fiind persoane publice care prin numirea și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea efectuării urmăririi penale, în virtutea legii și-au exercitat obligațiunile de serviciu în vederea cercetării sesizării cu privire la creșterea plantelor de cânepă în grădina amplasată în mun.Chișinău, sat.Ghidighici, str.Victoriei 93, or, potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr.267 din 19 iunie 2012 rezultă că cinci plante prezentate la cercetare ridicate la 12 iunie 2012 în cadrul cercetării la fața locului pe str.Victoriei 93, sat.Ghidighici, mun.Chișinău reprezintă plante de cânepă, care se referă la substanțe narcotice (f.d.100-101, Vol.1, cauza penală nr.2013038122).

Infracțiunea specificată la art.328 Cod penal este una materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor prevăzute de norma legală.

În ceea ce privește al doilea semn al laturii obiective - urmările prejudiciabile, instanța reține că la descrierea faptei acuzatorului de stat a invocat cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor prevăzute de lege ale Mariei Bouroș, încălcându-i drepturile sale fundamentale prevăzute de art.29 din Constituția Republicii Moldova, care prevede că domiciliul și reședința sunt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia. Totodată, în urma acțiunilor lui Sterlețchi Evgheni, Bazatin Vitalie, Sidlețchi Iurie și Mișin Serghei au fost cauzate daune intereselor publice în proporții considerabile, manifestate în activitatea haotică, samavolnică și lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorității publice chemate să apere pe baza respectării stricte a legilor viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime.

Prin urmare, având în vedere că instanța de judecată a stabilit cu certitudine că inculpații Sterlețchii Evgheni Vladimir, Sidlețchi Iurie Grigore, Mișin Serghei Igori și Bazatin Vitalie Vasile în exercitarea funcției de ai CPs Buiucani, mun.Chișinău la data de 12 iunie 2012 nu au depășit atribuțiile conferite de lege respectiv nu i-au încălcat careva drepturi ale părții vătămate Maria Bouroș, prin urmare la caz lipsește cauzarea prejudiciului indicat în actul de învinuire.

În baza celor menționate, instanța constată că acțiunile inculpaților Sterlețchii Evgheni Vladimir, Sidlețchi Iurie Grigore, Mișin Serghei Igori și Bazatin Vitalie Vasile nu întrunesc latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal.

Totodată, legiuitorul indică că latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.328 Cod penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

În dispoziția de la alin.(1) art.328 Cod penal se menționează despre săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Aceasta înseamnă că făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. În lipsa caracterului vădit al depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, răspunderea nu poate fi aplicată potrivit alin.(1) art.328 Cod penal.

Motivele infracțiunii specificate la alin.(1) art.328 Cod penal pot consta în: interesul material; năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; răzbunare; gelozie; interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu; excesul de zel etc.

Așa dar, instanța constată lipsa intenției inculpaților Sterlețchii Evgheni Vladimir, Sidlețchi Iurie Grigore, Mișin Serghei Igori și Bazatin Vitalie Vasile de a depăși atribuțiile sale de serviciu, or aceștia au acționat în limitele stabilite de lege.

Mai mult decât atât, instanța de judecată reține că în actul de învinuire nu este reflectat motivul din care inculpații ar comite infracțiunea imputată de acuzatorul de stat, însă acest fapt urma a fi reflectat în actul de acuzare.

În baza celor menționate, instanța constată că acțiunile inculpaților Sterlețchii Evgheni Vladimir, Sidlețchi Iurie Grigore, Mișin Serghei Igori și Bazatin Vitalie Vasile nu întrunesc latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal.

Totodată, instanța de judecată reține că Sterlețchii Evgheni Vladimir este învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod Penal, după indicii calificativi - falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică,

în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interese personale.

Așa dar, potrivit actului de învinuire acuzatorul de stat invocă că Sterlețchii Evgheni Vladimir la 12.06.2012, aproximativ la orele 20:00, aflându-se împreună cu colaboratorii de poliție ai CPS Buiucani, mun.Chișinău Mișin Serghei și Bazatin Vitalie în adiacentul casei de locuit de pe adresa mun.Chișinău, s.Ghidighici, str.Victoriei 93, sub pretextul că dețin informația că pe adresa menționată se pot afla substanțe narcotice, fără a înregistra în modul corespunzător informația dată, neavând permisiunea Bouroș Maria și Bouroș Nadejda care domiciliază pe adresa indicată, a pătruns împreună cu colaboratorii de poliție ai CPS Buiucani, mun.Chișinău Mișin Serghei, Bazatin Vitalie în ograda casei, apoi pe teritoriul grădinii din str.Victoriei 93, s.Ghidighici, mun.Chișinău și fură a întocmi proces verbal de cercetare la fața locului în domiciliul Bouroș Maria și Bouroș Nadejda pe adresa mun.Chișinău, s.Ghidighici, str.Victoriei 93, a ridicat ilegal plante de cânepă.

A doua zi, la 13.06.2012, aproximativ la orele 09:00, Sterlețchi Evgheni, având scopul legalizării acțiunilor sale, a întocmit personal un raport pe care l-a datat cu ziua de 12.06.2012, adresat pe numele Comisarului CPS Buiucani, mun.Chișinău, Lilian Botnariuc, privind necesitatea inițierii unui control privind depistarea plantelor de cânepă pe adresa mun.Chișinău, s.Ghidighici, str.Victoriei 93, fiind înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (R-2) al CPS Buiucani, mun.Chișinău, cu nr.6452 din 13.06.2012.

Ulterior, tot la 13.06.2012, aproximativ la orele 15:00, Sterlețchi Evgheni a întocmit personal încă un raport pe numele Comisarului CPS Buiucani, mun.Chișinău, Lilian Botnariuc, precum că la data de 13.06.2012 în grădina din str.Victoriei, 93, com.Ghidighici au fost depistate șapte plante vegetale de culoare verde asemănătoare cu cânepă ce aparțin Bouroș Maria, solicitând ca materialul nr.6452 din 13.06.2012 să fie înregistrat în Registrul de evidență al informațiilor cu privire la infracțiuni (R-1) al CPS Buiucani, mun.Chișinău pentru adoptarea unei decizii conform art.274 al Codului de procedură penală. La orele 15:20 raportul dat a fost înregistrat de către ofițerul operativ de serviciu al unității de gardă a CPS Buiucani, mun.Chișinău Nicolae Vasilenko în Registrul de evidență al informațiilor cu privire la infracțiuni (R-1) al CPS Buiucani, mun.Chișinău, cu nr.1422 din 13.06.2012, fiind aplicată impresiunea de ștampilă-tip a CPS Buiucani, mun.Chișinău și semnătura sa.

În continuare, Sterlețchi Evgheni presupunând că infracțiunea de păstrare a substanțelor narcotice de către Bouroș Maria nu va putea fi descoperită din cauza faptului că nu au fost respectate prevederile legale privind efectuarea cercetării la fața locului de pe str. Victoriei, 93, com.Ghidighici, mun.Chișinău, acționând în interes personal, urmărind scopul diminuării artificiale a numărului de crime nedescoperite pe sectorul său de activitate și a-și ascunde incompetența sa profesională în stabilirea, prevenirea, curmarea infracțiunilor, identificarea și punerea sub urmărire penală a persoanelor care le-au săvârșit, a decis să falsifice raportul din 13.06.2012 prin care a fost inițiat controlul în baza art.274 al Codului de procedură penală. În aceste condiții, Sterlețchi Evgheni, cunoscând despre faptul că temei pentru pornirea urmăririi penale pe faptul circulației ilegale a substanțelor narcotice îl constituie semănatul sau cultivarea plantelor care conțin substanțe narcotice sau psihotrope săvârșite în proporții mari, adică mai mult de șase plante de cânepă, a întocmit un alt raport pe numele Comisarului CPS Buiucani, mun. Chișinău, Lilian Botnariuc, în care a introdus date denaturate precum că la data de 13.06.2012 în grădina din str.Victoriei, 93, com.Ghidighici au fost depistate nu șapte dar deja cinci plante vegetale de culoare verde asemănătoare cu cânepa ce aparțin Bouroș Maria, pe care a aplicat impresiunea de ștampilă-tip a CPS Buiucani, mun.Chișinău, înscrisurile de pe această ștampilă fiind efectuate de către o persoană nestabilă de organul de urmărire penală.

Conform raportului de expertiză grafoscopică nr.024 din 10.01.2014, textul manuscris cu care au fost completate rubricile impresiunii dreptunghiulare din Raportul din numele Evgheni Sterlețchi, adresat comisarului CPs Buiucani, datat cu 13.06.2012, cu conținutul "13.06.12 1422 o/s Vasilenko" nu a fost executat de Vasilenko Nicolae, dar a fost executat de către o altă persoană.

Ulterior, raportul falsificat a fost prezentat ofițerului de urmărire penală, Sidlețchi Iurie, pentru a fi anexat la materialul R-1 nr.1422 din 13.06.2012 în locul raportului autentic.

Legiuitorul indică că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.332 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic sau materia primă utilizată în vederea falsificării documentului oficial. Totodată, produsul infracțiunii în cauză îl constituie documentul oficial fals.

În general, prin „document” se are în vedere entitatea care se particularizează prin următoarele caracteristici:

- formează un tot unitar între suportul material sau electronic și informația fixată pe el;
- informația pe care o poartă documentul se exprimă sub formă de text, înregistrare audio, imagine sau oricare altă formă care permite perceperea și identificarea univocă a informației în mod direct sau cu ajutorul unor mijloace tehnico-instrumentale ori programate;
- destinația lui este de a fi transmis în timp și spațiu;
- funcția lui este de a informa și a proba;
- este întocmit de subiecți competenți;
- dotat cu mențiuni de formă și format determinate.

Totodată, prin „document oficial” trebuie de înțeles documentul care:

- conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept;
- atestă fapte având relevanță juridică;
- circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Așadar, având în vedere dispozițiile legiuitorului instanța constată că raportul întocmit de Sterlețchii Evgheni Vladimir constituie document oficial în sensul prevăzut de legiuitor.

Totodată, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute art.332 alin.(1) Cod penal se caracterizează în fapta prejudiciabilă

exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente.

Deducem că modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile analizate sunt: 1) înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false; 2) falsificarea documentelor oficiale.

Prima din aceste modalități presupune introducerea în documentele oficiale autentice a constatărilor sau mențiunilor false. Cea de-a doua modalitate presupune fie contrafacerea documentelor oficiale (adică, confecționarea documentelor oficiale false), fie modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false.

Infracțiunea prevăzută la alin.(1) art.332 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false ori al falsificării unor astfel de documente.

Așa dar, în actul de învinuire este indicat că Sterlețchi Evgheni presupunând că infracțiunea de păstrare a substanțelor narcotice de către Bouroș Maria nu va putea fi descoperită din cauza faptului că nu au fost respectate prevederile legale privind efectuarea cercetării la fața locului de pe str.Victoriei, 93, com.Ghidighici, mun.Chișinău, acționând în interes personal, urmărind scopul diminuării artificiale a numărului de crime nedescoperite pe sectorul său de activitate și a-și ascunde incompetența sa profesională în stabilirea, prevenirea, curmarea infracțiunilor, identificarea și punerea sub urmărire penală a persoanelor care le-au săvârșit, a decis să falsifice raportul din 13.06.2012 prin care a fost inițiat controlul în baza art.274 al Codului de procedură penală. În aceste condiții, Sterlețchi Evgheni, cunoscând despre faptul că temei pentru pornirea urmăririi penale pe faptul circulației ilegale a substanțelor narcotice îl constituie semănatul sau cultivarea plantelor care conțin substanțe narcotice sau psihotrope săvârșite în proporții mari, adică mai mult de șase plante de cânepă, a întocmit un alt raport pe numele Comisarului CPS Buiucani, mun.Chișinău, Lilian Botnariuc, în care a introdus date denaturate precum că la data de 13.06.2012 în grădina din str.Victoriei 93, com.Ghidighici au fost depistate nu șapte dar deja cinci plante vegetale de culoare verde asemănătoare cu cânepa ce aparțin Bouroș Maria, pe care a aplicat impresiunea de ștampilă-tip a CPS Buiucani, mun.Chișinău, înscrisurile de pe această ștampilă fiind efectuate de către o persoană nestabilită de organul de urmărire penală.

Instanța reține că din actul de învinuire nu rezultă modalitatea de comitere a faptei imputate inculpatului Sterlețchi Evgheni Vladimir, or, legiuitorul indică expres că acțiunii prejudiciabile prevăzute la art.332 alin.(1) Cod penal sunt: 1) înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false; sau 2) falsificarea documentelor oficiale.

Prin urmare, din actul de învinuire nu este clar modalitatea de falsificare a documentului oficial fals, mai mult decât atât, prin probele administrate nu rezultă că Sterlețchi Evgheni Vladimir intenționat de a falsifica raportul din 13 iunie 2012 prin care a fost inițiat controlul în baza art.274 CPP.

De asemenea nu este clar scopul lui Sterlețchi Evgheni Vladimir la falsificarea documentului oficial fals, având în vedere că în actul de învinuire este indicat că Sterlețchi Evgheni Vladimir, „urmărind scopul diminuării artificiale a numărului de crime nedescoperite pe sectorul său de activitate și a-și ascunde incompetența sa profesională ... a întocmit un alt raport pe numele Comisarului CPS Buiucani, mun. Chișinău, Lilian Botnariuc, în care a introdus date denaturate precum că la data de 13.06.2012 în grădina din str.Victoriei 93, com.Ghidighici au fost depistate nu șapte dar deja cinci plante vegetale de culoare verde asemănătoare cu cânepa ce aparțin Bouroș Maria”.

În această ordine de idei instanța de judecată mai reține că potrivit declarațiilor martorului Vasilenko Nicolae se confirmă că în registru scrie 7 plante, iar în raport scrie 5 plante, nu exclude că este o greșeală tehnică, având în vedere volumul mare de lucru (f.d.171-173, Vol.2 cauza penală nr.2013038122).

Mai mult decât atât este incertă acuzarea precum că Sterlețchi Evgheni Vladimir a aplicat impresiunea de ștampilă-tip a CPS Buiucani, mun. Chișinău, pe raportul din 13 iunie 2012 prin care a fost inițiat controlul în baza art.274 CPP, înscrisurile de pe această ștampilă fiind efectuate de către o persoană nestabilită de organul de urmărire penală.

Or, potrivit declarațiilor inculpatului Sterlețchi Evgheni Vladimir, se confirmă că acesta a lăsat raportul despre informația cu privire la cultivarea plantelor de cânepă pe adresa mun.Chișinău sat.Ghidighici, str.Victoriei 93 la unitatea de gardă, mai departe nu cunoaște ce s-a întâmplat (f.d.19-22, Vol.3, cauza penală nr.2013038122). Totodată, din declarațiile martorului Vasilenko Nicolae rezultă că ștampila se păstrează în unitatea de gardă, în masa de serviciu, atât ștampila pentru R1 cât și pentru R2, au acces la ștampile ajutorul de serviciu, sectoristul de serviciu, polițistul șofer de serviciu, șeful unității de gardă, șeful statului major, șeful IP Buiucani, adjunctul, persoanele care pot intra în unitatea de gardă ... (f.d.171-173, Vol.2, cauza penală nr.2013038122).

Totodată, aceleași circumstanțe le confirmă și martorul Galaniuc Serghei care a confirmat că ștampilele se păstrau în masa de serviciu în saltar ... (f.d.184, Vol.2, cauza penală nr.2013038122), iar martorul Pșenicinii Vitalie care ocupă funcția de șef al secției urmărire penală, la acel moment al Comisariatului de Poliție sect. Buiucani, mun. Chișinău nu a putut răspunde cine alică ștampila R1, nu este informat cum gestionează ofițerii cu ștampila (f.d.145-174, Vol.2, cauza penală nr.2013038122).

Mai mult decât atât, prin raportul de expertiză grafoscopică nr.024 din 10.01.2014, a fost conchis că textul manuscris cu care au fost completate rubricile impresiunii dreptunghiulare din Raportul din numele Evgheni Sterlețchi, adresat comisarului CPS Buiucani, datat cu 13.06.2012, cu conținutul "13.06.12 1422 o/s Vasilenko" nu a fost executat de Vasilenko Nicolae, dar a fost executat de către o altă persoană, însă acest fapt nu confirmă că Sterlețchi Evgheni Vladimir, a efectuat înscrierea sau a aplicat ștampila, acest fapt putea fi efectuat și de o altă persoană, or din declarațiile martorilor Vasilenko Nicolae și Galaniuc Serghei rezultă că la ștampile aveau acces mai multe persoane.

În circumstanțele enunțate instanța stabilește că circumstanțele indicate în actul de învinuire nu probează existența laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, or, în temeiul prevederilor art.19 alin.(3) CPP, organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinutului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovătesc, precum și circumstanțele care îi atenuază sau agravează răspunderea.

Totodată, legiuitorul indică că a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.332 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale.

În învinuirea înaintată inculpatului Sterlețchi Evgheni Vladimir, i se impută interesul personal, și anume că acesta urmărind scopul diminuării artificiale a numărului de crime nedescoperite pe sectorul său de activitate și a-și ascunde incompetența sa profesională în stabilirea, prevenirea, curmarea infracțiunilor, identificarea și punerea sub urmărire penală a persoanelor care le-au săvârșit, a decis să falsifice raportul din 13.06.2012 prin care a fost inițiat controlul în baza art. 274 al Codului de procedură penală.

Așa dar, legiuitorului indică că prin „alte interese personale” se are în vedere interesele nemateriale ale făptuitorului, care rezultă din necesitățile sau intențiile personale ale acestora. În principal, se are în vedere năzuința obținerii de către făptuitor a unor avantaje nepatrimoniale.

În context, este de menționat că sintagma „alte interese personale”, nu poate fi aplicat în cazul în care făptuitorul acționează în interesele unui terț, or, acest din urmă interes nu este al făptuitorului, este interesul acelor persoane în a căror favoare făptuitorul comite infracțiunea.

Având în vedere dispozițiile legiuitorului instanța reiterează că acțiunile inculpatului Sterlețchii Evgheni Vladimir din ziua de 12 iunie 2012 sunt perfect legale, nefiind constatată depășirea atribuțiilor de serviciu, în consecință acuzatorul de stat nu a probat existența intenției inculpatului la a-și ascunde incompetența sa profesională în stabilirea, prevenirea, curmarea infracțiunilor, identificarea și punerea sub urmărire penală a persoanelor care le-au săvârșit la investigarea sesizării cu privire la creșterea plantelor de cânepă pe adresa mun. Chișinău, sat Ghidighici, str. Victoriei 93, or, acțiunile colaboratorului erau perfect legale.

Mai mult decât atât, argumentul procurorului, precum că interesul personal al inculpatului Sterlețchii Evgheni Vladimir, s-ar fi manifestat în tendința acestuia de a ascunde propria incompetență în stabilirea, prevenirea, curmarea infracțiunilor, identificarea și punerea sub urmărire penală a persoanelor. O astfel de tendință, chiar dacă ar fi existat, nu ar putea fi combinată cu interesul personal, așa cum ascunderea incapacității nu echivalează neapărat cu obținerea unui beneficiu personal, fără a fi explicat eventualul beneficiu.

Totodată, nu poate fi apreciat ca interes personal diminuarea artificială a numărului de crime nedescoperite pe sectorul său de activitate, or, după cum am menționat mai sus, prin „alte interese personale” se are în vedere interesele nemateriale ale făptuitorului, care rezultă din necesitățile sau intențiile personale ale acestuia. În acest context acuzatorul de stat urma să probeze în actul de învinuire interesul personal al inculpatului Sterlețchii Evgheni Vladimir la diminuarea crimelor pe sectorul său de activitate.

Așa dar, instanța stabilește că circumstanțele indicate în actul de învinuire nu probează existența laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal.

Potrivit art.389 CPP 1) sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblu de probe cercetate de instanța de judecată. 2) sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată.

În același context, conform art.8 alin.(3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu prevederile art.26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Astfel, în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6§2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Instanța de judecată menționează, nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art.24 și art.26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată.

Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art.24 și art.26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Dispozițiile art.661 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, stipulează, printre altele, dreptul la un proces echitabil, conform căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale de către o instanță imparțială, care va hotări asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Potrivit art.325 alin.(1) CPP, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În baza celor enunțate, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că în acțiunile inculpaților Sterlețchii Evgheni Vladimir, Sidlețchi Iurie Grigore, Mișin Serghei Igori și Bazatin Vitalie Vasile lipsesc elementele infracțiunilor incriminate prin rechizitoriu, circumstanțe care generează achitarea inculpaților Sterlețchii Evgheni Vladimir, Sidlețchi Iurie Grigore, Mișin Serghei Igori și Bazatin Vitalie Vasile învinuiți în baza art.328 alin.(1) Cod Penal, și pe Sterlețchii Evgheni Vladimir, învinuit în baza art.332 alin.(1) Cod penal, în temeiul prevederilor art.390 alin.(1) pct.3) CPP, pe motiv că faptele acestora nu intrunesc elementele infracțiunii, considerându-i reabilitați.

Potrivit art.162 alin.(1) pct.5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz documentele care constituie corpurile delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Corpurile delictive documentele: material R-1 nr.1422 din 13.06.2012, sinteza operativă a CPs Buiucani, de păstrat la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a lui.

Acțiunea civilă în procesul penal nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art.340, 384, 385, 390, 392-394 și 396, 397 pct.3) Cod de Procedură Penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

A-1 achita pe Sterlețchii Evgheni Vladimir, născut la 04.08.1985, pe art.328 alin.(1) Cod penal și art.332 alin.(1) Cod

penal din motiv, că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.

A-1 achita pe Sidlețchi Iurie Grigore, născut la 23.06.1983, pe art.328 alin.(1) Cod penal din motiv, că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.

A-1 achita pe Mișin Serghei Igori, născut la 06.05.1984, pe art.328 alin.(1) Cod penal din motiv, că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.

A-1 achita pe Bazatin Vitalie Vasile, născut la 27.01.1986, pe art.328 alin.(1) Cod penal din motiv, că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.

Corpurile delictive documente: material R-1 nr.1422 din 13.06.2012, sinteza operativă a CPs Buiucani, mun.Chișinău de păstrat la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința integrală pronunțată în ședința publică la 16 ianuarie 2017 .

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței

Judecătorul

Dulghieru Dorin