dosarul nr.2-563/2025
2-25049829-38-2-10042025-1
Dispozitiv pronunțat public la 24 iulie 2025
Hotărîrea integrală întocmită la 26 august 2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 iulie 2025 **orașul Rezina**

Judecătoria Orhei sediul Rezina
Instanţa având în componenţă:
Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veronica Cuculescu
Grefier Maria Calugher

Cu participarea:

Reprezentantului/reclamantului Primăriei s. Șestaci, primarul Iacob Guja,

Pîrîtei Prepelița Ala, născută la *****, cod personal *****,

Reprezentantul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Șoldănești, Melnic Galina, împuternicită în baza procurii nr. 187 din 17.02.2025, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă

examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Primăria s. Șestaci, r-nul Șoldănești împotriva lui Prepelița Ala, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Șoldănești, privind decăderea din drepturile părintești,

a constatat:

La 10.04.2025, primarul s. Șestaci, r-nul Șoldănești, Iacob Guja a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Prepelița Ala, intervenient accesoriu Structura teritorială de Asistență Socială Șoldănești privind decăderea din drepturile părintești.

În motivarea cererii a indicat că, Prepelița Ala a.n.*****, împreună cu cei doi copii minori, formează o familie și este încadrată în categoria persoanelor social-vulnerabile, iar copiii sunt luați la evidență ca fiind copii în situație de risc de autoritatea tutelară locală Șestaci, din motiv că, fiind unicul îngrijitor, nu-și onorează obligațiunea de părinte din cauza consumului abuziv de alcool și a unui mod de viață iresponsabil.

A invocat că, dispoziția de luare la evidență a copiilor a fost emisă în luna octombrie 2024, în rezultatul unor evaluări a situației copiilor efectuate de specialiștii structurii teritoriale de asistență socială Șoldănești. Din momentul luării la evidență și pînă la data de 18.02.2024 cînd s-a decis luarea celor 2 copii din familie și plasarea în serviciul asistență parentală profesionistă, au fost întreprinse numeroase acțiuni și zeci

de vizite de monitorizare din partea membrilor Echipei multidisciplinare cu scopul de a nu admite degradarea situației în această familie și a o determina pe Prepelița Ala să-și onoreze obligațiunile părintești. În acest scop a solicitat sprijinul și asistența organizației CCF Moldova /Copil Comunitate Familie/ care s-a implicat activ, oferind instrumente practice pentru o schimbare pozitivă în viața copilului, familiei și comunității. Cu regret, efortul depus în comun nu a dat rezultat, Ala Prepelița rămîne dependentă de alcool și indiferentă față de proprii copii. În cadrul vizitelor de monitorizare, membrii Echipei multidisciplinare constatau că copiii, din cauză că mama lipsea de la domiciliu, pe parcursul întregii zile, îndură foame și frig. Din cauza atitudinii neglijente din partea mamei, provocată de consumul excesiv de alcool, copiii sistematic erau supuși riscului să fie traumați sau să suporte arsuri la focul lăsat fără supraveghere. Deseori urmărind să evite contactul cu membrii Echipei multidisciplinare, Ala Prepelița lua copiii și împreună se alătura unor grupuri de bețivani, unii dintre ei bolnavi de tuberculoză, boli venerice și SIDA. În astfel de împrejurări, copiii asistau la scene dezgustătoare care provocau stres și afectau dezvoltarea emoțională, socială și cognitivă a copiilor, fapt care a cauzat regres în comportamentul copiilor. *La vârsta pe care o au, copiii nu vorbesc, produc doar niște sunete.* Mama nu era preocupată ca copilul cu vîrsta de grădiniță să frecventeze instituția de educație.

A menționat că, pentru a atenua starea deplorabilă în care a ajuns familia lui Prepelița Ala și a îmbunătăți condițiile de trai a copiilor, au fost direcționate ajutoare umanitare de la diferite persoane și organizații de caritate. În perioada august 2021 – februarie 2025, familia a beneficiat de ajutor social lunar. Cu regret, ajutoarele oferite și monitorizarea îndeaproape din partea autorităților, nu a influențat modul de viață a lui Ala Prepelița. Sesizările din partea reprezentanților instituțiilor statului, asistentul social comunitar, asistentul medical, au devenit tot mai frecvente și reclamau atitudinea iresponsabilă a mamei și starea deplorabilă în care s-au pomenit copiii.

Astfel, pentru a o determina pe Ala Prepelița să-și schimbe comportamentul și atitudinea față de copii, în luna februarie 2025, a emis dispoziții prin care a luat cei doi copii și i-a plasat temporar în serviciul de asistență parentală profesionistă. În perioada ulterioară, a încercat să o convingă pe Ala să-și de-a acordul pentru a fi internată într-o clinică specializată pentru a fi supusă unui tratament pentru a fi scoasă de sub dependența alcoolului. Ala a refuzat, motivînd că dispune de voința să renunțe independent la alcool și a insistat să-i întoarcă copii sub pretextul că o va ajuta mai lesne să înfrunte acest viciu. De asemenea, a acceptat să urmeze un tratament prescris de medicul neurolog. Urmărind comportamentul lui Prepelița Ala și fiind convins de promisiunile și insistența acesteia de a-i înapoia copiii, în luna martie 2025, a emis dispoziția de reintegrare a copiilor în familie.

Totodată, inițial, unul din copii a început să frecventeze grădinița, iar mama evita tovărășia cu prietenii de pahar. Situația critică anterioară, părea că s-a ameliorat. Cu regret nu pentru mult timp. Treptat a revenit la deprinderile și comportamentul

anterior și au fost puși în situația să instituie monitorizarea îndeaproape a familiei. Ala refuza să țină cont de recomandările autorității tutelare și reprezentanților structurilor abilitate. A început să facă abuz de alcool și se afla mai mult în compania prietenilor de pahar. Obligațiile părintești nu și le onora, iar copiii supraveţuiau în condiții inumane și degradante. Copiii nu frecventau grădinița. Sufereau foame și frig, iar pe corp le-au apărut vînătăi și răni provocate de acțiunea directă a focului sau a unor obiecte foarte fierbinți.

A explicat că, la data de 06.04.2025, a fost sesizat de asistentul social care i-a comunicat că, Prepelița Ala este în stare de ebrietate avansată și doarme sub un gard în ploaie, iar copiii înghețați și uzi au fost luați la adăpost de un locuitor al satului. În aceeași zi, a emis Dispoziția nr. 27 (A) și a luat copiii de la părinți din motiv că viața și sănătatea era pusă în pericol. La 07.07.2025, a emis Dispoziția nr. 28 (A) prin care a dispus plasarea de urgență a celor 2 copii a lui Prepelița Ala în serviciul asistență parentală profesionistă pe un termen de 72 de ore.

A solicitat decăderea din drepturile părintești a pîrîtei Prepelița Ala față de copiii minori ***** și *****.

Și-a întemeiat pretențiile în baza art. art.67 lit. a), e), f) și h) din Codul Familiei, art. 6 al Legii nr. 140 din 14.06.2013, art. art. 6, 8, ale Convenției Europene privind Apărarea
Drepturilor Omului, art. art. 4, 5, 7, 27 Codul de Procedură Civilă.

Aspecte de procedură:

La 10.04.2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cererea de chemare în judecată menționată supra, a fost repartizată spre examinare judecătorului Veronica Cuculescu (f.d. 1-3).

Prin încheierea judecătorului din 14.04.2025, a fost acceptată spre examinare, în procedură contencioasă, cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul/reclamantului primăriei s. Șestaci, Iacob Guja (f.d. 134).

Reprezentantul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Șoldănești, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cererea depusă a solicitat examinarea cauze în lipsa sa, (f.d.147), iar, prin referința nr. 431 din 12.05.2025, a indicat că, familia Prepelița Ala se află la evidența ATL Șestaci, ca familie social-vulnerabilă de mai mult timp. Începînd cu luna octombrie 2023, familia dată a fost cu regularitate vizitată și monitorizată la domiciliu. În urma acestor vizite s-a constatat că, *copiii ***** și *****, deseori sunt lăsați singuri, în casa unde locuiesc predomină frigul și dezordinea, lipsesc produsele alimentare. În timpul unor vizite, a membrilor EMD era prezentă și mama, care se afla în stare de ebrietate, atît mama cît și copiii erau îmbrăcați în haine murdare și necorespunzătoare anotimpului*.

A mai adăugat că, la data de 07.04.2025, prin Dispoziția nr. 28/A, ATL Șestaci a dispus plasarea de urgență a copiilor în Serviciul de asistență parentală profesionistă, în familia APP Daghi Oxana în s. Olișcani, r-nul Șoldănești pe un

termen de 72 ore cu posibilitatea de a fi prelungit plasamentul pe o perioadă de 45 de zile. Totodată, în Serviciul APP, copiii frecventează instituția preșcolară de învățământ, sunt luați la evidența medicului de familie, dispun de strictul necesar pentru a crește și a se dezvolta într-un mediu favorabil.

A susținut cererea înaintată de ATL Șestaci și a propus ca cet. Prepelița Ala să fie decăzută din drepturile părintești față de copiii săi minori ***** și ***** (f.d. 141-142).

Urmare celor constatate supra, în conformitate cu prevederile art.art.205 alin.(1), (4) și 206 alin. (3) CPC, instanţa a dispus judecarea cauzei în absenţa reprezentantului Structurii Teritoriale de Asistență Socială, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Argumentele participanților la proces:

Reprezentantul reclamantului, primarul Iacob Guja, în ședința de judecată a indicat că, susține cererea și solicită admiterea ei din motivele expuse în cuprinsul cererii, cât și din considerentul că pârâta nu manifestă diligența și înțelepciunea necesară pentru a întreprinde acțiuni care să dovedească faptul că este capabilă să îngrijească în continuare de copii. Pîrîta nu conștientizează nevoile reale ale copiilor și nu înțelege faptul că, aflându-se la stână, copiii nu vor beneficia de acces la educație în sistemul public de învățământ. A accentuat că pârâta a fost anterior decăzută din drepturile părintești față de cel mai mare copil.

La întrebarea instanței a indicat că, în perioada în care copiii au fost scoși din familie (pentru prima dată, în luna februarie), Ala venea sistematic la primărie și îl ruga să-i fie restituiți copiii, promițînd că își va schimba comportamentul și va avea grijă de ei. Deși avea convingerea că nu se vor produce schimbări reale, a decis să-i ofere o șansă. A mai adăugat că, pîrîta nu deține drept de proprietate asupra vreo unei locuințe. Aceasta s-a stabilit la o stînă, unde a trăit în concubinaj cu o persoană care, ulterior, a comis o crimă fiind condamnat. După aceea, pîrîta a trecut la o altă stînă de pe același teritoriu și a intrat într-o nouă relație cu un cioban. Ciobanii din acea zonă sunt persoane venite, pe care le-ar putea caracteriza ca fiind un risc pentru societate. Din relația de concubinaj, au rezultat 2 copii. La solicitarea lor, proprietarul stînei a fost de acord să le ofere o locuință în sat, în vederea socializării copilului. După mutare, au început să monitorizeze situația, iar în urma vizitelor și evaluării echipei multidisciplinare, au constatat aspectele descrise în cererea de chemare în judecată. Totodată, până în februarie 2025, copilul a frecventat grădinița, la inițiativa autorităților publice locale care au adus familia în sat, oferindu-le cazare. Scopul era integrarea copilului în societate (medicină, grădiniță). Pe parcursul vizitelor regulate, situația părea stabilă, însă, imediat ce se întrerupea monitorizarea, pârâta relua consumul de alcool. Menționează că, totuși că curățenia în locuință se păstra. Pârâta nu stă la evidența medicului narcolog, dar consumul de alcool este sistematic și scapă de sub control în lipsa unei supravegheri constante. Nu are capacitatea de a se

autocontrola. Din cîte cunoaște, începând cu luna aprilie 2025, pârâta a solicitat să-și vadă copiii, i-a vizitat o singură dată. Copiii, în starea actuală, au nevoie de îngrijire și de o persoană care să se ocupe de ei. Au întârzieri în dezvoltare, nu pot vorbi, din câte cunoaște persoanele care îi au în grijă s-au adresat medicilor, care au constatat suspiciuni de retard mental la ambii copii.

Pîrîta Prepelița Ala, în ședința de judecată a indicat că, nu este de acord cu cererea. Nu vrea să rămână fără copii.

La întrebarea instanței a menționat că, de opt ani locuiește în satul Șestaci, raionul Șoldănești. Copiii săi s-au născut în această localitate. De opt ani lucrează la stână, ocupându-se cu pășunatul oilor. Are un program de muncă de la ora 7:00 până la 20:00, muncește inclusiv și iarna. În timpul lucrului, concubinul mergea la deal, iar ea rămânea acasă cu copiii. Din luna aprilie până în prezent **nu a consumat alcool.** *Când i-au fost luați copiii a doua oară, se afla în centrul localității, plecase după pâine. A întâlnit o femeie și au consumat împreună aproximativ 3 pahare de bere.* Ea se afla în apropierea stației. Cineva a sunat la autorități și i-au luat copii. Nu obișnuia să consume alcool prin sat. A avut o cunoștință care o influența negativ. În prezent are un salariu de 6.000 de lei. Copilul mai mare, *****, a început să frecventeze grădinița de la vârsta de 2 ani. Fetița, *****, nu a frecventat grădinița deloc. Știe că ambii copii au întârzieri în vorbire. Băiatul său mai mare, a început să vorbească abia la 5 ani. Când a fost în vizită la copii, ***** vorbea câteva cuvinte: „mama”, „papă” etc. S-a adresat la punctul medical din localitate pentru a întreba de ce nu vorbesc copiii. I s-a spus că este posibil să înceapă să vorbească mai târziu. A dorit să se trateze de alcoolism, s-a adresat la spitalul din Șoldănești, de unde a fost redirecționată către spitalul din Orhei. Nu s-a dus la tratament, pentru că a auzit de la cineva că nu e bine acolo. A mai adăugat că, nu a lăsat niciodată copiii singuri acasă. Îi lua întotdeauna cu ea. Mai are un băiat de 22 de ani, care se află peste hotarele țării. A avut loc o judecată privind decăderea sa din drepturile părintești asupra primului copil Alexei, dar nu s-a prezentat la ședință. La locul de muncă actual lucrează până la ora 19:00. Nu merge cu oile pe deal, ci își desfășoară activitatea mai mult pe teritoriul stânei. Se ocupă de hrănirea porcilor și de pregătirea mâncării. A mai adăugat că, ***a reluat consumul de alcool deoarece concubinul său consuma, și bea și ea împreună cu el.*** Primarul i-a explicat care sunt condițiile în care copiii i-ar putea fi restituiți. Uneori mai bea alcool și când mergeau în vizită la Mariana, cam o dată pe lună. Acolo începeau să se certe, iar concubinul o agresa fizic. De când i-au fost luați copiii, nu s-au mai întâlnit cu Mariana. În prezent se comportă responsabil: lucrează, merge în vizită la copii, le duce dulciuri și jucării. I-a vizitat pe copii de 3–4 ori. ***Urmele de arsuri de pe corpul Mihaelei au apărut după ce a fost împinsă de fratele ei, *****, într-un vas cu apă fierbinte pregătit pentru inhalații***. Când mergea la Mariana, lua copiii cu ea. În momentele în care concubinul o bătea, copiii se aflau afară. În prezent are o relație cu un alt bărbat, cu care intenționează să se căsătorească, dar încă analizează situația. Băiatul său cel mare s-a născut la data de 18.03.2003. Ține legătura telefonic cu

băiatul său mai mare. Acesta a venit să o viziteze la locul de muncă. L-a crescut până la vârsta de 14–15 ani, apoi a fost luat din grija sa. Nu s-a prezentat la judecata privind decăderea din drepturile părintești pentru că i-a fost teamă că va fi lipsită de acest drept. Dacă i s-ar înapoia copiii, promite că va continua să muncească, nu va mai consuma alcool și va respecta regulile. Nu deține locuință personală. Salariul său este de 6.000 de lei și îl primește lunar, regulat, pe data de 14. Banii îi sunt virați pe card, de pe care scoate doar sumele necesare pentru cheltuieli curente. Nu cunoaște exact soldul actual al cardului. Din alocațiile copiilor, în valoare de câte 5.000 de lei fiecare, cumpăra produse alimentare și țigări pentru concubin. Un pachet de țigări costa în jur de 15–20 de lei. În ultimii cinci ani a avut relații de concubinaj cu trei bărbați. Tatăl copilului mai mare lucrează la pădure, în localitatea Olișcani. Tatăl copiilor mai mici lucrează la stâna din satul Șestaci.

La întrebarea reprezentantului reclamantului a explicat că, nu va ține copii la stână, strânge bani și intenționează să-și procure o casă. De când a trecut în s. Sîrcova nu s-a adresat la asistența socială cu problema de a fi luată la evidență pentru a beneficia de ajutor social.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind opinia participanților la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea înaintată de către Primăria s. Șestaci împotriva Alei Prepelița, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Șoldănești cu privire la decăderea din drepturi părintești.

Conform art.118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

Potrivit art. 130 alin. (1) – (3) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzinduse de lege. Nici-un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În ședința de judecată s-a stabilit că, *****și ***** sunt copiii pârâtei Prepelița Ala, fapt confirmat prin certificatele de naștere seria ***** eliberat la 13.09.2021, seria *****, eliberat la 10.04.2023 (f.d.133).

Prin dispoziția nr. 9A din 18.02.2025, s-a dispus luarea din familia Alei Prepelița, a copiilor minori *****, născut la ***** și *****, născută la *****,

deoarce copiii sunt lispiți de îngrijire și supraveghere din partea mamei și există pericol pentru viața și sănătatea lor (f.d.72).

Prin dispoziția nr. 10A din 18.02.2025, s-a dispus plasarea de urgență a copiilor minori *****și *****, în serviciul asistență parentală profesionistă, pe termen de pînă la 72 de ore, cu posibilitatea prelungirii termenului de plasament pînă la 45 de zile (f.d.73).

Prin dispoziția nr. 11A din 21.02.2025, s-a dispus prelungirea plasamentului copiilor aflați în situație de risc *****și ***** în serviciul asistență parentală profesionistă, pe termen de 45 de zile (f.d.74).

Ulterior, prin prin dispoziția nr. 16A din 11.03.2025, s-a dispus reintegrarea copiilor în familia Alei Prepelița, în legătură cu ameliorarea situației familiale și îmbunătățirea condițiilor de trai (f.d.94).

Prin dispoziția nr. 27A din 06.04.2025, ***repetat*** s-a dispus luarea din familia Alei Prepelița, a copiilor minori *****și *****, deoarce copiii sunt lispiți de îngrijire și supraveghere din partea mamei și există pericol pentru viața și sănătatea lor și s-au plasat de urgență în familia asistentului social comunitar (f.d.129).

În conformitate cu dispoziția nr. 28A din 07.04.2025, s-a dispus plasarea de urgență a copiilor minori în serviciul asistență parentală profesionistă, pe termen de pînă la 72 de ore, cu posibilitatea prelungirii termenului de plasament pînă la 45 de zile (f.d.130).

Potrivit actului de evaluare complexă a situației familiei s-a stabilit că pârâta locuiește într-o casă care nu îi aparține, condițiile de trai a familiei sunt nesatisfăcătoare, antisanitărie, prezența persoanelor necunoscute în preajma copiilor, lipsa regulată a hranei, copiii sunt îmbrăcați cu haine murdare și care nu corespund sezonului. În familie persistă violența și consumul de băuturi alcoolice (f.d.75-78).

Potrivit art.58 alin. (1) din Codul familiei, părinții au drepturi şi obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Conform art.60 alin. (1)-(3) din Codul Familiei, părinții au dreptul şi sunt obligați să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane. Părinţii sunt obligaţi să asigure frecventarea de către copil a şcolii până la sfârșitul anului de învățământ în care acesta atinge vârsta de 16 ani. Instituţia de învățământ şi forma de instruire sunt alese de către părinţi, cu luarea în considerare a opiniei copilului.

Conform art. 62 alin. (1), (2) şi (4) din Codul familiei, drepturile părinţilor nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinții nu pot prejudicia sănătatea fizică şi psihică a copilului. Metodele de educație a copilului, alese de părinţi, vor exclude comportamentul abuziv, insultele şi maltratările de orice fel, discriminarea, violenţa psihică şi fizică, aplicarea pedepselor corporale, antrenarea în acţiuni criminale,

iniţierea în consumul de băuturi alcoolice, folosirea substanţelor stupefiante şi psihotrope, practicarea jocurilor de noroc, cerşitul şi alte acte ilicite. Părinţii poartă răspundere, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părinteşti în detrimentul intereselor copilului.

Potrivit art. 67 din Codul familiei, părinţii pot fi decăzuţi din drepturile părinteşti dacă : a) se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere; b) refuză să ia copilul din maternitate sau dintro altă instituţie curativă, educativă, dintr-o instituţie de asistenţă socială sau alta similară; c) fac abuz de drepturile părinteşti; d) se comportă cu cruzime faţă de copil, aplicând violența fizică sau psihică, atentează la inviolabilitatea sexuală a copilului; e) prin comportare amorală, influențează negativ asupara copilului; f) suferă de alcoolizm cronic sau narcomanie; g) au săvârșit acțiuni premeditate contra vieții și sănătății copiilor sau a soțului, precum; și h) în alte cazuri cînd aceasta o cer interesele copilului.

Conform art.69 alin (1)-(2) din Codul familie, copilul ai cărui părinţi (unul dintre ei) sunt decăzuţi din drepturile părinteşti păstrează dreptul de folosinţă asupra spaţiului locativ şi toate drepturile patrimoniale bazate pe rudenia cu părinţii şi rudele sale fireşti, inclusiv dreptul la succesiune. Copiii ai căror părinţi/al căror unic părinte sunt decăzuţi/este decăzut din drepturile părinteşti sunt plasați în servicii de plasament în baza dispoziției autorității tutelare teritoriale.

Potrivit articolului 9 din Convenţia internaţională din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, statele părţi vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinţii săi împotriva voinţei acestora, exceptând situaţia în care autorităţile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi cu respectarea legilor şi a procedurilor aplicabile, că această separare este în interesul suprem al copilului.

Articolul 18 alin. (1) al Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Situaţie de acest fel este reglementată şi în art.27 alin.(2) din Convenţie, care prevede că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

În contextul normelor legale citate supra instanța de judecată conchide că, părinții au obligația de creștere, educare și îngrijire a copilului minor în mod egal și cert. Așa cum obligația în cauză a fost stabilită de lege, iar neexecutarea unei obligații legale atrage aplicabilitatea sancțiunilor, de asemenea prevăzute de lege, decăderea din drepturile părintești fiind prevăzută ca cea mai severă sancțiune civilă aplicată

părinților pentru greșita exercitare a drepturilor și îndatoriri de părinte, pentru a aplica o asemenea sancțiune instanța de judecată urmează să analizeze temeinicia temeiurilor de decădere a persoanei din drepturile părintești, luând ca bază interesul superior al copilului.

După cum s-a stabilit din materialele cauzei Prepelița Ala este mama bilogică a copiilor minori ***** și *****.

Pe lângă, cele menționate supra instanța de judecată reține ca fiind întemeiate recomandările Primăriei s. Șestaci de a proteja copiii de indiferența și neglijența totală a mamei, care nu a întreprins acțiuni întru a îmbunătăți condițiile sale de trai, avînd o indiferență totală față de ei, ultimii nu frecventează instituțiile de învățămînt, nu au jucării, cărți, obiecte de igienă personală (ex. Periuță de dinți).

Argumentele pîrîtei potrivit cărora ultima îşi va schimba atitudinea faţă de consumul alcoolului şi grija faţă de copii, instanţa le apreciază critic, or, în acest sens nu au fost prezentate careva probe, iar familia Prepelița se află la evidenţă ca familie social vulnerabilă, unde se consumă regulat alcool, de o perioadă îndelungată de timp. Mai mult, anterior prin dispozițiile nr. 9A și 10A din 18.02.2025 Primăria Șestaci a luat din familia Prepelița copiii ***** și ***** și i-a plasat de urgență în serviciul de asistență parentală profesionistă (f.d.73-74). Ulterior, pârâtei i-a fost acordată o șansă de a demonstra că aceasta și-a schimbat atitudinea față de copii. Astfel, prin dispoziția nr. 16A din 11.03.2025 copiii ***** și ***** au fost reintegrați în familie (f.d.94). Necătând la aceasta Prepelița Ala nu a depus efort pentru a-şi schimba atitudinea, or peste o perioadă foarte scurtă (21 de zile) din nou, fiind în stare de ebrietate alcoolică avansată și-a lăsat copiii minori de 2 și 4 ani și 6 luni, fără supraveghere în stradă, fapt confirmat de materialele cauzei (f.d.127-128) și declaraţiile participanților la proces.

Instanţa de judecată nu neagă că pîrîta Prepelița Ala îşi iubeşte copii, însă comportamentul ultimei pe care îl demonstrează, prin neglijarea copiilor, consumul de alcool, copii lăsaţi în primejdie, iresponsabilitate faţă de copii săi, face ca instanţa să concluzioneze că cererea autorităţilor publice locale privind decăderea din drepturile prăinteşti este una întemeiată şi urmează a fi admisă integral. Or, interesul copiilor în acest sens prevalează, iar dragostea părinţilor ar fi trebuit să se exprime prin grijă şi respect faţă de proprii copii. Or acţiunile pîrîtei Prepelița Ala vin în contradicţie cu interesul superior al copiilor.

Este evident faptul că, demonstrînd neglijență față de copii săi de un asemenea grad de gravitate nu poate trece fără consecințe inclusiv pentru copii.

Astfel, probele anexate la materialele cauzei, denotă incontestabil întrunirea temeiurilor de decădere din drepturile părintești a pârâtei, or aceasta pe parcursul unei perioade îndelungate a dat dovadă de un comportament iresponsabil față de copii.

În acest context, instanța de judecată reține ca fiind importantă în dezvoltarea psihică a unui copil comunicarea copilului cu mama, care intervine în viața spirituală a acestuia pentru a cultiva trăsăturile individuale. Or, părinții reprezintă primul

exemplu materializat a unei conduite și moralități adecvate în societate. Respectiv, lipsa unei comunicări adecvate și lipsa unui comportament adecvat, vis-a-vis de scopurile educaționale instituite de lege, duce nemijlocit la afectarea intereselor legitime ale minorilor și ale societății în ansamblu, circumstanțe care sunt percepute de către personalitatea copilului într-un mod individual.

Respectiv, circumstanțele descrise dovedesc necesitatea decăderii Alei Prepelița din drepturile părintești.

Deși, este în interesul superior al copilului ca legăturile sale cu familia să fie păstrate totuși, în cazurile în care menținerea legăturilor de familie ar prejudicia sănătatea și dezvoltarea copilului, părintele nu are dreptul să insiste asupra păstrării unei asemenea legături, în baza prevederilor articolului 8 alin. (1) al Convenției internaționale cu privire la drepturilor copilului, statele părţi se angajează să respecte dreptul copilului de a-şi păstra identitatea, inclusiv cetăţenia, numele său şi relaţiile familiale, astfel cum sunt recunoscute de lege, fără amestec ilegal.

Totodată, instanța de judecată menționează că, deși decăderea din drepturi părintești este ce mai gravă sancțiune civilă luată împotriva părinților pentru greșita exercitare a drepturilor și îndatoririlor de părinte, însă, la caz o altă soluție nu poate fi luată întrucât Prepelița Ala a acționat contra principiilor ce ține de interesul copiilor minori, or aceasta, consumă alcool, copii se află mereu în situații de risc (fiica ***** a primit arsuri după ce a căzut într-un vas cu apă fierbinte), copiii sunt lipsiți de obiecte elimentare de igienă personală cum ar fi periuța de dinți și de obiecte care ar duce la dezvoltarea acestora (cărți, jucării, etc.).

În continuare, instanța de judecată reține că, potrivit concluziilor medicale nr. 149 și 150 din 23.07.2025, copiii ***** și ***** suferă de Tulburare comportamentală și centrală cu debut în copilărie în cadrul familiei (f.d.152). La întrebarea instanței, pârâta a recunoscut că ***** la vârsta de 4 ani și 6 luni nu vorbește, spune doar câteva cuvinte „mama”, „papă” etc., cu această problem nu s-a adresat la medicii specialiști pentru a afla cauza de ce copilul nu vorbește deoarece a crezut că va vorbi mai târziu.

Astfel, instanța analizând conținutul certificatelor medicale sus indicate, în cumul cu declarațiile pârâtei, are temeiuri serioase de a crede că minorii ***** și ***** au întârzieri în dezvoltare și în astfel de situație aceștia au nevoie de îngrijiri speciale și de persoane care se ocupe de educația și dezvoltarea acestora.

În acest sens, instanța de judecată reține și jurisprudența CtEDO în cauzele privind decăderea din drepturile părinteşti, potrivit căreia, în cauzele de acest fel, examinarea elementelor care servesc cele mai bine interesele copilului este întotdeauna de o importanţă fundamentală (cauza Johansenvs Norvegia, hotărârea din 07 august 1996), că interesul copilului trebuie considerat ca fiind primordial şi că doar un compartiment deosebit de nedemn poate determina ca o persoană să fie privată de drepturile sale părinteşti în interesul superior al copilului (cauza Gnahore vs Franţa, hotărârea din 19 septembrie 2000 şi Johansen citată anterior).

Totodată, CEDO subliniază că acest interes prezintă un dublu aspect (cauza Gnahore, menţionată mai sus): pe de o parte, să le garanteze copiilor o evoluţie într-un mediu sănătos şi pe de altă parte, să menţină legăturile acestora cu familia, cu excepţia cazului în care aceasta s-a arătat a fi nedemnă, deoarece distrugerea acestei legături determină ruperea copilului de rădăcinile sale (cauza Maumousseau şi Washington vs Franţa, hotărârea din 06 decembrie 2007).

La caz, instanța de judecată ține să specifice că legislația internă a R. Moldova nu impune o limitare irevocabilă și fără posibilitate de redresare și remediere a chestiunii privind decăderea din drepturile părintești a părintelui nedemn.

În acest sens, instanța de judecată relevă, că decăderea Alei Prepelița din drepturile părintești asupra copiilor săi minori ***** și *****, nu este un proces și o situație ireversibilă deoarece aceasta, în cazul în care va remedia situația, va modifica comportamentul și va demonstra o altă atitudine față de copii, poate iniția, în conformitate cu prevederile art. 70 din Codul familiei, un proces civil, privind restabilirea sa în drepturile părintești, din care a fost decăzută.

Or, potrivit art. 70 alin.(1) – (2) din Codul Familiei, părinții pot fi restabiliți în drepturile părintești dacă au încetat împrejurările care au condus la decăderea lor din aceste drepturi și dacă restabilirea în drepturile părintești este în interesul copilului. Restabilirea în drepturile părintești se face pe cale judecătorească, în baza cererii persoanei decăzute din aceste drepturi, cu participarea obligatorie a autorității tutelare teritoriale.

La adoptarea prezentei soluții instanța a luat în considerare interesele copiilor minori care sunt primordiale, or, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine atitudinea nedemnă și nepăsătoare a mamei față de copii și anume că nu-i asigură cu lucrurile necesare pentru dezvoltarea acestora și pentru igiena personală, desori copiii se află în anturajul altor persoane care împreună cu mama servesc băuturi alcoolice. Pârâta manifestă un comportament nepăsător consumând băuturi alcoolice până adoarme în stradă, iar copii sunt lăsați în voia soartei, fiind expuși riscului.

Generalizând cele menționate, instanța a ajuns la concluzia că Prepelița Ala nu-și îndeplinește obligațiunile părintești, or copiii pe perioada cît s-au aflat la întreținerea sa nu frecventau grădinița, au deficiențe în vorbire și în dezvoltare intelectuală.

Astfel, din considerentele menționate supra, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată depusă de primăria s. Șestaci împotriva Alei Prepelița intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Șoldănești cu privire la decăderea din drepturi părintești, ca fiind întemeiată.

Cheltuielile de judecată.

Cu privire la cheltuielile de judecată, instanța de judecată reține că în conformitate cu

art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de

timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 83 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Conform art. 3 lit. a) al Legii taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023, se impune taxă de stat pentru cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, cererile de apel, cererile de recurs și alte cereri prevăzute în anexa nr.1, cererile de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, precum și pentru cererile de eliberare de către instanța de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr.1.

Potrivit pct.1.9. din anexa nr. 1 la legea nominalizată, pentru cererile de chemare în judecată cu caracter nepatrimonial, taxa de stat va constitui 250 lei.

În conformitate cu prevederile art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Totodată, conform art.84 din CPC taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii. Taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014. *Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de Legea taxei de stat nr. 213/202*3.

Art. 2 alin. (4) din Legea taxei de stat statuează că, taxa de timbru constituie 200 de lei, iar art. 6 alin. (2) din Legea menționată prevede că, taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată.

Astfel, în corespundere cu normele legale sus citate, instanța constată necesitatea încasării taxei de stat din contul pârâtei Prepelița Ala în beneficiul statului precum și a taxei de timbru în contul Judecătoriei Orhei, având în vedere că reclamantul primăria s. Șestaci, r-nul Șoldănești prin efectul legii a fost scutită de la plata taxei de stat și de timbru.

În conformitate cu art.67 alin. (1) lit.a), e), h), Codul familiei, art. 98, 236 – 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria s. Șestaci, r-nul Șoldănești împotriva lui Prepelița Ala, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Șoldănești, privind decăderea din drepturile părintești.

Se decade din drepturile părinteşti Prepelița Ala, născută la *****, cod personal ***** în privinţa copiilor minori *****, născut la *****, cod personal ***** și *****, născută la *****, cod personal *****.

Se încasează de la Prepelița Ala, născută la *****, cod personal *****, în folosul statului, taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 250,00 (două sute cincizeci, 00) lei, de plata căreia a fost scutită reclamanta la intentarea acțiunii.

Se încasează de la Prepelița Ala, în contul Judecătoriei Orhei: BIC: TREZMD2X, IBAN: MD45TRPAAA142310A01224AA, Cod Fiscal 1006601005216, taxa de timbru în mărime de 200,00 /două sute/ lei, de plata căreia a fost scutită reclamanta la intentarea acțiunii.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Veronica Cuculescu

Copia corespunde cu originalul.

Preşedintele şedinţei,
judecător Veronica Cuculescu