Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central), Judecător Arhip Alexandru
Dosarul nr. 2ri-136/26 (2-24088128-02-2ri-31032026)

D E C I Z I E

16 iulie 2026 municipiul Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

examinând, în procedură scrisă, cererea de recurs depusă de BC „EuroCreditBank" SA împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 11 martie 2026, la cererea înaintată de administratorul insolvabilității SRL „Serlin-Com", Vitalie Roșca cu privire la anularea hotărârilor adunării creditorilor SRL „Serlin-Com" din 22 ianuarie 2026, consemnate în procesul-verbal nr. 1 din 22 ianuarie 2026, în cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „Serlin-Com" în proces de insolvabilitate,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „Serlin-Com", în proces de insolvabilitate.

La 28 ianuarie 2026, administratorul insolvabilității SRL „Serlin-Com", Vitalie Roșca, a expediat în adresa instanței cererea prin care solicită anularea procesului-verbal nr.1 din 22 ianuarie 2026 al adunării creditorilor SRL „Serlin-Com".

În motivarea cererii, administratorul a susținut că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, nr. 2i-506/2024 din 21ianuarie 2025, a fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilității Vitalie Roșca și stabilită ședința de validare a creanțelor pentru 17 aprilie 2025. Ulterior, creditorul BC „EuroCreditBank" SA, ale cărui creanțe validate și admise provizoriu depășesc pragul de 10% din totalul creanțelor, a depus la 11 decembrie 2025 și 19 decembrie 2025 două cereri de convocare a adunării creditorilor, inițial cu ordinea de zi ce includea și audierea

raportului administratorului, iar apoi, distinct, desemnarea administratorului/lichidatorului și stabilirea remunerației acestuia.

Contestatorul a menționat că, administratorul a respins ambele cereri ca premature, prin hotărârile nr. 01/506/2024 din 15 decembrie 2025 și nr. 02/506/2024 din 24 decembrie 2025, motivând că, în lipsa soluționării contestațiilor la tabelul definitiv al creanțelor și a înregistrării tabelului definitiv consolidat, nu poate fi întocmită lista creditorilor cu drept de vot și nu poate fi convocată în mod legal prima adunare a creditorilor de raportare, în sensul art. 55 alin. (9)–(10), art. 56 alin. (5) și art. 143 alin. (9) din Legea nr. 149/2012. Deși legea prevede că refuzul administratorului poate fi contestat în instanță, BC „EuroCreditBank" SA nu a uzat de această cale, ci a procedat la convocarea unilaterală a adunării creditorilor, prin avizul din 29 decembrie 2025 pentru data de 12 ianuarie 2026, ulterior convocând adunarea repetată pentru 22 ianuarie 2026, menținând aceeași ordine de zi.

Contestatorul a invocat nelegalitatea convocării și desfășurării adunării creditorilor din 22 ianuarie 2026 atât sub aspectul momentului procesual ales (înainte de aprobarea și consolidarea tabelului definitiv al creanțelor și de determinarea dreptului de vot al tuturor creditorilor), cât și sub aspectul nerespectării exigențelor procedurale ale art. 55–56 din Legea nr. 149/2012. Se susține că persoana care convoacă adunarea era obligată să întocmească și să comunice creditorilor lista creditorilor cu drept de vot, întemeiată pe ultimul tabel consolidat al creanțelor validate, buletinele de vot și materialele aferente ordinii de zi, însă avizele emise de BC „EuroCreditBank" SA nu au fost însoțite de o asemenea listă și de actele necesare informării corecte a creditorilor, ceea ce viciază procedura de notificare și, legalitatea hotărârilor adoptate.

Administratorul insolvabilității SRL „Serlin-Com", Vitalie Roșca a subliniat că adunarea din 22 ianuarie 2026 reprezintă, în fapt, prima adunare a creditorilor în procedură, care, potrivit legii, trebuie prezidată de administratorul insolvabilității, acesta întocmind lista creditorilor cu drept de vot, determinând cvorumul, prezentând ordinea de zi și întocmind buletinele de vot și procesul-verbal al adunării, condiții care nu au fost respectate la caz. În aceste împrejurări, convocarea și desfășurarea adunării de către creditor, cu ignorarea etapelor prealabile de soluționare a contestațiilor, aprobare a tabelului definitiv consolidat și constituire legală a masei credale cu drept de vot, sunt apreciate ca fiind contrare principiului legalității și egalității creditorilor, de natură să favorizeze anumiți creditori în detrimentul altora.

Reieșind din cele expuse, administratorul insolvabilității Roșca Vitalie solicită instanței de insolvabilitate să anuleze procesul-verbal nr.1 din 22 ianuarie 2026 al adunării creditorilor SRL „Serlin-Com", convocată de BC „EuroCreditBank" SA, ca fiind adoptat în baza unei proceduri de convocare și desfășurare neconforme cu prevederile Legii insolvabilității nr. 149/2012.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 11 martie 2026 s-a admis cererea depusă de administratorul insolvabilității SRL „Serlin-Com”, Vitalie Roșca, cu privire la anularea hotărârilor adunării creditorilor S.R.L. „Serlin-Com” din 22 ianuarie 2026.

S-au anulat hotărârile adoptate în cadrul primei adunări a creditorilor SRL „Serlin-Com” din data de 22 ianuarie 2026, consemnate în procesul-verbal nr. 1 din 22 ianuarie 2026.

S-a obligat administratorul insolvabilității Roșca Vitalie să aducă la cunoștința tuturor creditorilor despre anularea hotărârilor primei adunări a creditorilor, prin notificare în modul prevăzut de lege.

Calea de atac exercitată:

Exprimându-și dezacordul față de soluția primei instanțe, la 18 martie 2026, BC „EuroCreditBank” SA a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 11 martie 2026.

În motivarea cererii de recurs, recurentul BC „EuroCreditBank” SA a indicat că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 11 martie 2026, este neîntemeiată și rezultă dintr-o interpretare extensivă și restrictivă a prevederilor art. 55, art. 59, art. 65 și art. 114 din Legea insolvabilității nr. 149/2012, precum și dintr-o motivare contradictorie și incompletă a unor circumstanțe esențiale pentru justa soluționare a cauzei.

Recurentul a menționat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) a fost constatată insolvabilitatea SRL „Serlin-Com”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității Vitalie Roșea și stabilită ședința de validare a creanțelor pentru data de 17 aprilie 2025. În cadrul procedurii au fost validate creanțele BC „EuroCreditBank” SA în cuantum de 4 182 222,24 lei, fiind admisă suplimentar, cu statut provizoriu, creanța garantată în mărime de 8 742 016,66 lei și creanța chirografară de rangul V în sumă de 17691,94 lei, acestea reprezentând aproximativ 67% din totalul creanțelor admise.

Potrivit recurentului, la 11 decembrie 2025, banca a solicitat administratorului insolvabilității convocarea adunării creditorilor, cu includerea pe ordinea de zi a examinării raportului administratorului, a stabilirii modului de continuare a procedurii, a desemnării administratorului sau lichidatorului și a stabilirii remunerației acestuia. Prin hotărârea nr. 01/506/2024 din 15 decembrie 2025, administratorul insolvabilității a refuzat convocarea adunării, invocând caracterul prematur al acesteia, pe motivul existenței unor contestații la creanțe și al lipsei tabelului definitiv consolidat. Ulterior, la 19 decembrie 2025, banca a formulat o nouă cerere, limitând ordinea de zi la desemnarea administratorului ori lichidatorului și la stabilirea remunerației și onorariului de succes, însă și această solicitare a fost respinsă prin hotărârea nr. 02/506/2024 din 24 decembrie 2025.

În continuare, recurentul a menționat că, în condițiile refuzului repetat al administratorului insolvabilității, a procedat la convocarea adunării creditorilor pentru data de 12 ianuarie 2026, iar, după neîntrunirea cvorumului legal, a convocat adunarea repetată pentru data de 22 ianuarie 2026. Acesta a subliniat că lista creditorilor cu drept de vot a fost confirmată la 31 decembrie 2025, iar la adunarea repetată au participat creditori deținând 67,71% din valoarea creanțelor cu drept de vot, ceea ce conferea caracter deliberativ ședinței. În cadrul acesteia, creditorii au adoptat hotărârea de a propune desemnarea administratorului autorizat Rotaru Valentin în calitate de administrator al procedurii și au aprobat remunerația acestuia, constând într-un onorariu fix lunar de 23 000 lei și un onorariu de succes de 5% din sumele recuperate.

Recurentul a susținut că instanța de insolvabilitate a calificat în mod eronat adunarea creditorilor din 22 ianuarie 2026 drept o „adunare de raportare", apreciind greșit că lipsa includerii pe ordinea de zi a subiectului privind continuarea procedurii prin restructurare sau faliment constituie un viciu procedural esențial. În acest sens, a invocat că obligația legală de a întocmi și prezenta raportul asupra stării economice a debitorului și de a propune direcția procedurii aparține exclusiv administratorului insolvabilității, în conformitate cu art. 114 din Legea insolvabilității, iar imposibilitatea examinării acestor aspecte nu poate fi imputată creditorilor. Totodată, a explicat că termenele prevăzute de lege pentru prezentarea raportului și convocarea adunării de raportare erau depășite, iar administratorul insolvabilității nu și-a executat obligațiile legale, împiedicând astfel creditorii să adopte o decizie informată privind restructurarea ori falimentul.

De asemenea, recurentul a invocat că instanța de insolvabilitate nu a analizat existența unei legături de cauzalitate între pretinsul viciu procedural și anularea tuturor hotărârilor adoptate în cadrul adunării creditorilor. Potrivit acestuia, instanța nu a identificat niciun creditor care să fi fost lipsit de posibilitatea de a participa, de a fi informat ori de a-și exercita dreptul de vot și nu a demonstrat în ce măsură pretinsa neregularitate ar fi afectat rezultatul votului. În opinia recurentului, anularea integrală a tuturor hotărârilor adoptate reprezintă o măsură disproporționată și lipsită de suport factual și juridic.

Totodată, BC „EuroCreditBank" SA a criticat interpretarea dată de instanță dispozițiilor art. 55 din Legea insolvabilității, susținând că aceasta a transformat nejustificat regula privind convocarea și prezidarea adunării creditorilor de către administratorul insolvabilității într-o condiție absolută de validitate a hotărârilor adoptate. Recurentul a menționat că o asemenea interpretare ar permite administratorului insolvabilității să blocheze pe termen nedeterminat exercitarea drepturilor creditorilor prin simpla sa inacțiune sau prin refuzul de a convoca adunarea, ceea ce contravine finalității procedurii de insolvabilitate și rolului adunării creditorilor ca organ deliberativ.

În același context, recurentul a susținut că instanța de insolvabilitate a interpretat extensiv și contra lege prevederile art. 55 alin. (5) din Legea insolvabilității, considerând că refuzul administratorului de a convoca adunarea trebuia contestat în prealabil în instanță. Potrivit recurentului, textul legal prevede doar posibilitatea, iar nu obligația contestării refuzului, legea recunoscând creditorilor dreptul de a convoca ei înșiși adunarea creditorilor în cazul inacțiunii sau al refuzului administratorului. În acest sens, s-a arătat că instanța a adăugat la lege o condiție de validitate care nu este prevăzută expres de legiuitor.

Totodată, recurentul a invocat caracterul autonom al dreptului creditorilor de a solicita schimbarea administratorului sau lichidatorului în temeiul art. 65 din Legea insolvabilității, susținând că exercitarea acestui drept nu este condiționată de examinarea concomitentă a opțiunii privind restructurarea sau falimentul. În opinia sa, concluzia instanței privind existența unei interdependențe absolute între cele două aspecte lipsește de efect util mecanismele de control conferite creditorilor asupra desfășurării procedurii și permite perpetuarea în funcție a administratorului insolvabilității chiar și în situațiile în care acesta nu își îndeplinește obligațiile legale.

În final, recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 11 martie 2026 și pronunțarea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea administratorului insolvabilității Vitalie Roșea privind anularea hotărârilor adoptate în cadrul adunării creditorilor SRL „Serlin-Com” din 22 ianuarie 2026, cu menținerea valabilității procesului-verbal nr. 1 din aceeași dată și a tuturor hotărârilor adoptate în temeiul acestuia.

Poziția participanților la proces pe marginea recursului:

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a acordat participanților la proces posibilitatea efectivă de a-și exprima punctul de vedere înainte de pronunțarea soluției.

Astfel, la 30 aprilie 2026, prin intermediul poștei electronice, administratorul insolvabilității SRL „Serlin-Com”, Vitalie Roșca a depus referință asupra cererii de recurs, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii instanței de fond, în sensul declarat.

Totodată, la 15 iulie 2026, prin intermediul poștei electronice, creditorul SRL „Brancoil Agro” în proces de insolvabilitate, Ciobanu Lilian a depus referință asupra cererii de recurs, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii instanței de fond, în sensul declarat.

Termenul de exercitare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă ***încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre****, de către părți și de ceilalți participanți la proces* ***în cazurile prevăzute*** *de prezentul cod* ***și de alte legi****, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea*

de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Potrivit art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ,c*urţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.*

Conform art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității, *încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs* ***în termen de 15 zile de la data comunicării*** *și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate*".

Completul judiciar reține că încheierea contestată a fost emisă la 11 martie 2026, iar cererea de recurs a fost depusă la 18 martie 2026. În consecință, Completul judiciar constată că recursul a fost declarat în termen, fiind îndeplinită cerința privind respectarea termenului de exercitare a căii de atac.

Totodată, Completul judiciar reține că cererea de recurs a fost semnată de către șeful adjunct al Direcției Judiciare BC „EuroCreditBank" SA, Ceban Galina.

La fel, se atestă că, recurentul a depus dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

În condițiile descrise mai sus, Completul specializat concluzionează că sunt întrunite condițiile de exercitare a recursului declarat de BC „EuroCreditBank" SA, motiv pentru care recursul urmează a fi examinat în fond.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs și cu cadrul legal aplicabil, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că recursul declarat de BC „EuroCreditBank" SA împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 11 martie 2026, este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi*.

Potrivit art. 426 alin. (3) din Codul procedură civilă, r*ecursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților*.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, i*nstanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea*.

Conform art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă*, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.*

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Completul judiciar constată că la 21 ianuarie 2025, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) s-a constatat insolvabilitatea SRL „Serlin-Com” și s-a intentat procesul de insolvabilitate, fiind desemnat administrator al insolvabilității Vitalie Roșca și stabilită ședința de validare a creanțelor pentru 17 aprilie 2025.

În cadrul procedurii, s-a validat creanța garantată a BC „EuroCreditBank” SA în cuantum de 4 182 222,24 lei, s-a admis cu statut provizoriu la masa credală creanța garantată în mărime de 8 742 016,66 lei și creanță chirografară de rang V în sumă de 17 691,94 lei, reprezentând aproximativ 67% din totalul creanțelor admise.

La 11 decembrie 2025, BC „EuroCreditBank” SA a depus la administrator cerere de convocare a adunării creditorilor SRL „Serlin-Com”, cu o ordine de zi cu patru puncte: audierea raportului administratorului, derularea în continuare a procesului, desemnarea administratorului/lichidatorului și stabilirea remunerației și onorariului de succes.

La 15 decembrie 2025, prin hotărârea nr. 01/506/2024, administratorul insolvabilității a refuzat convocarea adunării solicitate de BC „EuroCreditBank” SA, motivând caracterul „prematur” al adunării prin existența contestațiilor la creanțe și lipsa tabelului definitiv consolidat.

La 19 decembrie 2025, BC „EuroCreditBank” SA a depus o nouă cerere de convocare a adunării creditorilor, limitând ordinea de zi la două chestiuni: desemnarea administratorului/lichidatorului și stabilirea remunerației și a onorariului de succes al administratorului.

La 24 decembrie 2025, prin hotărârea nr. 02/506/2024, administratorul insolvabilității a refuzat din nou convocarea adunării creditorilor, reiterând argumentul caracterului „prematur” al adunării în lipsa tabelului definitiv consolidat și a soluționării contestațiilor la creanțe.

La 29 decembrie 2025, BC „EuroCreditBank” SA a emis avizul de convocare a adunării creditorilor SRL „Serlin-Com” pentru 12 ianuarie 2026, ora 12:00, cu ordinea de zi privind desemnarea administratorului/lichidatorului și stabilirea remunerației și a onorariului de succes, avizul fiind remis creditorilor și administratorului.

La 12 ianuarie 2026, adunarea creditorilor convocată de BC „EuroCreditBank” SA nu s-a putut desfășura din cauza neîntrunirii cvorumului legal, fapt consemnat în actele depuse la dosar.

La 12 ianuarie 2026, BC „EuroCreditBank” SA a emis avizul privind convocarea repetată a adunării creditorilor pentru 22 ianuarie 2026, ora 12:00, cu aceeași ordine de zi, avizul și actele aferente fiind comunicate creditorilor și administratorului.

Lista creditorilor cu drept de vot întocmită de BC „EuroCreditBank” SA pentru adunare a fost prezentată instanței, care a fost confirmată la 31.12.2025, pentru determinarea cvorumului.

La 22 ianuarie 2026 a avut loc adunarea repetată a creditorilor SRL „Serlin-Com”, convocată de BC „EuroCreditBank” SA, la care au participat creditori deținând 67,71% din valoarea creanțelor cu drept de vot, adunarea fiind considerată deliberativă.

În cadrul adunării din 22 ianuarie 2026, creditorii au adoptat hotărâri privind propunerea către instanța de insolvabilitate a desemnării administratorului autorizat Rotaru Valentin în calitate de administrator/lichidator al procedurii și aprobarea remunerației acestuia, constând în onorariu fix de 23 000 lei lunar și onorariu de succes de 5% din sumele recuperate.

La 26 ianuarie 2026, procesul-verbal nr. 1 al adunării creditorilor din 22 ianuarie 2026, împreună cu anexele aferente (lista creditorilor, buletinele de vot, dovada convocării și comunicării), a fost depus la instanța de insolvabilitate.

Astfel, la 28 ianuarie 2026, administratorul insolvabilității SRL „Serlin-Com”, Vitalie Roșca, a expediat în adresa instanței cererea prin care solicită anularea procesului-verbal al primei adunări a creditorilor SRL „Serlin-Com”nr.1 din 22 ianuarie 2026.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 11 martie 2026 s-a admis cererea depusă de administratorul insolvabilității SRL „Serlin-Com”, Vitalie Roșca, cu privire la anularea hotărârilor adunării creditorilor S.R.L. „Serlin-Com” din 22 ianuarie 2026. S-a anulat hotărârile adoptate în cadrul primei adunări a creditorilor SRL „Serlin-Com” din data de 22 ianuarie 2026, consemnate în procesul-verbal nr. 1 din 22 ianuarie 2026. S-a obligat administratorul insolvabilității Roșca Vitalie să aducă la cunoștința tuturor creditorilor despre anularea hotărârilor primei adunări a creditorilor, prin notificare în modul prevăzut de lege.

Astfel, exprimându-și dezacordul față de soluția primei instanțe, la 18 martie 2026, BC „EuroCreditBank” SA a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 11 martie 2026.

Completul judiciar apreciază ca fiind corectă și legală soluția instanței de insolvabilitate cu privire la admiterea cererii administratorului insolvabilității SRL „Serlin Com”, Vitalie Roșca, privind anularea hotărârilor adoptate în cadrul primei adunări a creditorilor din 22 ianuarie 2026 și obligarea acestuia de a informa creditorii despre anularea acestora, aceasta fiind adoptată în conformitate cu prevederile legale incidente și în baza circumstanțelor de fapt stabilite în cauză, care nu au fost combătute prin probele administrate de recurent.

Astfel, cu raportare la speța în cauză, Completul judiciar reține că potrivit prevederilor art. 55 din Legea insolvabilității, *(1) Adunarea creditorilor se convoacă de către administratorul insolvabilităţii sau, după caz, de către lichidator. Secretariatul adunării creditorilor se află în sarcina administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, dacă adunarea nu dispune altfel. (2) Adunarea creditorilor se convoacă în cazurile prevăzute expres de lege şi ori de cîte ori este necesar. (3) Informaţia despre data, ora, locul şi ordinea de zi a adunării creditorilor se expediază fiecărui creditor sau reprezentantului său legal sub formă de aviz, împreună cu buletinul de vot, în termen de 5 zile de la data adoptării hotărîrii de convocare. În cazul în care cheltuielile poştale de înştiinţare a creditorilor depăşesc cheltuielile de publicare, persoana care convoacă adunarea creditorilor informează creditorii printr-un singur aviz, publicat în modul stabilit la art. 6, în cel mult 5 zile de la data adoptării hotărîrii de convocare. Perioada dintre data expedierii avizului sau a publicării informaţiei despre convocarea adunării creditorilor şi data convocării nu trebuie să depăşească 15 zile şi nu trebuie să fie mai mică de 7 zile. (4) Adunarea creditorilor poate fi convocată şi la cererea comitetului creditorilor, la cererea creditorilor ale căror creanţe reprezintă cel puţin 10% din suma totală a creanţelor validate cu drept de vot sau în temeiul unei încheieri a instanţei de insolvabilitate. (5) În cererea de convocare a adunării creditorilor vor fi formulate chestiunile ce urmează a fi incluse în ordinea de zi a adunării şi va fi semnată de persoanele care cer convocarea. În termen de 5 zile de la data primirii cererii de convocare, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul este obligat să adopte o hotărîre privind convocarea adunării creditorilor şi să informeze creditorii despre convocarea acesteia sau despre hotărîrea privind refuzul de a o convoca. În termen de 3 zile de la data adoptării, hotărîrea va fi expediată persoanelor care cer convocarea. Dacă, în termenul prevăzut, administratorul insolvabilităţii/ lichidatorul nu a emis nicio decizie, persoanele care au depus cererea de convocare sînt în drept să convoace singuri, pe cont propriu, adunarea creditorilor în modul stabilit de prezenta lege şi/sau să conteste în instanţă de insolvabilitate acţiunile administratorului insolvabilităţii/lichidatorului. Dacă adunarea creditorilor declară întemeiată convocarea adunării, cheltuielile aferente ei se compensează din contul masei debitoare, iar dacă este neîntemeiată, cheltuielile se suportă de persoana care a convocat adunarea. (6) Avizul privind convocarea adunării creditorilor trebuie să cuprindă ordinea ei de zi. Orice hotărîre a adunării creditorilor asupra unei chestiuni neincluse în ordinea de zi este nulă, cu excepţia cazului în care la adunare participă titularii tuturor creanţelor cu drept de vot. (7) Persoana care a convocat adunarea creditorilor este obligată să acorde acestora posibilitatea de a lua cunoştinţă de materialele aferente ordinii ei de zi cu cel puţin 3 zile înainte de adunare. Potrivit hotărîrii de convocare, materialele menţionate pot fi, de asemenea, expediate fiecărui creditor sau reprezentant legal. (8) Pentru validarea creanţelor, creditorii se convoacă la data fixată de către instanţa de insolvabilitate prin hotărîre de intentare*

a procesului de insolvabilitate. Şedinţa de judecată în care se validează creanţele înaintate de creditori faţă de patrimoniul debitorului se numeşte şedinţă de validare şi are loc sub conducerea instanţei de insolvabilitate. (9) Adunarea la care titularii creanţelor validate cu drept de vot decid, de regulă, în baza unui raport al administratorului insolvabilităţii desfăşurarea de mai departe a procesului de insolvabilitate (adunarea de raportare) se convoacă în cel mult 30 de zile din data şedinţei de validare. Această şedinţă poate avea loc la aceeaşi dată cu adunarea de raportare. (10) După aprobarea tabelului definitiv, prima adunare a creditorilor este prezidată de administratorul insolvabilităţii. Acesta, conform tabelului de creanţă aprobat, întocmeşte lista creditorilor cu drept de vot şi o prezintă spre semnare creditorilor prezenţi la adunare pentru determinarea cvorumului; întocmeşte şi prezintă spre aprobare ordinea de zi, care poate fi modificată şi completată de adunare sau la cererea unui creditor cu drept de vot; întocmeşte buletinele de vot, după caz, şi procesele-verbale de votare, precum şi procesul-verbal al adunării.

Potrivit art. 56 alin.(1)-(5) din Legea insolvabilității, *(1) Adunarea creditorilor se desfăşoară cu prezenţa creditorilor, prin corespondenţă sau în formă mixtă. Adunarea creditorilor de raportare şi şedinţa de validare nu pot avea loc prin corespondenţă. (2) Scrisoarea prin care se exprimă votul prin corespondenţă se semnează de creditor, semnătura fiind legalizată de notarul public ori certificată şi atestată de conducătorul persoanei juridice, sau în format electronic, pe care se aplică semnătura electronică (digitală) în conformitate cu Legea nr. 264-XV din 15 iulie 2004 cu privire la documentul electronic şi semnătura digitală, şi se comunică prin orice mijloc, pînă în ziua stabilită pentru exprimarea votului, administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului sau persoanei care a convocat adunarea. (3) Pentru a participa nemijlocit la adunarea care se desfăşoară în prezenţa creditorilor sau în formă mixtă, creditorii sau reprezentanţii lor sînt obligaţi să se înregistreze, contra semnătură, în lista creditorilor cu drept de vot la comisia de înregistrare, constituită de persoana care a convocat adunarea şi care este nominalizată în avizul de convocare. (4) Dreptul creditorului de a participa la adunare poate fi exercitat personal, precum şi prin intermediul unui reprezentant. În al doilea caz, reprezentantul prezintă comisiei de înregistrare procura perfectată în modul stabilit de lege. Creditorul are dreptul să îşi înlocuiască în orice moment reprezentantul şi să participe personal la adunare. (5) Persoana care a convocat adunarea creditorilor este obligată să întocmească o listă a creditorilor cu drept de vot conform datelor din ultimul tabel de creanţe validate, anexat la dosarul judiciar, să prezinte lista respectivă în instanţă de insolvabilitate, care urmează să o confirme în termen de 2 zile lucrătoare. Data la care se întocmeşte lista creditorilor cu drept de vot nu poate preceda data adoptării hotărîrii de convocare a adunării.*

Potrivit prevederilor art. 59 din Legea insolvabilității, rezultă că, *(1) hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvabilitate, pentru încălcări de procedură, precum și pentru motive de ilegalitate, la cererea administratorului*

insolvabilității/lichidatorului, a reprezentantului debitorului sau a creditorilor. Pot cere anularea hotărârii creditorii care: a) au votat împotriva hotărârii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării; b) nu au fost admişi la adunare fără temei legal sau nu au fost înştiinţaţi, în modul stabilit de prezenta lege, despre data, ora şi locul adunării; c) sunt lezaţi în drepturi printr-o hotărâre asupra unei chestiuni care nu era inclusă în ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi. (2) Cererea prevăzută la alin. (1) se depune la dosarul cauzei în termen de 5 zile de la data luării cunoştinţei de procesul-verbal al adunării creditorilor şi se soluţionează în şedinţă publică în cel mult 10 zile lucrătoare, cu citarea celui care a introdus cererea, a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului şi a preşedintelui adunării creditorilor. (3) Anularea hotărârii adunării creditorilor trebuie adusă la cunoştinţă tuturor creditorilor. Încheierea de anulare poate fi atacată cu recurs de orice creditor chirografar sau creditor garantat. Încheierea de respingere a cererii de anulare poate fi atacată cu recurs de către solicitant.

Completul judiciar reține că, contrar susținerilor recurentului BC „EuroCreditBank" S.A., instanța de insolvabilitate corect a apreciat circumstanțele cauzei și a aplicat prevederile legale incidente, întrucât problema dedusă judecății nu constă în existența dreptului creditorilor de a solicita convocarea adunării creditorilor, ci în respectarea procedurii legale de convocare și desfășurare a acesteia, precum și în caracterul hotărârilor adoptate în cadrul unei adunări care nu a asigurat examinarea tuturor chestiunilor esențiale prevăzute de lege pentru această etapă a procedurii de insolvabilitate.

Astfel, prin instituirea procedurii de convocare și desfășurare a adunării creditorilor, legiuitorul nu a urmărit doar respectarea unor formalități pur tehnice, ci a urmărit asigurarea unui mecanism efectiv prin care creditorii să-și poată exercita drepturile în mod real, informat și în condiții de egalitate. În acest sens, prevederile art. 55 și art. 56 din Legea insolvabilității nr. 149/2012 stabilesc nu doar modalitatea de convocare a adunării creditorilor, ci și cadrul procedural în care creditorii urmează să delibereze și să adopte hotărâri ce produc efecte asupra desfășurării ulterioare a procedurii de insolvabilitate.

Or, în speță, Completul judiciar constată că problema juridică dedusă judecății nu vizează exclusiv dreptul BC „EuroCreditBank" SA de a solicita convocarea unei adunări a creditorilor, drept care, în principiu, este recunoscut creditorilor ale căror creanțe reprezintă cel puțin 10% din suma totală a creanțelor validate cu drept de vot, ci vizează legalitatea modului în care acest drept a fost exercitat și dacă hotărârile adoptate în cadrul adunării creditorilor din 22 ianuarie 2026 au fost rezultatul unei proceduri desfășurate cu respectarea exigențelor imperative stabilite de Legea insolvabilității.

Completul judiciar reține că, la momentul înaintării cererilor de convocare a adunării creditorilor de către BC „EuroCreditBank" SA, respectiv la 11 decembrie

2025 și 19 decembrie 2025, procedura de insolvabilitate se afla într-o etapă procesuală în care existau contestații formulate asupra tabelului creanțelor, iar tabelul definitiv consolidat al creanțelor nu fusese încă întocmit și înregistrat în modul prevăzut de lege. Această împrejurare nu este contestată de recurent, acesta recunoscând existența litigiilor asupra creanțelor și faptul că administratorul insolvabilității a refuzat convocarea adunării anume din considerentul imposibilității determinării definitive a listei creditorilor cu drept de vot și a cuantumului creanțelor admise la vot.

În acest context, Completul judiciar apreciază că refuzul administratorului insolvabilității Vitalie Roșca, exprimat prin hotărârile nr. 01/506/2024 din 15 decembrie 2025 și nr. 02/506/2024 din 24 decembrie 2025, nu poate fi analizat izolat de cadrul procedural în care acesta a fost emis. Astfel, administratorul insolvabilității nu a refuzat convocarea adunării creditorilor în mod arbitrar sau din motive discreționare, ci a indicat o circumstanță obiectivă, lipsa unui tabel definitiv consolidat al creanțelor și imposibilitatea stabilirii certe a creditorilor titulari ai dreptului de vot, circumstanță care are relevanță directă asupra legalității deliberărilor creditorilor.

Mai mult, art. 55 alin. (5) din Legea insolvabilității nr. 149/2012 instituie un mecanism procedural în cazul refuzului administratorului insolvabilității de a convoca adunarea creditorilor. Norma respectivă nu consacră un drept absolut și necondiționat al creditorilor de a ignora refuzul administratorului și de a proceda imediat la convocarea adunării, ci prevede două posibilități: contestarea acțiunilor administratorului în instanța de insolvabilitate sau convocarea pe cont propriu a adunării, în condițiile stabilite de lege. Or, exercitarea acestei prerogative presupune existența unui refuz neîntemeiat al administratorului, aspect care, în situația unui litigiu, trebuie supus verificării instanței de insolvabilitate.

În cauza dedusă examinării, BC „EuroCreditBank” SA, deși a fost informată despre motivele concrete ale refuzului administratorului insolvabilității, nu a contestat hotărârile nr. 01/506/2024 din 15 decembrie 2025 și nr. 02/506/2024 din 24 decembrie 2025 în fața instanței de insolvabilitate, pentru a obține o verificare judiciară a temeiniciei acestora. În schimb, creditorul a ales să convoace unilateral adunarea creditorilor prin avizul din 29 decembrie 2025, stabilind inițial data de 12 ianuarie 2026, iar ulterior, în lipsa cvorumului, a convocat adunarea repetată pentru data de 22 ianuarie 2026.

Completul judiciar nu pune la îndoială faptul că BC „EuroCreditBank” SA deținea o poziție majoritară în cadrul procedurii de insolvabilitate, creanțele sale validate și admise provizoriu reprezentând, potrivit actelor cauzei, aproximativ 67% din totalul creanțelor admise. De asemenea, se reține că la adunarea repetată din 22 ianuarie 2026 au fost prezenți creditori care cumulau 67,71% din valoarea creanțelor cu drept de vot, circumstanță care atestă întrunirea cvorumului necesar din perspectiva valorii creanțelor reprezentate. Cu toate acestea, respectarea condiției de cvorum nu

înlătură obligația respectării tuturor celorlalte cerințe procedurale prevăzute de Legea insolvabilității pentru convocarea și desfășurarea legală a adunării creditorilor.

Totuși, simpla întrunire a cvorumului nu este suficientă pentru validarea hotărârilor adoptate de adunarea creditorilor. Respectarea condițiilor de participare și a ponderii voturilor reprezintă doar unul dintre elementele legalității adunării, alături de legalitatea convocării, corectitudinea informării creditorilor, stabilirea ordinii de zi și respectarea scopului pentru care adunarea respectivă este instituită de lege.

În acest sens, Completul judiciar constată că instanța de fond a stabilit corect că adunarea creditorilor din 22 ianuarie 2026 a avut natura juridică a primei adunări a creditorilor după intentarea procedurii de insolvabilitate și, implicit, a adunării de raportare în sensul art. 55 alin. (9) din Legea insolvabilității. Or, specificul acestei adunări constă nu doar în alegerea sau schimbarea administratorului insolvabilității, ci în examinarea situației economice a debitorului și adoptarea unei decizii fundamentale privind direcția ulterioară a procedurii.

Potrivit art. 114 din Legea insolvabilității nr. 149/2012, administratorul insolvabilității are obligația de a prezenta raportul privind situația economică a debitorului și perspectivele procedurii, iar creditorii, în baza informațiilor prezentate, urmează să decidă asupra oportunității continuării procedurii prin restructurare sau trecerii la procedura falimentului. Această decizie reprezintă una dintre cele mai importante prerogative ale adunării creditorilor, întrucât determină direcția în care urmează să evolueze întregul proces de insolvabilitate.

În speță, însă, din analiza procesului-verbal nr. 1 din 22 ianuarie 2026 rezultă că ordinea de zi a adunării nu a cuprins examinarea raportului administratorului insolvabilității și nici adoptarea unei hotărâri privind modalitatea de continuare a procedurii prin restructurare sau faliment. Ordinea de zi a fost limitată la desemnarea administratorului/lichidatorului și stabilirea remunerației acestuia.

Completul judiciar apreciază că o asemenea abordare a fragmentat artificial procesul decizional al creditorilor și a lipsit adunarea de elementul său esențial. Or, desemnarea administratorului sau lichidatorului nu reprezintă o chestiune autonomă, separată de opțiunea procedurală aleasă de creditori, ci este subordonată acesteia. Persoana desemnată să administreze procedura trebuie evaluată prin prisma atribuțiilor concrete pe care urmează să le exercite, fie în cadrul unei proceduri de restructurare, orientată spre redresarea debitorului și menținerea activității acestuia, fie în cadrul procedurii falimentului, orientată spre valorificarea masei debitoare și distribuirea mijloacelor obținute creditorilor.

Prin urmare, creditorii nu puteau adopta o decizie legală și fundamentată privind desemnarea administratorului fără a examina în prealabil sau concomitent direcția procedurală în care urma să fie condusă cauza de insolvabilitate. Lipsa acestui subiect de pe ordinea de zi a determinat faptul că creditorii au votat asupra persoanei administratorului fără a avea posibilitatea de a aprecia rolul și responsabilitățile acesteia în raport cu procedura aleasă.

Completul judiciar reține că argumentul recurentului precum că desemnarea administratorului/lichidatorului reprezintă un drept autonom al creditorilor și nu este condiționată de examinarea restructurării sau falimentului nu poate fi acceptat. Deși creditorii dispun de dreptul de a propune schimbarea administratorului insolvabilității, acest drept trebuie exercitat în limitele și scopul procedurii de insolvabilitate, cu respectarea etapelor procesuale stabilite de lege. Drepturile creditorilor nu pot fi exercitate prin eludarea unor garanții procedurale instituite tocmai pentru protejarea tuturor participanților la procedură.

În aceeași ordine de idei, Completul judiciar apreciază ca fiind neîntemeiat argumentul recurentului precum că lipsa includerii pe ordinea de zi a subiectului privind restructurarea sau falimentul nu ar constitui un viciu suficient pentru anularea hotărârilor adoptate. Or, potrivit art. 59 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată nu doar pentru motive de ilegalitate, ci și pentru încălcări de procedură, atunci când acestea afectează modul legal de desfășurare a adunării.

În speță, încălcarea identificată nu este una formală sau lipsită de consecințe juridice, ci afectează însăși finalitatea primei adunări a creditorilor. Prin neintroducerea pe ordinea de zi a chestiunii privind direcția procedurii, creditorii nu au fost puși în situația de a examina și decide asupra problemei fundamentale pentru care această adunare este prevăzută de lege.

Prin urmare, Completul judiciar conchide că instanța de insolvabilitate în mod justificat a constatat existența unor încălcări procedurale esențiale, care afectează legalitatea întregii adunări a creditorilor din 22 ianuarie 2026. În aceste condiții, anularea doar a anumitor hotărâri adoptate în cadrul adunării nu ar fi suficientă, întrucât toate hotărârile consemnate în procesul-verbal nr. 1 din 22 ianuarie 2026 au fost adoptate în cadrul aceleiași proceduri viciate.

Astfel, Completul judiciar apreciază că soluția instanței de fond privind anularea integrală a hotărârilor primei adunări a creditorilor SRL „Serlin-Com” din 22 ianuarie 2026 este proporțională, legală și întemeiată pe circumstanțele stabilite în cauză.

Cât privește argumentele recurentului referitoare la faptul că anularea hotărârilor ar reprezenta o măsură disproporționată și că nu ar exista dovada afectării drepturilor creditorilor, Completul judiciar reține că, în materia insolvabilității, legalitatea procedurii de adoptare a hotărârilor creditorilor reprezintă o garanție autonomă, iar demonstrarea unui prejudiciu concret suferit de un anumit creditor nu este o condiție obligatorie atunci când este constatată încălcarea unor norme imperative privind convocarea și desfășurarea adunării.

În consecință, motivele invocate de BC „EuroCreditBank” SA în cererea de recurs nu sunt de natură să combată concluziile instanței de fond și nu demonstrează existența unor erori de fapt sau de drept care ar justifica casarea încheierii contestate. Dimpotrivă, soluția primei instanțe corespunde prevederilor Legii insolvabilității nr.

149/2012 și urmărește asigurarea desfășurării procedurii în condiții de legalitate, transparență și respectare a drepturilor tuturor creditorilor.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs reține că soluția adoptată de prima instanță prin încheierea contestată, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6§1 CEDO și nu este de natură să aducă atingere dreptului recurentului de acces liber la justiție, garantat de art. 20 din Constituție, or, simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanțele inferioare, nu poate constitui motiv de admiterea a cererii de recurs, iar prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

În consecință, raportând circumstanțele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunțate mai sus și ținând cont de faptul că concluziile expuse în încheierile instanței de fond sunt legale și întemeiate, Completul specializat reține că actul procesual emis de instanța de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate. Argumentele invocate de către recurent au fost analizate în detaliu și au fost apreciate de către instanța de recurs ca fiind neîntemeiate.

În final, Completul judiciar conchide că recursul declarat BC „EuroCreditBank" SA, este neîntemeiat, motiv pentru care urmează a fi respins, cu menținerea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul central) din 11 martie 2026.

În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de BC „EuroCreditBank" SA.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 11 martie 2026, la cererea înaintată de administratorul insolvabilității SRL „Serlin-Com", Vitalie Roșca, cu privire la anularea hotărârilor adunării creditorilor SRL „Serlin-Com" din 22 ianuarie 2026, consemnate în procesul-verbal nr. 1 din 22 ianuarie 2026, în cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „Serlin-Com" în proces de insolvabilitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Mîra Ghenadie

Judecătorii: Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae