C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1a-53/20 Judecătoria Soroca sediul Central
Nr.PIGD 1-19018137-03-1a-15012020 Judecători: Vadim Belous
Rosița Rusu-Parii
Marcela Nicorici

D E C I Z I E
În numele Legii

08 octombrie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache
Grefieri: Valeria Solcan, Doina Știrbu, Corina Fosa
Cu participarea:
Procurorului Liliana Pasat
Avocaților: Grigore Pralea, Dragoș Grosu, Tatiana Guțu
Vladislav Teleba
Interpretului Inna Rotari

a examinat în ordine de apel în ședință publică, apelul inculpatului Babiac Rodion și al avocaților acestuia Valentina Mînăscurtă, Odobescu Ghenadie și Tatiana Guțu, apelul inculpatului Grigoruc Stanislav și al apărătorului său Teleba Snejana, apelul avocatului Teleba Vladislav în interesele inculpatului Lesnic Mihail, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 02 octombrie 2019, adoptată în cauza penală de învinuire a lui:

Babiac Rodion *****, născut la 16 septembrie 1987 în localitatea or. Dondușeni domiciliat în s. ***** studiile medii-speciale locul de muncă neangajat posedă limba de stat, celibatar, cetățean al R.Moldova, reținut la 12 octombrie 2018, ora 14:50, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Dondușeni din 13 mai 2014 și Decizia Curții de Apel Bălți din 21 ianuarie 2015 în baza art.188 alin.(2) lit.b), e), f) Cod penal la 5 ani închisoare,

învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.42 alin.(2), (3), 46, 145 alin.(2) lit.b), e), i), j), art.42 alin.(2), (3), 46, 187 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), (3), 46, 27, 187 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), (3), 46, 27, 187 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), (3), 46, 186 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), (3), 46, 186 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), (3), 46, 187 alin (3) lit.b), art.27, 186 alin. (2) lit.c), d), art.290 alin.(1) Cod penal,

Lesnic Mihail ***,** născut la ***** în localitatea or. Otaci domiciliat în or. *****, studii medii-incomplete, neangajat în câmpul muncii, posedă limba rusă, celibatar, antecedente penale nu sunt, cetățean al R.Moldova, reținut la 11 octombrie 2018, ora 16:40,

învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.42 alin.(2), 46, 145 alin.(2) lit.b), e), i), j), art.42 alin.(2), 46, 187 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), 46, 27, 187 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), 46, 27, 187 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), 46, 186 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), 46, 186 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), 46, 186 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), 46, 186 alin.(3) lit.b) și art.42 alin.(2), 46, 187 alin (3) lit.b) Cod penal

Grigoruc Stanislav *****, născut la 13 septembrie ***** în localitatea or.Ocnița, domiciliat în or.*****, studii medii-speciale, neangajat în câmpul muncii, posedă limba rusă, căsătorit, 1 copil la întreținere, antecedente penale nu sunt, cetățean al R.Moldova, arestat preventiv din 25 octombrie 2018, ora 16:15,

învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.42 alin.(2), 46, 145 alin.(2) lit.b), e), i), j), art.42 alin.(2), 46, 187 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), 46, 27, 187 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), 46, 27, 187 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), 46, 186 alin.(3) lit.b) și art.42 alin.(2), 46, 186 alin.(3) lit.b) Cod penal.

Procedura de citare legală a fost respectată.

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanța de fond 30 mai 2019-02 octombrie 2019

-în instanța de apel 14 ianuarie 2020-08 octombrie 2026

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

constată următoarele:

Prin sentința Judecătoriei Soroca din 02 octombrie 2019 a fost recunoscut culpabil **Babiac Rodion** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), (3), 46, 145 alin.(2) lit.b), e), i), j) Cod penal și în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsa detențiune pe viață.

A fost recunoscut culpabil **Babiac Rodion** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), (3), 46, 187 alin.(3) lit.b) Cod penal pe episodul jafului săvârșit asupra cet.Luța Aurica și Luța Ion în s.***** și în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsa de 10 (zece) ani închisoare.

A fost recunoscut culpabil **Babiac Rodion** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), (3), 46, 27, 187 alin.(3) lit.b) Cod penal pe episodul tentativei de jaf săvârșit asupra cet. Apostoliuc Zinaida în s.***** și în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsa de 7 (șapte) ani închisoare.

A fost recunoscut culpabil **Babiac Rodion** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), (3), 46, 27, 187 alin.(3) lit.b) Cod penal pe episodul tentativei de jaf săvârșit asupra cet.Lisnic Arcadie și Lisnic Raisa în s.***** și în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsa de 7 (șapte) ani închisoare.

A fost recunoscut culpabil **Babiac Rodion** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), (3), 46, 186 alin.(3) lit.b) Cod penal pe episodul furtului săvârșit în gospodăria cet.Bersan Petru și în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsa de 5 (cinci) ani închisoare.

A fost recunoscut culpabil **Babiac Rodion** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), (3), 46, 186 alin.(3) lit.b) Cod penal pe episodul furtului săvârșit în gospodăria cet.Miron Nina și în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsa de 5 (cinci) ani închisoare.

A fost recunoscut culpabil **Babiac Rodion** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), (3), 46, 187 alin.(3) lit.b) Cod penal pe episodul jafului săvârșit asupra cet.Caminschi Zinovia în s.***** și în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsa de 10 (zece) ani închisoare.

A fost recunoscut culpabil **Babiac Rodion** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art.27, 186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal pe episodul tentativei de furt din incinta Oficiului Poștal s.***** și în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare.

A fost recunoscut culpabil **Babiac Rodion** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art.290 alin.(1) Cod penal pe episodul păstrării muniților și în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare.

În baza art.84 alin.(5) Cod penal pentru concurs de infracțiuni i s-a stabilit lui **Babiac Rodion** ***** pedeapsa definitivă sub formă de detențiune pe viață cu executarea în penitenciar de tip închis.

Termenul de pedeapsă lui **Babiac Rodion** ***** s-a dispus a se calcula din momentul pronunțării sentinței - 02.10.2019 în care s-a inclus durata reținerii și cea de aflare sub arest preventiv, începând cu 12 octombrie 2018, până la 02 octombrie 2019.

A fost recunoscut culpabil **Lesnic Mihail** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), 46, 145 alin.(2) lit.b), e), i), j) Cod penal și în baza acestei legi i s-a aplicat detențiune pe viață.

A fost recunoscut culpabil **Lesnic Mihail** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), 46, 187 alin.(3) lit.b) Cod penal pe episodul jafului săvârșit asupra cet.Luța Aurica și Luța Ion în s.***** și în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsa de 10 (zece) ani închisoare.

A fost recunoscut culpabil **Lesnic Mihail** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), 46, 27, 187 alin.(3) lit.b) Cod penal pe episodul tentativei de jaf săvârșit asupra cet. Apostoliuc Zinaida în s.***** și în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsa de 7 (șapte) ani închisoare.

A fost recunoscut culpabil **Lesnic Mihail** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), 46, 27, 187 alin.(3) lit.b) Cod penal pe episodul tentativei de jaf săvârșit asupra cet.Lisnic Arcadie și Lisnic Raisa în s.***** și în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsa de 7 (șapte) ani închisoare.

A fost recunoscut culpabil **Lesnic Mihail** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), 46, 186 alin.(3) lit.b) Cod penal pe episodul furtului săvârșit în gospodăria cet. Bersan Petru și în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsa de 5 (cinci) ani închisoare.

A fost recunoscut culpabil **Lesnic Mihail** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), 46, 186 alin.(3) lit.b) Cod penal pe episodul furtului

săvârșit în gospodăria cet. Miron Nina și în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsa de 5 (cinci) ani închisoare.

A fost recunoscut culpabil **Lesnic Mihail** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), 46, 187 alin.(3) lit.b) Cod penal pe episodul jafului săvârșit asupra cet.Caminschi Zinovia în s.***** și în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsa de 10 (zece) ani închisoare.

A fost recunoscut culpabil **Lesnic Mihail** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art.46, 186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal pe episodul furtului săvârșit în gospodăria cet. Semeniuc Iuri la 24 iulie 2018 și în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsa de 4 (patru) ani închisoare.

A fost recunoscut culpabil **Lesnic Mihail** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art.46, 186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal pe episodul furtului săvârșit în gospodăria cet.Semeniuc Iuri la 06 august 2018 și în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsa de 4 (patru) ani închisoare.

În baza art.84 alin.(5) Cod penal pentru concurs de infracțiuni i s-a stabilit lui **Lesnic Mihail** ***** pedeapsa definitivă sub formă de detențiune pe viață cu executarea în penitenciar de tip închis.

Termenul de pedeapsă lui **Lesnic Mihail** ***** s-a dispus a se calcula din momentul pronunțării sentinței – 02 octombrie 2019 în care s-a inclus durata reținerii și cea de aflare sub arest preventiv, începând cu 11 octombrie 2018, până la 02 octombrie 2019.

A fost recunoscut culpabil **Grigoruc Stanislav** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), 46, 145 alin.(2) lit.b), e), i), j) Cod penal și în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsa de 18 (optsprezece) ani închisoare.

A fost recunoscut culpabil **Grigoruc Stanislav** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), 46, 187 alin.(3) lit.b) Cod penal pe episodul jafului săvârșit asupra cet.Luța Aurica și Luța Ion în s.***** și se aplică lui pedeapsa de 7 (șapte) ani închisoare.

A fost recunoscut culpabil **Grigoruc Stanislav** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), 46, 27, 187 alin.(3) lit.b) Cod penal pe episodul tentativei de jaf săvârșit asupra cet.Apostoliuc Zinaida în s.***** și în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsa de 7 (șapte) ani închisoare.

A fost recunoscut culpabil **Grigoruc Stanislav** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), 46, 27, 187 alin.(3) lit.b) Cod penal pe

episodul tentativei de jaf săvârșit asupra cet.Lisnic Arcadie și Lisnic Raisa în s.***** și în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsa de 7 (șapte) ani închisoare.

A fost recunoscut culpabil **Grigoruc Stanislav** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), 46, 186 alin.(3) lit.b) Cod penal pe episodul furtului săvârșit în gospodăria cet.Bersan Petru și în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsa de 4 (patru) ani închisoare.

A fost recunoscut culpabil **Grigoruc Stanislav** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), 46, 186 alin.(3) lit.b) Cod penal pe episodul furtului săvârșit în gospodăria cet.Miron Nina și în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsa de 4 (patru) ani închisoare.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial i s-a stabilit lui **Grigoruc Stanislav** ***** pedeapsa definitivă sub formă de 21 (douăzeci și unu) ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip închis.

Termenul de pedeapsă lui **Grigoruc Stanislav** ***** s-a dispus a se calcula din momentul pronunțării sentinței – 02octombrie 2019 în care s-a inclus durata reținerii și cea de aflare sub arest preventiv, începând cu 25 octombrie 2018, până la 02 octombrie 2019.

Măsura de reprimare arestarea preventivă s-a dispus a se menține lui Babiac Rodion *****, Lesnic Mihail ***** și Grigoruc Stanislav ***** până ce sentința va deveni irevocabilă.

S-a încasat în mod solidar de la **Babiac Rodion *****, Lesnic Mihail ***** și Grigoruc Stanislav** ***** în folosul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizelor în sumă de 15764 lei (cincisprezece mii șapte sute șaizeci și patru lei 00 bani).

S-a încasat de la **Babiac Rodion** ***** în folosul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizelor în sumă de 4200 lei (patru mii două sute lei 00 bani).

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de Semeniuc Iuri și s-a încasat de la **Lesnic Mihail** ***** în folosul lui Semeniuc Iuri suma de 96954 (nouăzeci și șase mii nouă sute cincizeci și patru) lei spre recuperarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, în rest acțiunea civilă în vederea încasării unei sume mai mare a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

A fost soluționată soarta corpurilor delicte.

Cererile părții apărării privind inadmisibilitatea probelor, despre declararea nulității probelor și privind reluarea cercetării judecătorești, au fost respinse ca neîntemeiate.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a constatat că **Babiac Rodion, Lesnic Mihail și Grigoruc Stanislav** intenționat, urmărind scopul lipsirii de viață a persoanei din interes material, acționând în cadrul unui grup criminal organizat, constituit din Lesnic Mihail, Babiac Rodion, Grigoruc Stanislav și o persoană față de care cauza a fost disjunsă, format în prealabil în vederea comiterii infracțiunilor contra patrimoniului și a celor contra vieții și sănătății persoanei, prin acțiuni multiple de organizare, plănuire și pregătire detaliată, având repartizate în prealabil rolurile și funcțiile membrilor grupului în dependență de necesitățile activității infracționale, caracterizat printr-un nivel înalt de conspirare, exprimat prin comunicare cifrată și ascunderea urmelor infracțiunilor, unde, Babiac Rodion avea rolul de organizator a activității grupului criminal, exprimat prin identificarea potențialelor victime, organizarea transportării membrilor grupului criminal la domiciliul victimelor, dotarea membrilor grupului cu mănuși, mijloace de camuflare cum ar fi haine cu cagule, căciuli special amenajate în acest sens, acordarea de sfaturi membrilor grupului criminal în vederea comunicării cifrate și ascunderea urmelor implicării în comiterea infracțiunilor, inclusiv și de coautor la comiterea infracțiunilor, de comun acord și anume: Babiac Rodion, Lesnic Mihail și Grigoruc Stanislav, în noaptea de 06 spre 07 martie 2018, urmărind scopul de a-l lipsi de viață pe Bejenaru Grigore *****, a.n.*****, persoană cu neputință cunoscută și evidentă datorată vârstei înaintate, dorind survenirea acestei urmări, s-au deplasat la gospodăria ultimului, situată în s.*****, unde din interes material, tustrei au aplicat violența asupra victimei și cu o funie din mătase i-au legat gambele ambelor picioare, solicitându-i acestuia să le de-a bani, și deoarece victima nu a reacționat la cerințele înaintate, cu o deosebită cruzime i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i fractura de corp sternal, calificată ca vătămare corporală medie, fractura coastelor 9-12 pe dreapta cu deplasare, cu lezarea pleurei parietale la nivelul coastelor 9-11, cu urme de sânge în cavitatea pleurală pe dreapta, care după criteriul pericolului pentru viață se califică ca vătămări corporale grave ce s-au soldat cu decesul victimei, prezența hemoragiilor în regiunea fracturilor confirmând faptul că vătămările au apărut în timpul vieții. După acestea, în scopul ascunderii urmelor infracțiunii au incendiat casa victimei, în rezultatul cărui fapt, la

07 martie 2018, în jurul orei 13:00, Bejenaru Grigore a fost depistat carbonizat în casa proprie.

Tot ei, urmărind scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, acționând în cadrul grupului criminal organizat, de comun acord și împreună cu încă o persoană față de care cauza a fost disjunsă, la 10 martie 2018, în jurul orei 01:00, având intenții de profit, s-au deplasat la gospodăria cet.Luța Aurica, a.n.***** și Luța Ion, a.n.*****, situată în s. *****, unde, având fețele acoperite cu glugi, prin deteriorarea lacătului de la ușa casei victimelor, au pătruns în interior. În continuare, urmărind scopul de sustragere a bunurilor, au atacat victimele, acțiuni manifestate prin aplicarea de lovituri cu palmele în regiunea feței și capului părții vătămate Luța Aurica și acțiuni de strangulare a părții vătămate Luța Ion cu mâinile în regiunea gâtului și în același timp prin acoperirea feței cu o pernă, apoi au imobilizat victimele prin ținerea forțată într-o poziție nemișcată. Totodată, urmărind același scop, au percheziționat locuința părților vătămate în vederea depistării și sustragerii mijloacelor bănești și a obiectelor de preț, după care au depistat și sustras în mod deschis mijloace bănești în sumă de 3000 lei, cauzându-le părților vătămate o pagubă materială în proporții considerabile.

Tot ei, urmărind scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, acționând în cadrul grupului criminal organizat, de comun acord și împreună cu încă o persoană față de care cauza a fost disjunsă, la 10 martie 2018, în jurul orelor 02:00 și 03-00, având intenții de profit, s-au deplasat la gospodăria cet.Apostoliuc Zinaida *****, a.n.*****, situată în s.*****, unde, având fețele acoperite cu glugi, prin forțarea ușii casei victimei, au pătruns în interior. În continuare, urmărind scopul de sustragere a bunurilor în mod deschis, au smuls firul de la telefonul staționar și au aplicat violență nepericuloasă asupra victimei, acțiuni manifestate prin lovituri cu palmele în regiunea feței, solicitându-i transmiterea mijloacelor bănești și obiectelor de preț de care dispune. Totodată, urmărind același scop, au percheziționat locuința părții vătămate în vederea depistării și sustragerii mijloacelor bănești și a obiectelor de preț, însă, din motive independente de voința făptuitorilor, aceștia nu și-au dus până la capăt intenția fiind limitați în timp și negăsind mijloacele bănești deținute de partea vătămată, fapt care i-a determinat să părăsească locul comiterii infracțiunii.

Tot ei, urmărind scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, acționând în cadrul grupului criminal organizat, de comun acord și împreună cu încă o persoană față de care cauza a fost disjunsă, la 10 martie 2018, în jurul orelor

03:30 și 04:00, având intenții de profit, s-au deplasat la gospodăria cet.Lisnic Arcadie *****, a.n.***** și a cet.Lisnic Raisa *****, a.n.*****, situată în s.*****, unde, având fețele acoperite cu glugi, urmărind partea vătămată Lisnic Raisa care tocmai intrase în saraiul de locuit, nereușind să încuie ușa, au deconectat de la contor curentul electric ce aproviziona gospodăria și au pătruns în interiorul saraiului. În continuare, urmărind scopul de sustragere a bunurilor în mod deschis, au aplicat violență nepericuloasă asupra părții vătămate Lisnic Arcadie, acțiuni manifestate prin lovituri cu pumnii în cutia toracică și sufocarea cu ajutorul unei perne, totodată, urmărind același scop, au percheziționat locuința părților vătămate în vederea depistării și sustragerii mijloacelor bănești și a obiectelor de preț, însă, din motive independente de voința făptuitorilor, aceștia nu și-au dus până la capăt intenția fiind limitați în timp, deoarece partea vătămată Lisnic Arcadie a opus rezistență fizică activă prin aplicarea unei lovituri agresorului în zona testiculelor și negăsind mijloacele bănești deținute de părțile vătămate în sumă de 9000 lei, ce este o sumă considerabilă pentru ele, împrejurări ce i-a determinat pe făptuitori să părăsească locul comiterii infracțiunii.

Tot ei, acționând în cadrul grupului criminal organizat, de comun acord, Babiac Rodion fiind organizator, a indicat locul unde să fie comisă crima, iar Lesnic Mihail și Grigoruc Stanislav la 08 aprilie 2018, în jurul orei 01-00, având intenții de profit, s-au deplasat la gospodăria cet.Bersan Petru *****, situată în s.*****, unde, cet.Grigoruc Stanislav, având la sine o rangă metalică, a deteriorat fereastra casei părții vătămate și au pătruns în interiorul acesteia, după care, urmărind scopul însușirii averii, au sustras și însușit pe ascuns 250 lei, 700 hrivne ucrainene, echivalentul a 437 lei și un lănțișor din aur cu cruciuliță în preț de 4000 lei, cauzându-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 4687 lei.

Tot ei, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând în cadrul grupului criminal organizat, de comun acord, Babiac Rodion fiind organizator, a indicat locul unde să fie comisă crima, iar Lesnic Mihail și Grigoruc Stanislav la 16 aprilie 2018, în jurul orei 12:00, având intenții de profit, s-au deplasat la gospodăria cet.Miron Nina *****, situată în s.*****, unde prin forțarea ușii de la intrarea în casă, au pătruns în interiorul acesteia și au sustras pe ascuns 2400 lei, cauzându-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă.

Lesnic Mihail***, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, de comun acord cu încă o persoană care nu era membru a grupării criminale și

fiind în necunoștință de acest fapt, la 24 iulie 2018, în jurul orei 23:00, având intenții de profit, s-au deplasat la gospodăria cet.Semeniuc Iuri, situată în s.*****, au pătruns în interiorul casei de locuit de unde au sustras și însușit pe ascuns 47000 lei, 20000 hrivne ucrainene, 300 dolari SUA și 180 Euro, cauzându-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 69264 lei.

Lesnic Mihail, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, de comun acord cu încă o persoană care nu era membru a grupării criminale și fiind în necunoștință de acest fapt, în noaptea de 05 august 2018 spre 06 august 2018, având intenții de profit, s-au deplasat la gospodăria cet.Semeniuc Iuri, situată în s.*****, forțând ușa au pătruns în interiorul casei de locuit, de unde au sustras și însușit pe ascuns 48 borcane de cafea ”Nescafe”, în preț de 60 lei pentru un borcan, în sumă totală de 2880 lei, 48 cutii cu ceai ”Vîsokogornîi”, în preț de 20 lei pentru o cutie, în sumă totală de 960 lei, 800 pachete de țigări ”Ritm” în preț de 12,50 lei pentru un pachet, în sumă totală de 10000 lei, 300 pachete de țigări ”Winston”, în preț de 20 pentru un pachet, în sumă totală de 6000 lei, o mașină de tocat carnea în preț de 1000 lei, 6 bucăți a câte 20 metri lungime de lămpi decorative pentru împodobirea bradului, în preț de 250 lei bucata, în sumă totală de 1500 lei, 400 de brichete la preț de 5 lei una, în sumă totală de 2000 lei, 5 perechi de adidași pentru femei, în preț de 250 lei pentru o pereche, în sumă totală de 1250 lei, 3 perechi de adidași pentru bărbați, în preț de 250 lei pentru o pereche, în sumă totală de 750 lei, 80 ciocolate ”Snickers”, în preț de 10 lei bucata, în sumă totală de 800 lei și mijloace bănești în sumă de 800 lei, cauzându-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 27940 lei.

Babiac Rodion și Lesnic Mihail, urmărind scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, acționând în cadrul grupului criminal organizat, de comun acord și împreună cu încă o persoană față de care cauza a fost disjunsă, la 04 octombrie 2018, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, din intenții de profit, s-au deplasat la gospodăria cet.Caminschi Zinovia, situată în s.*****, unde, ajungând în jurul orei 01:00, având fețele acoperite cu glugi, prin deteriorarea ușii au pătruns în interiorul casei. În continuare, urmărind scopul de sustragere a bunurilor, au aplicat violență nepericuloasă, acțiuni manifestate prin sufocarea părții vătămate cu un ogheal. Totodată, urmărind același scop, au percheziționat locuința în vederea depistării și sustragerii mijloacelor bănești și a obiectelor de preț, în rezultat au depistat și sustras în mod deschis bani în sumă de

7000 lei, bancnote în lei românești, necirculari la moment, și o monedă - rublă de argint din anul 1898, după care au imobilizat ușa de la intrare în casă cu o scară, în scopul imposibilității părții vătămate de a ieși și a se adresa după ajutor. Astfel i-au cauzat părții vătămate o pagubă materială în proporții considerabile.

Babiac Rodion, în intervalul de timp de la 15 februarie 2018, ora 18:30, până la 16 februarie 2018, ora 08:00, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane în proporții considerabile, din intenții de profit, prin tăierea lacătelor și forțarea ușilor, a pătruns în incinta Oficiului Poștal, situat pe str.***** din s.*****, unde prin alegerea cheii a încercat să descuie safeul de metal de tip sovietic de model ”связь”, în care se aflau bani în sumă de 4900 lei și cartele de la companiile de telecomunicație ”Orange” și ”Unite Moldtelecom” în sumă totală de 1000 lei, însă din cauza nepotrivirii cheii, independent de voința făptuitorului, aceste acțiuni nu și-au produs efectul.

Babiac Rodion, în perioada anului 2018, până la data de 09.10.2018, fără a deține autorizația corespunzătoare, în gospodăria sa din s.*****, a păstrat, până ce au fost depistate și ridicate în cadrul cercetării efectuate de către angajații INI, patru cartușe utile pentru trageri, unul dintre care modificat artizanal prin schimbarea formei vârfului glonțului din rotundă în plată, toate fiind din categoria munițiilor letale, cu lovitură centrală, calibru 9 x 18 mm (Makarov), confecționate industrial la uzina din or.Barnaul, Federația Rusă.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond aceasta în termen a fost contestată cu apel de către **inculpatul Babiac Rodion** care a invocat încălcarea Drepturilor Fundamentale ale Omului cu admiterea unor erori neavând posibilitate de a se apăra legitim. A solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

De asemenea în termen sentința instanței de fond a fost contestată și de **avocata Mînăscurtă Valentina în interesul inculpatului Babiac Rodion** care invocând ilegalitatea sentinței a solicitat admiterea apelului, revocarea măsurii de reprimare - arestarea preventivă dispusă în privinţa lui Babiac Rodion cu casarea totală a sentinţei Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 02 octombrie 2019, emisă în privinţa inculpatului Babiac Rodion, rejudecarea cauzei şi adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care acţiunile ultimului - învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.42 alin.(2), (3), 46, 186 alin.(3) lit.b) Cod penal (episodul cu partea vătămată pe furt Bersan Petru) să fie recalificate în baza art.186 alin.(2) lit.b), c) şi d) Cod penal şi să nu fie atras la

răspundere penală deoarece s-a împăcat cu partea vătămată Bersan Petru în baza art.l09 Cod penal.

Acţiunile inculpatului Babiac Rodion învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.42 alin.(2), (3), 46, 186 alin.(3) lit.b) Cod penal (episodul cu partea vătămată pe furt Miron Nina) să fie recalificate în baza art.186 alin.(2) lit.b), c) şi d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Totodată, luând în consideraţie faptul că atât în cadrul urmăririi penale, cât şi în instanţa de judecată, nu au fost dobândite careva probe în modul stabilit de Codul de procedură penală, care să servească la constatarea vinovăţiei inculpatului Babiac Rodion în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), (3), 46, 145 alin.(2) lit.b), e), i) şi j) Cod penal; art.42 alin.(2), (3), 46, 187 alin.(3) lit.b) Cod penal; art.42 al in. (2), (3), 46, 27, 187 alin.(3) lit.b) Cod penal; art.42 alin.(2), (3), 46, 27, 187 alin.(3) lit.b) Cod penal; art.42 alin.(2), (3), 46, 187 alin.(3) lit.b) Cod penal; art.27, 186 alin.(2) lit.c) şi d) Cod penal şi art.290 alin.(1) Cod penal, luând în consideraţie şi poziţia ultimului, să fie emisă o soluție de achitare deoarece faptele nu au fost săvârşite de inculpat.

La fel a solicitat respingerea ca neîntemeiată a cerinței de încasare de la Babiac Rodion a sumei de 4 200 lei care constituie cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizelor şi a sumei de 15 764 lei care la fel constituie cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizelor şi acestea urmând a fi încasate în mod solidar de la ultimul, Lesnic Mihail şi Grigoruc Stanislav.

În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:

-vina inculpatului Babiac Rodion nu a fost dovedită, poziția dovedită prin însuși declarațiile inculpatului, precum și a părților vătămate și a martorilor care fiind audiați nu au relatat careva circumstanțe pe caz în privința lui Babiac Rodion.

- depozițiile martorului ***** ce au stat la baza stabilirii pedepsei-detențiune pe viață în privința lui Babiac Rodion pentru comiterea presupusei infracțiuni prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 46, 145 alin. (2) lit.b), e), i) și j) Cod penal urmau a fi apreciate critic de către instanță deoarece inculpatul se afla cu acesta în relații de conflict urmărind scopul ca Babiac Rodin să fie pedepsit.

- instanța de fond la aplicarea celei mai grave pedepse-detențiune pe viață în privința lui Babiac Rodion pentru presupusa învinuire de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 46, 145 alin. (2) lit.b), e), i) și j) Cod penal a luat

în considerație doar declarațiile neîntemeiate ale martorului ***** ce nu corespuns adevărului deoarece acesta nu cunoștea careva circumstanțe pe cazul decesului lui Bejenaru Grigore.
- faptul respingerii cererii apărării de declarare a nulității probelor și anume audierea în calitate de martor a lui ***** a privat inculpații de garanțiile fundamentale ale unui proces echitabil și a condiționat condamnarea neîntemeiată a inculpatului Babiac Rodion.
- în susținerea poziției a invocat declarațiile martorului ***** care la urmărirea penală a declarat că în drum lângă gospodăria lui ***** ar fi văzut un automobil de culoare bostănie, iar în instanţa de judecată a arăt că automobilul dat avea culoarea galbenă. Tot în cadrul cercetării judecătoreşti, martorul nu a confirmat cu certitudine ce numere de înmatriculare a automobilui în cauză,
- a indicat că martorul *****, a confirmat precum că Babiac Rodion, care îi este nepot, i-a comunicat despre accidentul sus urcat, ultimul s-a aflat la ea în vizită în perioada de la începutul lunii martie 2018 şi după 8 martie. Ține minte faptul dat deoarece au sărbătorit 8 martie împreună. Martorul dat a relatat instanţei că Rodion Babiac s-a deplasat la domiciliul ei cu transportul public, deoarece nu deţinea automobil, acesta fiind deja vândut.
- vina inculpatului Rodion Babiac ce ţine de pretinsa tentativă de sustragere din incinta oficiului poştal Tîrnova şi păstrarea ilegală a muniţiilor letale, la fel nu a fost dovedită prin nici o probă, fapt care şi-a găsit confirmarea şi în depoziţiile lui Babiac Rodion, menționând că foarfeca a adus-o din Federaţia Rusă, însă nu le-a folosit, cartuşele nu cunoaște unde au fost depistate şi cui aparţin, pentru că nu se afla la domiciliu în momentul în care au fost ridicate.
- urmează a fi apreciat critic raportul șefului interimar al SAI și CAI al INI, Valeriu Grigorean privind analiza descifrărilor convorbirilor telefonice din 31 iulie 2018 deoarece este bazat pe presupuneri.
- inculpatului Babiac Rodion nu i-a fost acordat termen suficient pentru prezentarea martorilor săi în scopul dovedirii nevinovăției de comiterea faptelor imputate.

La fel în interesul **inculpatului Babiac Rodion a acționat cu apel și apărătorul Guțu Tatiana** solicitând admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată pe motivul încălcării dreptului la apărare a inculpatului Babiac Rodion și încălcarea prevederilor art. 30, 33-35 la constituirea completelor de judecată.

În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:
- cauza penală dată a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Belous Vadim, iar prin încheierea președintelui-interimar al Judecătoriei Soroca din 30 mai 2019 a fost creat completul pentru examinarea cauzei date: Belous Vadim, Mihaela Nicorici și Rosița Rusu-Paruii, însă numirea celorlalți judecători a fost efectuată în contradicție cu Regulamentul privind modul de constituire a completelor de judecată și schimbarea membrilor acestuia deoarece o fiță de repartizare aleatorie a cauzei penale date completului format din judecătoriei Mihaela Nicorici, Rusu-Parii Rosița lipsește, mai mult la f.d. 54 vol. XXIII este cerere de recuzare a judecătorului Belus Vadim.
- cererea dată fără a fi repartizată aleatoriu potrivit art. 34 Cod procedură penală şi Regulamentului privind modul de constituire a completelor de judecată şi schimbarea membrilor acestora este reținută spre examinare de judecătorul Ghenadie Mîţu şi membrilor completului judecătorii Nicorici Marcela, Rusu Parii Rosiţa, la cauză lipsește fișa de repartizare aleatorie ultimilor.
-la fel, potrivit f.d. 138 din vol. XXIV este cerea de recuzare care a fost înaintată de către inculpatul Babiac Rodion care a fost la fel fără a fi repartizată aleatoriu potrivit art. 34 Cod procedură penală şi Regulamentului privind modul de constituire a completelor de judecată şi schimbarea membrilor acestora este reţinută spre examinare de judecător Ghenadie Mîţu şi membrilor completului judecătorii Nicorici Marcela, Rusu Parii Rosiţa, la cauză lipsește fișa de repartizare aleatorie a ultimilor.

Tot aici, sentința instanței de fond a fost contestată cu apel și de către **avocatul Ghenadie Odobescu în interesul inculpatului Babiac Rodion** solicitând admiterea apelului, casarea integrală ca neîntemeiată şi ileglă a sentinţei Judecătoriei Soroca, sediul Central din 02 octombrie 2019, judecarea apelului şi pronunţarea unei noi hotărâri conform căreia cet. Babiac Rodion ***** să fie achitat.

De asemenea sentința instanței de fond a fost contestată cu apel și de către **avocata Teleba Snejana în interesul inculpatului Grigoruc Stanislav** solicitând admiterea şi examinarea cererii de apel, casarea integrală a sentinţei Judecătoriei Soroca sediul Central din 02 octombrie 2019, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care inculpatul Grigoruc Stanislav să fie recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute la

art. 186 alin. (2) Cod penal, aplicându-i-se pedeapsa corespunzătoare, în rest să fie achitat pentru celelalte capete de acuzaţie.

În motivarea apelului apărătorii în interesul inculpaților Babiac Rodion și Grigoruc Stanislav au invocat următoarele argumente:

- instanţa de judecată a instrumentat pripit şi superficial cazul, nefiind studiat în profunzime toate semnele componenței de infracțiune imputate acestuia.
- la stabilirea pedepsei, instanţa de judecată nu a ținut cont de criteriile de individualizare a pedepsei (art.7 Cod penal) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art.75 alin.(1) Cod penal.
- sentinţa poate fi bazată doar pe probe care au fost cercetate direct, multilateral, complet şi obiectiv în cadrul şedinţei de judecată. Instanţele judecătoreşti trebuie să cerceteze minuţios toate circumstanţele infracţiunilor săvârşite prin omor.
- instanţa de judecată, soluţionând chestiunea de vinovăţie în cazul infracţiunilor săvârşite prin omor, urmează să rezulte din cumulul tuturor circumstanţelor infracţiunii săvârşite, să ţină cont, în special, de anturajul, modul de săvîrşire a infracţiunii, arma utilizată, numărul, caracterul şi localizarea rănilor şi a altor vătămări corporale, comportarea anterioară a făptuitorului şi a victimei, relaţiile dintre ei etc.
- prin admiterea cererii apărării de inadmisibilitate a probelor obținute în cadrul urmăririi penale în privința celorlalți martori și părți vătămate și respingerea cererii acuzării de a da citirii și a cerceta în cadrul ședințelor a depozițiilor date a fost încălcat principiul contradictorialității și egalității armelor care conferă părților unui proces dreptul de a pune întrebări și de a cerceta proba prezentată pe viu în ședința de judecată.
-prin sentința în privința lui ***** instanța deja s-a expus asupra vinovăției inculpaților *****, Babiac Rodion, Lesnic Mihail și Grigoruc Stanislav în baza art. 42 alin. (2), 46, 187 alin. (3) lit.b) 42 alin. (2) 46, 27, 187 alin. (3) lit.b), 42 alin. (2), 46, 27,187 alin. (3) lit.b) 42 alin. (2), 46, 187 alin. (3) lit.b) Cod penal, chestiune care este inadmisibilă, inculpații nici nu au fost prezenți la examinarea cauzei date și neavând măcar copia sentinței respective.
- a solicitat excluderea din probatoriul acuzatorului a raportului privind analiza descifrărilor convorbirilor telefonice din 31 iulie 2018 or acesta are un conținut nesigur.
- probele acuzatorului de stat se contrazic între ele.

- la caz nu se identifică probe pertinente, admisibile, concludente, veridice şi utile prin care s-ar confirma existenţa în acţiunile lui Grigoruc Stanislav a faptelor infracţionale incriminate, în acest context, în cadrul urmăririi penale, de către organul de urmărire penală nu au fost administrate suficiente probe ce să demonstreze cu certitudine şi indubitabil existenţa faptei incriminate, ca fiind comisă de către Grigoruc Stanislav în situaţia în care întreaga învinuire este bazată exclusiv pe declarațiile învinuitului *****, dar şi pe unele acţiuni de urmărire penală şi măsuri speciale de investigații administrate cu încălcarea rigorilor art. 94 alin. (1) Cod de procedură penală.
- procurorul la etapa judecării cauzei în instanţa de fond a renunţat la cea mai mare parte din probe din Lista prezentată, fără însă ca să prezinte la etapa verificării probatoriului a probelor care ar demonstra cu vehemenţă existenţafaptului infracțiunilor incriminate inculpaților, astfel organul de urmărire penală a acționat unilateral și neobiectiv, iar unele acțiuni au fost efectuate cu încălcări de procedură.

Sentința instanței de fond a fost contestată cu apel și de către **inculpatul Grigoruc Stanislav** care a invocat nevinovăția sa pe art. 145 alin. (2) 187 alin. (3) și 186 alin. (3) Cod penal or are martori care ar putea confirma că el se afla la serviciu.

Printr-un apel nemotivat sentința instanței de fond a fost contestată **de avocatul Teleba Vladislav în interesul inculpatului Lesnic Mihail** solicitând admiterea cererii de apel prealabile, casarea integrală a sentinţei Judecătoriei Soroca sediul Central de la 02 octombrie 2019, cu pronunţarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care Lesnic Mihail să fie achitat pe toate capetele de acuzaţie.

Avocatul Teleba Vladislav în interesul inculpatului Lesnic Mihail în ședința instanței de apel a susținut integral apelul declarat solicitând admiterea acestuia cu casarea sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 02 octombrie 2019, cu rejudecarea cauzei în instanța de apel, cu audierea părților vătămate, cu audierea martorilor care au fost audiați și în prima instanță, cu înregistrarea altor probe care nu au fost acceptate de prima instanță în momentul examinării cauzei cu emiterea unei decizii noi în instanța de apel prin care să fie recunoscut nevinovat Lesnic Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145, art. 187 Cod penal, să fie recunoscut vinovat pe art. 186 Cod penal, cu admiterea procedurii de împăcare.

La etapa susținerilor verbale și-a menținut poziția expusă anterior totodată solicitând admiterea și a cererilor de apel depuse de către colegii săi în interesele inculpaților pe motivele invocate.

S-a referit la cererile cu privire la inadmisibilitatea probelor declarate în instanța de fond, or, pe parcursul examinării cauzei s-au dovedit circumstanțe care duc la excluderea inevitabilă a probelor după cum este menționat în cererile declarate și semnate de către apărători, remarcând că procurorul Alexandru Coreț chi în una din ședințele de la finalul examinării cauzei a renunțat la un șir de probe- înregistrările audio, procesele-verbale de audiere a părților vătămate Caminschi Zinovia și Apostoliuc Zinaida a căror prezență nu a putut fi asigurată în fața instanței de judecată și la un șir de martori a căror prezență la fel nu a putut fi asigurată în instanța de judecată, iar în instanța de apel procurorul participant din nou face referire la acestea.

Cu referire la învinuirea adusă clientului său, Lesnic Mihail referitor la infracțiunea de jaf 187 alin.(3) lit.b) Cod penal comisă cu calificativul art. 42 și 46 Cod penal, adică prin complicitate, a menționat că pe tot parcursul cercetării cauzei în instanța de fond, acuzatorul de stat așa și nu a demonstrat, existența unui grup criminal organizat, ori Babiac Rodion cu Lesnic Mihail și Grigoruc Stanislav erau cunoscuți ocazional, nu locuiau în aceeași localitate, nu au învățat în aceeași școală și nici nu se plimbau cu unul și același automobil.

Cu referire la mijlocul de transport, Babiac Rodion până în luna ianuarie 2018 deținea un automobil de model Volkswagen Passat de culoare bostănie, iar Lesnic Mihail avea în gestiunea automobilul tatălui său, Toyota Corolla universal de culoare argintie-metalizată.

A menționat că în rechizitoriu și în sentința care este contestată la fiecare episod în ceea ce privește jaful calificat după art.187 alin.(3) Cod penal, atât organul de urmărire penală cât și instanța de judecată au reținut calitatea de autor a lui Lesnic Mihail ca ulterior calitatea dată pe același episod să fie atribuită și celorlalți inculpați, instanța nefăcând careva incercări de a diviza rolurile acestora.

Consideră că învinuirea adusă lui Lesnic Mihail cu privire la comiterea jafurilor s-a bazat doar pe declarațiile lui *****. Datorită declarațiilor lui ***** prin care acesta a arătat în totalitate la Babiac Rodion, Lesnic Mihail și Grigoruc Stanislav ca la persoane care au comis 4 episoade de jaf și un episod de omor în satul Cubolta, numitul a beneficiat de o ordonanță de încetare a urmăririi penale cu

privire la învinuirea adusă în temeiul art. 145 alin.(2) Cod penal, ca să rămânând ulterior învinuit doar de comiterea a 4 episoade de jaf.

Consideră că ***** a făcut declarații mincinoase referitor la aceea că, mijlocul de transport cu care Babiac Rodion, Lesnic Mihail și Grigoruc Stansialv s-au deplasat la 7 martie 2018 în satul ***** ar fi automobilul Volkswagen Passat culoare bostănie, ceea ce nu corespunde cu adevărul, ori, de către apărare a fost prezentat raportul de constatare a cauzei contravenționale cu privire la comiterea accidentului rutier în luna ianuarie 2018, iar fiind audiat în calitate de martor persoana care a cumpărat automobilul și a descris cu lux de amănunte că acest automobil a fost desfăcut la punctul de dezmembrare îl deținea și a fost vândut pe piese, deci, în nici într-un caz în luna martie Babiac Rodion nu se putea deplasa cu Volkswagen Passat de culoare bostănie în satul *****.

A subliniat și faptul, că ***** nu a fost martor ocular, nu a fost împreuna cu Babiac Rodion, Lesnic Mihail și Grigoruc Stanislav atunci când a avut loc infracțiunea de omor în satul Cubolta, dar el declară doar faptul că Babiac Rodion niciodată nu mergea singur la comis infracțiuni, fapt care procurorul Alexandru Cebanciuc a constituit temei de învinuire pentru Lesnic Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) Cod penal.

La fel a reiterat că de la fața locului nu au fost ridicate careva amprente sau bunuri pentru a fi suprapuse, acest dosar a stat pe linia de start 2 ani de zile până când Lesnic Mihail, Babiac Rodion și Grigoruc Stanislav nu au apărut în vizorul organului de urmărire penală pe cauzele de jaf din r-nul Soroca, atunci organul de urmărire penală a găsit necesar de a uni acest omor acestor 3 persoane.

În instanța de fond cauza a fost examinată în lipsa inculpatului Lesnic Mihail, ultimul fiind în custodia statului, în Penitenciarul nr.16 Pruncul, iar medicul curant care îl trata de ulcer a emis o concluzie că acesta nu se poate deplasa ori procedurile la care era supus nu îi permiteau deplasarea din mun. Chișinău în mun. Soroca, instanța de judecată nu a găsit necesar amânarea ședinței, a examinat cauza fără participarea inculpatului Lesnic Mihail fără a fi audiat, fără de a-și exprima ultimul cuvânt.

Cu privire la episoadele de furt, care au reținute în sarcina inculpatului Lesnic Mihail anume din gospodăria lui Versan Petru și Miron Nina consideră că incorect a fost anulată ordonanța organului de urmărire penală cu privire la acceptarea împăcării părților, motiv pentru anularea acestei ordonanțe a fost

existența unui grup criminal organizat deși se impută comiterea acestei infracțiuni și lui Grigoruc Stanislav și Lesnic Mihail.

Avocatul Tatiana Guțu în interesul inculpatului Babiac Rodion în ședința instanței de apel a susținut apelurile declarate în interesul lui Babiac Rodion, solicitând admiterea acestora pe motivele invocate cu achitarea numitului iar n contextul acesta cu reluarea cercetării judecătorești, cu audierea pe viu a părților vătămate, or nu pot fi puse la baza sentinței legale și întemeiate probe care de fapt nu au fost cercetate de către instanța de judecată. A menționat că în prima instanță nu a fost asigurată prezență părților vătămate, deci nu au fost audiate, la fel nu a fost acceptat demersul procurorului de a fi date citirii declarațiile depuse la faza de urmărire penală, deși acestea au fost consemnate ca probatoriu la emiterea sentinței prin care a fost stabilită pedeapsa detențiune pe viață.

Opinează că cauza penală dată a fost examinată superficial sub aspectul circumstanțelor invocate supra fiind emisă o sentință de condamnare la cea mai gravă pedeapsă.

Avocatul Grigore Pralea în interesul inculpatului Grigoruc Stanislav în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului declarat cu casarea integrală a sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 02 octombrie 2019, cu rejudecarea cauzei în instanța de apel cu pronunțarea unei noi decizii prin care Grigoruc Stanislav să fie achitat, să fie recunoscut vinovat doar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin (2) Cod penal, fiind și un act de împăcare, iar pe celelalte capete de acuzare să fie achitat deoarece nu este nici o probă pertinentă care ar dovedi vinovăția pentru comiterea infracțiunilor incriminate.

Avocatul Dragoș Grosu în interesul inculpatului Grigoruc Stanislav în ședința instanței de apel a solicitat admiterea cererii de apel înaintate în interesele inculpatului cu admiterea și a cererilor de apel înaintate de către apărători în interesele celorlalți inculpați, din motivele de fapt și de drept invocate, or, consideră că vina inculpatului Grigoruc Stanislav în comiterea infracțiunii de omor și infracțiunile de jaf și episodul legat de furtul de la Semenciuc Iurie nu a fost demonstrat.

A indicat că nici acuzarea și nici instanța în sentința de condamnare nu a putut demonstra existența unui grup criminal organizat așa cum prevede art. 46 Cod penal, or, pentru existența unui grup criminal organizat este necesară demonstrarea unei structuri cu caracter stabil, ierarhic, cu rol prestabilit și plan infracțional de durată, ori în cazul inculpaților, acuzarea aplicat acest calificativ

fără a demonstra elementele subiective necesare și anume, unirea eforturilor în vederea unei activități criminale de durată, nu a fost probată voința comună de a face parte dintr-o structură criminală.

Pentru a reține existența circumstanțelor prevăzute de art. 46 Cod penal, nu este suficientă simpla coparticipare a acestora la comiterea unei infracțiuni, ci este necesare întrunirea cumulativă a 3 elemente, care, în cazul lui Grigoruc Stanislav lipsesc cu desăvârșire și anume, stabilitatea, durabilitatea în timp, structura ierarhică, diviziunea rolurilor și voința de aderare la acest grup.

Cât privește învinuirea lui Grigoruc Stanislav de comiterea a celor două episoade de furt din gospodăria Bersan Petru și Miron Nina, acțiunile acestuia urmează a fi recalificate în prevederile art. 186 alin.(2) Cod penal or, existența unui grup criminal organizat nu a fost probat, respectiv să fie recunoscut vinovat.

La fel a solicitat ca instanța de fond să atragă atenția asupra faptului că pe acest caz Grigoruc Stanislav și Lesnic Mihail au reparat paguba adusă părților vătămate, aceștia nu mai au careva pretenții față de inculpați.

A solicitat pronunțarea unei o sentințe de achitare pe capătul de învinuire în comiterea infracțiunii de furt și episoadelor de jaf și o sentință de condamnare în baza art. 186 alin.(2) Cod penal.

Inculpatul Babiac Rodion în ședința instanței de apel a susținut poziția expusă de apărătorul său menționând că a fost condamnat pentru o faptă care nu a comis-o, nu i s-a oferit ocazia de a-și dovedi nevinovăția în prima instanță, a fost lipsit de ocazia prezentării martorilor și careva probe.

Inculpatul Lesnic Mihail în ședința instanței de apel a susținut poziția expusă de apărător menționând că nu cunoaște pentru ce i-a fost stabilită pedeapsa, în prima instanță nici audiat nu a fost, nici nu i s-a acordat dreptul la ultimul cuvânt.

Inculpatul Grigoruc Stanislav în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat în interesul lui de apărător susținând și poziția expusă de acesta.

Procurorul Liliana Pasat în ședința instanței de apel a invocat legalitatea sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 02 octombrie 2019 prin care inculpații Babiac Rodion, Lesnic Mihail și Grigoruc Stanislav au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnați la pedepsele care au fost stabilite prin sentință.

A indicat că vinovăția inculpaților a fost dovedită integral printr-un șir de probe care au fost acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de

judecată, prin declarațiile unui șir de martori și părți vătămate care au fost audiați la faza de urmărire penale însă în instanța de judecată, la o parte din ei acuzarea a renunțat din care motive instanța nici nu le-a luat în considerație, iar la o parte din declarațiile depuse de părți vătămate și martori instanța de judecată a dat apreciere, însă nu a fost posibilă prezentarea acestora în instanța de judecată deoarece o partea dintre aceștia sunt persoane în vârstă, imobilizați la pat, alții plecați peste hotarele țării. Instanța a apreciat corespunzător declarațiile reținute în coroborare cu celelalte probe acumulate și declarații depuse la faza de urmărire penală.

A subliniat că la faza de judecare a cauzei, la urmărirea penală inculpații și-au recunoscut parțial vina, în instanța de judecată, inculpatul Lesnic Mihail nu a dat declarații, însă acest fapt poate fi corectat în instanța de apel prin reluarea cercetării judecătorești și audierea acestuia.

Arată că de asemenea vinovăția inculpaților mai este dovedită și printr-un șir de probe scrise care au fost acumulate și măsuri operative de investigație care au fost efectuate la faza de urmărire penală, care la fel consideră că au fost apreciate corespunzător de instanța de fond.

Acuzarea consideră că temeiuri de casare a sentinței ce ține de vinovăția inculpaților Lesnic Mihail, Babiac Rodion și Grigoruc Stanislav nu sunt, din acest motiv a solicitat respingerea apelurilor declarate cu menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond.

La etapa susținerilor verbale a solicitat admiterea apelurilor declarate din alte motive decât cele invocate și anume în partea ce ține de excluderea agravantei incriminate inculpaților Babiac Rodion, Lesnic Mihail și Grigoruc Stanislav cu cauzarea de proporții considerabile.

Ca urmare a expunerii părților pe marginea apelurilor declarate atât de inculpați cât și de apărătorii acestora în susținerea/respingerea argumentelor din apeluri procurorul și apărătorii-apelanți s-au referit la baza probantă, astfel în instanța de apel fiind cercetate probele care au fost integral reflectate în procesul-verbal al ședinței de judecată și care ulterior vot fi analizate de instanță în coroborare cu circumstanțele constatate și celelalte materiale scrise ale cauzei penale date, totodată fiind audiați martorii ***** și *****, precum și inculpatul Lesnic Mihail.

Verificând apelurile declarate în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare şi prevederile Legii, ascultând părerile participanților la proces,

Colegiul a ajuns la concluzia, că apelurile inculpaților Babiac Rodion și Grigoruc Stanislav și a apărătorilor acestora Valentina Mînăscurtă, Ghenadie Odobescu, Tatiana Guțu, Teleba Snejana și Teleba Vladislav urmează a fi admise din alte motive decât cele invocate cu casarea parțială a sentinței, respectiva soluție fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, conform căror *instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.*

La fel, Colegiul reține și dispozițiile art.414 alin.(1) Cod procedură penală, potrivit cărora, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.

Cu referire la solicitarea achitării inculpaților Babiac Rodion, lesnic Mihail***** și Grigoruc Stanislav inclusă în cererile de apel Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală, instanța de fond în conformitate cu prevederile art.101 Cod procedură penală a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Babiac Rodion în comiterea faptelor incriminate, constatând și reținând în acțiunile acestuia comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.42 alin.(2), (3), 46, 145 alin.(2) lit.b), e), i), j), art.42 alin.(2), (3), 46, 187 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), (3), 46, 27, 187 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), (3), 46, 27, 187 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), (3), 46, 186 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), (3), 46, 186 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), (3), 46, 187 alin (3) lit.b), art.27, 186 alin. (2) lit.c), d), art.290 alin.(1) Cod penal, a inculpatului Lesnic Mihail***** în comiterea faptelor incriminate, constatând și reținând în acțiunile acestuia comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(2), 46, 145 alin.(2) lit.b), e), i), j), art.42 alin.(2), 46, 187 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), 46, 27, 187 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), 46, 27, 187 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), 46, 186 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), 46, 186 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), 46, 186 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), 46, 186 alin.(3) lit.b) și art.42 alin.(2), 46, 187 alin (3) lit.b) Cod penal și a inculpatului Grigoruc Stanislav în comiterea faptelor incriminate, constatând și reținând în acțiunile acestuia comiterea infracțiunilor

prevăzute de art.42 alin.(2), 46, 145 alin.(2) lit.b), e), i), j), art.42 alin.(2), 46, 187 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), 46, 27, 187 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), 46, 27, 187 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), 46, 186 alin.(3) lit.b) și art.42 alin.(2), 46, 186 alin.(3) lit.b) Cod penal.

Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate în latura calificării acțiunilor inculpaților Babiac Rodion, Lesnic Mihail***** și Grigoruc Stanislav și vinovăției acestuia în baza faptelor reținute ca fijnd dovedite în sarcina acestora, or, contrar alegațiilor apelanților instanța de fond a apreciat obiectiv aspectele de fapt şi de drept ale cauzei prin prisma probelor acumulate şi cercetate în ședință. În acest sens, instanța de fond întemeiat a bazat sentința de condamnare pe probele cercetate în ședința de judecată și analizate în conținutul sentinței.

Potrivit art.413 alin.(3) Cod de procedură penală, instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi.

Instanța de apel operează și cu prevederile art.414 alin.(6) Cod procedură penală, potrivit cărora, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.

Respectiv, dat fiind faptul că în instanța de apel suplimentar au fost audiați martorii ********** și ********** precum și inculpatul Lesnic Mihail***** care nu a fost prezent și audiat în cadrul examinării cauzei în fond, totodată alte probe noi nu au fost cercetate, la emiterea soluției Colegiul penal se va baza pe probele administrate în cadrul procesului penal de către instanța de fond, care au fost cercetate suplimentar și verificate în instanța de apel.

Potrivit art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art.101, alin.(1,2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele

conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În urma verificării probatoriului cercetat, Colegiul penal conclude contrar alegațiilor apărătorilor apelanți și a inculpaților Babiac Rodion, Lesnic Mihail***** și Grigoruc Stanislav, că probele puse la baza sentinței de condamnare a acestora corespund cerințelor legale, prin prisma acestora instanța de judecată a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei. Probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpaților Babiac Rodion, Lesnic Mihail***** și Grigoruc Stanislav în faptele aduse acestora în învinuire, totodată fiind totalmente combătute invocările din apelurile numiților și a apărătorilor loc despre faptul că instanța de fond în lipsa unui probatoriu concludent a examinat superficial cauza și pripit a emis în privința lui Babiac Rodion, lesnic Mihail***** și Grigoruc Stanislav a unei sentințe de condamnare.

Colegiul consideră, că la caz au fost apreciate just acțiunile inculpaților Babiac Rodion (art.42 alin.(2), (3), 46, 145 alin.(2) lit.b), e), i), j), art.42 alin.(2), (3), 46, 187 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), (3), 46, 27, 187 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), (3), 46, 27, 187 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), (3), 46, 186 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), (3), 46, 186 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), (3), 46, 187 alin (3) lit.b), art.27, 186 alin. (2) lit.c), d), art.290 alin.(1) Cod penal), Lesnic Mihail***** (art.42 alin.(2), 46, 145 alin.(2) lit.b), e), i), j), art.42 alin.(2), 46, 187 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), 46, 27, 187 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), 46, 27, 187 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), 46, 186 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), 46, 186 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), 46, 186 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), 46, 186 alin.(3) lit.b) și art.42 alin.(2), 46, 187 alin (3) lit.b) Cod penal) și Grigoruc Stanislav (art.42 alin.(2), 46, 145 alin.(2) lit.b), e), i), j), art.42 alin.(2), 46, 187 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), 46, 27, 187 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), 46, 27, 187 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), 46, 186 alin.(3) lit.b) și art.42 alin.(2), 46, 186 alin.(3) lit.b) Cod penal) și corect încadrate conform semnelor calificative ale infracțiunilor reținute - omorul, furtul, jaful, purtarea, păstrarea, procurarea, fabricarea, repararea, modificarea construcţiei ori a marcajului sau comercializarea ilegală a armelor ori a muniţiilor, a componentelor esenţiale ale armelor, precum şi sustragerea acestora, infracțiuni consumate cât și tentative la unele dintre acestea.

În combaterea alegațiilor apărării în interesul inculpaților Babiac Rodion, lesnic Mihail***** și Grigoruc Stanislav, precum și a solicitării de achitare a

acestora pe învinuirile aduse acestora, Colegiul penal în susținerea soluției just emise de instanța de fond eferitor la calificarea acțiunilor numiților va prelua argumentele acesteia și anume ce ține de existența în acțiunile inculpaților Babiac Rodion, lesnic Mihail***** și Grigoruc Stanislav a elementelor infracțiunilor imputate conform actelor de învinuire, acestea fiind susținute prin probele acumulate, administrate la caz și cercetate atât de instanța de fond cât și de instanța de apel.

Astfel, comiterea de către inculpații Babiac Rodion, Lesnic Mihail***** și Grigoruc Stanislav a faptelor reținute în sarcina acestora se confirmă:

Episodul omorului la 06 spre 07 martie 2018, în satul *****se atestă prin:

Declarațiile succesorului părții vătămate decedate Bejenari Victor care fiind audiat în instanța de judecată a declarat că la 17 octombrie 2017, în jurul orei 08:00, a venit împreună cu soția la tatăl său, Bejenaru Grigorii în satul *****care avea vârsta de 92 ani și locuia de unul singur. El cu tata se aflau în ogradă, iar soția a mers în casă. Când ultima a intrat în casă a văzut, că totul era răscolit, a înțeles că cineva a intrat și a căutat ceva. Astfel, verificând au observat, că sticla de la geamul din spatele casei era scoasă, pe pervaz era glod. Consideră că cazul avuse loc cu câteva zile înainte, fiindcă vecina le-a spus, că într-o noapte a văzut cum cineva a intrat prin fereastra din spatele casei. Au constatat, că nu s-a sustras nimic din casă și nu au anunțat poliția. Ulterior, la sfârșitul lunii noiembrie 2017, a fost telefonat de tatăl său care l-a rugat să vină, că din nou a intrat cineva în casă. Nici atunci nu s-a sustras nimic, dar a apelat la poliție. Ulterior la 07 martie 2018, la ora 11:00, a fost sunat de o cunoștință din sat care i-a comunicat că saraiul în care locuia tatăl lui arde. Venind la fața locului se aflau pompierii și poliția, incendiul fiind deja stins. Când a intrat în interior l-a văzut pe tatăl său care era carbonizat, aflându-se la podea, avea mâinile poziționate în sus și picioarele legate în cruce, băgate sub dulap. Despre faptul, că picioarele tatălui său erau legate a anunțat colaboratorii de. Ața cu care a fost legat era topită doar deasupra. Cunoaște, că tatăl său avea la el suma de 4200 lei pe care o ținea într-o carte mică ”Biblie” pe ”lejancă” sub saltea, carete care ulterior a fost găsită de către polițiști într-o căldare de lângă ușă. Cartea nu a ars, dar banii nu erau. (f.d. 189-191, vol. XXIII).

Ca fiind relevante instanța de apel va reține inclusiv **declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond unde a declarat că pe toți trei inculpați îi cunoaște, conflicte cu ei nu a avut și că în anul 2018, stătea împreună cu ***** la

bar în s.Tîrnova, serveau bere., de ei s-a apropiat Babiac Rodion. Rozalin a spus, că a locuit în s.***** și cunoaște, că acolo locuiește un bătrân care împrumuta bani la procente. Rodion i-a cerut să meargă să-i arate casa bătrânului. Astfel, toți trei au urcat în automobilul lui Rodion de model ”Volkswagen Passat B 5”, cu numere de înmatriculare lituaniene, de culoare galbenă și s-au deplasat în satul dat. Era seara, între orele 16:00 și 17:00. Ajungând, au lăsat automobilul la marginea satului. El a rămas în mașină, iar Rozalin cu Rodion au mers să-i arate casa bătrânului. Peste ceva timp ei au revenit și au plecat. Oarecare înțelegeri sau acțiuni între ei nu s-a discutat. Acestea au avut loc la finele iernii era început de primăvară, afară era noroi. Peste aproximativ o săptămână, în timp ce se afla acasă în s.Tîrnova, a venit Babiac Rodion, zicându-i să meargă în s.Cubolta la acel bătrân pentru a sustrage bani. El a refuzat, Babiac Rodion la rândul său a zis, că nici el nu va merge, fiindcă s-a arătat cu mașina prin sat. Peste vreo două săptămâni la el din nou a venit Babiac Rodion, în jurul orei 06:00 dimineața, atunci el se îndrepta cu soția la vânzare la piață. Acesta l-a întrebat dacă nu se duce în s.Cubolta și dacă vrea, să nu meargă, fiindcă acolo trebuie să fie poliția. În același timp, Babiac Rodion i-a spus, că a fost la acel bătrân și ultimul nu a vrut să-i dea bani, că a luat un pachet și l-a topit pe picioare, pe mâini. A concretizat că despre caz a aflat de la Babiac Rodion. Despre alte persoane nu i-a comunicat nimic, nu cunoaște împreună cu cine a fost Babiac Rodion. Personal nu a participat pe cazul indicat. Cu Babiac Rodion locuiesc în același sat și sunt vecini, sunt în relații de prietenie, nu s-au certat niciodată. Permanent a văzut automobilul de culoare galbenă la Babiac Rodion până când a fost accidentat. Cazul a fost până la accidentarea automobilului. După accident l-a vândut. A precizat, că la examinarea cauzei penale în privința sa a spus adevărul.La evidența medicului psihiatru nu se află, a avut probleme de sănătate la vârsta de 8 ani care au durat timp de 2 ani, ulterior nu au continuat. (f.d. 228-238, vol. XXIII)

Colegiul penal va reține și **declarațiile martorului** ***** depuse în instanța de fond unde a declarat că pe inculpați nu-i cunoaște. Îl știe doar pe succesorul părții vătămate, Bejenaru Victor, însă, a confirmat unele împrejurări redate de *****. A relatat, că a fost consătean cu Bejenaru Grigorii. După ce a decedat, prin sat a mers poliția, întrebând oamenii dacă nu au observat ceva suspect referitor la caz. A dat și el declarații și anume, că cu câteva zile înainte de caz, a observat un automobil de culoare galbenă cu numere străine, la intrarea în s.*****, lângă transformatorul electric. A avut loc seara, i-a atras atenția fiindcă așa automobil nu

este în sat. Automobilul se afla la o distanță de aproximativ 500 m până la grădina gospodăriei lui Bejenaru Grigorii. Era de modelul ”Volkswagen Passat” (f.d. 222-225, vol. XXIII)

Pe acest episod vina inculpaților se confirmă și prin probele scrise ale cauzei și anume: procesul-verbal din 07 martie 2018 de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii prin care Bejenaru Victor a solicitat organelor de drept de a atrage la răspundere penală persoane necunoscute care în noaptea spre 07 martie 2018 au pătruns în gospodăria tatălui său Bejenaru Grigore a.n. *****situată în s. ***** și care au incendiat saraiul de locuit al tatălui și legându-l cu o funie de picioare l-au omorât lăsându-l în saraiul incendiat unde a ars (f.d. 17, vol. VIII), informație confirmată prin raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente (f.d. 18, vol. VIII); - procesele-verbale de cercetare la fața locului din 07 martie 2018, 08 martie 2018, 13 martie 2018 cu tabelele fotografice anexate, prin care a fost cercetată gospodăria lui Bejenaru Grigore și locul unde nemijlocit a fost comisă infracțiunea, cu cadavrul carbonizat, picioarele fiind legate cu o funie (f.d.19-49, vol. VIII); - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13 martie 2018, în cadrul căreia au fost ridicate fragmente de țesături de pe perete și fragmente ridicate de pe podea de țesături carbonizate (f.d.50-51, vol. VIII); - raportul de expertiză judiciară nr.2018.10.C.0154 din 24 aprilie 2018, conform căruia *la examinarea medico-legală a cadavrului cet.Bejenaru Grigore, în afară de acțiunile post-mortem a temperaturilor înalte, pe fondalul carbonizării avansate a cadavrului, s-a depistat fractura de corp sternal, care putea apărea în urma acțiunii traumatice al unui corp contondent-dur și după criteriul dereglării de lungă durată a sănătății se califică ca vătămări corporale medii. S-au mai depistat fracturile coastelor 9-12 pe dreapta cu deplasare, cu lezarea pleurei parietale la nivelul coastelor 9-11, cu urme de sânge în cavitatea pleurală pe dreapta, care puteau apărea în urma acțiunii unui corp contondent-dur și după criteriul pericolului pentru viață se califică ca vătămări corporale grave. Prezența hemoragiilor în regiunea fracturilor confirmă faptul, că cele din urmă au apărut în timpul vieții* (f.d.103-108, vol. VIII); - procesul-verbal de examinare a obiectului din 12 martie 2018, în cadrul căruia au fost examinate bucăți de haine carbonizate cu 4 fragmente de funie și fragmente de masă plastică, fragmente de țesuturi moi și oase carbonizate, fiind anexat și tabelul fotografic (f.d.111-116, vol. VIII); - ordonanța de recunoaștere și anexate a corpurilor delicte la cauza penală din 29 aprilie 2018 (a fragmentelor de

materie carbonizate, rămășițelor de haine carbonizate cu fragmentul din obiect de masă plastică) și chitanța nr.876 despre primirea corpurilor delicte pe dosarul penal (f.d.150-151, vol. VIII);- copia actului de constatare a incendiului din 07 martie 2018, cauza fiind incendierea intenționată (f.d.157); -proces-verbal din 07 martie 2018 de cercetare la fața locului incendiului cu schema și tabelul fotografic (f.d. 158-160, vol. VIII).

Episodul jafului în privința cet.Luța Aurica și Luța Ion din 10 martie 2018, în jurul orei 01-00, s.**:***

Ținând cont de faptul că potrivit adeverinței eliberate de Primăria com.Rublenița se confirmă faptul, că Luța Ion a decedat la 27 iunie 2018, iar soția acestuia Luța Aurelia este bolnavă și nu se deplasează de la domiciliu (f.d.150 XXIV), Colegiul va reține în calitate de probă procesele -verbale de audiere **a părților vătămate Luța Ion Fiodor și Luța Aurica Chiril** din 16 martie 2018, care au descris modul de pătrundere în domiciliul lor a persoanelor necunoscute și declară mijloacele sustrase. Anume, că la 10 martie 2018, în jurul orelor 00:00 - 01:00, dormeau în casă pe paturi diferite, la un moment dat s-au trezit, deoarece o persoană necunoscută îl gâtuia pe Luța Ion, la ce el a început să strige, iar persoana dată i-a pus plapuma cu care era învelit peste cap și îl ținea. O altă persoană necunoscută a mers la Luța Aurica și o ținea. Faptele date au durat aproximativ 10:15 min., după care persoanele au plecat, iar ei s-au culcat. A doua zi dimineața, când s-au trezit au constatat că au dispărut mijloacele lor bănești în sumă de 3000 lei, care se aflau sub pătura de la pat, tot atunci au sunat-o pe fiica lor căreia i-au povestit despre cele întâmplate, iar ultima a telefonat la poliție. Careva vătămări corporale nu i-au fost cauzate (f.d.164, f.d.167-168 vol. I).

Oportune aici sunt și **declarațiile martorului** ***** care a declarat, că a participat și la cazul petrecut în s.Rublenița, împreună cu Babiac Rodion, Lesnic Mihail***** și Grigoruc Stanislav care a avut loc în anul 2018. Anterior el i-a zis lui Babiac Rodion, că cunoaște o casă în s.Rublenița de unde se poate de sustras bani, a fost acolo cu obiecte de vânzare și a văzut unde stau banii. Peste aproximativ o săptămână a venit Babiac Rodion, Grigoruc Stanislav și Lesnic Mihail***** cu un automobil de model ”Toyota”, ultimul se afla la volan. Toți patru au plecat în s.Rublenița. Când au ajuns le-a arătat unde e gospodăria. Era între ora 22:30 și 23:00. El a rămas la poartă, așa au stabilit cu toții, fiindcă în caz de apare cineva să le dea de știre. Ceilalți trei au sărit gardul și au intrat în casă. Peste aproximativ 15 minute au revenit cu suma de 3000 lei. Cunoaște, că în

această casă locuiau doi bătrâni, se aflau în acel moment înăuntru, dar nu știe dacă au aplicat violența față de ei. După, au urcat în automobil și au plecat. Din banii sustrași au alimentat automobilul, rămânând suma de 2900 lei pe care i-au împărțit, fiecăruia revenindu-le câte cinci sute și ceva de lei.

La învinuirea dată instanța va reține și **declarațiile martorului** ***** în cadrul căror a declarat că dintre inculpați îi cunoaște doar pe Grigoruc Stanislav și Lesnic Mihail*****, pe Babiac Rodion nu-l cunoaște. Împreună cu Grigoruc Sstanislav a lucrat la o spălătorie auto. În anul 2018, în timp ce se aflau la muncă, ambii au fost reținuți de către poliție. El a fost eliberat peste câteva ore, însă Grigoruc Stanislav mai târziu. Nu cunoaște de ce el a fost reținut și nici nu i s-a explicat, la fel nu cunoaște motivele reținerii lui Grigoruc Stanislav. După ce a fost eliberat, Grigoruc Stanislav i-a comunicat, că are probleme cu legea. Cunoaște, că în acea perioadă a fost reținut și Lesnic Mihail*****. Ulterior, în una din zile la spălătoria auto a venit tatăl lui Lesnic Mihail***** care a discutat cu *****. Ei au discutat în jur de 15 minute. După convorbirea lor, ***** i-a spus, că tatăl lui Lesnic Mihail***** vrea să angajeze pentru fiul lui și lui ***** un avocat. Peste aproximativ patru zile, Grigoruc Stanislav iarăși a fost reținut de către poliție. (f.d.134-135, vol. XXIII)

De asemenea în susținerea învinuirii pe episodul respectiv a inculpaților se rețin ca relevante și probele scrise și anume: - procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 10.03.2018, prin care Luța Aurica Chiril declară faptul, că la 10.03.2018, în intervalul de timp 00-00 - 01-00, persoane necunoscute au pătruns în domiciliul său și au sustras în mod deschis cu aplicarea violenței, mijloace bănești în sumă de 3000 lei (f.d.24, vol. I); date confirmate și prin comunicarea telefonică din 10 martie 2018, ora 07-50, de la *****, precum că la 09 martie 2018, persoane necunoscute au deteriorat lacătul de la locuința lui Luța Ion, fiind agresat de necunoscuți, și fiindu-i sustrase surse bănești (f.d.25, vol. I); - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10 martie 2018 cu tabelul fotografic, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, tabloul descris fiind în coincidență cu cele indicate de victime și martorul ***** (f.d.26-34, vol. I); **-** procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 10 octombrie 2018, cu participarea bănuitului Grigoruc Stanislav, unde a declarat și indicat amănuntele și modalitatea comiterii infracțiunii în s.*****, la părțile vătămate Luța Ion și Luța Aurica (f.d.31-66, vol. XV); - procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 21 octombrie 2018 cu înregistrările

video pe suportul CD, efectuată cu bănuitul *****, în cadrul căreia a declarat și a arătat modalitatea comiterii infracțiunii (f.d.84-85, vol. XV); - procesul-verbal din 31 octombrie 2018 de confruntare dintre ***** și Grigoruc Stanislav în cadrul cărei ***** a confirmat declarațiile sale depuse referitor la învinuirea inculpaților pe episodul jafului comis în privința părților vătămate Luța Aurica și Luța Ion (f.d. 96-97, vol. XV); proces-verbal din 23 octombrie 2018 de percheziție la domiciliul lui Grigoruc Stanislav în cadrul căreia au fost ridicate și recunoscute și anexate în calitate de corpuri delicte la cauza penală telefonul mobil de model Samsung cu numărul de imei:357948/01/4103807; telefonul mobil de model Alcatel cu numărul de imei: *****; telefonul mobil de model HUAWEI cu numărul de imei: *****; telefonul mobil de model HTC cu numărul de imei 1: *****şi imei 2: *****; telefonul mobil de model HUAWEI cu numărul de imei: *****; un stic de culoare neagră cu carcasa de culoare neagră; un stic de culoare neagră cu carcasa de culoare roz (f.d. f.d. 114-128, 129, vol. XV); - proces-verbal din 24 octombrie 2018 de percheziție la domiciliul lui ********** în cadrul căreia au fost ridicate și recunoscute și anexate în calitate de corpuri delicte la cauza penală opt perechi de mănuşi, o lanternă din plastic adaptată ca să fie pusă pe cap, o rangă metalică de culoare închisă, o pereche de mănuşi de culoare roşie fost în folosinţă (f.d. 138-143, 200-201, vol. XV)

Episodul comiterii tentativei de jaf asupra cet. Apostoliuc Zinaida, 10.03.2018, în jurul orelor 02-00 și 03-00, s.**:***

Potrivit **declarațiilor martorului** ***** acesta a declarat că după comiterea crimei în s.*****, împreună cu Babiac Rodion, Lesnic Mihail***** și Grigoruc Stanislav, au mers într-un sat, care se află la aproximativ 5 km de orașul Otaci, spre or.Ocnița. Când au ajuns, au oprit automobilul pe o stradă îngustă, el a rămas în automobil, iar Lesnic Mihail*****, Grigoruc Stanislav și Babiac Rodion au intrat într-o casă pentru a sustrage bani. Au revenit peste aproape 20 minute și au spus, că nu au găsit bani.

Relevante învinuirii date sunt și probele scrise și anume: potrivit procesului-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 10 martie 2018, Apostoliuc Zinaida a solicitat organelor de drept de a întreprinde măsuri în corespundere cu legislația în vigoare în privința persoanelor necunoscute care la 10 martie 2018, în jurul orei 03:00, având cagule pe cap, au deteriorat ușa domiciliului ei, au pătruns în interior, aplicându-i 2 lovituri cu palma peste față, au cerut de la ea banii și din motiv că nu dispune de mijloace financiare, au căutat prin

toată casa, după care au părăsit locuința sa (f.d.5, vol. II); date confirmate și prin raportul colaboratorului IP Ocnița referitor la recepționarea informației telefonice pe faptele invocate supra (f.d. 6, vol. II); prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10 martie 2018 cu tabelul fotografic, a fost cercetat locul unde a fost comisă tentativa de jaf în s.***** și anume, gospodăria Zinaidei Apostoliuc (f.d.8-11, vol. II); - procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 10 octombrie 2018, efectuat cu participarea bănuitului Grigoruc Stanislav *****, unde a declarat și indicat amănuntele și modalitatea comiterii infracțiunii în s.*****, la partea vătămată Apostoliuc Zinaida (f.d.31-66, vol. XV); **-** procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21 octombrie 2018 cu tabelul fotografic, unde a fost cercetat un drum adiacent a traseului central din s.*****, în preajma gospodăriei Zinaidei Apostoliuc, pe care făptașii au lăsat automobilul înainte de a săvârși crima, după cum a și relatat în calitate de martor *****, precum și Grigoruc Stanislav fiind în calitate de bănuit la reproducere f.d.74-79, vol. XV); - procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 21 octombrie 2018 cu înregistrările video pe suportul CD, în cadrul căreia bănuitul ***** a declarat și a arătat gospodăria Zinaidei Apostoliuc, demonstrând modul comiterii infracțiunii (f.d.84-85, vol. XV).

Episodul comiterii tentativei de jaf asupra cet. Lisnic Arcadie și Lisnic Raisa, la 10 martie 2018, în jurul orei 03:30 și 04:00, s.**:***

Ținând cont de adeverința eliberată de Primăria s. Corbu r-nul Dondușeni prin care se atestă că Lisniuc Raisa este invalid de grad accentuat, netransportabilă fiind țintuită la pat (f.d. 51, vol. XXIII) Colegiul în calitate de probă se va referi la procesul-verbal de audiere a părții vătămate Lisnic Raisa, care a declarat că la 10 martie 2018, în jurul orei 03:00, ea a ieșit afară pentru a-și satisface necesitățile fiziologice, după aceasta peste aproximativ 10 min., a intrat în saraiul locativ unde a depistat că energia electrică era deconectată, în urma ei au intrat doi tineri, care aveau puse pe cap cagule, unul din aceștia s-a apropiat de soțul ei și a început să aplice violență fizică asupra lui. Ea nu a observat aceste fapte, deoarece soțul ei se afla după sobă, doar auzea. Una din persoanele date s-a apropiat de ea și a întrebat-o în limba rusă unde sunt banii, la ce ea a răspuns că nu au bani, persoana în cauză a început să caute sub așternuturile de pe pat, de pe cuptor și în sobă, însă banii nu i-au găsit și au plecat. A observat că aceștia luminau cu lanterne, alte circumstanțe nu-și amintește (f.d.15-16, vol. III);

Relevante în confirmarea vinovăției inculpaților se reține **declarațiile martorului ***** Ivan** care a declarat că după comiterea crimelor în s.***** și localitatea ce se află la aproximativ 5 km de orașul Otaci, spre or.Ocnița, împreună cu Babiac Rodion, Lesnic Mihail***** și Grigoruc Stanislav**,** au mers în s.***** la o casă, la care tot el a indicat. De această dată în casă a intrat el, Grigoruc Stanislav și Lesnic Mihail*****, iar Babiac Rodion a rămas în automobil. Casa era descuiată, în interior se aflau doi bătrâni. Doamna a început a striga, că nu are bani. Ei însă, au căutat și nu au găsit nimic. Nu au aplicat lovituri bătrânilor. Grigoruc Stanislav îl ținea pe bărbat pe pat ca să nu iasă afară. Amenințări în adresa lor nu au făcut.

Obiectiv în sensul învinuirii au fost reținute de instanța de fond și probele scrise și anume procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 10 martie 2018, din care rezultă sesizarea organului de urmărire penală efectuată de către Lisnic Arcadii, precum că la 10 martie 2018, în jurul orei 03:00, fiind deconectată energia electrică de la contor, în saraiul locativ din gospodăria sa, situată în s.*****, au pătruns persoane necunoscute și aplicând violența nepericuloasă asupra sa, solicitau de la soția sa bani. Persoanele date aveau pe cap cagule, erau vorbitori de limbă rusă. În acest timp l-a lovit cu piciorul pe unul din făptași, după care acele persoane au părăsit gospodăria (f.d.5, vol. III) date confirmate prin procesul-verbal din 10 martie 2018 de consemnare a plângerii verbale de către Lisnic Raisa (f.d. 12, vol. III).

Întru combaterea alegațiilor apărătorilor Colegiul penal va reține raportul de expertiză judiciară nr.201817P0056 din 10 martie 2018, conform căruia *la cet.Lisnic Arcadie, a.n.*****, s-au stabilit echimoză și plagă superficială a pavilionului urechii stângi, contuzia ușoară a țesuturilor moi a cutiei toracice pe stânga, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur și se califică ca vătămare corporală neînsemnată. În momentul cauzării leziunilor corporale pătimașul Lisnic Arcadie se putea afla atât în poziție verticală cât și în poziție orizontală. Leziunile depistate la cet.Lisnic Arcadie nu puteau să se formeze în rezultatul căderii de la înălțimea propriului corp* (f.d.38, vol. III), relevant fiind și procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10 martie 2018 cu tabelul fotografic anexat, prin care a fost cercetat locul unde a fost comisă tentativa de jaf din s.***** și anume gospodăria lui Lisnic Arcadii ***** și Lisnic Raisa ***** (f.d.18-34, vol. III); - procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 10 octombrie 2018, efectuat cu participarea bănuitului Grigoruc

Stanislav *****, unde acesta a declarat și indicat amănuntele referitor la modalitatea de comitere a infracțiunii și locul concret fiind anume acela descris în procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10 martie 2018 cu tabelul fotografic anexat (f.d.31-66, vol. XV); - procesele-verbale de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 21 octombrie 2018 cu înregistrările video pe suportul CD, în cadrul căreia bănuitul ***** a declarat și a arătat în detalii modalitatea comiterii infracțiunii date (f.d.84-85, vol. XV);

Episodul comiterii furtului în gospodăria cet.Bersan Petru, 08 aprilie 2018, în jurul orei 01:00, s.**:***

Învinuire recunoscută de inculpați și se confirmă prin **declarațiile părții vătămate Bersan Petru** depuse în instanța de fond unde a declarat, că dintre inculpați îl cunoaște pe Babiac Rodion, sunt vecini. Nu au avut conflicte. În ziua de Pași în anul 2018, la ora 04:00 dimineața, a încuiat ușa și a plecat la sfințit pasca la biserică. Când a revenit, la ora 06-00, intrând în casă a găsit o mare dezordine, pe jos era deșternut, sertarele scoase, ușile la dulap deschise, lucrurile aruncate pe jos la fel, era și în celelalte odăi. Fereastra din ultima cameră era deschisă. A sesizat poliția și la fața locului a venit grupa operativă. A depistat, că dintr-un sertar i s-au sustras aproximativ 500 hrivne și 150 lei. Dintr-o cutiuță aflată în buzunarul unei jachete lipsea un lănțișor și o cruciuliță din aur. Inițial a crezut, că i s-a sustras și suma de 1500 lei, însă i-a găsit ulterior și anunțat despre acest fapt colaboratorii de poliție. Peste aproximativ 10 zile, polițistul de sector i-a comunicat, că au fost găsiți făptuitorii. La câteva zile de atunci, grupa operativă cu hoțul pe nume Grigoruc Stanislav a venit la domiciliul său și a recunoscut, că el a pătruns în casa sa. Apoi, s-a adresat la el avocatul acestuia, care i-a propus să-i restituie paguba. A fost de acord, astfel a primit suma de 4000 lei. Nu are pretenții față de nici unul din inculpați (f.d. 189-191, vol. XXIII).

În calitate de probe se mai reține și procesul-verbal din 08 aprilie 2018 de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii depusă de Bersan Petru, care a solicitat organelor de drept să ia măsuri în corespundere cu legislația în vigoare în privința persoanelor necunoscute care la data de 08 aprilie 2018 în jurul orelor 04:00 până la orele 06:00 au pătruns în domiciliul lui prin forțarea geamului și pătrunzând în domiciliu au sustras bunuri materiale cauzându-i un prejudiciu material în sumă totală de 6187 lei (f.d. 8, vol. VI), **-** procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08 aprilie 2018 cu tabelul fotografic, efectuată în gospodăria cet.Bersan Petru, amplasată în s.*****, prin care s-a

cercetat locul comiterii infracțiunii, în special locul pătrunderii în locuință, fiind redat tabloul caracteristic unei sustrageri, dezordine în lucrurile împrăștiate prin încăpere (f.d.10-18, vol. VI); - procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 18 aprilie 2018, prin care Grigoruc Stanislav a descris și demonstrat modalitatea comiterii furtului din gospodăria cet. Bersan Petru, care sunt în deplină concordanță cu declarațiile date în calitate de bănuit, ulterior și acele din cadrul cercetării judecătorești (f.d.84-92, vol. VI).

Episodul comiterii furtului în gospodăria cet.Miron Nina, 16 aprilie 2018, în jurul orei 12:00, s.**:***

Ținând cont de recunoașterea de către inculpați a vinei pentru comiterea faptei date, precum și ținând cont de adeverința eliberată de Primăria com.Tîrnova r-nul Dondușeni și trimiterea-extras medical din 26 iunie 2019 prin care se atestă că Miron Nina are starea sănătății rea, este țintuită la pat, nu este transportabilă și nu se deplasează (f.d.40, 52, vol. XXIII) deci nefiind posibilă audierea acesteia în instanța de fond Colegiul va reține în calitate de probă procesul verbal de audiere a **părții vătămate Miron Nina** din 16 aprilie 2018, care a declarat că este pensionară și locuiește de una singură. La 16 aprilie 2018, aproximativ la ora 10:00, ea a încuiat ușa de la intrare în casă cu un lacăt atârnat și a mers la cimitirul din localitate, deoarece era sărbătoarea Paștele Blajinilor. Revenind la domiciliu aproximativ la ora 12:00, în prejma gospodăriei sale l-a observat pe vecinul său ********** care alerga după două persoane de gen masculin, ei necunoscute. Intrând în gospodărie a observat, că lacătul de la ușa de la intrare în locuință era deteriorat. Intrând în casa a observat că bunurile, hainele și alte lucruri ce le păstra într-un dulap erau împrăștiate prin casă. Verificând sub pelicula de pe masa din bucătărie, a depistat lipsa banilor în sumă de 400 lei, care erau în bancnote cu nominalul de 50 lei și 100 lei. Ulterior, mergând în altă odaie pentru a verifica dulapul unde păstra bani în sumă de 2000 lei, a depistat lipsa acestora. În total i-a fost sustrasă suma de 2400 lei, referitor la care a anunțat colaboratorii de poliție. În urma furtului dat i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil, deoarece suma de bani a acumulat-o din pensia pe care o primește lunar și care este unica sursă de existență a sa. În același timp, vecinul său ********** a revenit la domiciliul său, împreună cu una din persoanele după care se fugărise anterior. Ultimul i-a comunicat că în timp ce se afla la domiciliul lui, a observat cum două persoane umblau prin ograda gospodăriei sale. Când persoanele respective au sesizat că au fost observate de către el, au început a alerga în direcția morii din localitate și el a

fugit în urma lor. Vecinul său ********** a reușit să prindă numai o persoană din cele două, care avea la sine buletinul de identitate. Persoana respectivă s-a dovedit a fi Grigoruc Stanislav, a.n.*****, domiciliat or.*****. Pe ultima ea nu o cunoaște și nici nu a avut datorii față de aceasta (f.d.41-42, vol.VI).

Relevant în sensul învinuirii aduse, instanța de apel reține procesul-verbal din16 aprilie 2018 de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii potrivit cărui Miron Nina a solicitat organelor de drept de a lua măsuri în conformitate cu legislația în vigoare în privința lui Grigoruc Stanislav și a persoanei necunoscute care la data de 16 aprilie 2018 între orele 10:00-12:00 prin deteriorarea lacătului de la ușa de intrare în locuința sa din s. ***** au sustras pe ascuns mijloace bănești în sumă totală de 2400 lei cauzându-i un prejudiciu considerabil (f.d. 27-28, vol VI); - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16 aprilie 2018 cu tabelul fotografic, prin care s-a cercetat gospodăria cet.Miron Nina, situată în s.*****, ușa cu semne de deteriorare și dezordinea din locuință caracteristică unei sustrageri (f.d.29-38, vol. VI); - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16 aprilie 2018 cu tabelul fotografic, prin care s-a cercetat împrejurimea morii de cereale, situată în s.*****, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate o scurtă de culoare neagră pentru bărbați, o pereche de mănuși albe pentru construcții și un buletin de identitate pe numele lui Grigoruc Stanislav (f.d.47-49, vol. VI); - ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 23 aprilie 2018, prin care au fost recunoscute și anexate la a cauză penală în calitate de corpuri delicte o scurtă de culoare neagră pentru bărbați, o pereche de mănuși albe pentru construcții și un buletin de identitate pe numele lui Grigoruc Stanislav (f.d.50, vol. VI).

Episodul comiterea jafului asupra cet. Caminschi Zinovia, 04 octombrie 2018, în jurul orei 01:00, s.**:***

În sensul învinuirii date de asemenea relevant au fost reținute **declarațiile martorului** ***** care a declarat, că după un răstimp de câteva luni de la comiterea crimelor în s.Rublenița, localitatea din preajma or.Otaci și s.*****, el împreună cu Babiac Rodion și Lesnic Mihail***** au mers în r.Hîncești indicând că cunoaște o casă în care presupunea că se aflau bani, unde locuia o bătrână căreia i-a vândut lucruri. S-au deplasat cu un automobilul de model ”BMW”, la volan era Lesnic Mihail*****. Acolo au ajuns noaptea târziu. În gospodărie au pătruns toți trei. Ușa era încuiată, dar au tras mai cu putere și s-a deschis. Când au intrat bătrâna s-a speriat, ei i-au cerut să le spună unde ține banii, ea zicându-le că sunt în

dulap. Acțiuni violente față de bătrână nu au aplicat. În dulap a căutat el împreună cu Babiac Rodion, i-au găsit printre haine într-o sacoșă, în mână i-a luat el personal. Au sustras suma de 6900 lei. La fel, au mai sustras și niște monede vechi pe care le-au pus într-o lădiță din lemn. Babiac Rodion a deschis lădița și i-a arătat ce se află în ea, spunând că va merge să vândă monedele în or.Moghiliov. În urma acestei crime Babiac Rodion a împărțit banii, revenindu-le la fiecare câte 2100 lei. Toate infracțiunile au fost comise noaptea. Erau conștienți, că stăpânii gospodăriilor se aflau acasă, doar în cazul când a rămas în automobil el nu cunoaște. Prima dată pe Grigoruc Stanislav l-a văzut când au comis furtul în s.Rublenița. Nu au folosit măști, dar haine cu glugi ce le puneau peste cap și îi trăgeau șireturile ca să nu fie observate fețele. Hainele erau de culoare neagră la toți. În automobil aveau mănuși și lanterne. Pe cazul din s.*****, când el a intrat avea mănuși, pe care le-a luat din automobil. S-au înțeles în automobil cine și ce rol să îndeplinească, în timp ce se deplasau pe drum. Pe Lesnic Mihail***** îl cunoștea de aproximativ două săptămâni până la primul caz, s-au cunoscut în or.Otaci. A precizat, că la casele din satele Rublenița, Corbu și Ocnița el a indicat. Despre asta l-a chestionat Babiac Rodion. Acesta i-a spus că îl va suna și va merge și Lesnic Mihail*****. Nu știa că va veni și Grigoruc Stanislav.

Ținând cont de faptul, că la caz procurorul nu a prezentat probe suficiente pentru a confirma imposibilitatea părții vătămate Caminschi Zinovia de a se prezenta în instanța de fond pentru a fi audiată, Colegiul penal la fel ca și instanța de fond nu se va referi la declarațiile acesteia de la urmărirea penală, vina inculpaților reținând prin cumulul celorlalte probe.

Ținând cont de adeverința eliberată de Primăria com.***** indică, că ***** nu se află pe teritoriul com.Tîrnova, este plecat peste hotarele țării (f.d.41, vol. XXIII), iar potrivit extrasului din baza de date ACCES și cel actualizat se reține că la 25 mai 2019 ***** a părăsit hotarele țării (f.d.42, 53, vol. XXIII), Colegiul penal nu va reține declarațiile martorului respectiv de la urmărirea penală.

La fel vina pentru comiterea învinuirii respective a inculpaților se confirmă și prin plângerea cet.Caminschi Zinovia din 04 octombrie 2018, prin care a sesizat organul de urmărire penală despre pătrunderea și sustragerea în mod deschis a bunurilor materiale din domiciliul său, situat în s.***** (f.d. 7, vol. VII), procesele-verbale de cercetare la fața locului și tabelul fotografic din 04 octombrie 2018, prin care s-a cercetat locul comiterii infracțiunii, domiciliul cet.Caminschi Zinovia din s.***** și în special ușa deteriorată și bunurile împrăștiate, ce este

caracteristic unei sustrageri, precum și depistat un pulover de culoare bej în care se află un ziar cu denumirea ”Social” datat cu 24 iunie 2004 în care se află un fragment de hârtie în care se află bani în valută de diferite bancnote în sumă de 10 000 lei (f.d.11-17, 22-23 vol. VII); - proces-verbal din 17 ianuarie 2019 de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii cu participarea părții vătămate Caminschi Zinovia în care a menționat că în luna octombrie 2018 la ora 02:00-03:00 în timp ce dormea a auit zgomot la ușa de intrare după care fiind trasă a fost deschisă și în odaie au intrat câteva persoane una dintre care i-a aplecat capul și i-a pus plapuma pe caz fiind întrebată unde sunt banii . le-a spus să ia ce doresc doar să o lase în pace, ea fiind foarte înspăimântată. După ce au căutat prin casă persoanele au plecat într-o direcție necunoscută după care a văzut că prin odăi era dezordine fiind peste tot căutat și dispărând mijloace bănești (f.d. 36-42, vol.VII); - - anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 16 octombrie 2018, CD-R cu înregistrările convorbirii telefonice din 04 octombrie 2018, ora 07:47:58 – 07:50:02 (f.d.57-61, vol. XI); - stenograma convorbirilor telefonice efectuate la 04 octombrie 2018, ora 07:47:58 - 07:50:02 dintre postul de telefonie mobilă cu nr.*****, utilizat de către ***** și postul de telefonie mobilă cu nr. de IMEI ***** aflat în posesia lui Babiac Rodion (f.d.62, vol. XI), care corespund înregistrărilor audio; - procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 16 octombrie 2018, și anume convorbirile telefonice efectuate la data de 03 octombrie 2018, ora 17:15:44 - 17:16:44 și la ora 19:15:44 - 19:16:26 dintre postul de televiziune mobilă cu nr.*****, utilizat de ***** și postul de telefonie mobilă cu nr. de IMEI ***** aflat în posesia lui Babiac Rodion, convorbirile telefonice efectuate la data de 03 octombrie 2018, ora 18:29:01 – 18:29:17 dintre postul de televiziune mobilă cu nr.*****, utilizat de ********** și postul de telefonie mobilă cu nr. de IMEI ***** aflat în posesia lui Babiac Rodion, convorbirile telefonice efectuate la data de 04 octombrie 2018, ora 07:47:58 – 07:50:02 dintre postul de televiziune mobilă cu nr.*****, utilizat de ***** și postul de telefonie mobilă cu nr. de IMEI ***** aflat în posesia lui Babiac Rodion, convorbirile telefonice efectuate la data de 09 octombrie 2018, ora 07:53:13 - 07:55:00 dintre postul de televiziune mobilă cu nr.0*****, utilizat de ***** și postul de telefonie mobilă cu nr. de IMEI ***** aflat în posesia persoanei pe nume Babiac Rodion, convorbiri care au fost stenografiate, cu transcrierea acestora pe un suport aparte (f.d.63, vol. XIV); - procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 16 octombrie 2018, conținând documentarea

cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistem de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, fiind stabilite date privind convorbirile efectuate la 03.10.2018, ora 21:44:01 - 23:56:34, dintre Babiac Rodion și Lesnic Mihail*****, ca urmare a localizării prin GPS a fost stabilit itinerarul deplasării membrilor grupării la locul crimei, ilustrat în tabelele fotografice anexate la procesul-verbal (f.d.146-151, vol. XIV).

Episodul comiterii tentativei de furt din incinta Oficiului Poștal, 15.02.2018, ora 18:30, până la 16 februarie 2018, ora 08:00, str.** din s.*****:***

Vina inculpatului Babiac Rodion de comiterea infracțiunii date se cvonfirmă prin **declarațiile reprezentantului părții vătămate Centrul de Poștă Dondușeni, ******* din instanța de fond unde a declarat că a relatat instanței, că în luna februarie 2018, șefa Oficiului Poștal s.Tîrnova, venind la serviciu a observat că lacătul de la ușa de la intrare este deteriorat. Despre acest fapt a anunțat polițistul de sector și administrația. Deplasându-se la locul destinat, a venit grupa operativă care a investigat cazul. După investigații, au avut posibilitate să intre înăuntru unde au depistat o dezordine pe masa de lucru, documentația era pe jos, o parte erau rupte. A observat, că lacătul de la depozitul în care se află safeul avea semne, că s-a încercat să fie pilit. A înțeles, că a fost o tentativă să se descuie depozitul. Lacătul era din cele mari și nu a reușit. În safeu se afla suma de 4900 lei și cartele telefonice ”Moldcell” și ”Orange” în sumă de 1000 lei. A fost sustrasă o cutie metalică în sumă de 400 lei în care se păstrau actele cu care în timpul zile a lucrat șefa oficiului. Alte bunuri nu au fost sustrase (f.d. 193-194, vol. XXIII).

La fel se confirmă vina inculpatului și prin probele scrise: - procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 16 februarie 2018, unde *****, șeful Oficiului Poștal s.Tîrnova, sesizează organul de urmărire penală despre comiterea crimei (f.d.3, vol.XVII); - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10 februarie 2018 cu tabelul fotografic, prin care a fost cercetat Oficiul Poștal din s.***** și redată situația caracteristică unei pătrunderi în încăpere prin tăierea belciugului de la ușa de intrare, la fel a lacătului de la gratiile aflate în încăpere (f.d.5-18, vol. XVII); demersul din 01 martie 2018 a Directorului CP Ocnița, către șeful IP Dondușeni, reținându-se: *administrația CP Ocnița aduce la cunoștință că în noaptea din 15 februarie 2018 spre 16 februarie 2018 la OP Ocnița au pătruns persoane necunoscute care au sustras din oficiu o cutie metalică cu costul de 400 lei, 2 lacăte a câte 200 lei fiecare, paguba*

materială constituind 800 lei. În dimineața zilei de 16 februarie 2018 șefa OP Tîrnova, ***** venind la serviciu a depistat lacătul de la ușa de intrare și de la reșoul metalic deteriorate despre ce a și anunțat imediat conducerea CP Ocnița și sectoristul. Specialistul operațiuni poștale ***** și operatorul de schimb *****s-au deplasat la fața locului unde au efectuat controlul documentar a registrelor de evidență, mărfurilor și a tuturor bunurilor materiale, administrația venind cu solicitarea de a stabili persoanele care au pătruns la OP Tîrnova (f.d. 27-28, vol. XVII) **-** procesul-verbal de ridicare a foarfecului de tăiat metalul din 24 octombrie 2018, depistat în urma percheziției în gospodăria unde locuiește cet.Babiac Rodion (f.d.89, vol. XVII); - raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-1122 din 21 noiembrie 2018*,* unde au fost supuse expertizării un lacăt, un belciug și un foarfece pentru tăierea metalului, concluziile fiind *că pe brățara fixatoare a lacătului şi belciugului prezentate la examinare, sunt e deteriorări mecanice sub formă de tăiere - rupere. Urmele de tăiere - rupere pe suprafața brățării fixatoare a lacătului și pe belciug, ridicate de la fața locului, au fost create prin acțiunea asupra lor cu un foarfece pentru tăierea metalului. Brățara fixatoare a lacătului ridicat de la fața locului a fost tăiat probabil cu foarfecile pentru tăiat metalul, at la examinare. Reieșind din coincidențele stabilite între urma de decupare de pe brățara fixatoare a lacătului ridicat de la fața locului cu urma creată experimental cu capătul deteriorat a lamei foarfecului at la examinare s-a concluzionat, că la momentul săvârşirii infracțiunii lama foarfecului probabil era deteriorată* (f.d.96-101, vol. XVII); **-** ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 11 decembrie 2018, prin care o pereche de clește mari de tăiat metalul a fost recunoscută în calitate de corp delict, care la acel moment avea lama deteriorată, fapt ce se raportează exact la concluziile expertizei din 21 noiembrie 2018 (f.d.105, vol. XVII);

Episodul păstrarea ilegale a muniților până la data de 09 octombrie 2018, s.** reținut în sarcina inculpatului Babiac Rodion:***

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09 octombrie2018 cu tabelul fotografic, potrivit cărora cartușele depistate la Babiac Rodion în gospodărie au fost ridicate de colaboratorii poliției (f.d.113-116 vol. XVII); **-** raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/2-R-1041 din 31 octombrie 2018 cu concluziile, că *trei cartuşe prezentate la examinare, se referă la categoria muniţiilor letale, sunt cartuşe cu lovitură centrală, calibru 9 x 18 mm (Makarov), confecționate industrial la uzina din or.Barnaul, Federația Rusă. Un cartuş, at la*

examinare, se referă la categoria munițiilor letale, este cartuș cu lovitură centrală, calibru 9 x 18 mm (Makarov), confecționate industrial la uzina din or.Barnaul - Federația Rusă și modificat artizanal prin schimbarea formei vârfului glonțului din rotundă în plată. Toate patru cartușe calibru 9 x 18 mm (Makarov), prezentate la examinare sunt utile pentru trageri (f.d.126-128, vol. XVII); - ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 11 decembrie 2018, prin care patru cartușe care se referă la categoria munițiilor letale, cu lovitură centrală, calibru 9 x 18 mm (Makarov), confecționate industrial la uzina din or.Barnaul - Federația Rusă, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte și se păstrează la IP Dondușeni (f.d.150, vol. XVII).

Episoadele de comitere a furturilor din gospodăria cet.Semeniuc Iuri la 24 iulie 2018, în jurul orei 23:00 și 05 august 2018 spre 06 august 2018, s.**:***

Infracțiunile invocate supra se confirmă a fi comise de Lisnic Mihail prin **declarațiile părții vătămate Semeniuc Iuri** depuse în instanța de fond unde a declarat că pe inculpați nu-i cunoaște. Aproximativ un an în urmă, la începutul lunii august, locuia în casa pe care o închiria în s.*****. Trăia singur și avea acces doar el. În una din zilele de la începutul lunii august, aproximativ la ora 21:00, a ieșit din casă încuind-o. Când a revenit, aproximativ la 24:00, intrând în casă a observat, că una dintre uși era larg deschisă și avea mijlocul de blocare deteriorat. A intrat și a văzut, că patul pliant în care ținea banii era deschis, verificând a constatat, că banii lipsesc, aceștia se aflau într-un pachet, după care a anunțat poliția, iar până a sosi poliția a aflat de la vecini că după ce a plecat de acasă au auzit lătrat de câini, iar peste aproximativ 15 minute zgomot de roți de automobil. Totodată, l-a sunat pe prietenul său ***** căruia i-a comunicat cele întâmplate și care i-a spus, că cu aproximativ jumătate de oră în urmă a fost sunat de către o persoană pe nume ***** care l-a întrebat de ce se plimbă cu automobilul prin oraș, Igor i-a răspuns, că este acasă. Întrebându-l ce a vrut, ***** i-a spus că voia să-l ducă cu automobilul, la ce Igor a refuzat. Cunoaște, că ***** nu este în relații de prietenie cu ***** și în general nu comunică. Atunci a înțeles că atât el, cât și prietenul său, care deseori vine la el în ospeție, au fost verificați. Referitor la suma sustrasă a relatat, că nu ducea evidența strictă a acestora, dar poate spune că nu se aflau mai puțin de 100000 lei, pentru el este o sumă considerabilă. La anchetă a declarat cauzarea unui prejudiciu în sumă de 67900 lei, dar reflectând mai apoi a constatat, că se aflau bani în sumă mai mare. Adunase acești bani din vânzarea unui imobil și din activitatea sa ca întreprinzător, vindea produse la piață. Nu a

discutat cu nimeni, că deține așa sumă de bani. În locuință s-a pătruns prin ferestruica geamului din bucătărie, prin care putea să intre o persoană de statură mijlocie. A mai declarat, că în s.*****, în apropiere de casa pe care o închiria a procurat o casă unde făcea reparație. A angajat o persoană care să-i demoleze soba căreia i-a dat cheile de la casă, având acces doar în odaia unde se afla soba. Peste aproximativ 10 zile de la sustragerea banilor, într-o zi persoana angajată venind la muncă, de dimineață l-a sunat comunicându-i că ușa de la intrare în casă este forțată, la fel și ușa unde el nu avea acces. Când a venit la locul faptei, a văzut că din odaia respectivă au fost sustrase 800 lei, două lăzi cu cafea, în jur de 2 lăzi cu ceai, două lăzi cu țigări, un fier de călcat, 6 bucăți de ghirlande, brichete, cutii cu pastă de dinți, încălțăminte sport pentru bărbați și femei și alte bunuri în sumă totală de 28110 lei.

La 25 septembrie 2019, fiind audiat suplimentar, referitor la corpurile delicte - două borcane de cafea și o ghirlandă, a declarat, că cele 2 borcane de cafea i-au fost prezentate pentru recunoaștere la Inspectoratul de Poliție Ocnița. A ținut să precizeze, că i-au rămas câteva borcane cu cafea la locul unde se aflau aceste lucruri, și ora fabricării borcanelor rămase sunt la o diferență de un minut față de cele prezentate de organul de urmărire penală. La organul de urmărire penală i s-a arătat spre recunoaștere și o ghirlandă pe care a recunoscut-o vizual, nu cunoaște ce lungime are, nu a măsurat-o, dar fix așa ghirlande a avut, fiind strânse în rulou, ambalate anume cu lipici, fără a fi împachetate în cutii. (f.d. 181-187, vol. XXIII), (f.d. 155-156, vol. XXIV)

În calitate de probe în sensul învinuirii date vin și următoarele: procesul-verbal din 11 octombrie 2018 de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii cu participarea lui Galușceac Vadim (f.d.1-2, vol. V); proces-verbal din 15 octombrie 2018 de examinare a obiectului-2 cutii de cafea ”Nescafe Classik” de 100 gr. goale și o ghirlandă de 20 metri și ordonanța din 15 octombrie 2018 de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală (f.d. 34-35, 36 vol. V); proces-verbal din 25 iulie 2018 de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii prin care se atestă că Semeniuc Iuri a solicitat organelor de drept de a lua măsuri în vigoare cu legislația în vigoare în privința persoanelor necunoscute la data de 24 iulie 2018 aproximativ la ora 23:00 până la 01:00 prin geamul din spate al casei din s. ***** și au sustras suma dec 47 000 lei, 20 000 hrivne, 500 Dolari SUA și 180 EURO cauzându-i un prejudiciu material considerabil în mărime de 69264 lei (f.d. 5, vol. IV), date confirmate prin raportul din 25 iulie

2018 despre parvenirea informației (f.d.6, vol. IV), proces-verbal de cercetare la fața locului din 25 iulie 2018 în gospodăria cet. Semeniuc Iuri amplasată în s. ***** cu anexa fotografică (f.d. 8-13, vol. IV); proces-verbal din 19 septembrie 2018 de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii, prin care Semeniuc Iuri a solicitat organelor de drept de a atrage la răspundere persoane necunoscute care la 05 august 2018 în jurul orelor 00:00 până la data de 06 august 2018prin deteriorarea lacătului au pătruns în locuința sa din s. ***** de unde au sustras bunuri în sumă totală de 28 000 lei, cauzându-i o pagubă materială considerabilă (f.d. 69, vol. IV), circumstanțe ce se confirmă și prin raportul cu privire la parvenirea informației telefonice de la Semeniuc Iuri la data de 06 august 2018 (f.d. 71, vol. IV) precum și prin procesul-verbal din 06 august 2018 de primire a plângerii de la Semeniuc Iuri (f.d. 72, vol. IV); relevant spetei este și procesul-verbal din 06 august 2018 de cercetare la fața locului fiind cercetat domiciliul cet. Semeniuc Iuri amplasat în s. ***** cu anexa fotografică (f.d.75-78, vol. IV), - lista bunurilor sustrase la 05 spre 06 august 2018 din gospodăria cet.Semeniuc Iuri, în valoare de 27940 lei (f.d.97, vol. IV); - încheierea judecătorului de instrucție din 04 octombrie 2018 a Judecătoriei Dondușeni pe cauza penală nr.2018110129, care se afla în gestiunea IP Dondușeni, cu privire la datele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație și anume interceptările telefonice a lui ********** și *****, fiind anexat procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație, fără a fi anexat un suport tehnic audio. S-au folosit datele obținute în urma măsurilor speciale de investigație pe suport de hârtie și anume procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație cu stenogramele convorbirilor telefonice (f.d.108, vol. IV); - procesul-verbal de consemnare privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 18 august 2018, la care este anexată stenograma comunicărilor telefonice efectuate la: 23 iulie 2018 între orele 07.55-07.56 dintre postul de telefonie mobilă utilizat de Lesnic Mihail***** și postul de telefonie mobilă a unei persoane neidentificate; 24 iulie 2018 orele 23.02-23.03 dintre postul de telefonie mobilă utilizat de Lesnic Mihail***** și postul de telefonie mobilă a lui *****; 24 iulie 2018 orele 23.11.08-23.11.33 dintre postul de telefonie mobilă utilizat de Lesnic Mihail***** și postul de telefonie mobilă a lui *****; 06 august 2018 orele 12.01-12.03 dintre postul de telefonie mobilă utilizat de Lesnic Mihail***** și postul de telefonie mobilă aflat în posesia persoanei pe nume Artur deținut în Penitenciarul Lipcani; 06 august 2018 orele 19.33-19.36 dintre postul de telefonie mobilă utilizat de

Lesnic Mihail***** și postul de telefonie aflat în posesia lui Garabișca Raisa; 06 august 2018 orele 21.31-21.34 dintre postul de telefonie mobilă utilizat de Lesnic Mihail***** și postul de telefonie aflat în posesia unei persoane neidentificate; 07 august 2018 orele 11.10-11.14 dintre postul de telefonie mobilă utilizat de Lesnic Mihail***** și postul de telefonie aflat în posesia uni persoane pe nume Serghei (f.d.110-118, vol. IV); - procesul-verbal de percheziție din 09 octombrie 2018, efectuată la domiciliul din or.Otaci a complicelui inculpatului Lesnic Mihail*****, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate două cutii goale de cafea ”Nescafe Classic” de 100 gr. și o ghirlandă de 20 m (f.d.180-181, vol. IV); - procesul-verbal de examinare a obiectului din 15 octombrie 2018 cu tabelul fotografic, prin care au fost examinate două cutii goale de cafea ”Nescafe Classic” de 100 gr. și o ghirlandă de 20 m (f.d.34-35 vol. V)*;*

În susținerea corectitudinii calificării acțiunilor inculpaților Babiac Rodion în comiterea faptelor incriminate, art. art.42 alin.(2), (3), 46, 145 alin.(2) lit.b), e), i), j), art.42 alin.(2), (3), 46, 187 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), (3), 46, 27, 187 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), (3), 46, 27, 187 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), (3), 46, 186 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), (3), 46, 186 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), (3), 46, 187 alin (3) lit.b), art.27, 186 alin. (2) lit.c), d), art.290 alin.(1) Cod penal, a inculpatului Lesnic Mihail***** în comiterea faptelor incriminate, art. 42 alin.(2), 46, 145 alin.(2) lit.b), e), i), j), art.42 alin.(2), 46, 187 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), 46, 27, 187 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), 46, 27, 187 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), 46, 186 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), 46, 186 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), 46, 186 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), 46, 186 alin.(3) lit.b) și art.42 alin.(2), 46, 187 alin (3) lit.b) Cod penal și a inculpatului Grigoruc Stanislav în comiterea faptelor incriminate, art.42 alin.(2), 46, 145 alin.(2) lit.b), e), i), j), art.42 alin.(2), 46, 187 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), 46, 27, 187 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), 46, 27, 187 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), 46, 186 alin.(3) lit.b) și art.42 alin.(2), 46, 186 alin.(3) lit.b) Cod penal, Colegiul penal statuează că analiza probelor prezentate în susținerea vinovăției precum și declarațiile părților vătămate și a martorilor dovedește incontestabil vina acestora inculpatului de comiterea infracțiunilor, astfel Colegiul va aprecia critic declarațiile inculpaților prin care aceștia neagă cu vehemență vinovăția lor de comiterea infracțiunii imputate, totodată le va reține la caz.

Astfel, **inculpatul Babiac Rodion** ***** și-a recunoscut vina parțial, anume recunoaște comiterea a două fapte ce i s-a incriminat în baza art.186 Cod penal, în

rest neagă participarea sa. Până la 19 ianuarie 2018 a utilizat automobilul de culoare aurie și era de model ”Volkswagen Passat B5”. La această dată a avut un accident rutier, după care l-a înstrăinat. Cu ***** este vecin, la moment sunt certați de aceea se gândește, că are ură față de el, și acesta este motivul depunerii declarațiilor împotriva sa. Admite că ***** a fost influențat de către organul de poliție. La audieri în cadrul Inspectoratului de Poliție Ocnița a fost maltratat, fiind lovit cu un scaun din lemn în cap, pentru a recunoaște învinuirea în baza art.187 Cod penal pe episoadele din s.***** și s.Vălcineț.

În legătură cu leziunile cauzate a depus o plângere împotriva angajatului de poliție și crede, că din acest motiv l-au sfătuit pe ***** să facă asemenea declarații. Referitor la episoadele care le recunoaște a relatat, că într-o zi, nu ține minte data, Lesnic Mihail***** s-a interesat la el dacă nu cunoaște pe cineva care poate să dețină bani. El a indicat la cet.Miron Nina și Bersan Petru care sunt locuitori din s.*****, unde își are și el domiciliul. Era și Grigoruc Stanislav când a discutat despre aceasta cu Lesnic Mihail*****. După aceea s-au despărțit. În ziua când au comis faptele a aflat de la ei ce s-a petrecut anume, că au fost și au căutat bani la persoanele date, alte amănunte nu cunoaște, nu s-a interesat. Personal nu a obținut mijloace bănești sau bunuri materiale din săvârșirea acestor două furturi. Cunoaște, că persoanelor păgubașe le-a fost restituit prejudiciul material și moral, se căiește în comiterea acestor fapte, pentru ce solicită să fie pedepsit mai blând.

Nici episodul de furt din Oficiul Poștal din s.Tîrnova nu-l recunoaște, nu a comis această faptă și nu are atribuție la acest caz.

Anterior nu a avut cu Lesnic Mihail***** și Grigoruc Stanislav discuții referitor la distribuirea rolurilor între ei la comiterea infracțiunilor.

Pe Grigoruc Stanislav îl cunoștea până la perioada când au discutat despre persoanele Bersan Petru și Miron Nina. S-au cunoscut în or.Otaci, în preajma Anului Nou 2017-2018, acesta se ocupa cu mașinile. În perioada 2017-2018 nu au avut afaceri comune. Nu aveau întâlniri dese între ei, dacă mergea el în or.Otaci se vedeau.

Episodul de la Hîncești nu-l recunoaște și aici poate adăuga, că într-adevăr a purtat discuții despre bancnote și monede, dar acestea au avut loc la rugămintea cuiva pentru a găsi un cumpărător.

Cunoaște, că Lesnic Mihail***** în ultima perioadă avea un automobil de model ”BMW” seria 3, înmatricularea nu era moldovenească.

Foarfecile pentru metal care au fost depistate la domiciliul său erau aduse din Federația Rusă, rareori le folosea în activități ale gospodăriei, au fost găsite sub streașina saraiului unde stăteau de ani de zile, având păianjeni pe ele. Referitor la cartușe, ideea nu are unde au fost depistate și cui aparțin, la momentul percheziției nu se afla acasă.

Până în luna martie 2018 și-a schimbat cartelele telefonice de două ori, motivul fiind că și-a pierdut telefonul. În noaptea de 19.03.2018 nu a luat legătura telefonică cu Lesnic Mihail*****. Iar în noaptea de 3 spre 4 octombrie 2018 nu-și aduce aminte dacă a discutat cu Lesnic Mihail*****.

Inculpatul Grigoruc Stanislav în ședința de judecată a declarat, că îl cunoaște pe Lesnic Mihail***** din copilărie. Cu Babiac Rodion s-au cunoscut când se ocupa cu mașinile. Recunoaște vina parțial, a comis infracțiunile de furt din gospodăria lui Bersan Petru și Miron Nina. În rest, faptele incriminate nu le recunoaște. Furtul din gospodăria cet.Bersan Petru l-a comis de unul singur, iar cel de la cet.Miron Nina împreună cu Lesnic Mihail*****. El a pătruns în locuință, iar Lesnic Mihail***** a stat la pândă. Pe aceste cazuri a restituit paguba pricinuită, părțile vătămate nu au pretenții la el, l-au iertat. Se căiește de cele comise, și-a tras concluziile necesare și nu va mai comite asemenea fapte.

A fost reținut la 09.10.2018, când lucra în or.Ocnița la o spălătorie auto. Colaboratorii de poliție care l-au înștiințat, că este învinuit în comiterea furtului de la cet.Semeniuc Iurie. A fost reținut și colegul său de serviciu *****. Au efectuat și percheziție, căutând borcane de cafea și țigări, însă nu au depistat nimic. După aceea a fost condus la IP Ocnița, apoi la IP Bălți. În timpul audierilor a fost agresat fizic și moral, i se indica ce anume să vorbească, fiind silit să recunoască ceea ce nu a comis. A fost lovit în piept și în regiunea rinichilor. Polițiștii i-au zis, că au nevoie de un martor pentru a-l lipsi de liberate pe Lesnic Mihail*****. Apoi i s-a dat un avocat de stat. A dat declarațiile în limba rusă, iar colaboratorul de poliție le scria în limba de stat. Ulterior a fost eliberat. A doua zi, la 10 octombrie 2018, la serviciu a venit un polițist care i-a spus să-l urmeze, totodată i-a dat niște declarații pentru a le semna. A fost dus la Procuratura r.Soroca unde se afla un anchetator, un avocat și un traducător. Acolo, polițistul i-a zis să recunoască totul și va fi liber. În aceiași zi s-au deplasat la locul săvârșirii infracțiunilor în s.*****, r.Ocnița și în s.Codreni. A relatat polițiștilor versiunea sa, însă ei au indicat o altă versiune. Nu au constituit o organizație criminală împreună cu Babiac Rodion, ********** și *****. Alte infracțiuni în afară de cele recunoscute, împreună cu persoanele

indicate nu a comis. Cu ***** a făcut cunoștință la confruntare, moment în care a observat semne de violență pe fața lui și consideră, că a dat declarații împotriva sa fiindcă a fost maltratat de către polițiști. Nu a comis infracțiunea de omor. Nici nu cunoaște unde se află s.Cubolta. La 6-7 martie 2018, se afla acasă sau lucra cu tatăl său la o persoană în s.*****. Lucra uneori și după ora 18-00. Nu a transmis bunuri lui Babiac Rodion pentru infracțiunea în privința lui Bersan Petru și Miron Nina.

La 09 octombrie 2018, la el a venit tatăl lui Lesnic Mihaiul cu care a discutat, după aceea a aflat că fiul său a fost reținut. Cu tatăl lui Lesnic Mihail***** este în relații bune.

În ședința de judecată Lesnic Mihail***** a refuzat să se prezinte pentru a da declarații, iar potrivit declarațiilor date la faza de urmărire penală, acesta a recunoscut vina parțial.

Astfel **inculpatul Lesnic Mihail***** fiind audiat în instanța de apel** a declarat că vina o recunoaște parţial pentru comiterea infracţiunii de furt, pe episoadele cu părțile vătămate Bersan Petru şi Miron Nina împăcându-se ce aceștia. Recunoaște încadrarea juridică pe infracţiunea de furt, pe alin.(2) fiind încetată procedura pe faptul împăcării. În perioada martie 2018 în satul ***** cu Babiac Rodion şi Grigoruc Stanislav nu au fost împreună. Pe ***** l-a văzut doar de câteva ori, în Otaci şi Moghileov. ***** nu făcea parte din compania lor. În gospodăria lui Bejenari Grigore nu a fost niciodată, persoana în cauză nu o cunoaște. Când a fost audiat ***** l-a întrebat de marca maşinii şi ce culoarea avea maşina, el a indicat că maşina era de culoare neagră, salonul era din material, cutia de viteze era mecanică. Maşina în cauză are o altă culoare, un argintiu metalizat, cutia de viteză automată, salonul maşinii din piele. La fel el a indicat că la locul infracţiunii ei au fost în mască, dar părţile vătămate au declarat toţi a fost cu glugă. La fel părţile vătămate indică că la locul infracţiunii ei au discutat în limba română şi limba ţigănească, dar nici el şi nici Grigoruc Stanislav nu posedă limba română şi nici limba ţigănească. A menționat că între infracţiuni și anume în satul Codrean și satul Corbu au trecut fix 15 minute şi anume la mijloc s-a efectuat un apel telefonic, acest fapt este fixat la materialele cauzei. Apelul telefonic a fost fixat în r-nul Drochia. Distanţa dintre Codrean şi Drochia este de 60 km iar de satul Corbu 40 km, astfel fizic nu putea parcurge distanţa data în acest timp scurt, adică în 7 minute. Ranga de metal şi mănuşile din garajul gospodăriei părinţilor cel mai probabil sunt instrumentele tatălui său. În podul casei lui Semeniuc Iurie în satul Vălcineţ el nu a fost, nici măcar nu cunoaște unde el locuieşte. În perioada anului

2018, pe ***** îl cunoştea aproximativ 1 an. Pe ***** împreuna cu Grigoruc Stanislav nu i-a văzut, dar l-a văzut împreună cu fratele său. Cu Rodion Babiac sunt în relaţii de prietenie. Babiac Radion nu i-a spus în ce relaţii se afla cu *****. În instanţa de fond, fiind audiaţi şi ***** şi Babiac Rodion, ambii au făcut declaraţii în privinţa lui, și nu cunoaște din care motive ar putea avea careva pretenţii. În anul 2017 el avea un automobil de model Volkswagen, care el l-a accidentat. Cu acel automobil el niciodată nu s-a deplasat. Pe Galuşneac Vadim îl cunoaște, telefonic a discutat cu el, nu doar o singură dată, deoarece el îi datora bani. Împreuna cu Galuşceac Vadim la domiciliul lui Simeniuc Iurie nu a fost.

În contextul învinuirilor aduse, Colegiul penal va reține deși indirect relevante și declarațiile **declarațiile martorului** ********** audiat în instanța de apel unde a declarat că îl cunoaște pe Babiac Rodion, în anul 2018 a făcut cunoștință cu acesta pe saitul 999.md, inculpatul procurând o piesă, un aromatizator pentru un automobil de model Volkswagen Passat, iar peste aproximativ 2 săptămâini după aceasta Babiac Rodion l-a telefonat întrebându-l dacă acesta nu dorește să procure automobilul după accident, el l-a procurat iar peste 3 zile l-a vândut din nou. A specificat că automobilul era de culoare galben-auriu și era într-o stare rea, fiind adus probabil cu un evacuator. Fiind întrebat Babiac Rodion a menționat că accidentul a fost înregistrat și că nu dorește să repare automobilul și că are nevoie de bani.

De asemenea va reține instanța de apel și declarațiile **martorului** ********** fiind audiat în ședința instanței de apel a declarat că este tatăl inculpatului Lesnic Mihail*****, menționând că mănușile depistate la el de colaboratorii de poliție au fost aduse de dânsul de la Moscova. La fel a declarat că și ranga metalică ridicată de colaboratorii de poliție îi aparține, el având în garaj mai multe. A subliniat că până a veni colaboratorii de poliție nu a observat ca cineva să fi luat mănușile din garajul său. A mai declarat că în februarie 2018 folosea automobilul de model Toyota Corolla nr./înm. ***** care îi aparține, care în luna martie 2018 la data aproximativ de 8.se afla la reparație în mun. Bălți. A indicat că la începutul anului 2018 fiul său Lesnic Mihail***** nu avea automobil. A subliniat că de automobilul respectiv fiul său se folosea doar prin localitate fără a se deplasa în afara acesteia.

Deși inculpații Babiac Rodion, Lesnic Mihail***** și Grigoruc Stanislav nu recunosc integral vina de comiterea faptelor imputate și pledează nevinovați, Colegiul penal apreciind poziția respectivă ca fiind o metodă de apărare, de

eschivare de la răspunderea penală şi un drept de a nu se autoincrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală şi art. 6 CEDO, or, persoana care pe tot parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații şi nu pot fi calificate ca circumstanțe agravante la stabilirea pedepsei penale, deoarece este un drept al lor, iar nevinovăția acestora trebuie dovedită de către acuzatorul de stat prin probe, totuși reținând declarațiile acestora care deși parțial totuși coroborează cu declarațiile părților vătămate și a martorilor, precum și cu probele acumulate la caz.

În pofida celor invocate în dezbateri pe marginea apelurilor de către apărare, precum că faptele inculpaților Babiac Rodion (art.42 alin.(2), (3), 46, 145 alin.(2) lit.b), e), i), j), art.42 alin.(2), (3), 46, 187 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), (3), 46, 27, 187 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), (3), 46, 27, 187 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), (3), 46, 186 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), (3), 46, 186 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), (3), 46, 187 alin (3) lit.b), art.27, 186 alin. (2) lit.c), d), art.290 alin.(1) Cod penal), Lesnic Mihail***** (art. 42 alin.(2), 46, 145 alin.(2) lit.b), e), i), j), art.42 alin.(2), 46, 187 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), 46, 27, 187 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), 46, 27, 187 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), 46, 186 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), 46, 186 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), 46, 186 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), 46, 186 alin.(3) lit.b) și art.42 alin.(2), 46, 187 alin (3) lit.b) Cod penal) și Grigoruc Stanislav (art.42 alin.(2), 46, 145 alin.(2) lit.b), e), i), j), art.42 alin.(2), 46, 187 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), 46, 27, 187 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), 46, 27, 187 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(2), 46, 186 alin.(3) lit.b) și art.42 alin.(2), 46, 186 alin.(3) lit.b) Cod penal) nu au fost dovedite prin probe, și că aceștia nu ar fi comis infracțiunile imputate, Colegiul penal atestă în sentință motivarea plauzibilă a concluziilor privitor la constatarea faptelor de a căror comitere sunt acuzați inculpații conform componențelor infracțiunilor imputate, iar solicitările apărării contravin bazei probante și circumstanțelor de fapt constatate la caz nu pot echivala cu o achitare după cum s-a solicitat prin apeluri.

Instanța de apel reține soluția instanței de fond de calificare a acțiunilor inculpaților Babiac Rodion, Lesnic Mihail***** și Grigoruc Stanislav (la momentul emiterii sentinței) ca fiind justă, or se constată cu certitudine faptul, că la caz au fost utilizați termeni evaluativi, efectuându-se evaluarea contextului faptelor, stabilirea gradului real de pericol social, determinarea intenției autorilor,

precum și concluziile rapoartelor de expertize efectuate la caz care la fel vin în confirmarea vinovăției inculpaților vizați de comiterea faptelor imputate.

Astfel, Colegiul penal apreciază critic dezacordul apărării și a inculpaților Babiac Rodion, Lesnic Mihail***** și Grigoruc Stanislav cu calificarea acțiunilor lor și solicitarea emiterea unei soluții de achitare pe unele dintre capetele de învinuire, or, faptul dat contravine bazei probante a cauzei penale, iar contrar celor invocate de apărare și inculpați în ședința instanței de apel, instanța de fond just, corect și relevant a stabilit circumstanțele de fapt întru constatarea vinovăției numiților.

Colegiul, analizând declarațiile martorilor și a părților vătămate, a succesorului părții vătămate consideră că acestea sunt veridice, relatează adevărul, sunt consecvente, consecutive pe tot parcursul procesului, care coroborează cu probele materiale scrise cercetate în ședința de judecată, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Colegiul penal relevă că probele administrate la materialele cauzei coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpaților Babiac Rodion, lenic Mihail și Grigoruc Stanislav în comiterea infracțiunilor incriminate, or careva divergențe esențiale între declarațiile martorilor și a părților vătămate și probele scrise care ar trezi dubii nu sunt reținute.

Instanţa de apel notează că prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptei şi încadrarea juridică a acţiunilor inculpaților, iar mijloacele de probă cercetate au un conţinut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăţia inculpaților vizați.

Totuși Colegiul penal reține necesitatea intervenirii în sentința instanței de fond cu casarea acesteia în partea excluderii agravantei ”proporții considerabile” în privința inculpatului Babiac Rodion pe învinuirea adusă în baza art. 187 alin.(3) lit.b) Cod penal (episodul cu partea vătămată Luța Aurica și Luța Ion), art.27,187 alin. (3) lit. b) Cod penal (episodul cu partea vătămată Lisnic Arcadie și Lisnic Raisa), art. 186 alin. (3) lit.b) Cod penal (episodul cu partea vătămată Bersan Petru), art. 186 slin. (3) lit.b) Cod penal (episodul cu partea vătămată Miron Nina) art. 187 alin. (3) lit.b) Cod penal (episodul cu partea vătămată Caminschi Zinovia), art. 27, 186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal (episodul cu partea vătămată Oficiului Poștal s.*****), în privința inculpatului Lesnic Mihail***** pe învinuirea adusă în

baza art. 187 alin.(3) lit.b) Cod penal (episodul cu partea vătămată Luța Aurica și Luța Ion), art.27,187 alin. (3) lit. b) Cod penal (episodul cu partea vătămată Lisnic Arcadie și Lisnic Raisa), art. 186 alin. (3) lit.b) Cod penal (episodul cu partea vătămată Bersan Petru), art. 186 slin. (3) lit.b) Cod penal (episodul cu partea vătămată Miron Nina), art. 187 alin. (3) lit.b) Cod penal (episodul cu partea vătămată Caminschi Zinovia), art. 186 alin. (2) lit.b), c), d) Cod penal (episodul cu partea vătămată Semeniuc iuri din 06 august 2018), în privința inculpatului Grigoruc Stanislav în baza art.187 alin.(3) lit.b) Cod penal (episodul cu partea vătămată Luța Aurica și Luța Ion), art.27,187 alin. (3) lit. b) Cod penal (episodul cu partea vătămată Lisnic Arcadie și Lisnic Raisa), art. 186 alin. (3) lit.b) Cod penal (episodul cu partea vătămată Bersan Petru), art. 186 alin. (3) lit.b) Cod penal (episodul cu partea vătămată Miron Nina).

Astfel Colegiul pernal reține excluderea de pe episoadele în privința părții vătămate Oficiul Poștal s. ***** (inculpatul Babiac Rodion), a părții vătămate Semeniuc Iurie episodul din 06 august 2018 (inculpatul Lesnic Mihail*****) a agravantei de la lit. d) și anume indicele *cu cauzarea de daune în proporţii considerabile,* din considrentele ce succed.

Colegiul reține că, prin ordonanțele de punere sub învinuire a lui Babiac Rodion (*art. 187 alin.(3) lit.b) Cod penal (episodul cu partea vătămată Luța Aurica și Luța Ion), art.27,187 alin. (3) lit. b) Cod penal (episodul cu partea vătămată Lisnic Arcadie și Lisnic Raisa), art. 186 alin. (3) lit.b) Cod penal (episodul cu partea vătămată Bersan Petru), art. 186 alin. (3) lit.b) Cod penal (episodul cu partea vătămată Miron Nina) art. 187 alin. (3) lit.b) Cod penal (episodul cu partea vătămată Caminschi Zinovia), art. 27, 186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal (episodul cu partea vătămată Oficiului Poștal s.*****)*), Lesnic Mihail***** *(art. 187 alin.(3) lit.b) Cod penal (episodul cu partea vătămată Luța Aurica și Luța Ion), art.27,187 alin. (3) lit. b) Cod penal (episodul cu partea vătămată Lisnic Arcadie și Lisnic Raisa), art. 186 alin. (3) lit.b) Cod penal (episodul cu partea vătămată Bersan Petru), art. 186 slin. (3) lit.b) Cod penal (episodul cu partea vătămată Miron Nina), art. 187 alin. (3) lit.b) Cod penal (episodul cu partea vătămată Caminschi Zinovia), art. 186 alin. (2) lit.b), c), d) Cod penal (episodul cu partea vătămată Semeniuc iuri din 06 august 2018)* și Grigoruc Stanislav (*art.187 alin.(3) lit.b) Cod penal (episodul cu partea vătămată Luța Aurica și Luța Ion), art.27,187 alin. (3) lit. b) Cod penal (episodul cu partea vătămată Lisnic Arcadie și Lisnic Raisa), art. 186 alin. (3) lit.b) Cod penal (episodul cu partea vătămată Bersan Petru), art. 186 alin. (3) lit.b) Cod penal (episodul cu partea vătămată Miron Nina)* cât și potrivit rechizitoriilor inculpaților li s-a incriminat comiterea infracțiunilor vizate sub aspectul furtului și jafului cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Aici, Colegiul penal ținând cont de modificările intervenite la art.126 Cod penal la data de 07 septembrie 2024 reține prevederile alin. (2) care indică la: ***se consideră <u>proporţii considerabile</u> sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, <u>valoarea pagubei pricinuite de o persoană</u> sau de un grup de persoane, <u>care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei</u>***, iar având în vedere comiterea infracțiunilor vizate în perioada 15 februarie 2018 - 09 octombrie 2018 conform Hotărârii Guvernului nr.54 din 17 ianuarie 2018 salariul mediu prognozat pentru anul 2018 constituia 6150 lei, astfel potrivit legii și circumstanțelor speței, întru constatarea unui prejudiciu considerabil mărimea acestuia urma a depăși suma de 61 500 lei, la caz reținându-se în sarcina inculpaților cauzarea părților vătămate Luța Aurica, Luța Ion lisnic Arcadie, Lisnic Raisa, Bersan Petru, Mron Nina, Caminschi Zinovia, Oficiul Poștal s. Tîrnova r-nul Dondușeni, Semeniuc Iurie (episodul din 06 august 2018) prejudicii în mărimi ce nu se încadrează la suma ce arconstitui proporții considerabile.

În condițiile expuse *supra* și în coroborare cu prevederile legale, Colegiul penal constatând ca fiind dopvedite faptele respective consideră necesar a exclude din fapta reținută și indicele articolelor incriminate agravanta ”cu cauzarea prejudiciului în proporții considerabile”, iar în privința părților vătămate Oficiul Poștal s. ***** (inculpatul Babiac Rodion), a părții vătămate Semeniuc Iurie episodul din 06 august 2018 (inculpatul Lesnic Mihail*****) a agravantei de la lit. d) al articolelor corespunzătoare, fapte comise în următoarele circumstanțe:

Babiac Rodion, împreună cu Lesnic Mihail***** și Grigoruc Stanislav intenționat, urmărind scopul lipsirii de viață a persoanei din interes material, acționând în cadrul unui grup criminal organizat, constituit din Lesnic Mihail*****, Babiac Rodion, Grigoruc Stanislav și o persoană față de care cauza a fost disjunsă, format în prealabil în vederea comiterii infracțiunilor contra patrimoniului și a celor contra vieții și sănătății persoanei, prin acțiuni multiple de organizare, plănuire și pregătire detaliată, având repartizate în prealabil rolurile și funcțiile membrilor grupului în dependență de necesitățile activității infracționale, caracterizat printr-un nivel înalt de conspirare, exprimat prin comunicare cifrată și ascunderea urmelor infracțiunilor, unde, Babiac Rodion avea rolul de organizator a activității grupului criminal, exprimat prin identificarea potențialelor victime, organizarea transportării membrilor grupului criminal la domiciliul victimelor,

dotarea membrilor grupului cu mănuși, mijloace de camuflare cum ar fi haine cu cagule, căciuli special amenajate în acest sens, acordarea de sfaturi membrilor grupului criminal în vederea comunicării cifrate și ascunderea urmelor implicării în comiterea infracțiunilor, inclusiv și de coautor la comiterea infracțiunilor, de comun acord și anume: Babiac Rodion, Lesnic Mihail***** și Grigoruc Stanislav, în noaptea de 06 spre 07 martie 2018, urmărind scopul de a-l lipsi de viață pe Bejenaru Grigore Nicolae, a.n.*****, persoană cu neputință cunoscută și evidentă datorată vârstei înaintate, dorind survenirea acestei urmări, s-au deplasat la gospodăria ultimului, situată în s.*****, unde din interes material, tustrei au aplicat violența asupra victimei și cu o funie din mătase i-au legat gambele ambelor picioare, solicitându-i acestuia să le de-a bani, și deoarece victima nu a reacționat la cerințele înaintate, cu o deosebită cruzime i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i fractura de corp sternal, calificată ca vătămare corporală medie, fractura coastelor 9-12 pe dreapta cu deplasare, cu lezarea pleurei parietale la nivelul coastelor 9-11, cu urme de sânge în cavitatea pleurală pe dreapta, care după criteriul pericolului pentru viață se califică ca vătămări corporale grave ce s-au soldat cu decesul victimei, prezența hemoragiilor în regiunea fracturilor confirmând faptul că vătămările au apărut în timpul vieții. După acestea, în scopul ascunderii urmelor infracțiunii au incendiat casa victimei, în rezultatul cărui fapt, la 07.03.2018, în jurul orei 13-00, Bejenaru Grigore a fost depistat carbonizat în casa proprie.

Acțiunile lui Babiac Rodion au fost calificate conform prevederilor art.42 alin.(2), (3), 46, 145 alin.(2) lit.b), e), i), j) Cod penal, având indicii de calificare - *participarea în calitate de organizator și autor, la comiterea infracțiunii de omor a unei persoane săvârșit din interes material, profitând de starea de neputință evidentă a victimei ce se datorează vârstei înaintate, de mai multe persoane, cu o deosebită cruzime*.

Tot Babiac Rodion împreună cu Lisnic Mihail și Grigoruc Stanislav, urmărind scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, acționând în cadrul grupului criminal organizat, de comun acord și împreună cu încă o persoană față de care cauza a fost disjunsă, la 10.03.2018, în jurul orei 01-00, având intenții de profit, s-au deplasat la gospodăria cet.Luța Aurica, a.n.***** și Luța Ion, a.n.*****, situată în s.*****, unde, având fețele acoperite cu glugi, prin deteriorarea lacătului de la ușa casei victimelor, au pătruns în interior. În continuare, urmărind scopul de sustragere a bunurilor, au atacat victimele, acțiuni

manifestate prin aplicarea de lovituri cu palmele în regiunea feței și capului părții vătămate Luța Aurica și acțiuni de strangulare a părții vătămate Luța Ion cu mâinile în regiunea gâtului și în același timp prin acoperirea feței cu o pernă, apoi au imobilizat victimele prin ținerea forțată într-o poziție nemișcată. Totodată, urmărind același scop, au percheziționat locuința părților vătămate în vederea depistării și sustragerii mijloacelor bănești și a obiectelor de preț, după care au depistat și sustras în mod deschis mijloace bănești în sumă de 3000 lei, cauzându-le părților vătămate o pagubă materială.

Acțiunile inculpatului Babiac Rodion au fost calificatre conform art.42 alin.(2), (3), 46, 187 alin.(3) lit.b) Cod penal- *participarea în calitate de organizator şi autor, la săvârşirea infracţiunii de jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane mascate, prin pătrundere în locuinţă, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa şi sănătatea persoanei, săvârşit de un grup criminal organizat.*

Tot Babiac Rodion împreună cu Lesnic Mihail***** și Grigoruc Stanislav, urmărind scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, acționând în cadrul grupului criminal organizat, de comun acord și împreună cu încă o persoană față de care cauza a fost disjunsă, la 10.03.2018, în jurul orelor 02-00 și 03-00, având intenții de profit, s-au deplasat la gospodăria cet.Apostoliuc Zinaida *****, a.n.*****, situată în s.*****, unde, având fețele acoperite cu glugi, prin forțarea ușii casei victimei, au pătruns în interior. În continuare, urmărind scopul de sustragere a bunurilor în mod deschis, au smuls firul de la telefonul staționar și au aplicat violență nepericuloasă asupra victimei, acțiuni manifestate prin lovituri cu palmele în regiunea feței, solicitându-i transmiterea mijloacelor bănești și obiectelor de preț de care dispune. Totodată, urmărind același scop, au percheziționat locuința părții vătămate în vederea depistării și sustragerii mijloacelor bănești și a obiectelor de preț, însă, din motive independente de voința făptuitorilor, aceștia nu și-au dus până la capăt intenția fiind limitați în timp și negăsind mijloacele bănești deținute de partea vătămată, fapt care i-a determinat să părăsească locul comiterii infracțiunii.

Acțiunile inculpatului Babiac Rodion au fost calificate conform art. 42 alin.(2), (3), 46, 27, 187 alin.(3) lit.b) Cod penal - *participarea în calitate de organizator şi autor, la săvârşirea infracţiunii de tentativă la jaf, adică tentativa la sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane*

mascate, prin pătrundere în locuință, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, săvârșit de un grup criminal organizat.

Tot Babiac Rodion împreună cu Lesnic Mihail***** și Grigoruc Stanislav, urmărind scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, acționând în cadrul grupului criminal organizat, de comun acord și împreună cu încă o persoană față de care cauza a fost disjunsă, la 10.03.2018, în jurul orelor 03-30 și 04-00, având intenții de profit, s-au deplasat la gospodăria cet.Lisnic Arcadie *****, a.n.***** și a cet.Lisnic Raisa *****, a.n.*****, situată în s.*****, unde, având fețele acoperite cu glugi, urmărind partea vătămată Lisnic Raisa care tocmai intrase în saraiul de locuit, nereușind să încuie ușa, au deconectat de la contor curentul electric ce aproviziona gospodăria și au pătruns în interiorul saraiului. În continuare, urmărind scopul de sustragere a bunurilor în mod deschis, au aplicat violență nepericuloasă asupra părții vătămate Lisnic Arcadie, acțiuni manifestate prin lovituri cu pumnii în cutia toracică și sufocarea cu ajutorul unei perne, totodată, urmărind același scop, au percheziționat locuința părților vătămate în vederea depistării și sustragerii mijloacelor bănești și a obiectelor de preț, însă, din motive independente de voința făptuitorilor, aceștia nu și-au dus până la capăt intenția fiind limitați în timp, deoarece partea vătămată Lisnic Arcadie a opus rezistență fizică activă prin aplicarea unei lovituri agresorului în zona testiculelor și negăsind mijloacele bănești deținute de părțile vătămate în sumă de 9000 lei, împrejurări ce i-a determinat pe făptuitori să părăsească locul comiterii infracțiunii.

Acțiunile inculpatului Babiac Rodion au fost calificate conform prevederilor art.42 alin.(2), (3), 46, 27, 187 alin.(3) lit.b) Cod penal - *participarea în calitate de organizator și autor, la săvârșirea infracțiunii de tentativă la jaf, adică tentativa la sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane mascate, prin pătrundere în locuință, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, săvârșit de un grup criminal organizat*.

Tot Babiac Rodion împreună cu Lesnic Mihail***** și Grigoruc Stanislav, acționând în cadrul grupului criminal organizat, de comun acord, Babiac Rodion fiind organizator, a indicat locul unde să fie comisă crima, iar Lesnic Mihail***** și Grigoruc Stanislav la 08.04.2018, în jurul orei 01-00, având intenții de profit, s-au deplasat la gospodăria cet.Bersan Petru *****, situată în s.*****, unde, cet.Grigoruc Stanislav, având la sine o rangă metalică, a deteriorat fereastra casei părții vătămate și au pătruns în interiorul acesteia, după care, urmărind scopul însușirii averii, au sustras și însușit pe ascuns 250 lei, 700 hrivne ucrainene,

echivalentul a 437 lei și un lănțișor din aur cu cruciuliță în preț de 4000 lei, cauzându-i părții vătămate o pagubă materială în sumă totală de 4687 lei.

Acțiunile inculpatului Babiac Rodion au fost calificate conform prevederilor art.42 alin.(2), (3), 46, 186 alin.(3) lit.b) Cod penal - *participarea în calitate de organizator și autor, la săvârșirea infracțiunii de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane, prin pătrundere în locuință, săvârșit de un grup criminal organizat*.

Tot Babiac Rodion împreună cu Lesnic Mihail***** și Grigoruc Stanislav, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând în cadrul grupului criminal organizat, de comun acord, Babiac Rodion fiind organizator, a indicat locul unde să fie comisă crima, iar Lesnic Mihail***** și Grigoruc Stanislav la 16.04.2018, în jurul orei 12-00, având intenții de profit, s-au deplasat la gospodăria cet.Miron Nina *****, situată în s.*****, unde prin forțarea ușii de la intrarea în casă, au pătruns în interiorul acesteia și au sustras pe ascuns 2400 lei, cauzându-i părții vătămate o pagubă materială.

Acțiunile inculpatului Babiac Rodion au fost calificate conform prevederilor art.42 alin.(2), (3), 46, 186 alin.(3) lit.b) Cod penal - *participarea în calitate de organizator și autor, la săvârșirea infracțiunii de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane, prin pătrundere în locuință, săvârșit de un grup criminal organizat.*

Babiac Rodion și Lesnic Mihail*****, urmărind scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, acționând în cadrul grupului criminal organizat, de comun acord și împreună cu încă o persoană față de care cauza a fost disjunsă, la 04.10.2018, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, din intenții de profit, s-au deplasat la gospodăria cet.Caminschi Zinovia, situată în s.*****, unde, ajungând în jurul orei 01-00, având fețele acoperite cu glugi, prin deteriorarea ușii au pătruns în interiorul casei. În continuare, urmărind scopul de sustragere a bunurilor, au aplicat violență nepericuloasă, acțiuni manifestate prin sufocarea părții vătămate cu un ogheal. Totodată, urmărind același scop, au percheziționat locuința în vederea depistării și sustragerii mijloacelor bănești și a obiectelor de preț, în rezultat au depistat și sustras în mod deschis bani în sumă de 7000 lei, bancnote în lei românești, necirculari la moment, și o monedă – rublă de argint din anul 1898, după care au imobilizat ușa de la intrare în casă cu o scară, în

scopul imposibilității părții vătămate de a ieși și a se adresa după ajutor, cauzându-i părții vătămate o pagubă materială.

Acțiunile inculpatului Babiac Rodion au fost calificate conform prevederilor art.42 alin.(2), (3), 46, 187 alin (3) lit.b) Cod penal - *participarea în calitate de organizator și autor, la săvârșirea infracțiunii de jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane mascate, prin pătrundere în locuință, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, săvârșit de un grup criminal organizat*.

Babiac Rodion, în intervalul de timp de la 15.02.2018, ora 18-30, până la 16.02.2018, ora 08-00, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane în proporții considerabile, din intenții de profit, prin tăierea lacătelor și forțarea ușilor, a pătruns în incinta Oficiului Poștal, situat pe str.***** din s.*****, unde prin alegerea cheii a încercat să descuie safeul de metal de tip sovietic de model ”связь”, în care se aflau bani în sumă de 4900 lei și cartele de la companiile de telecomunicație ”Orange” și ”Unite Moldtelecom” în sumă totală de 1000 lei, însă din cauza nepotrivirii cheii, independent de voința făptuitorului, aceste acțiuni nu și-au produs efectul.

Acțiunile inculpatului Babiac Rodion au fost calificate conform prevederilor art.27, 186 alin.(2) lit.c) Cod penal - *tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în încăpere*.

Babiac Rodion, în perioada anului 2018, până la data de 09.10.2018, fără a deține autorizația corespunzătoare, în gospodăria sa din s.*****, a păstrat, până ce au fost depistate și ridicate în cadrul cercetătii efectuate de către angajații INI, patru cartușe utile pentru trageri, unul dintre care modificat artizanal prin schimbarea formei vârfului glonțului din rotundă în plată, toate fiind din categoria muniților letale, cu lovitură centrală, calibru 9 x 18 mm (Makarov), confecționate industrial la uzina din or.Barnaul, Federația Rusă.

Acțiunile inculpatului Babiac Rodion au fost calificate conform prevederilor art.290 alin.(1) Cod penal - *păstrarea muniților fără autorizația corespunzătoare.*

Lesnic Mihail***, împreună cu Babiac Rodion și Grigoruc Stanislav intenționat, urmărind scopul lipsirii de viață a persoanei din interes material, acționând în cadrul unui grup criminal organizat, constituit din Lesnic Mihail*****, Babiac Rodion, Grigoruc Stanislav și o persoană față de care cauza a fost disjunsă, format în prealabil în vederea comiterii infracțiunilor contra patrimoniului și a celor contra vieții și sănătății persoanei, prin acțiuni multiple de

organizare, plănuire și pregătire detaliată, având repartizate în prealabil rolurile și funcțiile membrilor grupului în dependență de necesitățile activității infracționale, caracterizat printr-un nivel înalt de conspirare, exprimat prin comunicare cifrată și ascunderea urmelor infracțiunilor, unde, Babiac Rodion avea rolul de organizator a activității grupului criminal, exprimat prin identificarea potențialelor victime, organizarea transportării membrilor grupului criminal la domiciliul victimelor, dotarea membrilor grupului cu mănuși, mijloace de camuflare cum ar fi haine cu cagule, căciuli special amenajate în acest sens, acordarea de sfaturi membrilor grupului criminal în vederea comunicării cifrate și ascunderea urmelor implicării în comiterea infracțiunilor, inclusiv și de coautor la comiterea infracțiunilor, de comun acord și anume: Babiac Rodion, Lesnic Mihail***** și Grigoruc Stanislav, în noaptea de 06 spre 07 martie 2018, urmărind scopul de a-l lipsi de viață pe Bejenaru Grigore *****, a.n.*****, persoană cu neputință cunoscută și evidentă datorată vârstei înaintate, dorind survenirea acestei urmări, s-au deplasat la gospodăria ultimului, situată în s.*****, unde din interes material, tustrei au aplicat violența asupra victimei și cu o funie din mătase i-au legat gambele ambelor picioare, solicitându-i acestuia să le de-a bani, și deoarece victima nu a reacționat la cerințele înaintate, cu o deosebită cruzime i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i fractura de corp sternal, calificată ca vătămare corporală medie, fractura coastelor 9-12 pe dreapta cu deplasare, cu lezarea pleurei parietale la nivelul coastelor 9-11, cu urme de sânge în cavitatea pleurală pe dreapta, care după criteriul pericolului pentru viață se califică ca vătămări corporale grave ce s-au soldat cu decesul victimei, prezența hemoragiilor în regiunea fracturilor confirmând faptul că vătămările au apărut în timpul vieții. După acestea, în scopul ascunderii urmelor infracțiunii au incendiat casa victimei, în rezultatul cărui fapt, la 07.03.2018, în jurul orei 13-00, Bejenaru Grigore a fost depistat carbonizat în casa proprie.

Acțiunile inculpatului Lesnic Mihail***** au fost calificate conform art.42 alin.(2), 46, 145 alin.(2) lit.b), e), i), j) Cod penal, cu indicii de calificare - *participarea în calitate de autor, la comiterea infracțiunii de omor a unei persoane săvârşit din interes material, profitând de starea de neputință evidentă a victimei ce se datorează vârstei înaintate, de mai multe persoane, cu o deosebită cruzime.*

Tot **Lesnic Mihail*****, împreună cu Babiac Rodion și Grigoruc Stanislav, urmărind scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, acționând în cadrul grupului criminal organizat, de comun acord și împreună cu încă o persoană

față de care cauza a fost disjunsă, la 10.03.2018, în jurul orei 01-00, având intenții de profit, s-au deplasat la gospodăria cet.Luța Aurica, a.n.***** și Luța Ion, a.n.*****, situată în s.*****, unde, având fețele acoperite cu glugi, prin deteriorarea lacătului de la ușa casei victimelor, au pătruns în interior. În continuare, urmărind scopul de sustragere a bunurilor, au atacat victimele, acțiuni manifestate prin aplicarea de lovituri cu palmele în regiunea feței și capului părții vătămate Luța Aurica și acțiuni de strangulare a părții vătămate Luța Ion cu mâinile în regiunea gâtului și în același timp prin acoperirea feței cu o pernă, apoi au imobilizat victimele prin ținerea forțată într-o poziție nemișcată. Totodată, urmărind același scop, au percheziționat locuința părților vătămate în vederea depistării și sustragerii mijloacelor bănești și a obiectelor de preț, după care au depistat și sustras în mod deschis mijloace bănești în sumă de 3000 lei, cauzându-le părților vătămate o pagubă materială.

Acțiunile inculpatului Lesnic Mihail***** au fost calificate conform art.42 alin.(2), 46, 187 alin.(3) lit.b) Cod penal, având indicii de calificare - *participarea în calitate de autor, la săvârşirea infracţiunii de jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane mascate, prin pătrundere în locuinţă, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa şi sănătatea persoanei, săvârşit de un grup criminal organizat.*

Tot **Lesnic Mihail*******, împreună cu Babiac Rodion și Grigoruc Stanislav, urmărind scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, acționând în cadrul grupului criminal organizat, de comun acord și împreună cu încă o persoană față de care cauza a fost disjunsă, la 10.03.2018, în jurul orelor 02-00 și 03-00, având intenții de profit, s-au deplasat la gospodăria cet.Apostoliuc Zinaida *****, a.n.*****, situată în s.*****, unde, având fețele acoperite cu glugi, prin forțarea ușii casei victimei, au pătruns în interior. În continuare, urmărind scopul de sustragere a bunurilor în mod deschis, au smuls firul de la telefonul staționar și au aplicat violență nepericuloasă asupra victimei, acțiuni manifestate prin lovituri cu palmele în regiunea feței, solicitându-i transmiterea mijloacelor bănești și obiectelor de preț de care dispune. Totodată, urmărind același scop, au percheziționat locuința părții vătămate în vederea depistării și sustragerii mijloacelor bănești și a obiectelor de preț, însă, din motive independente de voința făptuitorilor, aceștia nu și-au dus până la capăt intenția fiind limitați în timp și negăsind mijloacele bănești deținute de partea vătămată, fapt care i-a determinat să părăsească locul comiterii infracțiunii.

Acțiunile inculpatului Lesnic Mihail***** au fost calificate conform art.42 alin.(2), 46, 27, 187 alin.(3) lit.b) Cod penal, având indicii de calificare - *participarea în calitate de autor, la săvârşirea infracţiunii de tentativă la jaf, adică tentativa la sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane mascate, prin pătrundere în locuinţă, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa şi sănătatea persoanei, săvârşit de un grup criminal organizat.*

Tot **Lesnic Mihail*****, împreună cu Babiac Rodion și Grigoruc Stanislav, urmărind scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, acționând în cadrul grupului criminal organizat, de comun acord și împreună cu încă o persoană față de care cauza a fost disjunsă, la 10.03.2018, în jurul orelor 03-30 și 04-00, având intenții de profit, s-au deplasat la gospodăria cet.Lisnic Arcadie *****, a.n.***** și a cet.Lisnic Raisa *****, a.n.*****, situată în s.*****, unde, având fețele acoperite cu glugi, urmărind partea vătămată Lisnic Raisa care tocmai intrase în saraiul de locuit, nereușind să încuie ușa, au deconectat de la contor curentul electric ce aproviziona gospodăria și au pătruns în interiorul saraiului. În continuare, urmărind scopul de sustragere a bunurilor în mod deschis, au aplicat violență nepericuloasă asupra părții vătămate Lisnic Arcadie, acțiuni manifestate prin lovituri cu pumnii în cutia toracică și sufocarea cu ajutorul unei perne, totodată, urmărind același scop, au percheziționat locuința părților vătămate în vederea depistării și sustragerii mijloacelor bănești și a obiectelor de preț, însă, din motive independente de voința făptuitorilor, aceștia nu și-au dus până la capăt intenția fiind limitați în timp, deoarece partea vătămată Lisnic Arcadie a opus rezistență fizică activă prin aplicarea unei lovituri agresorului în zona testiculelor și negăsind mijloacele bănești deținute de părțile vătămate în sumă de 9000 lei, împrejurări ce i-a determinat pe făptuitori să părăsească locul comiterii infracțiunii.

Acțiunile inculpatului Lesnic Mihail***** au fost calificate conform art.42 alin.(2), 46, 27, 187 alin.(3) lit.b) Cod penal, având indicii de calificare - *participarea în calitate de autor, la săvârşirea infracţiunii de tentativă la jaf, adică tentativa la sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane mascate, prin pătrundere în locuinţă, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa şi sănătatea persoanei, săvârşit de un grup criminal organizat*;

Tot **********, împreună cu Babiac Rodion și Grigoruc Stanislav, acționând în cadrul grupului criminal organizat, de comun acord, Babiac Rodion

fiind organizator, a indicat locul unde să fie comisă crima, iar Lesnic Mihail***** și Grigoruc Stanislav la 08.04.2018, în jurul orei 01-00, având intenții de profit, s-au deplasat la gospodăria cet.Bersan Petru *****, situată în s.*****, unde, cet.Grigoruc Stanislav, având la sine o rangă metalică, a deteriorat fereastra casei părții vătămate și au pătruns în interiorul acesteia, după care, urmărind scopul însușirii averii, au sustras și însușit pe ascuns 250 lei, 700 hrivne ucrainene, echivalentul a 437 lei și un lănțișor din aur cu cruciuliță în preț de 4000 lei, cauzându-i părții vătămate o pagubă materială în sumă totală de 4687 lei.

Acțiunile inculpatului Lesnic Mihail***** au fost calificate conform art.42 alin.(2), 46, 186 alin.(3) lit.b) Cod penal, având indicii de calificare - *participarea în calitate de autor, la săvârşirea infracţiunii de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane, prin pătrundere în locuinţă, săvârşit de un grup criminal organizat*.

Tot **Lesnic Mihail*****, împreună cu Babiac Rodion și Grigoruc Stanislav, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând în cadrul grupului criminal organizat, de comun acord, Babiac Rodion fiind organizator, a indicat locul unde să fie comisă crima, iar Lesnic Mihail***** și Grigoruc Stanislav la 16.04.2018, în jurul orei 12-00, având intenții de profit, s-au deplasat la gospodăria cet.Miron Nina *****, situată în s.*****, unde prin forțarea ușii de la intrarea în casă, au pătruns în interiorul acesteia și au sustras pe ascuns 2400 lei, cauzându-i părții vătămate o pagubă materială.

Acțiunile inculpatului Lesnic Mihail***** au fost calificate conform art.42 alin.(2), 46, 186 alin.(3) lit.b) Cod penal, având indicii de calificare - *participarea în calitate de autor, la săvârşirea infracţiunii de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane, prin pătrundere în locuinţă, săvârşit de un grup criminal organizat.*

Tot **Lesnic Mihail***** împreună cu Babiac Rodion, urmărind scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, acționând în cadrul grupului criminal organizat, de comun acord și împreună cu încă o persoană față de care cauza a fost disjunsă, la 04.10.2018, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, din intenții de profit, s-au deplasat la gospodăria cet.Caminschi Zinovia, situată în s.*****, unde, ajungând în jurul orei 01-00, având fețele acoperite cu glugi, prin deteriorarea ușii au pătruns în interiorul casei. În continuare, urmărind scopul de sustragere a bunurilor, au aplicat violență nepericuloasă, acțiuni

manifestate prin sufocarea părții vătămate cu un ogheal. Totodată, urmărind același scop, au percheziționat locuința în vederea depistării și sustragerii mijloacelor bănești și a obiectelor de preț, în rezultat au depistat și sustras în mod deschis bani în sumă de 7000 lei, bancnote în lei românești, necirculari la moment, și o monedă – rublă de argint din anul 1898, după care au imobilizat ușa de la intrare în casă cu o scară, în scopul imposibilității părții vătămate de a ieși și a se adresa după ajutor, cauzându-i părții vătămate o pagubă materială.

Acțiunile inculpatului Lesnic Mihail***** au fost calificate conform art.42 alin.(2), 46, 187 alin (3) lit.b) Cod penal, având indicii de calificare - *participarea în calitate de autor, la săvârşirea infracţiunii de jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane mascate, prin pătrundere în locuinţă, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa şi sănătatea persoanei, săvârşit de un grup criminal organizat.*

Lesnic Mihail***, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, de comun acord cu încă o persoană care nu era membru a grupării criminale și fiind în necunoștință de acest fapt, la 24.07.2018, în jurul orei 23-00, având intenții de profit, s-au deplasat la gospodăria cet.Semeniuc Iuri, situată în s.*****, au pătruns în interiorul casei de locuit de unde au sustras și însușit pe ascuns 47000 lei, 20000 hrivne ucrainene, 300 dolari SUA și 180 Euro, cauzându-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 69264 lei.

Acțiunile inculpatului Lesnic Mihail***** au fost calificate conform art.46, 186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, având indicii de calificare - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, prin pătrundere în locuinţă, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

Lesnic Mihail***, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, de comun acord cu încă o persoană care nu era membru a grupării criminale și fiind în necunoștință de acest fapt, în noaptea de 05.08.2018 spre 06.08.2018, având intenții de profit, s-au deplasat la gospodăria cet.Semeniuc Iuri, situată în s.*****, forțând ușa au pătruns în interiorul casei de locuit, de unde au sustras și însușit pe ascuns 48 borcane de cafea ”Nescafe”, în preț de 60 lei pentru un borcan, în sumă totală de 2880 lei, 48 cutii cu ceai ”Vîsokogornîi”, în preț de 20 lei pentru o cutie, în sumă totală de 960 lei, 800 pachete de țigări ”Ritm” în preț de 12,50 lei pentru un pachet, în sumă totală de 10000 lei, 300 pachete de țigări ”Winston”, în preț de 20 pentru un pachet, în sumă totală de 6000 lei, o mașină de tocat carnea în preț de 1000 lei, 6 bucăți a câte 20 metri lungime de lămpi decorative pentru

împodobirea bradului, în preț de 250 lei bucata, în sumă totală de 1500 lei, 400 de brichete la preț de 5 lei una, în sumă totală de 2000 lei, 5 perechi de adidași pentru femei, în preț de 250 lei pentru o pereche, în sumă totală de 1250 lei, 3 perechi de adidași pentru bărbați, în preț de 250 lei pentru o pereche, în sumă totală de 750 lei, 80 ciocolate ”Snickers”, în preț de 10 lei bucata, în sumă totală de 800 lei și mijloace bănești în sumă de 800 lei, cauzându-i părții vătămate o pagubă materială în sumă totală de 27940 lei.

Acțiunile inculpatului Lesnic Mihail***** au fost calificate conform art.46, 186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, având indicii de calificare - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, prin pătrundere în locuinţă.*

Grigoruc Stanislav împreună cu Babiac Rodion și Lesnic Mihail***** intenționat, urmărind scopul lipsirii de viață a persoanei din interes material, acționând în cadrul unui grup criminal organizat, constituit din Lesnic Mihail*****, Babiac Rodion, Grigoruc Stanislav și o persoană față de care cauza a fost disjunsă, format în prealabil în vederea comiterii infracțiunilor contra patrimoniului și a celor contra vieții și sănătății persoanei, prin acțiuni multiple de organizare, plănuire și pregătire detaliată, având repartizate în prealabil rolurile și funcțiile membrilor grupului în dependență de necesitățile activității infracționale, caracterizat printr-un nivel înalt de conspirare, exprimat prin comunicare cifrată și ascunderea urmelor infracțiunilor, unde, Babiac Rodion avea rolul de organizator a activității grupului criminal, exprimat prin identificarea potențialelor victime, organizarea transportării membrilor grupului criminal la domiciliul victimelor, dotarea membrilor grupului cu mănuși, mijloace de camuflare cum ar fi haine cu cagule, căciuli special amenajate în acest sens, acordarea de sfaturi membrilor grupului criminal în vederea comunicării cifrate și ascunderea urmelor implicării în comiterea infracțiunilor, inclusiv și de coautor la comiterea infracțiunilor, de comun acord și anume: Babiac Rodion, Lesnic Mihail***** și Grigoruc Stanislav, în noaptea de 06 spre 07 martie 2018, urmărind scopul de a-l lipsi de viață pe Bejenaru Grigore *****, a.n.*****, persoană cu neputință cunoscută și evidentă datorată vârstei înaintate, dorind survenirea acestei urmări, s-au deplasat la gospodăria ultimului, situată în s.*****, unde din interes material, tustrei au aplicat violența asupra victimei și cu o funie din mătase i-au legat gambele ambelor picioare, solicitându-i acestuia să le de-a bani, și deoarece victima nu a reacționat la cerințele înaintate, cu o deosebită cruzime i-au aplicat multiple lovituri cu

pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i fractura de corp sternal, calificată ca vătămare corporală medie, fractura coastelor 9-12 pe dreapta cu deplasare, cu lezarea pleurei parietale la nivelul coastelor 9-11, cu urme de sânge în cavitatea pleurală pe dreapta, care după criteriul pericolului pentru viață se califică ca vătămări corporale grave ce s-au soldat cu decesul victimei, prezența hemoragiilor în regiunea fracturilor confirmând faptul că vătămările au apărut în timpul vieții. După acestea, în scopul ascunderii urmelor infracțiunii au incendiat casa victimei, în rezultatul cărui fapt, la 07.03.2018, în jurul orei 13-00, Bejenaru Grigore a fost depistat carbonizat în casa proprie.

Acțiunile inculpatului Lesnic Mihail***** au fost calificate conform art.42 alin.(2), 46, 145 alin.(2) lit.b), e), i), j) Cod penal, având indicii de calificare - *participarea în calitate de autor, la comiterea infracțiunii de omor a unei persoane săvârşit din interes material, profitând de starea de neputință evidentă a victimei ce se datorează vârstei înaintate, de mai multe persoane, cu o deosebită cruzime.*

Tot Grigoruc Stanislav împreună cu Babiac Rodion și Lisnic Mihail, urmărind scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, acționând în cadrul grupului criminal organizat, de comun acord și împreună cu încă o persoană față de care cauza a fost disjunsă, la 10.03.2018, în jurul orei 01-00, având intenții de profit, s-au deplasat la gospodăria cet.Luța Aurica, a.n.***** și Luța Ion, a.n.*****, situată în s.*****, unde, având fețele acoperite cu glugi, prin deteriorarea lacătului de la ușa casei victimelor, au pătruns în interior. În continuare, urmărind scopul de sustragere a bunurilor, au atacat victimele, acțiuni manifestate prin aplicarea de lovituri cu palmele în regiunea feței și capului părții vătămate Luța Aurica și acțiuni de strangulare a părții vătămate Luța Ion cu mâinile în regiunea gâtului și în același timp prin acoperirea feței cu o pernă, apoi au imobilizat victimele prin ținerea forțată într-o poziție nemișcată. Totodată, urmărind același scop, au percheziționat locuința părților vătămate în vederea depistării și sustragerii mijloacelor bănești și a obiectelor de preț, după care au depistat și sustras în mod deschis mijloace bănești în sumă de 3000 lei, cauzându-le părților vătămate o pagubă materială.

Acțiunile inculpatului Lesnic Mihail***** au fost calificate conform art.42 alin.(2), 46, 187 alin.(3) lit.b) Cod penal, având indicii de calificare - *participarea în calitate de autor, la săvârşirea infracțiunii de jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane mascate, prin pătrundere*

în locuință, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, săvârșit de un grup criminal organizat.

Tot Grigoruc Stanislav împreună cu Babiac Mihail și Lesnic Mihail*****, urmărind scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, acționând în cadrul grupului criminal organizat, de comun acord și împreună cu încă o persoană față de care cauza a fost disjunsă, la 10.03.2018, în jurul orelor 02-00 și 03-00, având intenții de profit, s-au deplasat la gospodăria cet.Apostoliuc Zinaida *****, a.n.*****, situată în s.*****, unde, având fețele acoperite cu glugi, prin forțarea ușii casei victimei, au pătruns în interior. În continuare, urmărind scopul de sustragere a bunurilor în mod deschis, au smuls firul de la telefonul staționar și au aplicat violență nepericuloasă asupra victimei, acțiuni manifestate prin lovituri cu palmele în regiunea feței, solicitându-i transmiterea mijloacelor bănești și obiectelor de preț de care dispune. Totodată, urmărind același scop, au percheziționat locuința părții vătămate în vederea depistării și sustragerii mijloacelor bănești și a obiectelor de preț, însă, din motive independente de voința făptuitorilor, aceștia nu și-au dus până la capăt intenția fiind limitați în timp și negăsind mijloacele bănești deținute de partea vătămată, fapt care i-a determinat să părăsească locul comiterii infracțiunii.

Acțiunile inculpatului Lesnic Mihail***** au fost calificate conform art.42 alin.(2), 46, 27, 187 alin.(3) lit.b) Cod penal, având indicii de calificare - *participarea în calitate de autor, la săvârșirea infracțiunii de tentativă la jaf, adică tentativa la sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane mascate, prin pătrundere în locuință, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, săvârșit de un grup criminal organizat*.

Tot Grigoruc Stanislav împreună cu Babiac Rodion și Lesnic Mihail*****, urmărind scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, acționând în cadrul grupului criminal organizat, de comun acord și împreună cu încă o persoană față de care cauza a fost disjunsă, la 10.03.2018, în jurul orelor 03-30 și 04-00, având intenții de profit, s-au deplasat la gospodăria cet.Lisnic Arcadie *****, a.n.***** și a cet.Lisnic Raisa *****, a.n.*****, situată în s.*****, unde, având fețele acoperite cu glugi, urmărind partea vătămată Lisnic Raisa care tocmai intrase în saraiul de locuit, nereușind să încuie ușa, au deconectat de la contor curentul electric ce aproviziona gospodăria și au pătruns în interiorul saraiului. În continuare, urmărind scopul de sustragere a bunurilor în mod deschis, au aplicat

violență nepericuloasă asupra părții vătămate Lisnic Arcadie, acțiuni manifestate prin lovituri cu pumnii în cutia toracică și sufocarea cu ajutorul unei perne, totodată, urmărind același scop, au percheziționat locuința părților vătămate în vederea depistării și sustragerii mijloacelor bănești și a obiectelor de preț, însă, din motive independente de voința făptuitorilor, aceștia nu și-au dus până la capăt intenția fiind limitați în timp, deoarece partea vătămată Lisnic Arcadie a opus rezistență fizică activă prin aplicarea unei lovituri agresorului în zona testiculelor și negăsind mijloacele bănești deținute de părțile vătămate în sumă de 9000 lei, împrejurări ce i-a determinat pe făptuitori să părăsească locul comiterii infracțiunii.

Acțiunile inculpatului Lesnic Mihail***** au fost calificate conform art.42 alin.(2), 46, 27, 187 alin.(3) lit.b) Cod penal, având indicii de calificare - *participarea în calitate de autor, la săvârşirea infracţiunii de tentativă la jaf, adică tentativa la sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane mascate, prin pătrundere în locuinţă, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa şi sănătatea persoanei, săvârşit de un grup criminal organizat.*

Tot Grigoruc Stanislav împreună cu Lesnic Mihail*****, acționând în cadrul grupului criminal organizat, de comun acord, Babiac Rodion fiind organizator, a indicat locul unde să fie comisă crima, iar Lesnic Mihail***** și Grigoruc Stanislav la 08.04.2018, în jurul orei 01-00, având intenții de profit, s-au deplasat la gospodăria cet.Bersan Petru *****, situată în s.*****, unde, cet.Grigoruc Stanislav, având la sine o rangă metalică, a deteriorat fereastra casei părții vătămate și au pătruns în interiorul acesteia, după care, urmărind scopul însușirii averii, au sustras și însușit pe ascuns 250 lei, 700 hrivne ucrainene, echivalentul a 437 lei și un lănțișor din aur cu cruciuliță în preț de 4000 lei, cauzându-i părții vătămate o pagubă materială în sumă totală de 4687 lei.

Acțiunile inculpatului Lesnic Mihail***** au fost calificate conform art.42 alin.(2), 46, 186 alin.(3) lit.b) Cod penal, având indicii de calificare - *participarea în calitate de autor, la săvârşirea infracţiunii de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane, prin pătrundere în locuinţă, săvârşit de un grup criminal organizat.*

Tot Grigoruc Stanislav împreună cu Babiac Rodion și Lesnic Mihail*****, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând în cadrul grupului criminal organizat, de comun acord, Babiac Rodion fiind organizator, a indicat locul unde să fie comisă crima, iar Lesnic Mihail***** și Grigoruc Stanislav la

16.04.2018, în jurul orei 12-00, având intenții de profit, s-au deplasat la gospodăria cet.Miron Nina *****, situată în s.*****, unde prin forțarea ușii de la intrarea în casă, au pătruns în interiorul acesteia și au sustras pe ascuns 2400 lei, cauzându-i părții vătămate o pagubă materială.

Acțiunile inculpatului Lesnic Mihail***** au fost calificate conform art.42 alin.(2), 46, 186 alin.(3) lit.b) Cod penal, având indicii de calificare - *participarea în calitate de autor, la săvârşirea infracţiunii de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane, prin pătrundere în locuinţă, săvârşit de un grup criminal organizat*.

Deși din acțiunile inculpaților la calificarea faptelor acestora a fost exclusă agravanta ”cu cauzarea prejudiciului în stabnilirii pedepselor penale, or în acest sens Colegiul penal consideră, că instanța de fond corect a apreciat măsura acestora în privința inculpaților Babiac Rodion, Lesnic Mihail***** și Grigoruc Stanislav, ținând cont de gradul de pericol social pe fiecare capăt de învinuire, personalitatea inculpaților, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea.

La stabilirea pedepsei, instanța de fond corect a ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal, conform cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

La fel, la stabilirea pedepselor instanța de fond a ținut cont și de prevederile art. 61 Cod penal, conform căruia (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se

aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, la identificarea categoriilor de pedeapsă ce urmau a fi aplicate inculpaților babiac Rodion, lesnic Mihail***** și Grigoruc Stanislav, instanţa de judecată corect a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de caracterul şi gradul pericolului social al infracțiunilor comise, de persoana celor ce se afac vinovați, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovaților, precum şi de condițiile de viaţă ale familii lor acestora, deci luând în calcul că la locul de trai inculpatul Babiac Rodion (vol.XIII, f.d.123-129), Lesnic Mihail***** (vol. XII, f.d.83-85) și Grigoruc Stanislav (vol. XII, f.d.18) se caracterizează negativ, fiecare din ei fiind descriși ca fiind persoane predispuse la comiterea faptelor ilegale.

Relevant la capitolul stabilirii pedeselor just s-a ținut cont de lipsa în sarcina inculpaților Babiac Rodion, Lesnic Mihail***** și Grigoruc Stanislav circumstanțe atenuante.

La fel, s-a reținut oportun și faptul, că din revendicarea (vol. XIII, f.d.108-109) pe numele lui Babiac Rodion, reiese că anterior a fost în conflict cu legea de multiple ori, fiind anunțat în căutare la 19.07.2008, 17.08.2009 și 10.09.2012 din motivul eschivării de la urmărirea penală și judecată. Prin decizia Curții de Apel Bălți a fost condamnat în baza art.188 alin.(2) Cod penal la 5 ani privațiune de libertate. Prin încheierea judecătoriei Edineț din 10.08.2017 a fost eliberat din detenție înainte de termen la 25.08.2017, ceea ce denotă, că a comis faptele la caz având antecedente penale nestinse și are conform art.34 alin.(2) lit.b) Cod penal situația de recidivă periculoasă.

Din revendicarea (vol. XII, f.d.72-73) pe numele lui Lesnic Mihail***** reiese, că și el anterior a fost în conflict cu legea. La 29.10.2009, în Federația Rusă a fost condamnat în baza art.158 alin.(3), 69 alin.(3) Cod penal al Federației Ruse la 4 ani privațiune de libertate. La 13.11.2015 a fost anunțat în căutare de către IP Edineț din motivul eschivării de la urmărirea penală și judecată, fiind reținut abia

la 27.07.2016. În pe rolul instanței de apel se judecă o altă cauză penală în privința sa.

Din revendicarea pe numele inculpatului Grigoruc Stanislav (f.d.15) reiese, că anterior nu a fost judecat.

Astfel referitor la inculpatul Babiac Rodion ținându-se cont de persoana acestuia care se caracterizează negativ, anterior fiind judecat la pedeapsa închisorii, nu a mers pe calea corijării, săvârșind un șir de noi infracțiuni deși avea antecedente penale nestinse, de faptul că a manifestat un rol activ în constituirea grupului criminal organizat, de motivul comiterii infracțiunilor care în toate cazurile a fost cel material, de severitatea de care a dat dovadă în comiterea crimelor și de comportamentul lui ulterior când nu regretă deloc cele comise, de faptul că și-a îndreptat intenția infracțională față de persoane în etate lipsite de posibilitatea de a se apăra, ce denotă un rang înalt al pericolului pentru societate, just s-a concluzionat că șansele de a se obține reintegrarea socială și reeducarea sunt practic nule, acesta urmând să suporte cele mai aspre pedepse, până la detențiune pe viață.

De asemenea în privința lui Lesnic Mihail*****, la fel ținându-se cont de persoana acestuia, că se caracterizează negativ, săvârșind un șir de infracțiuni într-o perioadă relativ scurtă de timp, având un rol activ în grupul criminal organizat, de motivul comiterii infracțiunilor care în toate cazurile a fost cel material, de severitatea de care a dat dovadă în timpul comiterii crimelor și de comportamentul ulterior ce reflectă indiferență totală față de cele comise, de faptul că și-a îndreptat intenția infracțională față de persoane lipsite de posibilitatea de a se apăra majoritatea fiind bătrâni. Raportat la circumstanțele reale ale săvârșirii faptelor și personale ale inculpatului, enumerate și analizate pe larg anterior, instanța just a conluzionat că doar prin aplicarea unor pedepse orientate spre maximul prevăzut de normele de incriminare, respectiv a detențiunii pe viață, se va răspunde nevoii de reacție socială, corespunzător funcțiilor preventivă, represivă și educativă ale pedepselor, și în cazul nuitului care nu a regretat cele comise șansele de a se obține reintegrarea socială și reeducarea fiind practic nule, fiind un pericol eminent pentru cei din jur, astfel necesitatea aplicării unei astfel de pedepse în ambele cazuri rezultă și din impactul social pe care faptele săvârșite de inculpați l-au avut la nivelul comunității, impact de care inculpații au fost pe deplin conștienți.

De asemenea și în cazul lui Grigoruc Stanislav, luând în considerație, că anterior nu a fost judecat, a recunoscut vina în două episoade de infracțiuni,

restituind victimelor paguba pricinuită, dar și faptul că a dat dovadă de lipsă de indulgență în timpul comiterii crimei de omor, manifestând indiferență și față de jafurile comise, instanța de judecată, ținând cont și de numărul mai scăzut al infracțiunilor comise de el, just a concluzionat referitor la necesitatea stabilirii pedepsei privative de libertate în limite determinate ale respectivelor sancțiuni.

Astfel, Colegiul penal relevă, că circumstanțele descrise supra au fost corect apreciate de instanța de fond inclusiv la concluzionarea asupra faptului, că restabilirea echității sociale şi corectarea condamnaților poate fi efectuată doar cu aplicarea față de inculpații Babiac Rodion și Lesnic Mihail***** a pcelei mai severe pedepse cu detențiune pe viață, iar față de Grigoruc Stanislav pedeapsa închisorii defginitiv pe termen de 21 ani cu executarea acestora în penitenciar de tip închis.

Colegiul penal, consideră că pedepsele aplicate inculpaților Babiac Rodion, Lesnic Mihail***** și Grigoruc Stanislav sunt echitabile, care corespunde tuturor criteriilor de aplicare a pedepsei penale, care vor atinge scopul propus, fiind proporționale cu gradul prejudiciabil al infracțiunilor comise, fiind de natură să îi atenționeze pe cei care ar intenționa să săvârșească astfel de fapte, că nu vor rămâne nepedepsiți.

În subsidiar, Colegiul penal, prin prisma prevederilor art.410 alin.(1) Cod procedură penală, prin admiterea apelurilor formulate de inculpați și apărătorii acestora din alte motive decât cele invocate, nu va crea o situație mai gravă persoanei ce a declarat apel, prin combaterea argumentelor de achitare, constatarea vinovăției în conformitate cu art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală și liberarea de pedeapsa penală în legătură cu prescrierea tragerii la răspundere penală prevăzută la art. 60 Cod penal.

Constatând ca fiind demonstrate faptele infracționale comise de Babiac Rodion și Lesnic Mihail*****, Colegiul penal constată în privința inculpaților vizați temei pentru liberarea acestora de pedeapsa penală.

În situația din speță, Colegiul penal va menționa că în privința lui Babiac Rodion în latura pedepsei stabilite acestuia în baza art. 27, 186 alin. (2) lit.c) Cod penal (episodul cu partea vătămată Oficiul Poștals. *****) și 290 alin. (1) Cod penal sentința contestată urmează a fi casată, întrucât se atestă la caz, că infracțiunile indicate supra au fost comise de către Babiac Rodion în perioada 15 februarie 2018-16 februarie 2018 și corespunzător în perioada anului 2018 până la

09 octombrie 2018 infracțiuni care în perioada comiterii au fost catalogate conform art.16 Cod penal ca fiind mai puțin grave.

La fel, în același sens Colegiul penal va menționa că și în privința inculpatului Lesnic Mihail***** în latura pedepsei stabilite acestuia în baza art. 186 alin. (2) lit.b), c), d) Cod penal (episodul cu partea vătămată Semeniuc Iurie din 24 iulie 2018) și în baza art. 186 alin. (2) lit.b), c) Cod penal (episodul cu partea vătămată Semeniuc Iurie din 06 august 2018) Cod penal sentința contestată urmează a fi casată, întrucât se atestă la caz, că infracțiunile indicate supra au fost comise de către Lesnic Mihail***** la 24 iulie 2018 și corespunzător 06 august 2018 infracțiuni care la data comiterii acestora erau catalogate conform art.16 Cod penal ca fiind mai puțin grave.

Respectiv, Colegiul penal constată temei pentru liberarea inculpaților Babiac Rodion (în baza art. 27, 186 alin. (2) lit.c) Cod penal (episodul cu partea vătămată Oficiul Poștal s. *****) și art. 290 alin. (1) Cod penal) și Lesnic Mihail***** (în baza art. 186 alin. (2) lit.b), c) d) Cod penal episodul cu partea vătămată Semeniuc Iurie din 24 iulie 2018 și în baza art. 186 alin. (2) lit.b), c) Cod penal episodul cu partea vătămată Semeniuc Iurie din 06 august 2018) de pedeapsa penală, în acest sens menționând următoarele.

Potrivit art.389 alin.(4) pct.3) Cod procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi art.58 Cod penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 Cod penal sau al expirării termenului de prescripție.

Potrivit alin.(6) al art.389 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, sentinței de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanța argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.

Potrivit art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Având în vedere prevederile legale menționate, ținând cont că la caz s-a constatat vinovăția inculpaților Babiac Rodion de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit.c) Cod penal (episodul cu partea vătămată Oficiul Poștal. *****) și 290 alin. (1) Cod penal și Lesnic Mihail***** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.b), c), d) Cod penal (episodul cu partea vătămată Semeniuc Iurie din 24 iulie 2018) și în baza art. 186

alin. (2) lit.b), c) Cod penal (episodul cu partea vătămată Semeniuc Iurie din 06 august 2018) infracțiuni catalogate ca fiind mai puțin grave (lege în vigoare la momentul comiterii faptelor) în sensul art. 16 Cod penal, acestea fiind săvârșite în perioada anului 2018, iar din acel moment au trecut mai mult de 5 ani, Colegiul penal consideră oportun de a-i libera pe Babiac Rodion și Lesnic Mihail***** de pedeapsă penală pe capetele respective de învinuire în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

În combaterea alegațiilor apăprătorilor care au invocat lipsa în acțiunile inculpaților Babiac Rodion, Lesnic Mihail***** și Grigoruc Stanislav a elenmentelor grupului criminal organizat în conformitate cu prevederile art. 46 Cod penal, Colegiul penal relevă că existența unui grup criminal organizat nu presupune în mod obligatoriu o înțelegere formală, un document de constituire sau o repartizare expresă și rigidă a rolurilor între participanți. Organizarea poate rezulta din modul concret în care au fost pregătite și comise infracțiunile, din coordonarea acțiunilor, din caracterul repetat al activității infracționale și din existența unei persoane care dirija activitatea celorlalți, ceea ce și se aterstă la speță or în sarcina invușlppaților vizați au fost reținute o multitudine de infracțiune comise în grup de trei persoane- babiac Rodion,Lesnic Mihail***** și Grigoruc Stanislav.

Instanța de apel relevă că la speță se constată cert fapt demonstrat prin materialele cauzei și circumstanțele de fapt constatate că între inculpații babiac Rodion, Lesnic Mihail***** și Grigoruc Stanislav a a existat o structură de cooperare cu un grad de organizare care depășește simpla participație în comun la infracțiuni, or ținând cont că la comiterea mai multor infracțiuni inculpații mergeau la indicația lui ***** determinându-i unde să se deplaseze pentru comiterea crimelor, se atestă existența unui element important, reținându-se astfel în acțiunile inculpaților un comportament repetitiv ceea ce vine în susținerea existenței unei organizări a activității infracționale.

În sensul descrisr supra, Colegiul relevă că art. 46 Cod penal definește grupul criminal organizat drept ”o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni”, definiție care oferă trei direcții de argumentare: *stabilitatea grupului* - inculpații Babiac Rodion, Lesnic Mihail***** și Grigoruc Stanislav nu s-au asociat doar întâmplător pentru o singură faptă, ci au acționat repetat, într-o relație de cooperare; *organizarea prealabilă* - deplasările și acțiunile inculpaților babiac Rodion, lesnic mihail*****

și Grigoruc Stanislav au fost coordonate în vederea comiterii infracțiunilor, în măsura în care acest lucru rezultă din probe; *existența unui plan infracțional comun* - faptul că o persoană indica locurile unde urmau să se deplaseze poate constitui un indiciu al coordonării, mai ales dacă indicațiile erau urmate sistematic și erau legate de modul de comitere a furturilor și jafurilor.

Apărarea confundă, în măsura în care susține că repartizarea rolurilor trebuia să fie expresă și formalizată, existența unei organizări reale cu necesitatea unei înțelegeri formal consemnate, or repartizarea funcțiilor poate rezulta din comportamentul efectiv al participanților, la speță constatându-se că o persoană selecta obiectivele, ceilalți inculpați se deplasau la locurile indicate pentru a comite infracțiunile, participanții acționau în mod coordonat în timpul sustragerilor, acțiunile se repetau după un mod de operare asemănător, totodată între participanți exista o comunicare constantă și, după cum s-a stabilit și o distribuire a bunurilor obținute.

Instanța de apel notează și faptul, că nu este necesar ca fiecare participant să fi executat aceeași funcție în fiecare episod infracțional, în acest sens prin probe se atestă rolurile concrete și legătura lor cu planul comun.

Just a reținut instanța de fond și prevederile art. 42 Cod penal la calificarea acțiunilor inculpaților Babiac Rodion, Lesnic Mihail***** și Grigoruc Stanislav în acest sens art. 42 alin. (2) Cod penal a fundamentat încadrarea participanților care au executat nemijlocit omorul, furturile și jafurile, iar art. 42 alin. (3) Coid penal a fundamentat încadrarea persoanei care a organizat comiterea infracțiunilor sau a dirijat realizarea lor, totodată art. 46 Cod penal privește forma de participație - grupul criminal organizat și presupune demonstrarea stabilității și a organizării prealabile.

Prin urmare, faptul că în învinuire sunt indicate art. 42 alin. (2) și (3) Cod penal nu exclude, prin el însuși, reținerea grupului criminal organizat.

Susținerea apărării potrivit căreia lipsa unei repartizări exprese a rolurilor ar exclude existența grupului criminal organizat nu poate fi acceptată fără examinarea ansamblului circumstanțelor factuale și a probelor administrate în cauză, iar la speță inculpații Babiac Rodion,Lesnic Mihail***** și Grigoruc Stanislav au participat la comiterea repetată a infracțiunilor imputate, în cadrul unui mecanism de acțiune în care ***** periodic le indica obiectivele către care urmau să se deplaseze, împrejurare ce prezintă relevanță pentru stabilirea modului în care erau selectate obiectivele infracțiunilor și coordonate deplasările participanților. Ea

trebuie examinată împreună cu frecvența faptelor, caracterul repetat al cooperării dintre inculpați, modul de executare a infracțiunilor și contribuția concretă a fiecăruia.

În același timp, absența unei înțelegeri formalizate ori a unei repartizări explicite a atribuțiilor nu este, prin ea însăși, suficientă pentru a concluziona că nu a existat o organizare prealabilă.

Cu referire la alegațiile apărătorilor-apelanți, Colegiul penal relevă că vina inculpaților Babiac Rodion, lesnicv Mihail și Grigoruc Stanislav a fost pe deplin dovedită la caz printr-o analiză minuțioasă a probelor acumulate, administrate la caz și cercetate atât în instanța de fond cât și în instanțade apel.

Cu referire la dezacordul apărării cu declarațiile martorului *****, solicitate a fi apreciate critic, Colegiul penal relevă că declarațiile acestuia au fost depuse sub jurământ persoana fiind avertizată de răspunderea penală ce o poartă pentru darea declarațiilor false spre deosebile de inculpați, la caz însă neatestându-se constatarea unei atare situații, persoana respectivă combătând invocările inculpaților precuim că între aceștia ar fi existat careva relații tensionate sau situație de conflict.

Susținerea apărării potrivit căreia aplicarea pedepsei detențiunii pe viață s-ar fi întemeiat exclusiv pe declarațiile unui singur martor- ***** nu poate fi acceptată or în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, probele au fost apreciate atât individual, sub aspectul pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, cât și în ansamblu, prin prisma coroborării lor. Prin urmare, simpla evidențiere a rolului important al declarațiilor unui martor nu echivalează, prin ea însăși, cu demonstrarea faptului că instanța și-a întemeiat concluziile exclusiv pe acestea, or declarațiile acestuia au fodst valorificate corespunzător fiind confirmate de alte probe legal administrate și examinate contradictoriu, apărarea în acest sens neprezentând probe suplimentare.

Totodată, gravitatea pedepsei aplicate nu demonstrează, prin ea însăși, insuficiența probatoriului. Legalitatea și temeinicia condamnării, precum și justificarea individualizării pedepsei au fost analizate distinct, în raport cu motivele concrete expuse în hotărâre și cu dispozițiile legale aplicabile.

Nu suportă nici o critică nici argumentul apărării cu privire la faptul, că la motivarea soluției instanța de fond ar fi redat selectiv declarațiile martorilor ***** și ***** or simpla împrejurare că instanța a redat anumite fragmente din declarațiile martorilor vizați nu demonstrează, prin ea însăși, că acestea au fost

denaturate sau interpretate unilateral, or deși art. 100 alin. (4) și art. 101 Cod de procedură penală prevede că probele se verifică sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind apreciate atât individual, cât și în ansamblu, prin prisma coroborării lor, aceste dispoziții impun o examinare efectivă a probelor, însă nu presupun reproducerea exhaustivă a fiecărei declarații în cuprinsul hotărârii, acestea având funcția sa în cumulul probelor pe caz, or instanța de fond le-a redat fidel sensul, a examinat aspectele relevante pentru soluționarea cauzei și a explicat concluziile desprinse din acestea, totodată apărarea nu indică în mod concret ce afirmații relevante ar fi fost omise sau denaturate și nici modul în care pretinsele omisiuni ar afecta concluziile instanței, obiecție apreciată critic de instanța de apel.

La doleanțele neargumentate ale apărării Colegiul penal nu poate dispune aprecierea critică a raportului șefului interimar al SAI al CAI al INI Valeriu Grigorean privind analiza descifrărilor convorbirilor telefonice, datat cu 31 iulie 2018, or potrivit acestuia în cadrul efectuării analizelor comparative de caz, în baza informațiilor convorbirilor telefonice de pe numărul *****, utilizat de Lesnic Mihail*****, fiind contrapuse cu perioadele comiterii infracțiunilor și modul de utilizare a numărului SIM menționat, a fost constatată o utilizare atipică, manifestată prin deconectarea aparatului de telefonie mobilă, pe parcursul unei perioade de timp și activitatea acesteia în altă locație decât cea a deconectării, ceea ce permite a crede că persoana dată a avut un anumit traseu de deplasare pe perioada și în locurile producerii evenimentelor infracționale. Totodată, fiind verificat numărul SIM ***** prin intermediul surselor deschise cu numărul SIM *****, care a încercat sau a avut comunicări în noaptea de 09-10 martie 2018, s-a stabilit că utilizator al acestui număr este Babiac Rodion (f.d.21-23, vol. XIV), probă relevantă în cadrul probatoriului ce a stat la baza sentinței de condamnare.

Este declarativ argumentul apărării precum că nu a fost acordat timp suficient pentru ca inculpații să prezinte martorii în confirmarea nevinovăției lor, potrivit proceselor-verbale ale ședințelor se atestă că nici uneia dintre părți nu i-a fost îngrădi dreptul la justiție prin prezentarea probelor și susținerea poziției luate, relevant fiind și faptul, că cauza penală respectivă s-a aflat pe rolul instanței de fond circa 6 luni, perioadă suficientă în cazul prezenței participanților la procese pentru înaintarea cererilor și demersurilor.

La fel nu poate fi reținut nici argumentul potrivit cărui instanța de fond ar fi examinat/instrumentat pripit cazul și superficial nu ar fi demonstrat toate elementele componenței infracțiunilor imputate inculpaților întrucât o asemenea

afirmație, în lipsa indicării concrete a circumstanțelor care nu ar fi fost cercetate, a probelor care ar fi fost ignorate sau a elementelor constitutive care nu ar fi fost demonstrate, reprezintă o critică generală a hotărârii judecătorești, insuficientă prin ea însăși pentru a pune la îndoială legalitatea și temeinicia acesteia, or, caracterul complet și obiectiv al examinării cauzei urmează a fi apreciat prin raportare la probele administrate și cercetate în ședința de judecată, la circumstanțele de fapt stabilite, la analiza elementelor constitutive ale infracțiunilor imputate și la motivarea concluziilor instanței. Simpla nemulțumire a apărării față de soluția adoptată nu echivalează cu demonstrarea unei examinări superficiale a cauzei.

Astfel Colegiul relevă că la caz au fost analizate probele pertinente, au fost stabilite circumstanțele esențiale ale faptelor, fiind examinată contribuția fiecărui inculpat cu raportarea situației de fapt reținută la normele de drept penal aplicabile, deci neputându-se a se concluziona că examinarea cauzei a fost superficială doar în temeiul unei aprecieri contrare a apărării.

Prin urmare, în absența identificării unor omisiuni esențiale în cercetarea probelor, a unor contradicții relevante rămase nesoluționate ori a unor elemente constitutive care nu ar fi fost demonstrate, susținerea privind examinarea pripită și superficială a cauzei nu poate constitui, prin ea însăși, un temei suficient pentru infirmarea concluziilor instanței de fond.

Nu se atestă la cauză nici încălcarea procedurii la constituirea completelor conform art. 30, 33-35 Cod penal or argumentele apărătorului în acest sens nu sed încadrează la incompatibilități.

La o analiză minuțioasă a procesului de examinare a cauzei în privința inculpaților Babiac Rodion, Lesnic Mihail***** și Grigoruc Stanislav în instanța de fond, Colegiul penal nu atestă o încălcare sau îngrădire a drepturilor acestora prin prisma încălcării principiului accesului libera la justiție și prezumției de nevinovăție, în acest sens fiind respins argumentul dat.

Astfel, Colegiul penal va admite din alte motive apelul inculpatului Babiac Rodion și al avocaților acestuia Valentina Mînăscurtă, Odobescu Ghenadie și Tatiana Guțu, apelul inculpatului Grigoruc Stanislav și al apărătorului său Teleba Snejana, apelul avocatului Teleba Vladislav în interesele inculpatului Lesnic Mihail*****, cu casarea parțială a sentinţei instanţei de fond şi pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanţă în sensul menționat supra.

În conformitate cu art.415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Admite din alte motive apelul inculpatului Babiac Rodion și al avocaților acestuia Valentina Mînăscurtă, Odobescu Ghenadie și Tatiana Guțu, apelul inculpatului Grigoruc Stanislav și al apărătorului său Teleba Snejana, apelul avocatului Teleba Vladislav în interesele inculpatului Lesnic Mihail*****, sentință ce se casează parțial cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut de prima instanță după cum urmează|:

Se consideră condamnat **Babiac Rodion** pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), (3), 46, 145 alin.(2) lit.b), e), i), j) Cod penal la pedeapsa detențiune pe viață.

Se recunoaște vinovat **Babiac Rodion** în comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), (3), 46, 187 alin.(3) lit.b) Cod penal (episodul jafului în privința cet.Luța Aurica și Luța Ion) și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa de 10 (zece) ani închisoare.

Se consideră comndamnat **Babiac Rodion** pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), (3), 46, 27, 187 alin.(3) lit.b) Cod penal (episodul tentativei de jaf în privința cet. Apostoliuc Zinaida) la pedeapsa de 7 (șapte) ani închisoare.

Se recunoaște vinovat **Babiac Rodion** în comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), (3), 46, 27, 187 alin.(3) lit.b) Cod penal (episodul tentativei de jaf în privința cet.Lisnic Arcadie și Lisnic Raisa) și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa de 7 (șapte) ani închisoare.

Se recunoaște vinovat **Babiac Rodion** în comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), (3), 46, 186 alin.(3) lit.b) Cod penal (episodul furtului în privința cet.Bersan Petru) și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa de 5 (cinci) ani închisoare.

Se recunoaște vinovat **Babiac Rodion** în comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), (3), 46, 186 alin.(3) lit.b) Cod penal (episodul furtului în privința cet.Miron Nina) și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa de 5 (cinci) ani închisoare.

Se recunoaște vinovat **Babiac Rodion** în comiterea infracțiunii prevăzute la

art.42 alin.(2), (3), 46, 187 alin.(3) lit.b) Cod penal (episodul jafului în privința cet.Caminschi Zinovia și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa de 10 (zece) ani închisoare.

Se recunoaște vinovat **Babiac Rodion** în comiterea infracțiunii prevăzute la art.27, 186 alin.(2) lit.c) Cod penal (episodul tentativei de furt din incinta Oficiului Poștal s.*****) și în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3 Cod procedură penală se liberează de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit.b) Cod penal.

Se consideră condamnat **Babiac Rodion** pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.290 alin.(1) Cod penal (lege în vigoare la momentul comiterii infracțiunii) și în în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3 Cod procedură penală se liberează de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit.b) Cod penal.

În baza art.84 alin.(5) Cod penal pentru concurs de infracțiuni i se stabilește lui **Babiac Rodion** pedeapsa definitivă sub formă de detențiune pe viață cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul de pedeapsă lui **Babiac Rodion** urmează a se calcula începând cu 08 octombrie 2026 cu inclderea în acest termen a perioadei reținerii și aflării în arest de la 12 octombrie 2018 până la 08 octombrie 2026.

Se consideră condamnat **Lesnic Mihail***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), 46, 145 alin.(2) lit.b), e), i), j) Cod penal la pedeapsa detențiune pe viață.

Se recunoaște vinovat **Lesnic Mihail***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), 46, 187 alin.(3) lit.b) Cod penal (episodul jafului în privința cet.Luța Aurica și Luța Ion) și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa de 10 (zece) ani închisoare.

Se consideră condamnat **Lesnic Mihail***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), 46, 27, 187 alin.(3) lit.b) Cod penal (episodul tentativei de jaf în privința cet. Apostoliuc Zinaida) la pedeapsa 7 (șapte) ani închisoare.

Se recunoaște vinovat **Lesnic Mihail***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), 46, 27, 187 alin.(3) lit.b) Cod penal (episodul tentativei de jaf în privința cet.Lisnic Arcadie și Lisnic Raisa) și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa de 7 (șapte) ani închisoare.

Se recunoaște vinovat **Lesnic Mihail***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), 46, 186 alin.(3) lit.b) Cod penal (episodul furtului în

privința cet. Bersan Petru) și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa de 5 (cinci) ani închisoare.

Se recunoaște vinovat **Lesnic Mihail***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), 46, 186 alin.(3) lit.b) Cod penal (episodul furtului în privința cet. Miron Nina) și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa de 5 (cinci) ani închisoare.

Se recunoaște vinovat **Lesnic Mihail***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), 46, 187 alin.(3) lit.b) Cod penal (episodul jafului în privința cet. Caminschi Zinovia) și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa de 10 (zece) ani închisoare.

Se consideră condamnat **Lesnic Mihail***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.46, 186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal (episodul furtului în privința cet. Semeniuc Iuri la 24 iulie 2018) și în în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3 Cod procedură penală se liberează de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit.b) Cod penal.

Se recunoaște vinovat **Lesnic Mihail***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art.46, 186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal (episodul furtului săvârșit în privința cet.Semeniuc Iuri la 06 august 2018) și și în n temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3 Cod procedură penală se liberează de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit.b) Cod penal.

În baza art.84 alin.(5) Cod penal pentru concurs de infracțiuni i se stabilește lui **Lesnic Mihail***** pedeapsa definitivă sub formă de detențiune pe viață cu executarea în penitenciar de tip închis.

Termenul de pedeapsă lui **Lesnic Mihail***** urmează a se calcula începând cu 08 octombrie 2026 cu includerea în acest termen a perioadei reținerii și aflării în arest de la 11 octombrie 2018, până la 08 octombrie 2026.

Se consideră condamnat **Grigoruc Stanislav pentru** comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), 46, 145 alin.(2) lit.b), e), i), j) Cod penal la pedeapsa 18 (optsprezece) ani închisoare.

Se recunoaște vinovat **Grigoruc Stanislav** în comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), 46, 187 alin.(3) lit.b) Cod penal (episodul jafului în privința cet.Luța Aurica și Luța Ion) și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa de 7 (șapte) ani închisoare.

Se consideră condamnat **Grigoruc Stanislav** pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), 46, 27, 187 alin.(3) lit.b) Cod penal (episodul tentativei de jaf în privința cet.Apostoliuc Zinaida) la pedeapsa de 7 (șapte) ani închisoare.

Se recunoaște vinovat **Grigoruc Stanislav** în comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), 46, 27, 187 alin.(3) lit.b) Cod penal (episodul tentativei de jaf în privința cet.Lisnic Arcadie și Lisnic Raisa) și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa de 7 (șapte) ani închisoare.

Se recunoaște vinovat **Grigoruc Stanislav** în comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), 46, 186 alin.(3) lit.b) Cod penal (episodul furtului în privința cet.Bersan Petru) și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa 4 (patru) ani închisoare.

Se recunoaște vinovat **Grigoruc Stanislav** în comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), 46, 186 alin.(3) lit.b) Cod penal (episodul furtului în privința cet.Miron Nina) și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa 4 (patru) ani închisoare.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial i se stabilește lui **Grigoruc Stanislav** pedeapsa definitivă sub formă de 21 (douăzeci și unu) ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip închis.

Termenul de pedeapsă lui **Grigoruc Stanislav** urmează a se calcula începând cu 08 octombrie 2026 cu includerea în acest termen a perioadei reținerii și aflării în arest de la 25 octombrie 2018, până la 08 octombrie 2026.

În rest în latura cheltuielilor judiciare, acțiunii civile și a corpurilor delicte se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia pronunţată în şedinţă publică la 08 octombrie 2026.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache