Dosarul nr.2r-150/25 (2-24061857-03-2r-17042025)
Judecătoria: Bălți, sediul central, Judecătorul: E. Bejenaru

CURTEA DE APEL NORD
DECIZIE

08 iulie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
în componenţa:
preşedintele colegiului, judecătorul Elena Grumeza,
judecătorii Natalia Costaș şi Ivan Parii,

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de avocatul Oxana Melnic în interesele lui Vitalie Cerneleanu împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul central din 04 martie 2025 și din 31 martie 2025 emise în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Vitalie Cerneleanu către Marina Rîșchitori și Aliona Rîșchitori privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 07 iunie 2024 reclamantul Vitalie Cerneleanu reprezentat de avocatul Oxana Melnic a depus cerere de chemare în judecată către Marina Rîșchitori și Aliona Rîșchitori prin care a solicitat:
   - ✓ încasarea în mod solidar a datoriei în mărime de 5000 euro;
   - ✓ încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii s-a invocat că, la data de 09.06.2021, reclamantul a oferit cu împrumut, conform unei recipise întocmite la aceeaşi dată, pârâtelor care sunt rude de gradul I: mama şi fiică, suma de 4 000 euro. Pârâtele s-au obligat să achite dobânda de 10% lunar la suma de 4 000 euro. La fel, ultimele s-au obligat să restituie împrumutul în timp de cinci luni, fapt care nu a avut loc nici pînă în prezent.
3. La fel, la data de 09.06.2021, reclamantul a mai oferit cu împrumut pârâtelor Rîşchitori Marina, şi Rîşchitori Aliona, suma de 1 000 euro, cu obligația de achitare a unui procent lunar de 10%. La moment, datoria totală constă din 5 000 euro, echivalentul în lei fiind de 96 165 Lei, care nu a fost restituită reclamantului pînă în prezent.
4. În privința recuperării datoriei, reclamantul a încercat de nenumărate ori să contacteze pârâtele, însă fără careva rezultat pozitiv. La 24 mai 2024, în adresa

pârâtelor au fost expediate somații cu propunerea de a rezolva litigiul pe cale amiabilă. Cu toate acestea, scrisorile au fost returnate reclamantului ca nereclamate.

5. Drept rezultat al neexecutări contractelor de împrumut, reclamantul a avut de suportat un venit ratat, ce ar fi putut fi realizat, prin depozitarea sumelor respective de bani la Băncile Comerciale ale Republicii Moldova, precum şi folosul personal al acestuia. La încheierea contractului de împrumut, nu a fost stabilită nici o clauză penală, privind neexecutarea contractului de împrumut, situaţie în care, sunt aplicabile dispozițiile art. 874 şi 942, Cod Civil al RM.
6. Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central din 04 martie 2025 cererea de chemare în judecată formulată de Vitalie Cerneleanu către Marina Rîșchitori și Aliona Rîșchitori privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost scoasă de pe rol, în conformitate cu prevederile art.267 lit. g) CPC al RM.
7. La data de 18 martie 2025 avocatul Oxana Melnic în interesele lui Vitalie Cerneleanu a depus o cerere cu privire la anularea încheierii din 04 martie 2025 privind scoaterea cererii de pe rol.
8. Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central din 31 martie 2025 a fost respinsă cererea depusă de avocatul Oxana Melnic cu privire la anularea încheierii din 04 martie 2025 prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol.

Solicitarea recurentului:

9. Nefiind de acord cu încheierile instanței de fond din 04 martie 2025 și din 31 martie 2025, avocatul Oxana Melnic în interesele recurentului Vitalie Cerneleanu, la 11 aprilie 2025 a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului și casarea încheierilor din 04 martie 2025 și din 31 martie 2025 cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

Argumentele părților:

10. În motivarea recursului s-a invocat că, instanța de fond eronat a aplicat prevederile legale, motiv din care încheierile din 04.03.2025 şi din 31.03.2025, urmează a fi casate cu restituirea cauzei la rejudecare.
11. Evocă că, însuși în partea descriptivă instanța de judecată constată că avocatul s-a adresat la medicul de familie fără programare, ceea ce și probează starea de sănătate precară inopinată, stare de sănătate pe care ultimul nu a avut posibilitatea de a o prevedea, or, starea de sănătate gravă se atestă și prin deschiderea buletinului medical din 04.03.2025 cu o durată de 10 zile, perioadă în care a primit tratament pentru ameliorarea simptomelor, care au fost constatate de medicul neurolog.
12. Susține că, în dimineața zilei de 04.03.2025 nu a avut posibilitatea nici fizică nici verbală de a informa instanța de judecată, cauzată de starea gravă de

sănătate, simptome care nu le poate divulga: țin de viața privată, care se regăsesc în cartela medicală (date ce sunt strict personale), care nu le poate expune în prezenta cerere din motiv că hotărârile instanței sunt publicate pe paginile oficiale ale instanțelor de judecată.

13. Consideră că instanța de judecată în mod abuziv şi arbitrar şi-a permis a aduce criticii stării de sănătate inopinate, fapt constatat prin certificatul medical anexat, motiv din care își va rezerva dreptul de a sesiza Consiliul Superior al Magistraturii. Or, neprezentarea avocatului în instanța de judecată, corect de comun coordonată, nu a fost intenționată sau cu rea-credință, în situația în care a prezentat inclusiv executarea încheierii protocolare de citare publică a pârâților pe caz, fapt confirmat prin anexa la cererea de anulare a scoaterii cererii de pe rol, publicația din ziar, or, avocatul a fost partea interesată de a se prezenta la şedința de judecată din 04.03.2025, fiind anticipat pregătită, cu citarea publică executată.
14. Mai pretinde că, în calitate de persoană fizică nu a avut posibilitatea de a anticipa starea sa de sănătate, care este factor uman si fiziologic, care instanța de fond după propriile interpretări l-a apreciat critic şi subiectiv, dar nu obiectiv.
15. În temeiul art. 28 al Constituției Republicii Moldova, Statul respectă și ocrotește viața intimă, familială şi privată, or instanța de fond critică starea de sănătate, indicind că a făcut adresare la medicul de familie la orele 17:25, indicând la fel că s-a efectuat interpelare la medicul de familie şi potrivit informației generate de IMSP „Centrul Medicilor de Familie Municipal Bălți” din 31.03.2025, s-a efectuat vizita la medicul de familie fără programare în data de 04.03.2025, ora 17:24, pacienta s-a prezentat la medicul de familie trimitere - extras F-271e de la consultul medicului neurolog din data de 04.03.2025, ora 14:35, Spitalul *****d, prin care fapt a efectuat imixtiune în viața sa privată, solicitând date cu caracter personal.
16. Or, instanța subiectiv, dă apreciere stării sale de sănătate la orele 09:00, fără a fi în drept de a o face, asumându-și rolul de medic specialist pe stări de sănătate, necunoscând circumstanțele reale ale stării sale de sănătate la orele 09:00 din data de 04.03.2025. Astfel, instanța de judecată intenționat cu rea credință a scos cererea de pe rol și ulterior a respins cererea de anulare a încheierii de scoaterii de pe rol.
17. Colegiul Civil a notificat intimații despre depunerea recursului de către Vitalie Cerneleanu, oferindu-le termen pentru prezentarea referinței.
18. Intimatele Marina Rîșchitori și Aliona Răşchitori nu au făcut uz de dreptul său procesual și nu au depus referință, fapt ce nu împiedică instanța de recurs de a examina recursul în baza probelor administrate.

Aprecierea instanței de recurs.

19. Studiind materialele dosarului, Colegiul judiciar consideră că recursul declarat de avocatul Oxana Melnic în interesele recurentului Vitalie Cerneleanu urmează a fi admis, din următoarele considerente.
20. În conformitate cu art.424 alin.1 Cod de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
21. Articolul 425 Cod procedură civilă prevede că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
22. Instanța de recurs reține că, încheierea instanței de fond din 31 martie 2025 a fost expediată în adresa avocatului Oxana Melnic la data de 31 martie 2025, iar cererea de recurs a fost declarată la 11 aprilie 2025 în termenul legal de 15 zile, prin urmare recursul este declarat în termenul legal, prevăzut de art.425 Cod procedură civilă.
23. În conformitate cu art.426 alin.3 Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
24. În conformitate cu art.427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionând prin decizie problema respectivă**.**
25. În speță Colegiul judiciar constată că, reclamantul Vitalie Cerneleanu a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată către pârâții Marina Rîșchitori și Aliona Rîșchitori prin care a solicitat încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
26. Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central din 04 martie 2025 cererea de chemare în judecată formulată de Vitalie Cerneleanu către Marina Rîșchitori și Aliona Rîșchitori privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost scoasă de pe rol, în conformitate cu prevederile art.267 lit. g) CPC al RM.
27. La data de 18 martie 2025 avocatul Oxana Melnic în interesele lui Vitalie Cerneleanu a depus o cerere cu privire la anularea încheierii din 04 martie 2025 privind scoaterea cererii de pe rol.
28. Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central din 31 martie 2025 a fost respinsă cererea depusă de avocatul Oxana Melnic cu privire la anularea încheierii din 04 martie 2025 prin care cererea de chemare în judecată formulată de Vitalie Cerneleanu către Marina Rîșchitori și Aliona Rîșchitori privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost scoasă de pe rol.
29. Astfel, instanța de fond întru consolidarea soluției adoptate a reținut faptul că, reclamantul, reprezentantul acestuia, inițiind proceduri în justiție, urma să-și

asume un rol activ și să anunțe instanța despre imposibilitatea prezentării la ședința de judecată din 04 martie 2025.

30. Verificând materialele cauzei civile în cumul cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul judiciar constată că concluziile instanței de fond contravin circumstanțelor cauzei reieșind din următoarele.
31. Potrivit art.267 lit. g) CPC, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.
32. Potrivit art.268 alin.4) CPC al RM, la cererea reclamantului sau a pîrîtului, instanţa poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit.f) şi g), *dacă aceştia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în şedinţă de judecată şi a înştiinţării instanţei*. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii. Cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol se soluţionează în baza dosarului şi a materialelor anexate la cerere, fără citarea participanţilor la proces. Instanţa care examinează cererea poate dispune citarea participanţilor la proces pentru a se pronunţa cu privire la respectiva cerere.
33. Reiterând normele de drept citate supra, Colegiul reține că, legiuitorul a prevăzut două condiții de anulare a încheierii privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit.f) și g), și anume:
    a) Să prezinte probe de imposibilitatea prezentării în şedinţă de judecată,
    b) Să prezinte probe de imposibilitatea de a înștiința instanța de judecată.
34. Colegiul Civil reține că, avocatul Oxana Melnic a invocat cu titlu de temei de neprezentare la ședința de judecată din 04 martie 2025 ora 09.00, starea precară a sănătății, menționând că în dimineața zile de 04 martie 2025 nu a avut posibilitatea reală de a informa instanța de judecată despre imposibilitatea prezentării la ședința de judecată din cauza stării precare de sănătate.
35. Astfel, întru confirmarea celor invocate, avocatul Oxana Melnic a prezentat Certificatul de concediu medical din 04 martie 2025 Seria ***** eliberat de Centrul de Sănătate nr.2 din ***** prin care se atestă cu certitudine faptul că, ultima s-a aflat în concediu medical din data de 04 martie 2025 și până la data de 14 martie 2025.
36. Prin urmare, certificatul medical prezentat servește drept dovadă a faptului că neprezentarea avocatului Oxana Melnic la ședința de judecată din 04 martie 2025 a fost una justificată, legată de starea de sănătate.
37. De altfel, starea de sănătate a avocatului Oxana Melnic fiind un factor uman și fiziologic, a constituit un impediment imprevizibil, care a limitat-o pe ultima

de a informa în timp util instanța de judecată privind imposibilitatea prezentării la ședința de judecată din data de 04 martie 2025.

38. Deci pornind de la faptul că neprezentarea avocatului Oxana Melnic la ședința de judecată din 04 martie 2025 a fost justificată de starea sa de sănătate, ce a fost confirmată prin certificatul de concediu medical, instanța de fond în conformitate cu prevederile art.268 alin.4) CPC al RM urma să anuleze încheierea din 04 martie 2025 privind scoaterea cererii de pe rol emisă în temeiul art.267 lit. g) CPC al RM.
39. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de fond a aplicat eronat norma de drept procedural, încheierea primei instanțe din 31 martie 2025 urmează a fi casată, cu soluționarea prin decizie a problemei respective, prin care se admite cererea reprezentantului reclamantului, avocatul Oxana Melnic privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol din 04 martie 2025.
40. Conform art.428 alin.1 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.
41. Conform art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil,

d i s p u n e:

Admite recursul declarat de avocatul Oxana Melnic în interesele lui Vitalie Cerneleanu;

Casează integral încheierea judecătoriei Bălți, sediul central din 31 martie 2025 emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Vitalie Cerneleanu către Marina Rîșchitori și Aliona Rîșchitori privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, cu soluţionarea prin decizie a problemei respective după cum urmează:

Admite cererea depusă de avocatul Oxana Melnic în interesele reclamantului Vitalie Cerneleanu privind anularea încheierii judecătoriei Bălți, sediul central din 04 martie 2025;

Anulează încheierea judecătoriei Bălți, sediul central din 04 martie 2025 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de Vitalie Cerneleanu către Marina Rîșchitori și Aliona Rîșchitori privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii în aceeaşi instanţă, în acelaşi complet de judecată, spre examinarea cauzei în fond.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,

Judecătorul **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Ivan Parii**