Dosar nr. 1-57/2024 (PIGD: 1-24035272-09-1-01042024)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

30 mai 2024 **orașul Fălești**

Judecătoria Bălți (sediul Fălești), **instanța în componența:**

Președintele ședinței, judecător Radu HOLBAN

Grefieri Cătălina RARANCEAN,-

cu participarea:

acuzatorului de stat, procurorul ȚĂRNĂ Leonid;

inculpaților ROTARI Alexandr și MUNTEANU Petru;

apărătorului inculpatului ROTARI Alexandr, avocatul OSOIANU Sergiu;

apărătorului inculpatului MUNTEANU Petru, avocatul PLEȘCA Grigore,-

în lipsa:

părții vătămate OLARI Constantin, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,-

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat a Republicii Moldova, **conform procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, cauza penală în privința lui:

ROTARI Alexandr Alexandr, născut la *****, originar din s*****, IDNP *****, domiciliat în s*****, cetățean al Republicii Moldova, studii gimnaziale, divorțat, are un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul munci, nesupus militar, nu are grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior condamnat prin sentința judecătoriei Fălești din 28 martie

2006 în temeiul art. 187 alin.(2) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni; prin sentința judecătoriei Sîngerei din 20 aprilie 2006 în temeiul art. 186 alin.(2) Cod penal și prin prisma art. 84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial a pedepsei închisorii aplicate prin sentința Judecătoriei Fălești din 28 martie 2006, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani; la 13.10.2008 a fost eliberat din detenție în temeiul Legii privind amnistia; prin sentința Judecătoriei Fălești din 30 noiembrie 2010 în temeiul art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar conform art. 90 Cod penal executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an și 6 luni; prin sentința judecătoriei Fălești din 08 august 2012, în temeiul art. 287 alin.(1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și prin prisma art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial a pedepsei închisoarii aplicate prin sentința Judecătoriei Fălești din 30 noiembrie 2010, și i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani în penitenciar de tip închis, iar pe capetele de învinuire prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. b), art. 187 alin.(2) lit. e), art. 171 alin.(1) Cod penal, instanța l-a achitat pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat (fila dosarului 70); prin Decizia Curții de Apel Bălți din 04.09.2013, a fost recunoscut vinovat în temeiul art. 171 alin. (2) lit. b), 187 alin.(2) lit. e), art. 171 alin. (1) și art. 287 alin. (1) Cod penal și în temeiul art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani fără amendă, iar în temeiul art. 85 Cod penal prin cumularea parțială a pedepsei închisorii aplicate prin sentința Judecătoriei Fălești din 30 noiembrie 2010 i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani fără amendă cu ispășirea în penitenciar de tip închis; prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12.02.2014, a fost menținută Decizia Curții de Apel Bălți din 04.09.2013; la data de 14.02.2020 a fost eliberat din instituția penitenciară în legătură cu executarea pedepsei; reținut și arestat preventiv în prezenta cauză nu a fost, posedă limba de stat a Republicii Moldova,-

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal,-

MUNTEANU Petru Vladimir, născut la *****, originar din s*****, IDNP *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, divorțat, persoane la întreținere nu are, neangajat în câmpul munci, supus militar, nu are grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior necondamnat, reținut și arestat preventiv în prezenta cauză nu a fost, posedă limba de stat a Republicii Moldova,-

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal,-

Procedura de citare legală executată.

Cauza a fost examinată în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în perioada 01 aprilie 2024 (data înregistrării cauzei în instanță) – 30 mai 2024 (data emiterii și pronunțării sentinței).

Acuzatorul de stat, procurorul ȚĂRNĂ Leonid, considerând pe deplin dovedită vinovăția inculpaților, a pledat pentru:

A-l recunoaște vinovat pe ROTARI Alexandr de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani în penitenciar de tip semiînchis. A aplica măsura preventivă arestul preventiv în privința lui ROTARI Alexandr, până la devenirea definitivă și executorie a sentinței.

A-l recunoaște vinovat pe MUNTEANU Petru de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 6 luni, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, conform art. 90 Cod penal, pe un termen de probațiune de 4 ani.

Apărătorul inculpatului ROTARI Alexandr, avocatul OSOIANU Sergiu, a pledat pentru aplicarea pedepsei cu închisoare cu suspendarea executării acesteia în temeiul art. 90 Cod penal pe un termen de probațiune sau executarea pedepsei cu închisoarea să fie suspendată parțial în temeiul art. 90/1 Cod penal.

Apărătorul inculpatului MUNTEANU Petru, avocatul PLEȘCA Grigore, a pledat pentru pentru aplicarea pedepsei cu închisoare cu suspendarea executării acesteia în temeiul art. 90 Cod penal, pe un termen de probațiune.

Potrivit probelor administrate în ședință, instanța,-

C O N S T A T Ă :

1. <u>ROTARI Alexandr Alexandr,</u> la 01 februarie 2024 în jurul orei 18:00, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu MUNTEANU Petru Vladimir, aflându-se pe strada Independenței din *****, urmărind scopul de profit de sustragere a bunurilor altei persoane, aplicând o violență nepericuloasă pentru viața persoanei agresate, ca metodă de facilitare a obținerii bunurilor materiale de la victima OLARI Constantin, l-au împins pe ultimul de la unul la altul, după care ROTARI Alexandr a doborât victima jos la pământ, timp în care MUNTEANU Petru i-a aplicat acesteia mai multe lovituri cu picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202438D0048 din 19.03.2024 leziuni corporale neînsemnate sub formă de edem al țesuturilor moi și echimoză în regiunea temporală pe stânga, după care în mod deschis, în timp ce victima se afla culcată la sol, ROTARI Alexandr a sustras de la aceasta din buzunare un pachet de țigări de marca ”Winston” în valoare de 50 lei, precum și bani în sumă totală de 760 lei, iar MUNTEANU Petru din interiorul scurtei victimei a sustras o sticlă de vodca cu volumul de 0,5 litri de marca ”Kumanioc” în valoare de 80 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material în mărime totală de 890 lei.

2. <u>MUNTEANU Petru Vladimir,</u> la 01 februarie 2024 în jurul orei 18:00, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu ROTARI Alexandr, aflându-se pe strada Independenței din *****, urmărind scopul de profit, de sustragere a bunurilor altei persoane, aplicând o violență nepericuloasă pentru viața persoanei agresate, ca metodă de facilitare a obținerii bunurilor materiale de la victima OLARI Constantin, l-au împins pe ultimul de la unul la altul, după care ROTARI Alexandr a doborât victima jos la pământ, timp în care MUNTEANU Petru i-a aplicat acesteia mai multe lovituri cu picioarele peste diferite părți ale corpului,

cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202438D0048 din 19.03.2024, leziuni corporale neînsemnate sub formă de edem al țesuturilor moi și echimoză în regiunea temporală pe stânga, după care în mod deschis în timp ce victima se afla culcată la sol, ROTARI Alexandr a sustras de la aceasta din buzunare un pachet de țigări de marca ”Winston” în valoare de 50 lei, precum și bani în sumă totală de 760 lei, iar MUNTEANU Petru din interiorul scurtei victimei a sustras o sticlă de vodca cu volumul de 0,5 litri de marca ”Kumanioc” în valoare de 80 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material în mărime totală de 890 lei.

3. În şedință de judecată pe 26 aprilie 2024 inculpații ROTARI Alexandr și MUNTEANU Petru, au depus cereri scrise personal, prin care au solicitat judecarea cauzei conform procedurii speciale (simplificate) prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală (*în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*), declarând că, recunosc integral săvârșirea faptelor prejudiciabile conform învinuirii formulate în rechizitoriu; recunosc toate probele administrate în faza de urmărire penală, nu au obiecții asupra acestora şi nu doresc examinarea unor alte probe. Cererile inculpaților a fost susținută în ședință de judecată și de către apărătorii acestora OSOIANU Sergiu și PLEȘCA Grigore.

4. Prin încheieri protocolare emise la 26 aprilie 2024, instanța a admis cererile inculpaților ROTARI Alexandr și MUNTEANU Petru*,* dispunând judecarea cauzei în privința acestora conform procedurii speciale (simplificate), prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală, *în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

5. Fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ, potrivit regulilor de audiere a martorului (art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală), inculpatul **ROTARI Alexandr a recunoscut integral vinovăția sa** de săvârșirea faptei prejudiciabile indicate în rechizitoriu. La 01 februarie 2024, aproximativ la ora 18:00 împreună cu MUNTEANU Petru, în s*****, a comis infracțiunea de jaf în privința părții vătămate OLOI Constantin cu aplicarea violenței. Regretă de fapta comisă. Pe viitor și-a făcut concluzia că nu trebuie să mai comită fapte similare.

6. Fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ, potrivit regulilor de audiere a martorului (art. 364^1 alin. (4) Cod de procedură penală), inculpatul **MUNTEANU Petru a recunoscut integral vinovăția sa** de săvârșirea faptei prejudiciabile indicate în rechizitoriu. La 01 februarie 2024, aproximativ la ora 18:00 împreună cu ROTARI Alexandr, în s*****, a comis infracțiunea de jaf ân privința părții vătămate OLOI Constantin. Regretă de fapta comisă.

7. Complementar, vinovăția inculpaților de săvârșirea faptei prejudiciabile descrise în pct. 1 și pct. 2 *supra* este dovedită prin probele administrate în faza de urmărire penală, care au fost acceptate integral de către inculpați, după cum urmează:

8. Declarațiile părții vătămate OLARI Constantin, care a relatat că, la data de 01.02.2024, pe parcursul zilei, s-a aflat acasă, unde a consumat de unul singur câteva sute de grame de rachiu, ulterior până seara nu a mai consumat din băuturi spirtoase. După orele 17^{00} dorind să mai servească 50 grame de rachiu și neavând acasă, a luat din domiciliu suma de 50 euro, deoarece bani în valută națională, lei, în casă nu a avut, a luat din banii adunați și munciți de peste hotare, în Federația Rusă, doar o bancnotă de 50 euro pe care a pus-o în buzunarul drept de la blugii în care era îmbrăcat și a pornit spre barul alimentar „Fedolina” care aparține familiei OROȘANU cu scopul de a schimba bancnota de 50 euro în lei, după care din banii dați, să-și cumpere o sticlă de rachiu. Anterior la acest bar a mai schimbat bani în valută străina, așa că din start știa că la barul dat se poate de schimbat bani. Ajungând de unul singur la acest bar, care se află lângă grădinița din sat, afară deja se întuneca, era trecut de ora 17^{00}, intrând in bar a observat trei persoane de gen masculin, cunoscute lui, consătenii ROTARI Alexandr cu care nu sunt prieteni, se cunosc doar din faptul că sunt săteni, MUNTEANU Petru la fel locuitor din sat, căruia în sat îi mai spun „Roșca” și PLĂCINTĂ Vasile, cu care este rudă. Aceștia se aflau în picioare în bar, ceva discutau, s-a apropiat de ei, a dat mâna, a schimbat vreo două vorbe, după care s-a îndreptat la casa barului, iar băieții din urma lui. La casă se aflau OROȘANU Dumitru și fratele său OROȘANU Fiodor, atunci l-a rugat pe Dumitru să-i schimbe 50 euro, anterior la acesta a mai schimbat și cunoaște că trebuia să-i dea la schimb suma de 900 lei, exact ca și data trecută. Dumitru i-a dat la schimb exact suma de 900 lei, în bancnote de 100 lei și 200 lei, nu-și aduce aminte câte bancnote erau exact de 200 lei și 100 lei, dar știe precis că

erau doar bancnote de 100 lei și 200 lei, mai mărunte nu erau. După ce Dumitru i-a dat 900 lei, el i-a spus că dorește să cumpere o sticlă de rachiu de 0,5 l cu denumirea '„Kumaniok”, țigări nu a cumpărat așa cum în buzunarul scurtei mai avea un pachet de țigări început cu denumirea „Winston” de culoare albastru în care se aflau aproximativ 15 țigări. Tot atunci, a propus băieților PLĂCINTĂ Vasile, ROTARI Alexandru și MUNTEANU Petru să servească câte 50 grame. Atunci OROȘANU Dumitru a turnat la toți câte 50 grame, cu toții au servit, după care a mai cerut încă odată să toarne la toți câte 50 gr de rachiu și din nou toți patru au servit câte 50 gr de vodcă. Ulterior l-a întrebat cât să achite pentru ceea ce a servit în bar și pentru sticla de rachiu de 0,5 l pe care a cumpărat-o. Dumitru i-a spus că trebuie să achite suma de 120 lei, dintre care sticla de vodcă costă 80 lei si restul ce a servit cu băieții în bar 40 lei. A scos din buzunarul pantalonilor toată suma de bani pe care o avea la el, 900 lei, bancnotele îndoite în jumătate, din care a luat două bancnote a câte 100 lei și a achitat. A primit rest 80 lei, în bancnote de 50 lei una, 20 lei una, și 10 lei una, pe care le-a pus împreună cu restul sumei de 700 lei rămași, în buzunarul stâng spate de la pantalonii în care era îmbrăcat, iar sticla de rachiu a pus-o în buzunarul stâng din interiorul scurtei în care era îmbrăcat. În timpul în care a schimbat bancnota de 50 euro și apoi a achitat pentru cele procurate, toți trei erau lângă el și au văzut că a schimbat 50 euro, după care tot din suma dată schimbată a cumpărat rachiu, iar restul i-a pus înapoi în buzunar. După ce au servit, toți patru au ieșit afară, lângă scări, unde ROTARI Alexandr cu MUNTEANU Piotr au început să fumeze, iar Vasile l-a chemat într-o parte lângă porțile celea mari de la bar. Barul are două intrări, prin porțile mari care se află într-o parte și duce spre un drum adiacent și intrare prin porți mici care se face din direcția șoselei a drumului central. Atunci Vasile PLĂCINTĂ l-a chemat în direcția la porțile celea mari, unde i-a spus să aibă grijă, deoarece ROTARI Alexandru cu MUNTEANU Petru pot să-l ajungă din urmă să îl bată și să-i ia bani, spunând că ei sunt buni pentru așa ceva. I-a răspuns că nu mai crede așa ceva, n-a luat în serios avertizarea lui Vasile, și că pleacă acasă și din inițiativa lui, având relații bune cu Vasile, a scos din buzunar suma de bani toată, din care a luat 20 lei pe care i-a dat-o lui Vasile și i-a spus să ducă să mai bea 50 gr de rachiu, iar el pleacă acasă. A pus înapoi banii în buzunarul stâng de la spatele pantalonilor şi anume suma de 760 lei, în bancnote de 200 lei, 100 lei, una de 50 lei, și una de 10 lei. Mergând spre domiciliu, pe strada din deal cu denumirea „Independenței”, la o distanță de aproximativ 40 metri până la gospodăria sa, din drumul adiacent din

partea stângă, unde se află și o fântână, în fața lui au ieșit ROTARI Alexandr cu MUNTEANU Petru, primul de el s-a apropiat Petru care fără nici un motiv, l-a întrebat "da ce tu Costea vorbești de mine în sat?", atunci a înțeles că ei au doar un pretext ca să se anine de el. În realitate cu nici unul din ei careva vorbe nu a avut, nici conflicte, nu a avut, nici un motiv să-l discute pe Petru în sat așa cum a înaintat el pretenția dată și crede că a fost doar un motiv să se anine de el ca să-l bată. I-a răspuns lui Petru înapoi că de unde a luat așa ceva, el în sat nu l-a discutat niciodată. Însă Petru s-a apropiat de el l-a apucat din față, cu ambele mâini de umeri, împingându-l în spate, unde se afla ROTARI Alexandr, care din spate l-a apucat de umeri și l-a trântit la pământ, căzând la sol, pe spate în poziția culcată, cu capul în direcția drumului spre casă. În acel moment Petru, fără a spune ceva, aflându-se în partea stângă a corpului său, l-a lovit cu piciorul în cap, partea stângă, după care tot el a început să îl lovească cu piciorul în partea stângă a corpului, nimerindu-l mai mult în zona coastelor, sau cel puțin în regiunea coastelor simțea durere. În timp, ROTARI Alexandr se afla de partea dreaptă a corpului, lângă picioare și nu îl lovea dar îl buzunărea, controla toate buzunarele la haine, a început mai întâi să caute prin buzunarele de la scurtă, unde în buzunarul drept de la scurtă avea pachetul de țigări „Winston” de culoare albastru cu aproximativ 15 țigări, pe care Alexandr i l-a scos din buzunar, luându-l, după care Petru i-a scos forțat sticla de rachiu din interiorul scurtei, timp în care dânsul se opunea și anume să stea culcat pe spate, deoarece știa că în buzunarul stâng de la spatele pantalonilor avea banii menționați și se temea să nu îi ia. Însă, Alexandr forțat l-a apucat de scurtă, întorcându-l la pământ pe o parte, după care l-a controlat și la buzunarele din spate de la pantaloni, în care în buzunarul stâng găsind banii, i-a sustras, nu a văzut pe urmă unde i-a pus, a văzut cum i-a scos, ținându-i în mână și atât. În timpul în care Alexandr îl controla la buzunare, Petru vedea acest lucru și continua să lovească cu piciorul în regiunea corpului, iar după ce Alexandr a scos banii, Petru a încetat să îl bată. Tot în momentul în care Alexandr i-a scos forțat banii din buzunar, a început să strige în direcția unei gospodării la vecin pe nume Saşa, nu cunoaște familia lui, atunci strigătele lui au fost auzite, deoarece în timpul cât striga la vecinul Saşa, a văzut cum s-a aprins lumina la casă în față, tot atunci aceștia s-au speriat și au fugit la vale, în direcția șoselei, la ce el a strigat în direcția lor să-i dea înapoi banii și sticla de rachiu. Petru a strigat „ nați garafa înapoi vină şi ţi-o ia” aruncând-o sub gardul unui vecin JUCOV Iurii. De el în acel moment nu s-a apropiat nimeni, chiar dacă la casa vecinului s-a aprins lumina, de unul singur

s-a ridicat de jos, a luat sticla de rachiu de sub gard și știind că casa e aproape, a mers încă vreo 40 m până la domiciliu, unde s-a culcat pe pat, deoarece îi era rău, îl durea sub coaste, iar sticla de rachiu așa și a rămas lângă pat. Nu avea la dânsul telefon mobil, telefonul se afla descărcat acasă, iar când a ajuns în casă l-a pus la încărcat, iar el s-a pus pe pat, a adormit dar nu mult timp, se văicăra, îl durea capul și în regiunea coastelor, după care a luat de pe masa telefonul și primul gând a fost să sune surorii sale OLARI Elena care trăiește mai la deal de el. Nu poate explica de ce nu a sunat mai întâi la ambulanță, așa a simțit pe moment că trebuie să sune pe sora, alte persoane mai apropiate nu are. A sunat sora la telefon rugând-o să vină la el că se simte rău. La telefon nu a dorit să-i spun ce a pățit, atunci ea în câteva minute a venit acasă la el, văzându-l roșu la tâmpla stângă a capului, l-a întrebat ce s-a întâmplat. Era băut, dar nu este prima dată când servește și tine minte ce s-a întâmplat și i-a povestit surorii așa cum a fost, și anume că a fost la bar a schimbat 50 euro, după care a servit împreună cu ROTARI Alexandr, PLĂCINTĂ Vasile și MUNTEANU Petru. Ulterior în apropiere de casă, ROTARI Alexandr l-a ajuns din urmă împreună cu MUNTEANU Petru, l-au doborât la pământ ambii după care Petru în timp ce îl lovea cu picioarele, odată peste cap și restul loviturilor aproximativ 4-5 peste corp, regiunea coastelor stânga, Alexandru îl buzunărea peste tot după care tot el i-a furat banii din buzunar, pachetul de țigări, iar Petru a luat sticla de rachiu dar la colțul gardului vecinului a aruncat-o. Sora imediat a sunat la 112, chemând ambulanța, tot la domiciliu s-au prezentat angajații poliției care au documentat cazul dat. A doua zi, cu taxiul s-a deplasat în raionul Glodeni, la medicul legist, având îndreptare de la organele de poliție pentru a constata leziunile. Dorește atragerea acestora la răspundere penală, conform legii să-i restituie suma de 760 lei pe care i-au furat-o, suma de 25 lei, costul unui pachet de țigări și suma de 772 lei pe care a achitat-o pe taxi, suportând cheltuielile de drum până la medicul legist. Careva tratamente medicale suplimentar nu a suportat, dar pentru durerile fizice cauzate lui în stradă, fără nici un motiv, dorește ca aceștia sa-i achite un prejudiciu moral în sumă de 3000 lei, în total suma de 4.532 lei. Alte careva pretenții nu are. Fiind audiat suplimentar, la data de 20 martie 2024 acesta a comunicat că referitor la pretențiile materiale și morale față de ROTARI Alexandr și MUNTEANU Petru, pe care le-a declarat în audierea precedentă în calitate de parte vătămată, și anume suma totală de 4.532 lei, refuză, nu dorește să înainteze acțiune civilă pe cazul dat, iar pedeapsa pentru acțiunile pe care le-au săvârșit în privința lui, agresându-l în stradă și jefuindu-l de bunuri care

le avea asupra lui, să fie stabilită la discreția instanței de judecată conform legii (fila dosarului 30-34).

9. Declarațiile martorului OLARI Elena, care a relatat că, în seara de 01.02.2024, în jurul orelor 2300, a telefonat-o fratele său OLARI Constantin care locuiește în apropiere de ea, spunându-i să vină până la el că se simte rău. L-a întrebat ce s-a întâmplat dar nu a dorit să-i spună la telefon, de aceea imediat a mers la domiciliul acestuia. Intrând în casă, l-a văzut culcat pe pat, se plângea de dureri de cap, avea o pată roșie, vânătaie pe față și avea dureri în regiunea coastelor, l-a observat că era servit, dar putea să-i explice ce s-a întâmplat. Acesta i-a comunicat că a servit băuturi la barul din sat împreună cu ROTARI Alexandr și MUNTEANU Petru, după care s-a pornit acasă, cu o sticlă de rachiu dar și avea bani la el, așa cum a schimbat 50 euro la bar și nu i-a cheltuit pe toți, în jur de 700 lei și ceva avea la el. Ajungând în apropiere de casă, MUNTEANU Petru cu ROTARI Alexandr l-au ajuns din urmă, au început să se anine de el cu scopul să-l bată și să-i ia banii și o sticlă de rachiu pe care o avea la el, cumpărată de la bar. MUNTEANU l-a lovit mai mult, după care tot el i-a luat sticla de rachiu iar ROTARI Alexandr i-a furat banii din buzunar. A strigat după ajutor la vecini, dar nu a ieșit nimeni în stradă, chiar dacă a spus că a observat că la vecinul Alexandru s-a aprins lumina la casă atunci când striga după ajutor. Dânsa i-a spus că vor merge dimineața la primărie să se lămurească, până atunci va ruga pe vecinul Alexandru să se uite pe camere video instalate la el pe casă, cu speranța poate să vadă ce s-a întâmplat în drum, însă camera dată filmează doar până la poarta lui, iar în drum nu se vedea nimic. Tot Alexandru a spus să nu aștepte a doua zi pentru ca să se adreseze la primărie, ci să sune deodată la serviciul 112 și fratele să depună plângere pe caz. Atunci dânsa de pe numărul său ***** a sunat la serviciul 112 anunțând că fratele OLARI Constantin, în jurul orelor 18^{00} a fost bătut de doi săteni și i-au sustras bani, în jur de 700 lei. Nu a comunicat la poliție și despre acea sticlă de rachiu și pachetul de țigări pe care tot i l-au furat deoarece a considerat important că a fost bătut și i s-au sustras banii lui pe care tot el i-a muncit peste hotarele țării (fila dosarului 40).

10. Declarațiile martorului PLACINTA Vasile, care a relatat că, locuiește în ***** cu familia. Cu OLARI Constantin nu sunt rude directe, dar au o relație apropiată, așa cum el este finul mamei sale PLACINTA Maria. La data de

01.02.2024, în jurul orelor 17^{00} de unul singur s-a dus la barul lui OROȘANU Tudor din sat care este amplasat chiar la marginea traseului central din localitate. În bar s-a aflat în jur de cinci minute, a servit 50 gr de vodcă, ulterior în bar au intrat MUNTEANU Petru cu ROTARI Alexandr care s-au apropiat de casa barului unde se afla OROȘANU Dumitru ca vânzător. Ei doi au cerut de la Dumitru să le vândă țigări pe datorie, deoarece nu aveau bani la ei, dar Dumitru le-a refuzat spunând că fără bani nu le vinde nimic. Între timp, în bar a intrat OLARI Constantin care s-a apropiat de tejghea unde se aflau ei, a dat lui Dumitru 50 euro ca să-i schimbe în lei, toți trei au văzut cum i s-a dat înapoi lei moldovenești, dar ce sumă era nu știe, bancnotele erau la grămadă. După care, Constantin le-a propus la toți trei să servească câte 50 gr de vodcă, apoi iarăși i-a servit pe toți cu câte 50 gr de vodcă din contul lui. Apoi Costea și-a cumpărat ceva, dar concret nu-și aduce aminte, ori băutură, ori de mâncare. În bar toți s-au aflat în jur de 20 minute, după ce au ieșit toți afară pe pragul barului. În timp ce Costea era la poarta barului din partea stângă, se pornise acasă, a observat că ROTARI Alexandr cu MUNTEANU Petru s-au repezit din urma lui, la ce al s-a dus spre Costea avertizându-l să meargă mai repede acasă deoarece acei doi caută probleme, vor să-i ia banii care avea la el. A înțeles acest lucru deodată cum ei au început să-l urmărească încotro merge. La preîntâmpinarea lui Costea a răspuns că nu crede așa ceva și să plece să mai servească un 50 gr de vodcă. A precizat că între timp i-a mai ținut de vorbă pe MUNTEANU Petru și ROTARI Alexandr, vreo două minute, timp în care văzând că Constantin a ajuns până la pod, s-a pornit și el acasă, tot atunci ROTARI Alexandr cu MUNTEANU Petru i-au reproșat ce treabă are el cu Costea de-l apără și să le dea pace. Ulterior i-a văzut pe ROTARI Alexandr și MUNTEANU Petru cum cu pas grăbit s-au dus din urma lui Constantin. Nu cunoaște dacă l-au ajuns din urmă și unde, dar a doua zi, în bar a auzit că ei l-au ajuns din urmă, l-au bătut și i-au furat banii pe care îi avea la el, restul din valuta euro pe care el a schimbat-o în bar. La fel și Constantin i s-a plâns că fără nici un motiv l-au bătut, i-au luat banii dar ce sumă nu cunoaște. A adăugat că anterior ROTARI Alexandr a mai comis astfel de fapte în sat, știa că este capabil de așa ceva, din acest motiv și l-a preîntâmpinat pe Constantin (fila dosarului 41).

11. Declarațiile martorului OROȘANU Dumitru Tudor, care a relatat că, lucrează în calitate de vânzător la barul „Fedolina'' din satul Călugăr care aparține părinților săi. La data de 01.02.2024, în jurul orelor 17^{00}-17^{30} se afla la tejgheaua

barului când în bar a intrat PLACINTA Vasile care a servit vreo 50 gr de rachiu, după care în bar a intrat MUNTEANU Petru cu ROTARI Alexandr care nu au cumpărat nimic, așa cum la ei bani nu aveau iar pe datorie a refuzat să le vândă. Peste vreo 10 minute în bar a intrat OLARI Constantin, sătean liniștit, neconflictual, acesta s-a apropiat de tejghea unde se afla el, PLACINTA Vasile cu ROTARI Alexandr și MUNTEANU Petru, unde Constantin i-a dat o bancnotă de 50 euro ca să i-o schimbe, anterior acesta a mai schimbat valută străină la bar. Atunci el, conform cursului, i-a dat la schimb suma de 900 lei în bancnote de 200 lei și 100 lei. Apoi la inițiativa acestuia i-a servit pe toți trei, PLACINTA Vasile, ROTARI Alexandr și MUNTEANU Petru cu câte 50 gr de rachiu, ulterior i-a servit pe toți încă odată totcu câte 50 gr de vodcă, achitând 200 lei pentru vodca care au consumat-o în bar, costul căreia a fost de 40 lei și 80 lei pentru o sticlă de vodcă de marca „kumaniok'' cu vol. de 0.5 l pe care Constantin a luat-o cu el. Astfel din suma de 200 lei i-a dat rest 80 lei, dintre care o bancnotă era de 50 lei și restul mai mărunte, nu ține minte. Ulterior ei au plecat afară din bar, careva conflicte între ei nu au avut. Afară dacă au discutat ceva nu cunoaște. Peste aproximativ 20-30 minute, în bar s-a întors MUNTEANU Petru cu ROTARI Alexandr pe care i-a întrebat unde au fost, la ce au spus că vin de la MUNTEANU Andrei, un nepot de a lui MUNTEANU Petru. Au cumpărat un pachet de țigări „RETM'' la preț de 30 lei și două sute grame de vodcă la preț de 20 lei, achitând cu o bancnotă de 50 lei ROTARI Alexandru. Când i-a transmis bancnota de 50 lei, alți bani la el în mână nu a observat. În timpul dat MUNTEANU Petru se afla alături de el și se uita. În bar, aceștia s-au aflat în jur de 5-7 minute, după ce au servit și au plecat din bar. Abia a doua zi, la bar a venit PLACINTA Vasile de la care a aflat că Constantin a fost bătut de către ROTARI Alexandr și MUNTEANU Petru, tot ei i-au luat banii din buzunar (fila dosarului 42).

12. Declarațiile martorului ANDRIAN Alexandru Valentin, care a relatat că, la data de 01.02.2024 se afla la serviciu la stația Peco „Lucoil", iar în jurul orelor 18^{30} a fost apelat de către soția sa Andreea care era speriată, la telefon i-a spus că în drum se aude gălăgie, și anume striga vecinul OLARI Constantin după ajutor, striga anume după ajutor la el cu cuvintele „Sașa, Sașa''. Așa de vreo câteva ori a strigat, după care soția a aprins lumina la casă, ieșind pe prag, a văzut că cineva din ei a fugit, la ce i-a spus să nu iasă în drum, este noaptea și nu știe ce este acolo. Ulterior tot în seara dată, l-a sunat sora vecinului, Elena, care l-a rugat să se uite pe

camere video instalate în ogradă, cu scopul să vadă cum a fost bătut Costea, însă i-a spus că camera bate doar în ogradă, dar după poartă nu se vede nimic. Atunci ea a spus că dimineața se vor adresa la primărie cu plângere pe faptul că Constantin a fost bătut, furându-i și bani, însă i-a răspuns înapoi să nu aștepte până dimineața ci să sune deodată la 112 (fila dosarului 43).

13. Declarațiile martorului ANDRIAN Andreia Andrei, care a relatat că, la data de 01.02.2024, pe parcursul zilei s-a aflat acasă, iar spre seară, după orele 18^{00} a auzit gălăgie în drum, vocea vecinului OLARI Constantin care striga după ajutor la soțul dânsei Alexandru. A ieșit pe prag, dar fiind întuneric doar a aprins lumina la casă și atât, i-a fost frică să meargă la poartă, în drum să vadă ce se întâmplă. Tot atunci l-a sunat pe soțul ei care era în tura de serviciu și i-a spus că cineva îl bate pe vecinul Costea care striga după ajutor. Nu a văzut de către cine a fost bătut, ulterior de la soț a aflat că MUNTEANU Petru cu ROTARI Alexandr l-au bătut în stradă și i-au furat bani (fila dosarului 44).

14. Declarațiile martorului BÎLICI Ivan Nicolae, care a relatat că, la data de 01.02.2024, spre seară, în jurul orelor 20^{00} la dânsul acasă a venit MUNTEANU Petru și ROTARI Alexandr, pe aceștia îi cunoaște ca consăteni, anterior au mai lucrat la el cu ziua în grădină, aveau o sticlă cu vin roșu cu volumul de 1,5 l. Între timp la ele a mai intrat un prieten COZARIUC Sergiu cu care împreună au servit vin. Ulterior după ce au servit sticla cu vin, ROTARI Alexandru a propus să mai servească, în care timp din buzunar a scos o bancnotă de 200 lei pe care i-a dat-o lui COZARIUC Sergiu, spunându-i să se ducă să mai cumpere rachiu de pe banii dați. Văzând că ROTARI Alexandr are bani la el, l-a luat oleacă în râs și l-a întrebat de unde are el bani, dacă îl știe că niciodată nu lucrează și nu are cine să-i dea. Atunci acesta a spus că mama lui i-a dat bani. În seara dată, a mai servit cu ei încă vreo sticlă de rachiu până aproape de dimineață, după care aceștia au plecat acasă. Nu cunoaște dacă Alexandru mai avea și alți bani la el, a văzut doar cum a scos din buzunar o bancnotă de 200 lei, la MUNTEANU Petru bani nu a observat. Ulterior, peste câteva zile, de la mai mulți consăteni a aflat că ROTARI Alexandr și MUNTEANU Petru în seara de 01.02.2024, l-au bătut pe OLARI Constantin, și i-au furat ceva bani, la fel din motiv că locuiește în apropiere de barul din sat, acolo la fel a auzit vorbe precum că ei doi l-au bătut și jefuit de bani. Pe tema dată,

a vorbit cu Alexandr, la ce i-a reproșat de ce așa au făcut, la ce el a spus că nu știe nimic, lumea vorbește minciuni (fila dosarului 45).

15. Declarațiile martorului COZARIUC Sergiu Ion, care a relatat că, la data de 01.02.2024, spre seară, după orele 20^{00} l-a sunat BÎLICI Ivan ca să vină la el să servească vin de casă, ajungând la acesta acasă, acolo se afla și MUNTEANU Petru căruia îi spune „Roșca" și ROTARI Alexandr, pe amândoi îi cunoaște ca săteni. Au servit împreună vin de casă, după care neavând altă băutură, ROTARI Alexandr a scos din buzunar la pantaloni o bancnotă de 200 lei, spunând să meargă la o femeie din sat care vinde rachiu de casă, deoarece barul din sat era deja închis, Alexandru l-a condus la acea femeie cu numele „Dunea", spunând că el are datorii față de ea și nu poate intra la ea, deaceea i-a dat lui acei 200 lei, spunând să intre el să cumpere o sticlă de rachiu, iar el o să-l aștepte la poartă. Acea doamnă i-a dat rest dar nu a văzut cât, era întuneric, a dat restul înapoi lui Alexandru și sticla de rachiu după care s-a întors înapoi la BÎLICI Alexandru unde au continuat să servească rachiu. Despre faptul că Constantin OLARI a fost bătut și jefuit în acea seară de Alexandr și Petru nu a auzit și nici ei nu au povestit nimic, însă în seara dată a observat la ROTARI Alexandr bani, în timp în care a scos bancnota de 200 lei din buzunar avea și alte bancnote pe care le-a pus înapoi în buzunar. Ce sumă se afla acolo nu a văzut și nici nu a întrebat (fila dosarului 46).

16. Proces-verbal de cercetare la fața locului din 02.02.2024, potrivit căruia a fost examinat str. Independenței din s*****, locul comiterii infracțiunii, adică locul unde a fost agresat fizic și deposedat de bunuri OLARI Constantin (fila dosarului 9-10).

17. Certificat de cost a bunurilor sustrase (fila dosarului 11).

18. Raportul de constatare medico-legală nr. 202438P0054 din 07.02.2024 întocmit de medicul legist al SML Glodeni Serghei Solovei, potrivit căruia la examinarea medico-legală a lui OLARI Constantin s-au depistat leziuni corporale sub formă de edem al țesuturilor moi și echimoză în regiunea temporală stânga, care au fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur-contondent, inclusiv cu piciorul, posibil în urma celor relatate de către persoana examinată și se califică ca vătămare a integrității corporale sau sănătății (fila dosarului 18-19).

19. Raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 202438D0048 din 19 martie 2024, întocmit de medicul legist al SML Glodeni Serghei Solovei, potrivit căruia la OLARI Constantin s-au depistat leziuni corporale sub formă de edem al țesuturilor moi și echimoză în regiunea temporală pe stânga, care au fost produse prin mecansim de lovire cu un corp dur-contondent, inclusiv și cu piciorul posibil în timpul și circumstanțele indicate, victima fiind în poziție orizontală (culcată la sol) cu regiunea afectat (capul) spre agresor și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății (fila dosarului 24-26).

20. Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 06.03.2024 și planșa fotografică efectuată cu partea vătămată OLARI Constantin prin care acesta a indicat locul comiterii infracțiunii, precum și a descris circumstanțele la fața locului despre care a făcut declarații (fila dosarului 35-39).

21. Analizând fiecare din probele descrise în pct. 5-20 *supra* din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității, și veridicității, precum toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, ținând cont de normele de drept material și procedural incidente, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpaților **ROTARI Alexandr** și **MUNTEANU Petru** de săvârșirea faptelor prejudiciabile descrise la pct. 1 și pct. 2 *supra* este dovedită pe deplin și califică fapta comisă de inculpatul ROTARI Alexandr (pct. 1 *supra*) ca **infracțiune prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal**, conform indicilor calificativi: *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei.* De asemenea, instanța califică și fapta reținuită în sarcina inculpatului MUNTEANU Petru (pct. 2 *supra*) ca **infracțiune prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal**, conform indicilor calificativi: *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei.*

22. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei **inculpatului ROTARI Alexandr**, instanța de judecată ține cont de următoarele circumstanțe:

23. Inculpatul ROTARI Alexandr întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

24. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui ROTARI Alexandr potrivit prevederilor art. 53 Codul penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui ROTARI Alexandr urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

25. Legea penală prevede pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal, pedeapsa cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.

26. Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal „*în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*”.

27. Dat fiind faptul că inculpatul ROTARI Alexandr a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu ¼ a limitelor pedepsei, constituind astfel: închisoare de la 3 ani 9 luni la 5 ani 3 luni, cu (sau fără) amendă în mărime de la 637,5 la 1012,5 unități convenționale.

28. Potrivit art. 61 Cod penal *”(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și*

prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

29. Conform art. 75 Cod penal ”(*1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei*”.

30. Potrivit Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): ”*Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracțiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se țină seama de situaţia personală”*.

31. Așadar, aplicând în prezenta cauză prevederile de la art. 61 și art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, instanța ține cont de următoarele aspecte relevante:

32. Gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, care se atribuie la categoria de infracțiuni grave (art. 16 alin. (4) Cod penal).

33. Persoana inculpatului: la locul de trai ROTARI Alexandr este caracterizat din punct de vedere negativ (fila dosarului 73); divorțat; un copil minor la întreținere; neangajat în câmpul muncii; la evidența Centrului Comunitar de Sănătate Mintală nu se află (fila dosarului 77); se află la evidența medicului

narcolog cu diagnoza: tulburare mentală și de comportament datorită abuzului de alcool (fila dosarului 76); nu are grad de dizabilitate; anterior condamnat, astfel prin:

- sentința judecătoriei Fălești din 28 martie 2006 ROTARI Alexandr a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni;

- sentința judecătoriei Sîngerei din 20 aprilie 2006 ROTARI Alexandr a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) Cod penal și prin prisma art. 84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial a pedepsei închisorii aplicate prin sentința Judecătoriei Fălești din 28 martie 2006, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani. La data de 13.10.2008 ROTARI Alexandr a fost eliberat din detenție în temeiul Legii privind amnistia;

-sentința Judecătoriei Fălești din 30 noiembrie 2010 ROTARI Alexandr a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, conform art. 90 Cod penal executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an și 6 luni.

- sentința judecătoriei Fălești din 08 august 2012, ROTARI Alexandr a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și prin prisma art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial a pedepsei închisoarii aplicate prin sentința Judecătoriei Fălești din 30 noiembrie 2010, și i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani în penitenciar de tip închis. Pe capetele de învinuire prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. b), art. 187 alin.(2) lit. e), art. 171 alin.(1) Cod penal, instanța l-a achitat pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat (fila dosarului 70). Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 04.09.2013, ROTARI Alexandr a fost recunoscut vinovat în temeiul art. 171 alin. (2) lit. b), 187 alin.(2) lit. e), art. 171 alin.(1) și art. 287 alin.(1) Cod penal și în temeiul art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani fără amendă, iar în temeiul art. 85 Cod penal prin cumularea parțială a pedepsei închisorii aplicate prin sentința Judecătoriei Fălești din 30 noiembrie 2010 i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani fără amendă cu ispășirea

în penitenciar de tip închis. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12.02.2014, a fost menținută fără modificări Decizia Curții de Apel Bălți din 04.09.2013. La data de 14.02.2020 ROTARI Alexandr a fost eliberat din instituția penitenciară în legătură cu executarea pedepsei (fila dosarului 67).

34. Prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii. Instanța respinge solicitarea părții acuzării și părții apărării privind reținerea la emiterea sentinței a faptului recunoașterii vinovăției de către inculpat, ca circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece în cauzele care se examinează în procedura specială prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală (*în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*), faptul recunoaşterii vinovăţiei de către inculpat, care atrage incidenţa procedurii simplificate menționate, nu poate fi valorificat concomitent și ca o circumstanţă atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal. Or, faptul recunoașterii vinovăției de către inculpat și acceptarea de către el a procedurii simplificate de examinare a prezentei cauze, a constituit deja temei legal de reducere în prezenta speță cu 1/4 a limitelor minimă și maximă a pedepsei prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal (a se vedea pct. 27 *supra*).

35. Prezența circumstanței agravante prevăzute de art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

36. Influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului: Instanța reține că inculpatul este deja a cincea oară pe banca acuzaților, fiind invinuit inclusiv de infracțiuni similare. Prin urmare, este cert că, pedepsele aplicate anterior în privinţa lui ROTARI Alexandr nu şi-au atins scopul, având în vedere că acesta a continuat să săvârșească infracțiuni, fapt ce denotă că, acest mod de viață reprezintă o îndeletnicire a inculpatului. Totodată, instanța reține faptul că, examinarea cauzei în instanța de judecată a avut loc în termeni restrânși, fapt condiționat și de comportamentul lui ROTARI Alexandr care a depus cerere și astfel examinarea cauzei a avut loc conform procedurii de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

37. Având în vedere circumstanțele cauzei enunțate mai sus, conducându-se de principiile și criteriile de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) și art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. l R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, instanța ajunge la concluzia că, în privința inculpatului ROTARI Alexandr, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal, prin prisma art. 78 alin. (4) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni, fără amendă. Potrivit art. 72 alin. (3) Codul penal, pedeapsa cu închisoare urmează să fie executată în penitenciar de tip semiînchis.

38. Instanța consideră că, aplicarea în privința inculpatului ROTARI Alexandr a pedepsei închisorii pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni cu executare reală a pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, este unica soluție echitabilă. Or, suspendarea executării pedepsei cu stabilirea unui termen de probă, nu va atinge scopul pedepsei penale prevăzut în art. 61 Cod penal, întrucât inculpatul nu este pentru prima dată pe banca acuzaților, inclusiv pentru infracțiune similară. Astfel, cu toate că, anterior fusese condamnat, cu executarea reală a pedepsei închisorii, dânsul nu a făcut concluziile necesare și nu pășit pe calea corectării. Prin urmare, scopul pedepsei penale, prevăzut în art. 61 Cod penal (pct. 28 *supra*), nu poate fi atins în cazul de față prin aplicarea în privința inculpatului ROTARI Alexandr a prevederilor art. 90 sau art. 90/1 Cod penal, cum a solicitat apărătorul acestuia.

39. În cadrul urmăririi penale, în privința lui ROTARI Alexandr nu a fost aplicată nicio măsură preventivă. Dat fiind că, în privința lui ROTARI Alexandr va fi pronunțată o sentință de condamnare cu aplicarea pedepsei închisorii, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15), art. 395 alin. (1) pct. 5, art. 175, art. 176, art. 185 și art. 186 Cod de procedură penală, instanța, în scopul asigurării executării sentinţei, va dispune aplicarea în privința acestuia a măsurii preventive sub formă de arestare preventivă, urmând a fi reținut și plasat în arest preventiv imediat după pronunțarea sentinței. Măsură preventivă va înceta de drept

la punerea în executare a sentinței de condamnare (art. 195 alin. (5) pct. 3) Cod de procedură penală).

40. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei inculpatului MUNTEANU Petru, instanța de judecată ține cont de următoarele circumstanțe:

41. Inculpatul MUNTEANU Petru întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

42. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui MUNTEANU Petru potrivit prevederilor art. 53 Codul penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui MUNTEANU Petru urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

43. Legea penală prevede pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal, pedeapsa cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.

44. Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal „*în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*”.

45. Dat fiind faptul că inculpatul MUNTEANU Petru a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu ¼ a limitelor pedepsei, constituind astfel: închisoare de la 3 ani 9 luni la 5 ani 3 luni, cu (sau fără) amendă în mărime de la 637,5 la 1012,5 unități convenționale.

46. Potrivit art. 61 Cod penal *”(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”*.

47. Potrivit art. 75 Cod penal ”(*1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei*”.

48. Potrivit Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri): ”*Natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală”*.

49. Aşadar, aplicând în prezenta cauză prevederile de la art. 61 şi art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, instanţa ţine cont de următoarele aspecte relevante:

50. Gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, care se atribuie la categoria de infracțiuni grave (art. 16 alin. (4) Cod penal).

51. Persoana inculpatului: la locul de trai MUNTEANU Petru este caracterizat din punct de vedere negativ (fila dosarului 53); divorțat; persoane la întreținere nu are, neangajat în câmpul muncii; la evidența Centrului Comunitar de Sănătate Mintală nu se află și la medicul narcolog (fila dosarului 54, 55); nu are grad de dizabilitate; anterior necondamnat (fila dosarului 50).

52. Prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii. Instanța respinge solicitarea părții acuzării și părții apărării privind reținerea la emiterea sentinței a faptului recunoașterii vinovăției de către inculpat, ca circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece în cauzele care se examinează în procedura specială prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală (*în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*), faptul recunoaşterii vinovăţiei de către inculpat, care atrage incidenţa procedurii simplificate menționate, nu poate fi valorificat concomitent și ca o circumstanţă atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal. Or, faptul recunoașterii vinovăției de către inculpat și acceptarea de către el a procedurii simplificate de examinare a prezentei cauze, a constituit deja temei legal de reducere în prezenta speță cu 1/4 a limitelor minimă și maximă a pedepsei prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal (a se vedea pct. 45 *supra*).

53. Potrivit rechizitoriului nu au fost constatate și indicate circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal.

54. Influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului: după comiterea infracţiunii inculpatul MUNTEANU Petru a avut un comportament corect, fără încălcări de lege. În şedinţă de judecată inculpatul a indicat că se căiește sincer.

55. Având în vedere circumstanțele cauzei enunțate mai sus, conducându-se de principiile și criteriile de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) și art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. l R

(92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, instanța ajunge la concluzia că, în privința inculpatului MUNTEANU Petru, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal, prin prisma art. 78 alin. (1) lit. a) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 10 (zece) luni, fără amendă. Potrivit art. 72 alin. (3) Codul penal, pedeapsa cu închisoare urmează să fie executată în penitenciar de tip semiînchis.

56. Totodată, instanța consideră rațional de a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii în privința inculpatului MUNTEANU Petru, în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, cu stabilirea unui termen de probațiune de 2 (doi) ani din următoarele considerente:

57. Potrivit art. 90 Cod penal: „*(1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 la 5 ani”.*

58. Inculpatul MUNTEANU Petru este o persoană de vârstă tânără, regretă de fapta comisă, a contribuit la judecarea cauzei în termeni restrânși prin depunerea cererii de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire

penală. Prin urmare, reieșind din aceste circumstanțe, instanța consideră necesar de a-i da inculpatului o șansă de a se corecta fără a fi privat real de libertate, stabilindu-i o perioadă de probațiune cu durata de 2 (doi) ani, cu obligarea să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul serviciului de probaţiune. În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi de prevenție în săvârșirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi altor persoane.

59. La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui MUNTEANU Petru instanța a luat în considerare și practica CtEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de liberate. Astfel în cauza VARGA și alții *vs* Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că ”*nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curţii. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniştri care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creşterii numărului deţinuţilor din închisori (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 și Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniştri)*”(http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/Pages/search.aspx#{"fulltext":["varga"],"documentcollectionid2":["GRANDCHAMBER","CHAMBER"],"itemid":["001-152784"]}).

60. În cadrul urmăririi penale, în privința lui MUNTEANU Petru nu a fost aplicată nicio măsura preventivă. Dat fiind că, în prezenta cauză nu există circumstanțe care ar constitui temei, conform art. 176 Cod de procedură penală, de aplicare în prezent a măsurilor preventive în privința inculpatului, instanța în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, nu îi va aplica măsură preventivă la emiterea sentinței.

61. Corpuri delicte nu au fost recunoscute și anexate.

62. Acţiune civilă în faza de urmărire penală nu a fost înaintată. Prin cerere scrisă înregistrată în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) la 24 aprilie 2024, partea vătămată OLARI Constantin a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Totodată, a indicat că nu are pretenții de ordin material sau moral față de inculpați și nu dorește să înainteze o acțiune civilă.

63. Cu referire la cheltuielile judiciare în mărime de 448 lei (128 lei pentru raportul de constatare din 07 februarie 2024 (fila dosarului 18-19) și 320 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară din 19 martie 2024 (fila dosarului 24-25)), invocate de către acuzatorul de stat în Informația-anexă la rechizitoriu (fila dosarului 118), instanța reține următoarele:

64. Conform art. 229 Cod de procedură penală ”*(1) Cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare”*.

65. Potrivit art. 397 Cod de procedură penală *”Dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: (...) 5) dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare”*.

66. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 229 alin. (1), (2) și art. 397 pct. 5) Cod de procedură penală, instanța va dispune încasarea în mod solidar de la inculpații ROTARI Alexandr și MUNTEANU Petru în beneficiul statului suma de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare (pentru efectuarea raportului de constatare și raportului de expertiză judiciară).

67. În temeiul celor expuse *supra*, conform art. 364[1] alin. (7), art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

ROTARI Alexandr Alexandr se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal și, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală coroborat cu prevederile art. 80[1] alin. (1) Cod penal, i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința lui **ROTARI Alexandr Alexandr** măsura preventivă sub formă de arestarea preventivă, urmând a fi reținut și plasat în arest preventiv imediat după pronunțarea sentinței. Măsură preventivă va înceta de drept la punerea în executare a sentinței de condamnare.

Termenul executării pedepsei cu închisoare de către **ROTARI Alexandr Alexandr** urmează a fi calculat începând cu data de 30 mai 2024.

MUNTEANU Petru Vladimir se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal și, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală coroborat cu prevederile art. 80[1] alin. (1) Cod penal, i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 10 (zece) luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui **MUNTEANU Petru Vladimir** se suspendă condiţionat, stabilindu-i un termen de probaţiune cu durata de 2 (doi) ani, cu obligarea să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul serviciului de probaţiune.

Se dispune neexecutarea pedepsei închisorii stabilite lui **MUNTEANU Petru Vladimir** dacă, în perioada de probațiune el nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Se încasează, în mod solidar, de la **ROTARI Alexandr Alexandr și MUNTEANU Petru Vladimir** în beneficiul statului suma de 448 (patru sute patruzeci și opt,00) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Sentința motivată pronunțată public la 30 mai 2024.

Președintele ședinței,

Judecător **Radu HOLBAN**