C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr. 1a-420/2023 ***Prima instanţă:*** Judecătoria Bălți sediul Fălești
1-22187916-03-1a-25052023 *Judecător*: Dorin Cazacu

D E C I Z I E
în numele Legii

21 martie 2024 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul Ghenadie Liulca

Judecătorii Viorel Pușcaș

Oleg Moraru

Grefier Iana Frasina

Cu participarea :

Procurorului Valentina Gavdiuc

Avocatului Anatolie Janu

a judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel apelul avocatului Anatolie Janu în interesele inculpatului Brumă Mihail declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 21 aprilie 2023 în cauza penală privind condamnarea lui:

Brumă Mihail, a.n. *****, studii medii incomplete, necăsătorit, ne angajat în câmpul muncii, ne supus serviciului militar, anterior judecat, antecedentele penale stinse;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal al RM,-

Termenul de examinare a cauzei:

În instanța de fond: 23.12.2022-21.04.2023.
În instanța de apel: 25.05.2023-21.03.2024

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Făleşti din 21 aprilie 2023 Brumă Mihail a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din data de 21 aprilie 2023, cu computarea în termenul închisorii a timpului aflării inculpatului în stare de arest preventiv de la 13 noiembrie 2022 ora 18:10 până la 21 aprilie 2023, data pronunțării sentinței.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Brumă Mihail a fost menținută măsura preventivă sub formă de arestare preventivă.

S-a încasat din contul lui Brumă Mihail în beneficiul statului suma de 15026 (cincisprezece mii douăzeci și șase) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

La fel, a fost soluționată soarta corpurilor delicte.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond *în fapt* a constatat că, Brumă Mihail în seara de 12 noiembrie 2022, ora exactă de către organul de urmărire penală nu a fost posibil de stabilit, aflându-se la domiciliul lui Cozaru Nicolai *****, născut la 24 mai 1953, amplasat în sat. *****, în urma unor relații ostile apărute spontan cu Cozaru Nicolai, intenționat, urmărind scopul lipsirii de viață a ultimului, i-a aplicat acestuia mai multe lovituri cu un cuțit în regiunea gâtului și toracelui pe stânga, ca rezultat, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202238C0045 din 12.12.2022, cauzându-i victimei leziuni corporale grave sub formă de plagă tăiat-înțepată a gâtului pe stânga în 1/3 inferioară, penetrantă în cavitatea pleurală, cu lezarea plămânului stâng, plăgi tăiate-înțepate a țesuturilor moi a feței, gâtului, toracelui pe stânga și brațului stâng, de la care în scurt timp a survenit decesul victimei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Brumă Mihail întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal al RM – omorul unei persoane.

Solicitările apelantului:

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Anatolie Janu în interesele inculpatului Brumă Mihail a declarat apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond şi rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie dispusă achitarea lui Brumă Mihail, deoarece fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

În motivarea apelului s-a invocat că, instanța de fond nu a luat în considerare motivele invocate de apărare, nici măcar nu le-a menționat în sentință (cel puțin pentru obiectivitate).

Astfel, argumente în favoarea inculpatului nu numai că nu au fost examinate, dar nici măcar nu au fost auzite de instanță, contrar prevederilor art.27 și 101 CPP și, respectiv, cărora instanța nu le-a dat o apreciere juridică corespunzătoare. Prin aceste inacțiuni instanța în mod direct a încălcat dreptul inculpatului Brumă Mihail la apărare și examinarea obiectivă a cauzei date.

Contrar prevederilor art.366 alin. (1) CPP, procurorul nici măcar nu s-a trudit să expună învinuirea formulată lui Brumă Mihail, iar instanța, având rolul dirigiuitor în organizarea și desfășurarea procesului, a trecut cu vedere această primă și foarte importantă etapă a cercetării judecătorești, prin care se stabilesc limitele examinării cauzei penale în instanța de judecată. Faptul dat ușor poate fi verificat prin ascultarea înregistrării audio a ședinței din ziua de 10.01.2023, ședința care a început cu examinarea demersului privind prelungirea măsurii preventive în privința inculpatului, după care imediat instanța a trecut la audierea succesorului victimei *****.

La fel, prima instanță nu a apreciat just probele pe cauza dată, care sunt suficiente, pertinente și coroborează între ele, și care confirmă că inculpatul Brumă Mihail nu a săvârșit infracțiunea ce i se incriminează, deoarece s-a aflat cu totul în alt loc, fapt confirmat prin declarațiile martorilor *****, *****, *****, ***** și *****.

Astfel, reiterându-se prevederile art. 389 alin. (1) și art. 101 alin. (3) CPP, s-a invocat că instanța de fond nu a ținut cont de prevederile invocate, iar motivarea soluției aduse precum că „probele prezentate de acuzare cu martorii, precum și probele materiale examinate coroborează și demonstrează vina inculpatului” nu corespunde materialelor cauzei. Or, în sentința contestată instanța de judecată face niște constatări ilegale, declarative și neîntemeiate în partea descriptivă a sentinței, inclusiv luând rolul acuzatorului de stat, în loc să aprecieze și să contra argumenteze probele administrate la cauza penală în coraport cu dovedirea sau nedovedirea vinei inculpatului Brumă Mihail, și anume: chiar de la prima propoziție a sentinței instanța începe cu constatarea vinovăției inculpatului, ceea ce nu corespunde normelor de procedură penală, deoarece instanța nu poate lua rolul

de acuzator, dar poate constata existența sau lipsa anumitor probe, însă mai întâi probele și circumstanțele cauzei necesită a fi descrise, apoi apreciate din punct de vedere juridic, indicându-se care sunt argumentele pro și contra etc., fapt care a fost complet ignorat de instanța de fond.

Prin urmare, consideră că probele menționate în sentință doar formal au fost supuse examinării, prin cuvinte declarative, generale, abstracte, fără a fi date explicații așteptate de părți, în special partea apărării, făcând referire la unele acte procesuale care în general nu au legătură de cauzalitate cu stabilirea vinovăției inculpatului Brumă Mihail.

Subsecvent, pe lângă faptul că instanța n-a argumentat obiectiv, complet și legal probele administrate la dosar prezentate de procuror în dovedirea vinei inculpatului, alte probe și argumente prezentate de avocat nici n-au fost acceptate de instanța de fond, inclusiv nici n-au fost apreciate din punct de vedere juridic, privind concludența și pertinența acestora etc., ceia ce contravine legii.

La fel, nu este clar cum și în baza căror declarații instanța a ajuns la concluzia privind vinovăția lui Brumă Mihail în situația în care nici unul din martorii acuzării nu a relatat instanței nimic prin ce aceasta ar putea identifica făptuitorul real al crimei săvârșite, or, toți martorii acuzării au relatat instanței doar elemente subiective de caracterizare a inculpatului Brumă Mihail, care în general nu au nici o tangență cu fapta imputată, și doar succesorul victimei ***** a comunicat că presupune că omorul a fost săvârșit de către Brumă Mihail din motiv că este agresiv și vorbește necenzurat.

Mai mult ca atât, nici o probă dobândită în cadrul urmăririi penale, cît și cercetării judecătorești nu a dovedit faptul că Brumă Mihail a fost prezent la fața locului săvârșirii infracțiunii, fapt care eventual exclude și prezența în acțiunile acestuia a elementelor infracțiunii.

În concluzie, făcându-se trimitere la prevederile art. 8 CPP, s-a învederat că sentința de condamnare nu poate fi adoptată numai în baza unor presupuneri, fără a fi sprijinită de alte probe, din care motiv Brumă Mihail urmează a fi achitat.

Argumentele părților:

În ședința instanței de apel avocatul Anatolie Janu în interesele inculpatului Brumă Mihail a susținut apelul înaintat și a pledat pentru admiterea acestuia din motivele invocate, casarea sentinței contestate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă achitarea lui Brumă Mihail din motiv că infracțiunea nu a fost comisă de inculpat.

Inculpatul Brumă Mihail în ședința de judecată a pledat nevinovat și a solicitat adoptarea unei hotărâri de achitare.

În fața instanței de apel acuzatorul de stat în persoana procurorului Valentina Gavdiuc a pledat pentru respingerea apelului declarat ca fiind nefondat,

menționând că vinovăția inculpatului integral a fost dovedită prin probele administrate în cadrul cercetării judecătorești.

În instanța de apel succesorul legal al victimei Cozaru Gheorghe a susținut poziția acuzatorului de stat și a pledat pentru respingerea apelului.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând temeinicia argumentelor formulate de apelant și legalitatea verdictului contestat în raport cu materialele cauzei penale, ascultând pledoariile participanților procesului penal, Colegiul penal consideră că apelul avocatului Anatolie Janu în interesele inculpatului Brumă Mihail este nefondat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Prin prisma art. 409 Cod de procedură penală, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat şi la persoana la care se referă declarația de apel şi numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

În acest sens Colegiul penal statuează că, apelul reprezintă o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control atât în fapt, cât şi în drept numai la persoana care l-a declarat, la calitatea acesteia în proces şi la persoana împotriva căreia este îndreptat de către jurisdicția de al doilea grad asupra hotărârii primei instanțe.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță şi care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat şi în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just, dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate şi hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Conform art.414 Cod de procedură penală, (1) instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza

oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Aici Colegiul penal conchide că, soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță, dacă se ajunge la concluzia că hotărârea este legală și întemeiată.

Cu titlu preliminar Colegiul penal evidențiază că, cauza penală de învinuire a lui Brumă Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 145 alin. (1) Cod penal al RM a fost examinată în procedură generală, inculpatul pledând nevinovat și solicitând emiterea unei sentințe de achitare.

Potrivit textului apelului înaintat instanța de apel constată că, avocatul Anatolie Janu în interesele inculpatului Brumă Mihail își manifestată dezacordul cu sentința contestată în latura stabilirii vinovăției, considerând că în privința lui Brumă Mihail urmează a fi adoptată o decizie de achitare.

În acest context se statuează că, în pofida faptului că inculpatul Brumă Mihail în cadrul cercetării judecătorești nu și-a recunoscut vina în cele incriminate și a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare, Colegiul penal conchide că la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept şi just a ajuns la concluzia că Brumă Mihail a săvârșit infracțiunea imputată.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală examinată şi care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

Astfel, inculpatul Brumă Mihail, fiind audiat în instanța de fond, vinovăția în comiterea faptelor incriminate nu și-a recunoscut-o și a declarat instanței că sâmbătă la data de 12.11.2022 a lucrat până la ora 15:00, după care împreună cu fratele s-au dus acasă în satul *****. Când a ajuns acasă, a băut o cafea și a plecat în sat să se întâlnească cu o fată, dar fata nu a venit la întâlnire. S-a întâlnit cu un băiat cu numele Fîrfa, cu care au consumat câte o bere. După aceasta a cumpărat o sticlă de rachiu „Spicușor” și a plecat spre casă. Pe drum s-a oprit lângă râpă, a băut 100 grame de rachiu, iar sticla a aruncat-o, să nu afle mama. A trecut pe drumul de lângă gospodăria lui Cozaru Nicolai. A ajuns acasă în jurul orei 16:00, unde afară în curte a mai băut o cafea. În acel timp la sunat sora Liudmila, care se află peste hotare, a vorbit cu ea. Ulterior, împreună cu mama și tata au intrat în sarai să mănânce, după cină s-a pus în pat, nu s-a mai dus nicăieri. A doua zi,

duminică, seara pe la orele 18:00-19:00, în gospodăria lor au venit niște polițiști, care i-au zis să meargă cu ei la Primărie. Au mers câțiva kilometri cu mașina și polițiștii s-au întors înapoi în gospodăria sa, unde au intrat fără permisiunea părinților. Au ridicat hainele în care a fost îmbrăcat el în seara zilei de sâmbătă, scurta era spălată. După el la Primărie au venit fratele Serghei și mama. A intrat în Primărie împreună cu doi polițiști și ofițerul de post. Au încuiat ușa pe dinăuntru și polițiștii au început să-l amenințe și l-au întrebat dacă el l-a omorât pe Cozaru Nicolai. El le-a zis că nu el l-a omorât. Polițiștii îl convingeau că totuși el l-a omorât și dacă nu spune adevărul o sa-l ducă la „zonă”. Polițiștii au scris ceva pe niște foi, după care i-au dat să le semneze. A semnat trei foi, dar nu cunoaște ce a semnat, pentru că nu poate citi. Ulterior, a fost scos din Primărie și cu automobilul adus la Inspectoratul de Poliție Fălești. Acolo iarăși a fost întrebat dacă el l-a omorât pe Cozaru Nicolai, el le-a răspuns că nu. Atunci doi polițiști îl țineau, iar al treilea i-a aplicat o lovitură în regiunea coastelor, zicându-i să spună adevărul. Le-a comunicat polițiștilor că nu cunoaște cine l-a omorât pe Cozaru Nicolai, dar nu a fost el. Întrebându-l dacă vrea acasă, polițiștii i-au dat să semneze niște foi. După aceasta a fost închis trei zile în izolator.

Suplimentar a comunicat că, în timpul când a fost reținut la Primărie a fost amenințat și i-a fost aplicată o lovitură după cap cu palma. Declarațiile date la urmărirea penală prin conținut el nu le-a dat și nici nu au fost date citirii. A semnat tot ce i s-a dat pentru că i-au zis că va pleca acasă. Acum înțelege că a semnat declarațiile în care își recunoaște vina, dar el nu a comis omorul lui Cozaru Nicolai. Pe Cozaru Nicolai l-a cunoscut, dar nu erau prieteni. O dată l-a servit cu 100 de grame pe ultimul la magazinul din sat ce aparține fratelui lui Cozaru Nicolai, *****, care este un om bun și relațiile cu el erau bune anterior. Careva conflicte cu Cozaru Nicolai nu a avut. După ce a fost reținut a fost examinat de către medic. Nu au fost depistate careva leziuni, dar el avea o vânătaie în regiunea coastei. Nu a fost niciodată în casa lui Cozaru Nicolai.

La data de 15.11.2022 a fost în biroul procurorului în Procuratura Fălești. În prezența avocatului Boris Șobea nu au fost date citirii declarațiile sale date în calitate de învinuit. Pe fotografiile prezente la pagina 174-182 din dosar este el. A fost cu polițiștii la domiciliul lui Cozaru Nicolai. La faza de urmărire penală a recunoscut vina pentru că a fost amenințat. Nu a scris plângere pe polițiști pentru că nu a vrut. Declarațiile date de el în ședința de judecată sunt veridice.

În instanța de apel inculpatul Brumă Mihail a susținut declarațiile făcute în instanța de fond și a pledat pentru emiterea unei decizii de achitare.

În pofida faptului că inculpatul Brumă Mihail nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia integral s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată de către instanța de fond și verificate prin citire în instanța de apel, şi anume:

- declarațiile succesorului legal al părții vătămate *****, care a declarat instanței de fond că la 13 noiembrie 2022, duminică, în prima jumătate a zilei soția i-a zis că a fost la ei o vecină care i-a comunicat că la fratele său Cozaru Nicolae arde lumina afară de sâmbătă seara. Imediat, împreună cu nepotul său Cozaru Nicolae, au plecat la domiciliul fratelui său Cozaru Nicolae, simțind că ceva nu este normal. Ajungând în gospodăria fratelui a văzut că ușa casei era deschisă și era conectată lumina de afară. Întrând în casă l-a văzut pe fratele său stând de-a curmezișul patului, cu capul dat în spate. Hainele, gâtul și fața erau însângerate. Și-a dat seama că este mort. Nu a atins nimic în afară de mânerul ușii. După el în casă a intrat și nepotul Cozaru Nicolae, care s-a uitat prin casă și a ieșit afară. Imediat a sunat la serviciul „112".

Suplimentar a relatat că, ultima dată pe fratele său l-a văzut joi, cu două zile înaintea celor întâmplate. Nu cunoaște dacă fratele său a avut cu cineva conflicte, era un om inteligent, fost profesor și director de școală, niciodată nu l-a auzit înjurând, însă ultima perioadă de timp făcea abuz de băuturi alcoolice. De fapt el era liniștit și nu intra în conflicte. Brumă Mihail din contra, era agresiv și cu o săptămână înainte de omor la un magazin din sat ultimul a vorbit cu fratele Cozaru Nicolae amenințător și cu cuvinte necenzurate. Îl bănuiește pe Brumă Mihail de omorul fratelui său Cozaru Nicolae. Brumă Mihail intra des pe la Cozaru Nicolae, unde împreună serveau băuturi alcoolice, iar când pleca putea să-i lege ușa cu sârmă sau să-i pună ceva în ușa pentru a-l împiedica să iasă din casă. Avea un comportament neadecvat din care motiv anume pe el îl bănuiește de omor. Nu-și amintește exact dacă după cearta de la magazin l-a mai văzut pe Brumă Mihail, dar nu l-a văzut nici pe 12 nici pe 13 noiembrie 2022. Fratele său nu avea vecini în apropiere, primul vecin de lângă gospodăria fratelui locuiește la aproximativ 200 metri. Până la data de 31.12.2022 în magazinul pe care îl deținea nu a avut în vânzare rachiu „Spicușor". Nu cunoaște cine în sat realiza rachiu „Spicușor". Are pretenții de ordin material și moral față de inculpat, însă le va expune pe parcursul examinării cauzei *(f.d.24-26, vol.II);*

- declarațiile martorului *****, care a declarat instanței de fond că aproximativ două luni în urmă (luna noiembrie 2022) Brumă Mihail l-a invitat la o bere în magazinul din centrul satului Pîrlița. În doi au consumat aproximativ 3 litri de bere. Mai târziu la magazin a venit un prieten de-al său pe nume Burlacu Radu, care a mai cumpărat 3 litri de bere și în trei au consumat-o, după care împreună cu Radu au plecat acasă. În acea seară Brumă Mihail era îmbrăcat în scurtă de culoare cafenie și blugi, dar nu ține minte ce culoare aveau. Când s-a întâlnit cu Brumă Mihail, ultimul nu era în stare de ebrietate. Nu cunoaște dacă Brumă Mihail ar fi avut careva conflicte sau certuri cu sătenii. Nu cunoaște în ce relații era Brumă Mihail cu Cozaru Nicolai. Personal nu l-a cunoscut pe Cozaru Nicolai. Poate confirma că Brumă Mihail în seara în care s-au întâlnit nu era îmbrăcat în hainele

care sunt prezentate în fotografia de la paginile 78-80 din dosar. Despre planurile lui Brumă Mihail din acea seară nu au discutat. Nu cunoaște cât de des Brumă Mihail consuma băuturi alcoolice cu Cozaru Nicolai. De la niște consăteni a aflat că Brumă Mihail a tăiat un om din sat *(f.d.35, vol.II);*

- declarațiile martorului *****, care în instanța de fond a relatat că la 12.11.2022 în jurul orei 18:00 Brumă Mihail a venit la magazinul în care activează în calitate de vânzătoare, de unde a cumpărat o sticlă cu rachiu „Spicușor". În acea seară a fost unica sticlă de rachiu „Spicușor" vândută de către ea. Inițial acesta a cumpărat bere, pe care a consumat-o afară cu niște persoane, cu cine nu cunoaște. Nu poate spune cu precizie în ce haine era îmbrăcat Brumă Mihail în acea seară și nici nu poate confirma dacă acesta era îmbrăcat în scurta prezentată pe poza de la foaia dosarului 78. Nu cunoaște dacă Brumă Mihail avea careva conflicte în sat, în general el venea foarte rar la magazinul în care activează *(f.d.36, vol.II);*

- declarațiile martorului *****, care a declarat că locuiește peste o gospodărie de gospodăria lui Cozaru Nicolai. Gospodăriile care se învecinează cu cea a lui Cozaru Nicolai sunt nelocuibile. Se află pe traseul central din sat. În dimineața zilei de 13 octombrie 2022, când se ducea la biserică, a văzut că lumina de afară în gospodăria lui Cozaru Nicolai era conectată. Despre decesul lui Cozaru Nicolai a aflat în luna octombrie de la niște consăteni. A auzit că Brumă Mihail l-a bătut și acesta a decedat. Nu cunoaște dacă Brumă Mihail ar fi fost implicat în careva conflicte sau bătăi în sat. În ce relații erau Brumă Mihail cu Cozaru Nicolai nu cunoaște, nu l-a văzut niciodată pe Brumă Mihail în gospodăria lui Cozaru Nicolai. Nu l-a văzut pe Brumă Mihail la data de 12 și 13 octombrie 2022. Pe Brumă Mihail l-a mai văzut trecând pe drumul de lângă gospodăria sa pentru că este drumul central din sat. Nu a auzit nimic rău în sat despre Brumă Mihail, deaceea nu crede că această faptă putea fi comisă de către acesta *(f.d.37, vol.II);*

- declarațiile martorului *****, care a relatat în instanța de fond că locuiește la aproximativ 200 metri de gospodăria lui Cozaru Nicolai, menționând că într-o duminică dimineața, întorcându-se acasă de la Bălți, trecând pe lângă gospodăria lui Cozaru Nicolai, a văzut că în ziua mare lumina de afară era conectată. Mai apoi a auzit în mahala ce s-a întâmplat. Nu i-a văzut niciodată pe Brumă Mihail și Cozaru Nicolai împreună. Cozaru Nicolai era un om liniștit, nu era violent, nu înjura, doar că servea băuturi alcoolice, dar era cuminte. Brumă Mihail era gălăgios, violent, bătăuș și des servea băuturi alcoolice. Personal a văzut cum Brumă Mihail anterior se întindea cu niște băieți. Nu cunoaște cu cine Cozaru Nicolai consuma băuturi alcoolice. Pe Cozaru Nicolai îl vedea des pentru că locuiește în apropiere *(f.d.66, vol.II).*

Totodată, vinovăția inculpatului Brumă Mihail integral este confirmată și prin probele materiale administrate în instanța de fond și verificate prin citire în instanța de apel, și anume:

- procesul-verbal de constatare din 13.11.2022 pe faptul că la data de 13.11.2022 în jurul orelor 16:05 în ***** la domiciliu a fost depistat cadavrul lui Cozaru Nicolai *****, a.n. 24.05.1953, cu semne de moarte violentă sub formă de două răni penetrante în regiunea gâtului pe stânga și trei răni în regiunea toracică pe stânga *(f.d.5, vol.I);*

- informația telefonică parvenită la serviciul unic „112" la data de 13.11.2022 ora 16:05 de la Cozaru Nicolai, potrivit căreia în ***** a fost depistat cadavrului moșului Cozaru Nicolae, a.n. 1953, în regiunea gâtului cu sânge *(f.d.6, vol.I);*

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.11.2022 cu fototabel, prin care a fost cercetat domiciliul lui Cozaru Nicolai, locul comiterii infracțiunii. În cadrul cercetării locuinței, în odaie, de-a latul patului, se afla cadavrul lui Cozaru Nicolai, așezat cu fața în sus, mâinile de-a lungul corpului, picioarele semi-desfăcute. Acesta era îmbrăcat într-un pulover de culoare sură combinat cu un desen în formă de romburi și pantaloni de culoare neagră. În partea stângă a hemitoracelui se observă două răni penetrante, iar pe suprafața puloverului o pată masivă de sânge. În partea stângă a cadavrului lângă braț se află un cuțit de bucătărie cu mânerul confecționat din lemn, pe suprafața căruia se observă urme de o substanță brună roșietică asemănătoare cu sângele. De la fața locului a fost ridicat cadavrul lui Cozaru Nicolai, un telefon mobil cu butoane de model „Nokia", un cuțit de bucătărie cu mânerul din lemn, două pahare din sticlă cu inscripția „Secărica", **o sticlă cu volumul de 0,5 litri cu inscripția „Spicușor"**, o cană din metal de culoare albă cu un desen de culoare albastră, iar de pe suprafața interioară a ușii de la intrare în casă, cu ajutorul a două fragmente de tifon, au fost ridicate urme de substanțe biologice asemănătoare cu sângele *(f.d.7-8, 9-26 vol.I);*

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 14.11.2022 cu fototabel, prin care a fost examinat cadavrul lui Cozaru Nicolai, la care au fost depistate: pe obrazul stâng o plagă cu marginile cu dimensiunile de 2 x 0,3 cm, plăgi analogice cu 3 cm mai jos cu dimensiunile de 1 x 0,5 cm, pe partea laterală a gâtului în treimea superioară se determină o plagă de formă liniar neregulată cu dimensiunile de 5 x 0,7 cm, cu un cm mai jos se determină o altă plagă de formă liniar neregulată cu dimensiunile de 3,5 x 1,2 cm. Pe partea artero-laterală a gâtului pe stânga în treimea inferioară se determină o plagă de formă semi-lună cu marginile regulate situată oblico-orizontal cu dimensiunile de 3 x 1,5 cm care penetrează în cavitatea toracală la o adâncime de circa 10 cm canalul plăgii de la stânga la dreapta de sus în jos sub un unghi ascuțit. Cu 3 cm anterior se determină o plagă analogică superficială ne penetrantă cu dimensiunile de 2 x 0,8 cm. Plăgi analogice superficiale se determină și în regiunea claviculei pe stânga în număr de două, în regiunea articulației umărului stâng în partea superioară și inferioară câte o plagă, pe partea stângă a cutiei toracice linia paravenală o plagă, pe linia medioclaviculară

două plăgi analogice și o plagă în treimea inferioară a brațului stâng partea anterioară *(f.d. 27,28-33, vol.I);*

- raportul de expertiză judiciară nr. 202238C0045 din 12 decembrie 2022, prin care s-a constatat că decesul cet. Cozaru Nicolai a survenit cu circa 36-48 ore până la necropsie, în rezultatul șocului hemoragic, ca urmare a hemoragiei în cavitatea pleurala pe stânga, cauzată de plaga tăiat-înțepată a gâtului pe stânga 1/3 inferioară, penetrantă în cavitatea pleurală, cu lezarea lobului superior al plămânului stâng, ce se confirma cu datele examinării medico-legale a cadavrului, adeverite histologic. La examinarea medico-legală a cadavrului cet. Cozaru Nicolai s-au depistat leziuni corporale sub formă de plagă tăiat-înțepată a gâtului pe stânga, penetrantă în cavitatea pleurală, cu lezarea plămânului stâng, de asemenea plăgi tăiate-înțepate a țesuturilor moi a feței, gâtului, toracelui pe stânga și brațului stâng. Leziunile corporale depistate au fost produse intra vital, cu circa 30 min. până la deces, prin mecanism de lovire cu un corp tăios-înțepător, inclusiv și cu un cuțit cu lungimea lamei de 11 cm., lățimea de 2 cm., posibil în timpul și circumstanțele indicate, în ansamblu, prezintă pericol pentru viață și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare gravă a integrității corporale. În momentul pricinuirii leziunilor corporale victima se afla față in față cu agresorul în poziție verticală. Leziunile corporale depistate pe cadavru sunt în zona accesibilă pentru mâna proprie, însă nu sunt caracteristice automutilării. Până să-și piardă cunoștința după primirea leziunilor corporale, victima putea să efectueze careva acțiuni fizice: să strige, să se miște ș.a. În cazul în care ar fi fost acordat la timp ajutorul medical calificat, cet. Cozaru Nicolai putea fi salvat. În sângele cadavrului cet. Cozaru Nicolai s-a depistat alcool etilic în concentrație de 4,79%, ce corespunde intoxicației grave cu alcool etilic *(f.d.37-39, vol.I);*

- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-884 din 21 noiembrie 2022 și fototabel, prin care s-a constatat că pe suprafețele gărăfii codificată cu 884-2/5-1/1, paharului codificat cu 884-3/5-1/2, paharului codificat cu 884-3/5-2/2 și cănii codificate cu 884-4/5- 1/1, prezentate la examinare, ridicate în cadrul cercetării la fața locului la data de 13.11.2022 din locuința amplasată în s. Pîrlița r-nul Fălești, au fost relevate o multitudine de urme papilare sub formă de linii unitare de creste papilare, ștersături, suprapuneri, linii întrerupte de creste papilare, îmbâxiri și creste papilare slab vizibile și sunt nevalabile pentru identificarea persoanei(lor). Pe suprafețele cuțitului codificat cu 884-1/5-1/1 careva urme papilare nu s-au relevat *(f.d.48-59, vol.I);*

- raportul de expertiză judiciară nr. 202237A0239 din 07 decembrie 2022, potrivit căruia la Brumă Mihail s-a constatat diagnosticul de: „Retardare mentală moderată agravată de alcoolism. Sindrom psihopatiform”. Avea capacitatea redusă de a conștientiza și dirija acțiunile sale. Brumă Mihail nu suferea în trecut și nu suferă la momentul expertizării de careva tulburări de personalitate. Prezintă și

prezenta diagnosticul de: „Retardare mentala moderată agravată de alcoolism. Sindrom psihopatiform”.Ținând cont de diagnosticul pe care îl prezintă: „Retardare mentala moderată agravată de alcoolism. Sindrom psihopatiform”, la momentul acțiunilor infracționale imputate avea capacitatea redusă de a conștientiza și dirija acțiunile sale. În caz de recunoaștere vinovat în acțiunile imputate, cade sub incidența art. 23/1 CP RM (responsabilitate redusă). Reieșind din starea psihică actuală pericolul pentru societate este moderat. Brumă Mihail are capacitatea redusă de a face declarații pe caz. Nu se atestă necesitatea aplicării măsurilor coercitive cu caracter medical, însă se recomandă evidența psihiatrului de circumscripție *(f.d.67-70,vol.I);*

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 13.11.2022, potrivit căruia de la Brumă Mihail a fost ridicat un tricou cu mâneci lungi de culoare albastră, pe partea din față cu inscripția „MASTIFF” *(f.d.74-75, vol.I);*

- procesul-verbal de ridicare din 13.11.2022, potrivit căruia de la ***** au fost ridicate o scurtă din materie de culoare albastru și alb cu inscripția pe interior „FSBN”, o pereche de pantaloni de tip sport de culoare neagră cu dungi albe cu inscripția „ADIDAS” *(f.d.76, vol.I);*

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 15 noiembrie 2022, prin care au fost supuse examinării hainele ridicate de la Brumă Mihail și *****, și anume: o scurtă cu glugă de culori combinate albastru, gri și alb, care are pe mijloc un fermoar, iar pe partea interioară o etichetă cu inscripția „FSBN”, la examinarea vizuală a căreia se observă mai multe pete incolore cu dimensiuni neregulate, careva deteriorări la scurta examinată nu se observă; o pereche de pantaloni de tip sport de culoare neagră cu inscripția „Adidas”, care au câte trei dungi albe pe părțile laterale a cracilor, la examinarea vizuală a acestora careva pete vizibile nu se observă, precum și careva deteriorări; un pulover de tip sport de o culoare albastră, care are pe partea din față mijloc inscripția „Mastiff”, iar sub aceasta un desen sub formă de scut, la examinarea vizuală a acestuia pe suprafața interioară a mânecii drepte se observă o pată cu dimensiuni neregulate de o culoare brună nepronunțată, careva deteriorări la acesta nu se observă *(f.d.77-80, vol.I);*

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 21.12.2022 *(f.d.81, vol.I);*

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 14.11.2022, potrivit căruia de la Secția medicină legală Glodeni au fost ridicate hainele în care se afla cadavrul cet. Cozaru Nicolae *(f.d.82-83, vol.I);*

- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 14 noiembrie 2022 cu fototabel, potrivit căruia au fost supuse examinării obiectele vestimentare ridicate de la infirmiera Secției de Medicină Legală Glodeni Chișca Lucia, care au aparținut victimei Cozaru Nicolai: un pulover de o culoare sură combinat cu un desen în formă de romburi așezat orizontal la mijlocul puloverului, în regiunea

gâtului cu extensie spre stânga se observă o pată masivă cu dimensiuni neregulate lăsată de o substanță brună roșietică asemănătoare cu sângele, în regiunea gâtului pe stânga se observă o gaură cu marginile neregulate cu dimensiunile de 2,5 x 1,2 cm., la o distanță de 2 centimetri de la gaura dată se află o altă gaură în formă de semilună cu dimensiunile de 3 x 2 cm, în regiunea pieptului pe stânga se observă o altă gaură cu marginile neregulate cu dimensiunea de 2 x 1 cm. Pe partea din față a puloverului dat aproximativ pe întreaga suprafață se observă pete cu dimensiuni diferite lăsate de o substanță brună roșietică asemănătoare cu sângele, alte careva deteriorări cu excepția celor descrise mai sus pe puloverul dat nu se observă, un pulover de o culoare sură care se încheie în regiunea gâtului cu fermoar, în regiunea gâtului cu extensie spre stânga se observă o pată masivă cu dimensiuni neregulate lăsată de o substanță brună roșietică asemănătoare cu sângele, în regiunea gâtului pe stânga se observă o gaură cu marginile neregulate cu dimensiunile de 2 x 1 cm., la o distanță de 2 centimetri de la gaura dată se află o altă gaură în formă de semilună cu dimensiunile de 2 x 1 cm, în regiunea pieptului pe stânga se observă o altă gaură cu marginile neregulate cu dimensiunea de 2 x 1 cm, pe partea din față a puloverului dat aproximativ pe întreaga suprafață se observă pete cu dimensiuni diferite lăsate de o substanță brună roșietică asemănătoare cu sângele, alte careva deteriorări cu excepția celor descrise mai sus pe puloverul dat nu se observă, o cămașă de o culoare albă cu desene în formă de pătrățele care se încheie de sus în jos cu nasturi, în regiunea gâtului de jur împrejur se observă o pată masivă cu dimensiuni neregulate lăsată de o substanță brună roșietică asemănătoare cu sângele, în partea stângă a gulerului se observă o gaură în formă de semilună cu dimensiunile de 3 x 2 cm, pe partea din față și spate a cămășii date se observă pete cu dimensiuni diferite lăsate de o substanță brună roșietică asemănătoare cu sângele, alte careva deteriorări cu excepția celei descrise mai sus pe cămașa dată nu se observă, o pereche de pantaloni de tip sport de o culoare neagră, fără careva inscripții, la examinarea cărora careva urme de substanțe biologie precum și careva deteriorări nu se observă *(f.d.84-89, vol.I);*

- raportul de expertiză judiciară nr. 202205O0365 din 15 decembrie 2022, prin care s-a constatat că sângele pătimitului Cozaru Nicolai ***** în sistemul AB0 se referă la grupa Abeta/A(II)/. Sângele învinuitului Brumă Mihail în sistem AB0 se referă la grupa Abeta/A(II)/. În spălăturile pe firișoare de tifon din petele de pe lama (m/ob.7,8) și mânerul cuțitului (m/ob.9,10), ridicat la data de 13.11.2022 în cadrul CFL din domiciliul cet. Cozaru Nicolai, în conținutul subunghial de pe ambele mâni (m/ob.11,12) recoltate de la pătimitul Cozaru Nicolai, a fost depistat sânge de origine umană. La determinarea apartenenței de grup a fost constatat antigenul „A”, care a provenit de la o persoană cu grupa de sânge Abeta, ce nu exclude provenirea acestui sânge, în cazul dat, de la pătimitul Cozaru Nicolai. Totodată, nu se exclude provenirea antigenului „A” și din contul

sângelui învinuitului Brumă Mihail, în caz dacă la momentul infracțiunii a avut careva leziuni corporale cu hemoragii externe. În fragmentele din petele suspecte de pe scurta (m/ob. 1-4) și pantalonii pentru sport (m/ob.5,6), ridicate prin ordonanță și proces-verbal de ridicare de la cet. *****, sânge nu a fost depistat. Pe puloverul ridicat la data de 13.11.2022 de la cet. Brumă Mihail pete vizibile asemănătoare cu sângele n-au fost depistate *(f.d.102-106, vol.I);*

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 15 noiembrie 2022 cu fototabel, potrivit căruia Brumă Mihail a arătat locul comiterii infracțiunii, precum și circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea, și anume prezentând locul comiterii infracțiunii de omor asupra lui Cozaru Nicolai, modul de aplicare a loviturilor cu cuțitul și regiunea corpului unde le-a aplicat, poziția cadavrului după aplicarea loviturilor cu cuțitul, locul unde a lăsat cuțitul cu care a aplicat loviturile *(f.d.174-182, vol.I)*.

La fel, în vederea asigurării dreptului inculpatului Brumă Mihail la apărare și la un proces contradictoriu, au fost admise demersurile apărării privind audierea expertului medico-legal Jucovscaia Evghenia și a medicului-legist Solovei Serghei.

Astfel, fiind audiat în calitate de specialist, expertul Jucovscaia Evghenia a relatat că hainele transmise spre examinare erau purtate, scurta era curată, însă avea la mâneca stângă careva pete de culoare cafenie deschisă, însă nu erau de sânge, iar stabilirea provenienței acestor pete nu intră în competențele expertului medico-legal, puloverul era purtat, însă era curat, pantalonii erau purtați și murdari. În condiții casnice petele de sânge se spală în apă rece, totul depinde de temperatura apei. Petele depistate au fost descrise în raportul de expertiză

Fiind audiat medicul-legist Solovei Serghei în calitate de specialist, a relatat că a făcut cunoștință cu raportul de expertiză. Medicul legist nu determină distanța dintre victimă și atacator în timpul producerii leziunilor, într-u cît aceasta nu ține de competența medicului legist. Prin raportul de expertiză se constată că vasele de sânge din regiunea gâtului nu au fost lezate, fiind lezat doar plămânul stâng, lobul superior, ceea ce a provocat hemoragia internă. A fost constatată prezența leziunilor cadavrului, cauza decesului și mecanismul producerii acestora, însă nu a fost examinată persoana agresorului pentru a putea spune posibilitatea stropirii hainelor acestuia cu sânge.

Colegiul penal, audiind participanții la proces, verificând prin prisma art. 101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală și cercetare judecătorească în prima instanță și în instanța de apel, constată că instanța de fond a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Brumă Mihail încadrarea juridică corespunzătoare, și anume comiterea infracțiunii prevăzute la art. 145 alin. (1) Cod penal al RM – omorul unei persoane.

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești,

vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

În continuare, Colegiul indică că potrivit prevederilor art.93 Cod penal, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Așa dar, conform prevederilor art. 99 alin. (1) Cod de procedură penală, în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Din economia rigorilor art. 101 alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Așa dar, în cazul dat Colegiul penal nu a constatat că organul de urmărire penală a administrat careva probe cu încălcarea procedurii penale, prin urmare nu poate pune la dubii veridicitatea acestor probe, or, în acest sens nu au fost prezentate probe pertinente și concludente.

De asemenea, Colegiul penal remarcă că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevate și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel.

Pe această linie de concluzie, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Rezumând normele de drept în raport cu circumstanțe de fapt constatate, instanța de apel a reținut că pe parcursul cercetării judecătorești s-a confirmat integral prezența în acțiunile inculpatului Brumă Mihail a *laturii obiective* ale infracțiunii de omor intenționat, astfel că în sensul dat, fapta prejudiciabilă fiind realizată prin acțiunea de lipsire ilegală de viață a unei persoane – Cozaru Nicolai, fapt stabilit prin raportul de expertiză judiciară nr. 202238C0045 din 12 decembrie 2022.

Latura subiectivă a infracțiunii a fost realizată de către inculpatul Brumă Mihail prin intenție directă, or, din declarațiile succesorului legal al victimei s-a constatat cu certitudine că între inculpat şi victimă au existat mai multe neînțelegeri referitor la faptul că inculpatul lega ușa victimei cu șîrmă, iar din declarațiile inculpatului date la faza de urmărire penală, precum și în cadrul efectuării expertizei psihiatrice, se constată cu certitudine că la data de 12.11.2022, după ce au servit împreună băuturii alcoolice, între ei s-a iscat un conflict spontan anume din cauza reproșării de către victimă acestui fapt, motiv pentru care inculpatul a luat cuțitul ce se afla pe masă și i-a aplicat victimei mai multe lovituri, fapt ce denotă instanței certitudinea privind manifestarea intenției directe la săvârșirea infracțiunii.

Totodată, aplicându-i mai multe lovituri lui Cozaru Nicolai cu cuțitul în diferite zone vitale, inculpatul a prevăzut consecințele acțiunilor sale şi le-a admis intenționat.

În acest sens, Colegiul penal atestă că afirmațiile avocatului Anatolie Janu privind nevinovăția inculpatului Brumă Mihail în comiterea faptelor penale incriminate se combat prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice, cercetate în ședința de judecată, și anume prin declarațiile succesorului legal al părții vătămate, martorilor și probele scrise cercetate în ședința de judecată, probe care coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea omorului cet. Cozaru Nicolai.

După cum rezultă din conținutul apelului depus de avocatul Anatolie Janu în interesele inculpatului Brumă Mihail, cît și din declarațiile inculpatului Brumă Mihail depuse în fața instanței de fond, ultimul neagă faptul că la data și ora comiterii infracțiunii s-ar fi aflat la domiciliul victimei Cozaru Nicolai, ci se afla la domiciliul său.

Colegiul penal apreciază versiunea dată ca fiind o metodă de eschivare de la răspunderea penală pentru fapta comisă, or, din declarațiile martorului ***** se constată cu certitudine că la data de 12.11.2022 în jurul orei 18:00 Brumă Mihail a fost la magazinul în care activează în calitate de vânzătoare, de unde a procurat bere, pe care a consumat-o afară cu niște persoane, apoi a cumpărat o sticlă cu rachiu „Spicușor” și a plecat.

În același timp, Colegiul penal reține că inculpatul Brumă Mihail nu neagă faptul procurării sticlei de rachiu, însă invocă faptul că în drum spre casă s-a oprit lângă râpă, a băut vreo două gâturi (100 grame) de rachiu, iar sticla a aruncat-o pentru ca să nu afle mama sa.

Consecvent, instanța de apel constată că în cadrul efectuării cercetări domiciliului cet. Cozaru Nicolai din 13.11.2022, a fost depistată și ridicată o sticlă cu volumul de 0,5 litri cu inscripția „Spicușor” *(f.d.7-8, 9-26 vol.I)*.

La fel, instanța de apel evidențiază că din declarațiile martorului ***** se constată indubitabil faptul că inculpatul Brumă Mihail la data de 12.11.2022 a procurat din magazin ultima sticlă de rachiu „Spicușor”.

Faptul că inculpatul la data de 12.11.2022 a fost în ospeție la victima Cozaru Nicolai, inclusiv și a comis omorul acestuia, integral se confirmă și prin procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 15 noiembrie 2022, în carul căruia Brumă Mihail a descris circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea, și anume prezentând locul comiterii infracțiunii de omor asupra lui Cozaru Nicolai, modul de aplicare a loviturilor cu cuțitul și regiunea corpului, unde le-a aplicat, poziția cadavrului după aplicarea loviturilor cu cuțitul, locul unde a lăsat cuțitul cu care a aplicat loviturile *(f.d.174-182, vol.I)*.

Astfel, Colegiul penal constată caracterul neîntemeiat al afirmațiilor părții apărării precum că Brumă Mihail în ziua comiterii infracțiunii nu a fost la domiciliul lui Cozaru Nicolai, or, circumstanțele descrise supra indică direct că inculpatul Brumă Mihail în ziua comiterii omorului a fost în ospeție la victimă.

Mai mult ca atât, Colegiul penal relevă prezența unor contradicții între declarațiile inculpatului Brumă Mihail și a martorilor ***** și ***** pe de o parte, și declarațiile martorului ***** pe de altă parte, or, primii susțin că inculpatul s-a întors acasă în jurul orelor 16:00, după care nu a mai părăsit domiciliul, pe când martorul ***** indică că inculpatul în jurul orelor 18:00 la fost la magazin, unde a servit bere și a procurat rachiu.

În aserțiunea dată, Colegiul penal constată caracterul veridic al declarațiilor martorului *****, care au fost redate sub jurământ, inclusiv fiind avertizată și de răspunderea penală ce o poartă pentru darea declarațiilor false, iar declarațiile martorilor apărării *****, Petrineac Liudmila și ***** urmează a fi apreciate critic, or, după cum s-a constat în cadrul cercetării judecătorești, aceștea sunt membri ai familiei inculpatului (frate, sora și mama), iar prin aceste declarații se urmărește eschivarea inculpatului de la răspundere penală pentru fapta comisă.

În același timp, pentru instanța de apel rămâne o disensiune necesitatea spălării scurtei inculpatului în care a fost îmbrăcat la data de 12.11.2022 de către mama sa în ziua de duminică.

La fel, pentru instanța de apel rămâne a fi neclară necesitatea spălării scurtei, însă celelalte haine în care a fost îmbrăcat inculpatul la data de 12.11.2022 nu au fost spălate.

În circumstanțele date, Colegiul penal apreciază acțiunile întreprinse de mama inculpatului ca o încercare de a ascunde urmele infracțiunii și de a duce pe o cale eronată organul de urmărire penală.

Cît privește alegațiile apărării precum că toate acțiunile de urmărire penală la care a participat inculpatul Brumă Mihail (audierea sa în calitate de bănuit/învinuit, verificarea declarațiilor la fața locului, etc.) au fost efectuate ca urmare a influenței, presiunii, amenințărilor și inducere în eroare de către colaboratorii de poliție din cadrul IP Fălești, Colegiul penal le apreciază ca fiind pur declarative, or, toate acțiunile respective au fost efectuate în prezența avocatului, care au fost semnate fără careva obiecții.

Mai mult ca atât, Colegiul penal reține că deși partea apărării susține că inculpatul Brumă Mihail a depus declarații de recunoaștere a vinovăției ca urmare a constrângerii fizice și psihice, până la etapa respectivă a procesului penal acesta nu a depus nici o plângere în acest sens.

În subsidiar, instanța de apel reține că în rezultatul afirmațiilor avocatului Anatolie Janu invocate pe parcursul examinării cauzei în ordine de apel, în baza raportului procurorului în Procuratura de circumscripție Bălți Valentina Gavdiuc din 04.07.2023 a fost declanșat procesul penal nr. 20233780010 din 05.07.2023, iar prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Fălești Daniela Chiriac din 20.07.2023 s-a dispus neînceperea urmăririi penale din motiv că nu există elementele constitutive ale căreiva infracțiuni prevăzute de Codul penal, ordonanță care la moment este definitivă și irevocabilă, astfel, dobândind puterea lucrului judecat.

Faptul că Brumă Mihail în cadrul urmăririi penale și-a recunoscut benevol vina în comiterea omorului, fără a exista careva presiuni (psihice și/sau fizice) din partea organului de urmărire penală, se deduce și din conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 202237A0239 din 07 decembrie 2022 *(f.d.67-70, vol. I),* potrivit căruia expertul psihiatru la rubrica „Starea psihică" a reținut la capitolul cele întâmplate: *„eu am tăiat un om. Eu prima dată la dânsul cu rachiu. Noi am luat câte o sută, dar el a început că „Mișa tu ni legi ușa", eu am spus că nu, dar el o început maturi peste maturi, eu i-am spus „nu mă enerva", ni-o chicat planca și am pus mâna pe cuțit și o tăiat încoace două ori (arată în partea dreaptă lateral a abdomenului). După aceea am lăsat cuțitul lângă dânsul, m-am speriat și fugit acasă. Acasă am spălat mâinile, nu era sânge tare, oleacă, eu sânt jinovatul și-mi pare rău ce am făcut".*

Cele redate supra coroborează integral și cu procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 15 noiembrie 2022 *(f.d.174-182, vol.I).*

Cât privește dezacordul apărării cu privire la procedura de efectuare a acestei acțiuni de urmărire penală, Colegiul penal le apreciază ca fiind neîntemeiate, or, din conținutul actului dat rezultă că la acțiunea respectivă a participat și avocatul Boris Șobea în interesele lui Brumă Mihail, semnând procesul-verbal fără a invoca careva obiecții.

Prin urmare, faptele constatate în procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 15 noiembrie 2022 reflectă adevărul obiectiv, fără a fi stabilite careva derogări de la normele legale la efectuarea acțiunii respective, iar afirmațiile apărării precum că *„inculpatul nu a participat la verificarea declarațiilor, dar mai mult la o fotosesiune”,* Colegiul penal le apreciază ca fiind pur subiective.

Distinct de cele invocate supra, Colegiul penal menționează și faptul că potrivit art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală *(în redacția Legii în vigoare la data finisării urmăririi penale),* încălcarea oricărei alte prevederi legale decît cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – cînd partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum şi în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

În acest sens, instanța de apel reliefează că la etapa informării învinuitului Brumă Mihail și apărătorului acestuia despre terminarea urmăririi penale și prezentarea materialelor dosarului pentru a face cunoștință, aceștea nu au invocat prezența cărorva temeiuri de nulitate a probelor acumulate, ceea ce creează o prezumție puternică că au acceptat toate probele acumulate de organul de urmărire penală, iar la etapa respectivă a procesului aceștea sunt decăzuți din dreptul de a mai invoca prezența temeiurilor de nulitate, cu excepția celor prevăzute la art. 251 alin. (2) CPP, care în speța dată nu s-au stabilit.

Cât privește afirmațiile apărării de nedepistare pe hainele inculpatului a petelor de sânge, Colegiul penal le apreciază ca fiind irelevante, or, după cum rezultă din conținutul procesului-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 15 noiembrie 2022 *(f.d.174-182, vol.I),* victima Cozaru Nicolai se afla în poziție orizontală (culcată), pe când agresorul în timpul aplicării loviturilor se afla în poziție verticală, iar în asemenea împrejurări stropirea agresorului cu sânge pe întreg corpul ar fi fost puțin probabilă, însă acest fapt nu exclude posibilitatea murdăririi de sânge a agresorului la hainele superioare (scurta), însă verificarea acestui dubiu în cadrul expertizei biologice a fost imposibil de efectuat din cauza spălării scurtei, iar din declarațiile expertului Jucovscaia Evghenia date instanței de apel, nu este exclus faptul spălării acestor pete și în condiții casnice.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal învederează și faptul că potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 202238C0045 din 12 decembrie

2022, la examinarea cadavrului cet. Cozaru Nicolai s-au depistat leziuni corporale sub formă de plagă tăiat-înțepată a gâtului pe stânga, penetrantă în cavitatea pleurală, cu lezarea plămânului stâng, de asemenea plăgi tăiate-înțepate a țesuturilor moi a feței, gâtului, toracelui pe stânga și brațului stâng *(f.d.37-39, vol.I)*, iar prin declarațiile medicului legist Solovei Serghei date în instanța de apel s-a constatat că vasele de sânge din regiunea gâtului nu au fost lezate, fiind lezat doar plămânul stâng, lobul superior, ceea ce a provocat hemoragia internă și care indică la faptul că era puțin probabil împroșcarea sângelui victimei prin împrejurimi.

Faptul dat poate fi dedus și din fototabelul anexat la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.11.2022, prin care la victimă se observă doar o mică pată de sânge în zona gâtului (o mică pată de sânge pe perete și pernă), iar în rest hainele acestuia sunt curate, ceea ce indică asupra unei intensități mici de împroșcare a sângelui victimei prin împrejurimi, mai ales să nimerească pe hainele agresorului.

În acest sens, instanța de apel respinge versiunea susținută de avocatul Anatolie Janu precum că probatoriul administrat în instanță este insuficient pentru atragerea la răspundere penală a inculpatului, or, aceste afirmații reprezintă prin sine o versiune artificială de apărare, care se combate prin probele administrate în cadrul ședinței de judecată şi verificate în ședința instanței de apel și pe care instanța de apel apreciindu-le după intima ei convingere le însușește.

În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal, iar prin probele administrate de organul de urmărire penale și cercetate nemijlocit în instanța de fond și suplimentar cea de apel s-a constatat *dincolo de orice dubiu rezonabil* că omorul lui Cozaru Nicolai a fost comis de către inculpatul Brumă Mihail.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acest fapt nu poate fi calificat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Consecvent, Colegiul penal relevă că dezacordul părții apărării cu sentința este întemeiat doar pe critica modului în care instanța a apreciat probele şi circumstanțele cauzei, însă împrejurările enunțate supra denotă în mod concludent că prima instanță nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de apelant, hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, a avut loc fapta de săvârșirea căreia a fost învinuit inculpatul, această faptă a fost

săvârșită de inculpat, fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, fiind constatată vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii, iar solicitarea formulată prin cererea de apel nu poate fi admisă.

Afirmațiile avocatului Anatolie Janu privind neglijarea de către prima instanță a prevederilor art. 366 alin. (1) Cod de procedură penală, și anume neexpunerea de către procuror a învinuirii formulate lui Brumă Mihail, Colegiul penal le apreciază ca fiind întemeiate, or, din procesul-verbal al ședinței de judecată din 10.01.2023, cît și a înregistrărilor audio a ședinței respective, se constată omiterea aducerii la cunoștința lui Brumă Mihail a învinuirii formulate în rechizitoriu, însă această omisiune nu este de natură să afecteze echitatea procedurii penale și legalitatea sentinței adoptate, în măsura în care această omisiune constituie temei de nulitate relativă a actului adoptat, iar prin prisma art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală *(în redacția Legii în vigoare la data finisării urmăriri penale)*, partea apărării urma să invoce această încălcare la etapa admiterii acesteia (la data de 10.01.2023), însă partea apărării a preferat să treacă aceasta cu vederea, ca ulterior să invoce această încălcare la etapa examinării cauzei în ordine de apel, fapt inadmisibil, or, legea procesul penală stabilește în mod imperativ termenul de înaintare a obiecțiilor.

Față de lucrul judecat de prima instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele incriminate prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

De asemenea, Colegiul penal nu are temei de a interveni în sentința instanței de fond nici în partea stabilirii și întinderii pedepsei inculpatului Brumă Mihail, or, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpatului s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, acestuia aplicându-i-se o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

Așa dar, la adoptarea sentinței, și anume la individualizarea pedepsei penale, Colegiul penal notează că instanța de fond a respectat prevederile art. 96, art. 385 alin. (1) și art. 394 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței/deciziei care sânt circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

Astfel, privitor la numirea pedepsei penale Colegiul penal conchide că, instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei corect a aplicat prevederile legale și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În baza art. 61 Cod penal, (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate

Conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Colegiul penal reține că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Colegiul penal menționează că, pedeapsa este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere in lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Totodată, Colegiul penal remarcă că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată) trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale

prevăzute în art. 62-71 Cod penal sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Aceste criterii generale și speciale privind individualizarea pedepsei s-au valorificat anume în această ordine, fiindu-i stabilit inculpatului corect termenul de pedeapsă în cuantumul nominalizat în dispozitivul sentinței. Or, la caz se atestă că art. 145 alin. (1) Cod penal prevede sancțiunea sub formă de închisoare de la 10 la 15 ani.

În contextul circumstanțelor indicate supra, Colegiul consideră că la stabilirea pedepsei inculpatului s-a ținut cont în măsură deplină de principiile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, care nu și-a recunoscut vina, a comis o infracțiune deosebit de gravă, anterior a fost de mai multe ori în conflict cu legea penală, la locul de trai se caracterizează negativ, în sarcina sa fiind reținută prezența circumstanței atenuante prevăzută la art. 76 alin. (1) lit. d) Codul penal - săvârșirea faptei de către o persoană cu responsabilitate redusă, precum și prezența circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 alin. (1) lit. a) Codul penal - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost trasă la răspundere penală, astfel, fiind respectate dispozițiile art. 6, 7, 16, 61, 70, 75, 78 Cod penal.

Drept consecință, Colegiul penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul său în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile și personalitatea inculpatului, concluzionează că persoana vinovată poate fi corectată şi reeducată doar prin menținerea față de acesta a pedepsei cu închisoarea, lipsind o alternativă mai puțin severă a sancțiunilor prevăzute de norma penală imputată.

În atare circumstanțe, Colegiul penal atestă că pedeapsa stabilită inculpatului Brumă Mihail sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani, cu executare în penitenciar de tip închis, este una echitabilă în coraport cu fapta comisă, fiind numită cu respectarea strictă a prevederilor legislației în vigoare și careva temei de a interveni în sentință, inclusiv din oficiu, lipsește.

Instanța de apel consideră că anume această pedeapsă este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor statului şi întregii societăți perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsa stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul pedepsei în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului.

Or, dreptul la viață reprezintă un drept fundamental al omului, care prin importanța sa depășește sfera interesului personal, având relevanță pentru întreaga societate. Deaceea, acest drept fundamental capătă o dimensiune socială,

garantarea sa fiind necesară prin tratatele şi convenţiile internaționale, dar şi prin normele dreptului intern.

La fel, Colegiul penal reține că în baza art. 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor fundamentale, dreptul la viaţă al oricărei persoane este protejat prin lege şi moartea nu poate fi cauzată cuiva în mod intenţionat.

Potrivit art. 24 alin. (1) al Constituției Republicii Moldova, statul garantează fiecărui om dreptul la viaţă şi la integritate fizică și psihică.

Totodată, se reţine că pedeapsa stabilită inculpatului Brumă Mihail coroborează cu Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniştri la 19 octombrie 1992 cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situația personală a acesteia, ţinând cont de circumstanţele săvârşirii infracțiunii”, din care considerente aceasta urmează a fi menținută.

Finalmente, Colegiul penal relevă că instanța de fond justificat a dispus de a încasa de la Brumă Mihail în beneficiul statului suma de 15026 (cincisprezece mii douăzeci și șase) lei cu titlu de cheltuieli judiciare, or, acestea au fost suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară nr. 202238C0045 din 12 decembrie 2022, nr. 34/12/2-R-884 din 21 noiembrie 2022, nr. 202237A0239 din 07 decembrie 2022 și nr. 202205O0365 din 15 decembrie 2022 și cad sub incidența prevederilor art. 227 și art. 229 Cod de procedură penală al RM și care urmează a fi puse în sarcina inculpatului, având în vedere că la momentul derulării acțiunilor de urmărire penală aceste cheltuieli au fost suportate de stat, deoarece procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, iar în situația în care în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatului, ultimul urmează să recupereze cheltuielile judiciare suportate de stat pentru efectuarea la caz a expertizelor judiciare.

Totodată, instanța de apel, ținând cont de efectul devolutiv al apelului și limitele acestuia, apreciază ca fiind întemeiate concluziile instanței de fond cu referire la soarta corpurilor delicte, care corect a dispus soluționarea acestora în temeiul prevederilor art. 162 Codul de procedură penală.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind respingerea apelului avocatului Anatolie Janu în interesele inculpatului Brumă Mihail declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 21 aprilie 2023 ca nefondat și menținerea sentinței atacate fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit. c), art.art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul avocatului Anatolie Janu în interesele inculpatului Brumă Mihail declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 21 aprilie 2023 în cauza penală privind condamnarea lui Brumă Mihail se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea respectivei sentințe fără modificări.

Termenul executării pedepsei de către Brumă Mihail se calculează de la data pronunțării prezentei decizii – 21 martie 2024, cu includerea în termen a perioadei deținerii în stare de arest de la 13 noiembrie 2022 pînă la 21 aprilie 2023 și a termenului executării pedepsei de la 21 aprilie 2023 pînă la 21 martie 2024.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei adoptat şi pronunțat public la 21.03.2024.

Decizia integrală pronunțată public şi înmânată părților la 18.04.2024 ora 12:00.

Președintele de ședință, judecătorul: **Ghenadie Liulca**

Judecătorii: **Viorel Pușcaș**

Oleg Moraru