Dosar nr. 1-60/2025; 1-24062130-48-1-07062024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

23 ianuarie 2026 or. Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași

Instanța de judecată compusă din:
Președintele sentinței, judecător Valeriu Arhip
Grefierul Veronica Gavriliță

Cu participarea:
Acuzatorului de stat Ion Moţpan
Inculpatului Ion Ursu
Avocații inculpatului Ion Chitoroga
Silvia Secui
Părții vătămate **********
Reprezentantului legal al părții vătămate Viorica Chilcic
Avocatului părții vătămate Mariana Ivasiutic

judecând în ședință de judecată publică, în limba română, în procedura generală, cauza penală de învinuire a lui:

Ursu Ion Mihail , născut la *****, idnp: *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în s.*****, ***** neangajat oficial în câmpul muncii, nesupus militar, studii medii-9 clase, căsătorit, nu are persoane la întreținere, nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, nu sunt date privind încadrarea în grad de dezabilitate, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Nisporeni din 01.04.2016 în temeiul art. 186 al.(4) la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis ,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.174 al.(1), 174 al.(1), 174 al.(1), 171 al.(2) lit. (a) și 208[1] al.(1) Cod penal al Republicii Moldova

Procedura de citare legală a fost executată.

Acuzatorul de stat, procurorul, a solicitat:

- a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Ursu Ion de comiterea infracţiunii prevăzute de art.174 alin.(1) Cod penal și de a-i aplica pe această lege o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executare în penetenciar de tip semiânchis;
- a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Ursu Ion de comiterea infracțiunei prevăzute de art.174 alin.(1) CP și de a-i aplica pe această lege o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare în penetenciar de tip semiânchis;

- a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Ursu Ion de comiterea infracțiunei prevăzute de art.174 alin.(1) CP și de a-i aplica pe această lege o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare în penetenciar de tip semiânchis;

- a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Ursu Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art.208/1 alin.(1) CP și de a-i aplica pe această lege o pedeapsă sub formă de 1 an închisoare în penetenciar de tip semiânchis;

- a-l recunoaște culpabil pe inculpatul Ursu Ion de comiterea infracțiunei prevăzute de art.171 alin.(2) lit.a) CP și de a-i aplica pe această lege o pedeapsă sub formă de 7 ani închisoare în penetenciar de tip semiânchis;

- în temeiul art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul partial al pedepselor applicate a-i stabili lui Ursu Ion pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu executare în penetenciar de tip semiânchis;

- a încasa de la inculpatul Ursu Ion în contul statului cheltuieli judiciare suportate la efectuarea expertizelor judiciare în mărime de 640 lei;

- Mijlocul material de probă - un CD cu imagini din aplicația ”Mesenger” de păstrat la materialele cauzei.

- Corpul delict care se află în camera de păstrare la IP Călărași de restituit părții vătămate**********.

Apărătorul părții vătămate, avocatul Mariana Ivasiutic, a solicitat recunoașterea vinovăției lui Ursu Ion în comiterea infracțiunilor imputate și aplicarea unei pedepse echitabile în limitele prevăzute de legea penală.

Apărătorii inculpatului, avocații Silvia Secui și Ion Chitoroga a solicitat:

- achitarea inculpatului în ce privește învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208^1 al.(1) Cod penal din motiv că în acțiunile acestuia nu se regăsesc indicii infracțiunii indicate;

- recalificarea acțiunilor inculpatului calificate în rechizitoriu în temeiul art.171 alin.(2) Cod penal cu reâncadrarea acestora în componența de infracțiune prevăzută de art. 174 al.(1) Cod penal

- recunoașterea lui Ursu Ion vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 174 al.(1) Cod penal (în formă continuă) și aplicarea pentru comiterea acesteia a unei sancțiuni sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de probațiune de 2 ani;

- inculpatul Ursu Ion, a susținut poziția apărătorilor săi și a solicitat a-i fi aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate.

Termenul de examinare a cauzei: 07.06.2024 – 23.01.2026

A c o n s t a t a t :

Faptele prejudiciabile imputate inculpatului

Ursu Ion în una din zile la începutul lunii aprilie 2023, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, ştiind cu certitudine că minora**********, loc. s. **********, nu a împlinit vârsta de 16 ani, într-un apartament din or. Călăraşi str. Bojole 37, a întreţinut cu ultima în un act sexual consimţit în formă obişnuită.

Astfel, în acţiunile intenţionate ale lui Ursu Ion se întrunesc elementele componenţei de infracţiune prevăzute la art. 174 alin (1) Cod penal, actul sexual consimţit, săvârşit cu bună ştiinţă cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 16 ani.

Tot el, în luna mai 2023, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, ştiind cu certitudine că minora**********, loc. s. **********, nu a împlinit vrsta de 16 ani, la domiciliu său situat în s.***** r. *****, a întreţinut cu ultima în un act sexual consimţit în formă obişnuită.

Astfel, în acţiunile intenţionate ale lui Ursu Ion se întrunesc elementele componenţei de infracţiune prevăzute la art. 174 alin (1) Cod penal, actul sexual consimţit, săvârşit cu bună ştiinţă cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 16 ani.

Tot el, pe parcursul lunii mai 2023, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, ştiind cu certitudine că minora**********, loc. s. **********, nu a împlinit vârsta de 16 ani, în automobilul de model ”Siat Altea” care aparţinea lui Ursu Ion, în locuri diferite pe teritoriu s. Bahmut r. Călăraşi, a întreţinut cu ultima acte sexuale consimţite în formă obişnuită.

Astfel, în acţiunile intenţionate ale lui Ursu Ion se întrunesc elementele componenţei de infracţiune prevăzute la art. 174 alin (1) Cod penal, acte sexuale consimţite, săvârşit cu bună ştiinţă cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 16 ani.

Tot el, la 12 iulie 2023, utilizând platforma WatsApp a distribuit poze şi imagini video cu minora**********, loc. s. **********, în timp ce ultima îşi demonstra organele sexuale.

Astfel, în acţiunile intenţionate ale lui Ursu Ion se întrunesc elementele componenţei de infracţiune prevăzute la art.208[1] alin (1) Cod penal, folosirea şi deţinerea de imagini a unui copil implicat în activităţi sexuale reprezentate în manieră lascivă sau obscenă, în formă electronică.

Potrivit rechizitoriului, Ursu Ion la 09 iulie 2023**,** urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, ştiind cu certitudine ca pretinsa prietenă**********, loc. s. **********, nu a împlinit vârsta de 16 ani, din motiv că ultima a discutat pe reţelele de socializare cu alţi băieţi, prin constrângere psihică şi fizică manifestată prin aplicarea unei lovituri cu palma peste faţă, în automobilul de model ”Siat Altea” care-i aparţine cu drept de proprietate, în marginea pădurii din s. Bahmut r. Călăraşi, a întreţinut cu ultima în un act sexual neconsimţit în formă obişnuită.

Astfel, Ursu Ion se învinuieşte în comitera infracţiunii prevăzute la art.171 alin (2) lit. a) Cod penal, actul sexual neconsimţit, săvârşit cu bună ştiinţă asupra unui minor.

Procedura de examinare a cauzei

În cadrul ședinței judiciare inculpatul Ursu Ion și-a recunoscut parțial vina în comiterea infracțiunii imputate, cauza penală fiind examinată în procedura generală.

Declarațiile inculpatului în ședință de judecată

Fiind audiat în ședință de judecată Ursu Ion a declarat că a făcut cunoștință cu ********** pe facebook doi ani în urmă în luna ianuarie sau februarie. Atunci aceasta termina clasa a IX-a, trebuia să dea examenele, locuia în sat. Bahmut și ia comunicat că are 17 ani. Ursu Ion lucra în Germania pe ”fură”. S-au plăcut și l-a întrebat cînd vine acasă la ce i-a spus că peste vreo două, trei luni de zile. A doua zi i-a zis să-i trimită poze de la ea din telefon. Ulterior ***** i-a trimis niște poze îmbrăcată, apoi i-a trimis poze în lingerie intimă din inițiativa ei. A întrebat-o dacă trimite la toți băieții și i-a spus că numai lui. Două sau trei luni pînă a veni în Moldova discutau în fiecare seară cîte 3, 4 ore. În această perioadă ea mai trimitea poze în lingerie intimă. Cînd a venit în țară, în luna martie sau aprilie********** i-a propus întâlnire în sat. Bahmut, el însă nu prea vroia să vină. Totuși a mers în mun. Chișinău, a luat un buchet de flori și un cadou. Au ajuns la ea în sat și s-au întîlnit în drum, nu departe de casa ei. ***** cînd l-a văzut i-a sărit în brațe și l-a sărutat și i-a spus că este bucuroasă că a venit. Au stat împreună pînă la ora 04-05 dimineața. Ea permanent î-l provoca și î-l săruta, i-a spus că îi place de el , că fetele de la ea din

clasă au deja relații, iar surorile ei s-au întâlnit cu băieți mai devreme ca ea. I-a povestit de școală și i-a spus că învață bine. Atunci ***** i-a comunicat că are 15 ani, în curând trebuia să împlinească 16 ani. I-a propus relații și a întrebat-o dacă este sigură. I-a spus că dorește. Primul contact sexual a fost în acea seară. Tot atunci i-a spus că seara târziu, când intra în cameră la părinții, a vâzut cum ei întreținеau relații sexuale. Raportul sexual a fost benevol și nu a fost protejat.

După acest caz, peste vreo două săptămîni a plecat peste hotare. Continuau să vorbească aproape în fiecare seară și ea insista să vină acasă. După 2 sau 3 săptămîni a revenit acasă, sau întâlnit în s. Bahmut seara și din nou cu ***** a întreținut relații sexuale. Actul sexual a fost consimțit și inițiativa a fos a ambilor. Ulterior a fost un raport sexual acasă la Ursu Ion la fel benevol.

La întrebările acuzatorului de stat a comunicat Ursu Ion că la început ***** i-a trimis o poză, după care i-a trimis un video cum dansa apoi el a solicitat să-i mai transmită înregistrări video. A păstrat înregistrările video în telefonul care i-a fost furat din mașină împreună cu actele. Deține certificatul de la ambasadă ce confirmă acest fapt. Nu cunoștea că legea nu permite păstrarea imaginilor intime a minorilor. Conflictele au început după jumătate de an cînd a aflat că ***** avea un prieten pe facebook la care tot îi punea like-uri și îi trimitea poze nude. Ai cei băieți i-au trimis lui poze cu ***** goală. A întrebat-o pe ***** despre aceaste fapte și i-a spus că regretă. Atunci i sa fost rău și a chemat salvarea. A doua zi a venit acasă în Moldova pentru a discuta. A ajuns acasă pe la orele 05:00 seara, apoi la ora 10 s-a văzut cu *****. El era trist și plîngea. ***** la cuprins de gît și i-a spus că nu va mai face așa ceva. Atunci în automobil a fost ultimul raport sexual. Ea s-a dezbrăcat de haine, a rămas în chiloți și sutien și s-a dus pe scaunul din spate și i-a spus să vină și el. Au stat ambii dezbrăcați și i-a spus că trebuie să vorbească cu părinții ei. Atunci i-a spus că dorește să se uite în telefonul ei iPhone, pe care i l-a procurat cu 1300 de euro. A analizat telefonul și a văzut că ***** avea conversații cu alți băieți. A făcut poze cu telefonul său de pe telefonul ei, pentru ca să-i arăt mamei ***** I-a spus să șteargă tot din telefon, pozele, video și conversațiile. A doua zi trebuia să plece în Germania. I-a spus să vină să-l petreacă, dar ea a spus că este ocupată. Atunci a povestit surorii lui ***** toată situația Anume cum ***** vorbea cu alți băieți, cerea poze de la alți băieți și le trimitea poze nude. Sora ei a spus că va vorbi cu ea și va lua măsuri. Tot atunci a telefonat-o și pe mama *****

La întrebarea avocatului Secui Silvia a declarat că el a discutat cu tatăl *****, când a fost telefonat de la anchetă. A mers în sat și a vorbit cu el, acesta a spus că va veni la judecată și că î-l iartă. Cînd a avut ultimul raport sexual cu ***** aceasta i-a spus că se teme de părinții. I-a spus că trebuie să-i vină menstruația în 2, 3 zile și că are dureri, dar a dorunt să întrețină un act sexual. A avut intenții serioase cu *****, a vrut să vorbească cu părinții ei ca să se căsătorească. Discuta în fiecare seara cu ***** ca să facă cunoștință cu părinții acesteia, însă ultima spunea că încă nu e timpul.

La întrebarea avocatului Chitoroga Ion, Ursu Ion a declarat că atunci nu avea altă prietenă și a simțit dragoste și iubire față de *****. Nu a transmis poze la nimeni, doar mamei ***** Igor și alți băieți i-a transmis lui poze nude cu *****. I-a propus lui Igor 200 euro ca să nu le pună pe internet și să le șteargă și acesta i-a arătat cu telefonul cum șterge toate pozele. Nu a amenințat-o și nu a forțat-o la ultimul raport sexual. El stătea pe șezute și ea s-a suit în brațe.

La întrebarea avocatului Ivasiutic Silvia, ***** a comunicat lui că era virgină și a fost primul ei act sexual. Telefonul mobil i-a fost furat încă în Germania din mașină, împreună cu documentele. A venit acasă cu pașaport alb. Nu a filmat cînd a întreținut relații sexuale cu *****

și nu a filmat-o sau fotografiat-o nudă. Cînd au avut ultimul raport sexual prima dată s-a suit ***** deasupra după care au schimbat poziția. Nu a lovit-o la ultimul raport sexual, a fost benevol. S-a dus supărat acasă, din acest motiv i-a scris că „dacă era altul te tăia„. O întreba pe ***** ce fantezii are și aceasta i-a trimis porno cu poziții ale partenerilor.

Probele cercetate în ședință de judecată

În vederea elucidării circumstanțelor cauzei și calificării juridice a faptei, în ședință de judecată au fost examinate următoarele probe legale, pertinente, concludente și utile:

- ***Declarațiile părții vătămate minore**********, care fiind audiată la faza de urmărire penală de către judecătorul de instrucțiune, în condițiile art. 110/1 Cod de procedură penală,*** *a declarat:*

" Cunosc ce înseamnă cuvîntul adevăr şi cuvîntul minciună. Adevărul sunt cuvintele care arată sinceritatea şi tot ce este drept. Minciuna este atunci cînd spui cuvinte care nu există sau nu sunt.

Am făcut cunoştinţă cu un băiat de pe internet în jur de 32 de ani avea la momentul dat. Am făcut cunoştinţă la începutului lunii februarie 2023. Am început a vorbi prin mesaje pe messenger, iar apoi mi-a propus să ne întîlnim, adică pe internet. Pînă la întîlnire am vorbit pe internet o săptâmînă. După vreo 2 săptămîni sau 3 m-a rugat să-i trimit poza în lenjerie. După ceva timp, poze nude, fără lenjerie. Despre relaţia noastră de pe internet nu am discutat cu nimeni la momentul dat .Ulterior am refuzat să-i trimit poze, dar el continua să le ceară. Pe la sfârşitul lunii martie sau începutul lunii aprilie noi ne-am întîlnit. El a venit seara la mine, pentru că eu i-am spus că nu pot să ies, părinţii nu-mi permit şi mi-a propus să ieşim seara tîrziu cînd părinţii dormeau. El a venit în sat, m-a luat şi am plecat la Călăraşi unde avea un apartament luat în chirie şi în seara aceea el m-a dezvirginat, a fost benevol. Prima dată nu a fost aşa forţat, dar prima dată cînd am făcut i-am spus că am dureri foarte mari şi mi-a spus „lasă că o să facem în fiecare zi cîte oleacă şi gata„. Cînd am întreţinut primul act sexual aveam 15 ani. După ce a avut loc primul act sexual el a vrut să facă cunoştinţă cu părinţii, să vorbească cu ei şi i-am refuzat total pentru că vorbisem cu mama mai devreme şi mi-a interzis categoric să mă întîlnesc cu aşa persoane mare de ani. Ulterior Ion a vorbit cu mama. Mama i-a explicat că nu este pentru mine aşa bărbat şi el a început să-i explice că noi ne iubim, are intenţii serioase. I-am adus la cunoştinţă mamei mele în luna aprilie cred, fiindcă el î-mi trimitea cadouri, flori, urşi de plus şi mama mă lua la întrebări şi i-am spus. După care el mi-a propus să ţinem toată chestia asta în secret, ca nimeni să nu ştie şi peste ceva timp, peste vreun an, doi să îi spun iar mamei că iată mă întîlnesc cu băiatul acesta. Am acceptat cum a spus el. El venea seara tîrziu pe la vreo 10 şi mă lua din sat. Ieşeam la poartă şi el mă lua. O dată a fost aici la Călăraşi, după care acasă la el la Vălcineţ şi cel mai des în maşină. Întreţineam relaţii sexuale aproape în fiecare zi. Părinţii dormeau la moment dat cînd eu ieşeam, pentru că el îmi spunea să ies doar atunci cînd ei dorm. Reveneam înapoi dimineaţa la 3, la 4. In ultima perioadă el special mă aducea pe la 5, 6 cînd toţi se trezeau, dar reuşeam să intru cînd încă dormeau. La urmă am fost violată de el în luna iulie 2023, cînd i-am spus că nu mai vreau să fiu cu el împreună şi să ne despărţim, şi el în momentul dat s-a enervat şi a început să ţipe la mine, că ,.eu am cheltuit atîţia bani ca să vin de peste hotare ca să te văd pe tine ca tu la urmă să te desparţi de mine şi în seara aceea m-a violat în maşină într-o pădure din apropriere. A fost fară acordul meu, iar actul sexual nu a fost protejat, niciodată nu au fost protejate. A doua zi cumva ne-am împăcat fiindă eu voiam să îi iau telefonul şi să şterg tot ce are în telefon cu mine şi după să mă despart uşor de dînsul, pentru că el mă ameninţa că dacă nu o să ies o să îi arate părinţilor cu ce mă

ocup şi ce fac şi ce îi trimit. Şi cînd ne-am împăcat a doua zi seara el îmi dă o pastilă, nu ştiu cum se numeşte, din cauza că el a ejaculat în mine şi ca să nu rămîn însărcinată el mi-a dat pastila dată. Nu am mai continuat relaţia din acea seară, a doua zi cumva iarăşi ne certam şi i-am deschis surorii şi i-am spus. Iar apoi sora a sunat-o pe mama, ea i-a explicat tot şi evident că mama un pic m-a certat, iar apoi la două zile am venit şi l-am dat la poliţie, pe 14 iulie 2023.

La întrebarea procurorului:

*Cazul forţat în maşină a fost pe 9 iulie seara, la orele 11:00. El în momentul dat era foarte enervat şi mi-a spus că ,,pentru ca să mă calmez dă să facem ceva,,. I-am spus că nu vreau să întreţin relaţii sexuale pentru că chiar aveam dureri atunci. El a venit, m-a tras, m-a plesnit, în momentul dat, el m-a dezbrăcat, eu nu eram de acord. Relaţiile sexuale au fost pervers-obişnuit. Au fost şi oral. Am vrut să şterg pozele din telefonul lui pentru ca să nu trimită la altcineva sau la părinţi. El mă amenința la orice la fiecare ceartă ,,am să scriu la părinţii tăi şi o să le trimit tot ce am cu tine în tine,,. Erau poze cu mine intime şi videoclipuri în care el mă filma cum întreţineam actul sexual cu el. Pozele erau fără lenjerie, iar în timpul actelor sexuale se înregistra, nu de fiecare dată cu acordul meu. Pozele care le trimiteam lui nu le trimiteam la altcineva, doar o poză simplă în lenjerie am transmis la alt băiat. Nu am auzit ca el să fi transmis pozele la altcineva, doar mamei şi surorii mele le-a transmis. Îl cheamă Ion Ursu din satul*****, la moment are 33 de ani. La***** cînd am fost m-au văzut 2 fraţi şi un prieten de-a lor, m-a prezentat în calitate de iubită.*

La întrebarea avocatului Mariana Ivasiutic

Uneori aveam dureri şi nu voiam să am relaţii sexuale şi îi spuneam iar el îmi reproşa că ”trebuie să rabzi ca să nu mă duc eu în altă parte, să î-mi oferi tu tot ce îmi trebuie. El mereu îmi spunea că dacă nu o să ies cu el o să vină la părinţii mei şi o să arate tot ce are în telefon, aşa ca să ies cu el mereu cînd dorea. Nu puteam refuza, îmi era ruşine ca părinţii să ştie. Ion a ejaculat în mine în momentul cînd m-a violat, cînd a avut loc actul sexual în maşină. Eu nu ştiam că a el a ejaculat şi mi-a propus să plece la un doctor, nu ştiu ce doctor are el, un prieten, ca să îmi cumpere mie o pastilă şi să o beau ca să nu rămîn însărcinată şi eu am băut-o.

La întrebarea procurorului:

Abia a doua, a treia zi am spus surorii mele mai mari tot ce mi-a făcut şi tot ce îmi spunea. Motivul a fost că mă amenința mereu şi ne certam la fiecare pas că eu nu voiam să îi răspund cînd eram prin preajma surorii, sau cînd nu voiam să îi trimit poze cînd el le cerea. Mă punea în fiecare zi poze diferite să îi trimit, la indicaţia lui. El îmi scria cum voia el să mă pun şi să mă pozez. Pozele erau diferite, dacă îi trimiteam una şi aceiaşi, iarăşi ne certam că nu voiam să îi fac altele. Pleca şi peste hotare, venea şi în Moldova o dată pe săptămînă, sau de 2 ori cei mult. Venea des acasă, aşa spunea el.

La întrebarea avocatului Mariana Ivasiutic:

Mi-i frică de el, cînd î-i văd maşina prin oraş intru într-o stare de alarmă. Dacă sunt singură mă tem să nu se aproprie, să nu înceapă vorba, să nu vie cu agresivitate. El o dată mi-a spus că ,,chiar dacă te desparţi de mine eu unde te prind, unde te văd acolo te iau şi te duc. Acum nu î-l văd aşa des cum î-l vedeam în luna septembrie. Cînd în luna iulie a venit acasă, cînd mi-a spus că ,,cum eu am cheltuit atîţia bani să vin să ie văd pe tine şi tu la urmă să te desparţi de mine,, şi îmi spunea suma de bani şi îmi spunea să îi întorc înapoi. Nu ţin minte suma, dar era sumă mare, cadourile nu le cerea. Cînd îmi cerca banii spunea că i-a cheltuit pe drum de la Germania în Moldova. Şi benzina care a cheltuit-o cînd venea la mine.

La întrebarea avocatului Secui Silvia:

*El m-a pus să îi trimit poze şi îmi spunea din start cum să îi trimit. Cînd am făcut cunoştinţă m-a întrebat cîţi ani am şi eu i-am spus că am 15 ani, la momentul dat aveam 15 ani. L-am întrebat înapoi ce vîrstă are şi i-am spus ,,nu crezi că eşti prea mare pentru mine,.. Şi el mi-a spus că vîrsta nu contează ,,principalul să ne înţelegem bine şi să ne iubim,,. I-am spus ce clasă sunt şi mi-a urat succes şi atît. După absolvire mi-a propus să nu plec mai departe, pentru că eu voiam să plec la Chişinău şi el nu mi-a dat voie, adică se exprima că acolo o să ajung şi o să mă destrăbălez. Nu am avut relaţii sexuale cu alţi băieţi, doar cu Ursu Ion. La început relaţiile erau benevole, nu era forţate, dar uneori el voia să experimenteze ceva mai dur. Cadourile nu le acceptam toate, unele le întorceam, spuneam că ,,nu pot să aduc atîtea că iarăşi o să mă ia mama la întrebări şi iarăşi probleme o să am.,, Am întors un buchet de flori şi un urs foarte mare.Am văzut o relaţie toxică, el la fiecare pas mă suna şi mă întreba cu cine-s, ce fac, la ce oră plec acasă, eram mai ceva ca de mama controlată. El voia mai repede să termin 9 clase şi să mă căsătoresc cu el şi să trăim împreună. Eu nu am acceptat. Am spus că vreau să învăţ şi de la aceasta se începea cel mai des cearta. Cînd mă întreba de întemeiat o familie, eu îi răspundeam că vreau să îmi termin studiile şi să continui alte studii, el nu accepta, dar la urmă a spus ,,bine, învaţă, dar să trăieşti cu mine la *****,,. El mi-a propus doar la ***** să mă înregistrez la liceu. Cînd a avut loc ultimul act sexual în maşină, aveam telefon, dar ultima dată el mi l-a luat şi nu a vrut să mi-1 dea în momentul cînd m-a violat. Nicidecum nu puteam să mă apăr în momentul actului forţat, el mă ţinea de mîini şi nu aveam cum să scap. Nu aveam ce să strig că eram în pădure. Era în zadar să strig. Am revenit acasă la ora 6 dimineaţa, părinţii încă dormeau. În aceiaşi zi la ora 5 seara mi-a propus să ieşim şi eu i-am refuzat că am multe de lucru, de plecat la bunica şi pe acasă de făcut. Mereu îmi spunea că ,,eu în 30 de minute o să fiu în sat la tine", să ieşi, de nu mă ridic la taicăt-o acasă şi îi spun tot. Şi de nevoie am lăsat tot şi am ieşit cu el. Nu am avut careva discuţii în acea seară, însă a încercat din nou să mă violeze, după asta am încercat să ne împăcăm pentru a-i căpăta telefonul şi pentru a şterge tot ce are. Nu a vrui să îmi dea telefonul deloc, iar spre seară mi-a adus o pastilă şi mi-a spus ,,uite, bea-o că aseară eu am ejaculat în tine de ciudă.,, Era orele 10, 11 seara, acasă am revenit la 5 dimineaţa. In timpul relaţiei cu Ion, nu trimiteam la altcineva nimeni poze sau clipuri. Trimiteam doar lui Ion. Doar o poză în lenjerie, acoperită, am transmis la un băiat în timpul ce mă întîlneam cu Ion, cînd îi spuneam lui că ,,nu mai vreau să fu cu tine împreună,,. La celălalt băiat trimiteam pur şi simplu, ca prieteni, el cerea ca să mă vadă pur şi simplu . Cu Ion nu prea vorbeam în perioada aceea, la celălalt băiat nu am trimis poze aşa vulgare cum am trimis lui Ton. Nu am sărbătorit ziua mea de naştere cu Ion în timpul relaţiei.*

La întrebarea procurorului:

Ultimul act sexual care a fost forţat a avut loc în pădure în aproprierea satului Bahmut, în gară. Pe drumul vechi înspre Ungheni.

La întrebarea avocatului Mariana Ivasiutic:

Cînd m-a violat m-a lovit peste faţă cu palma si m-a tras de păr din spate. Mîinile mi le ţinea cu mîna lui. Voia să încerce ceva mai dur, adică poziţii diferite şi în timpul actului sexual să înceapă să mă lovească pentru a se satisface mai mult el.Ion îmi expedia uneori filme sau video unde erau fete care erau în depresie şi voiau să se arunce de la înălţimi mari, cu sinucidere."

-Declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate** Viorica,** care fiind audiată în ședință de judecată a declarat că ********** îi este fiică. În prezent are 16 ani și este elevă în cl.11 la LT ''Mihai Sadoveanu" or. *****. Pe Ursu Ion până la caz nu l-a cunoscut. Prin luna februarie 2023 ***** a întrebat-o ce ar fi dacă se întâlnește cu un băiat de 30 ani și ia zis că

categoric nu-i permite. A observat însă că apar obiecte noi în casă și anume jucării și flori. A întrebat-o ce se întâmplă și fiica i-a spus că se întâlneşte cu un băiat pe nume Ursu Ion din s.*****, r.*****. I-a comunicat că acesta este peste hotare şi cadourile au fost trimise prin curier. Chilciv Viorica a insistat ca ***** să rupă relaţiile cu acesta deoarece este minoră. Prin luna martie ***** a avut o excursie în or. *****. Deorece seara nu a revenit a telefonat-o, ea însă nu-i răspundea doar a anunțat-o prin SMS că este în or. *****. A telefonat-o pe fiica Gheorghina şi aceasta a telefonat-o pe *****, care i-a comunicat că a rămas în or. ***** să se vadă cu Ursu Ion. După aceasta ***** a venit la ea la lucru și tot în aceea zi a fost telefonată de Ursu Ion care i-a spus că se întâlnește și î-i place de fata ei, că are intenţii serioase şi i-a spus ce vârstă are. Ea răspuns că diferenţă de vîrstă dintre ei e mare, dar mai mult ca atât ***** este un copil. I-a spus să-şi caute o fată după vârsta lui. Ion i-a spus că doreşte să se vadă cu toată familia ***** . Nu cunoaşte în acel moment că Ion și ***** aveau relaţii sexuale. I-a spus ***** să înceteze relaţia cu Ion şi aceasta i-a spus că așa a procedat. Uletrior a văzut schimbări în comportamentul *****, aceasta era ma retrasă, avea rezultate mai slabe la învățătură, era somnolentă. A crezut că schimbările de comportament erau din cauza examenelor care urma să le susţină. ***** a lipsit acasă câteva ore și a crezut că aceasta este cu prietenele ei. ***** i-a comunicat surorii mai mari Gheorghina despre faptul că a întreținut raporturi sexual cu Ion, iar Gheorghina i-a spus acest fapt mamei sale***** Viorica. Când ***** a venit acasă a luat telefonul acesteia şi verificând conversaţia ei cu Ion și-a dat seama că ***** a fost manipulată. Poate la început ***** a spus că era frumoasă relaţia şi ea era de acord dar ulterior a observat în conversaţie că era impusă să facă multe împotriva voinței acesteia. Seara l-a sunat pe Ursu Ion şi l-a întrebat de ce a procedat cu ***** în așa fel. Atunci el a început să vină cu argumente că a crescut o fată uşuratică, că ***** trimite poze cu ea la alţi băieţi și i-a trimis un filmuleț cu ***** în poze intime. Ulterior a văzut că Ion o șantaja pe ***** să iasă, amenințînd-o prin faptul că le va spune părinţilor că ea face pozele nud și le trimite altor băieți. ***** dorea să întrerupă relaţia dar din cauza că îi era frică de Ion continua să iasă la întâlnire. La fel intenționa să-i ia telefonul lui Ion și să șteargă toate pozele în care ea era goală. La data de 09.07.2023 Ion a luat-o cu forţa pe *****și a întreţinut cu ea un act sexual violent și a a ejaculat în ea. Din spusele ***** actul a fost agresiv. A observat că Ion i-a trimis ***** un mesaj prin care i-a comunicat să ia nişte pastile contra sarcinii. A întrebat-o pe ***** despre ce pastilă e vorba şi aceasta i-a spus că nu s-a păzit şi Ion i-a dat o pastila pentru ca sa nu rămână însărcinata. Ursu Ion ia trimis ***** un video cu o fată era la înălţime care se uita în jos. Consideră că Ion a realizat faptul că a făcut o infracţiune şi a dorit ca fata să îşi pună binevoi capăt zilelor ca el să nu fie tras la răspundere.

La întrebările avocatului Mariana Ivasiutic a comunicat***** Viorica că Ursu Ion o şantaja pe ***** cu pozele şi video în care ultima apărea nudă, o amenința că le va arăta la părinţi şi o va face ”vedeta” mahalei. A citit în telefonul ***** mesaje în care aceasta î-i comunică lui Ion că nu mai vrea să se întîlnească cu el. ***** a găsit un filmuleț pe tik-tok care reda drepturile minorilor şi i l-a trimis lui Ursu Ion, iar ceasta i-a răspuns în derâdere: ”cine o să mă dea la poliţie mama ta cu tatâl tău”.********** a fost consultată de un psiholog și s-a constat că este traumată psihic.

La întrebările apărătorului inculpatului a comunicat***** Viorica că prin luna martie a văzut la ***** un buchet mare de flori, o jucărie de pluș, ulterior a văzut parfumuri, un ceas. Aceasta i-a comunicat că i le-a dăruit un băiat pe nume Ion. Pentru prima dată a vorbit cu Ursu Ion în luna martie 2023, când a fost apelată de acesta. Ion a vrut să se întâlnească cu ea, să discute referitor la relaţia cu *****.***** Viorica i-a zis că nu este de acord cu relaţia lor şi să

înceteze întâlnirile. Ursu Ion i-a spus că ***** a trimis poze unui alt baiat, dar discutând cu fiica sa, aceasta a zis că a trimis astfel de poze la un băiat din mun. Chişinău. A văzut pozele pe care Ion i le-a transmis. Nu i-a propus nici o sumă de bani lui Ursu Ion ca să distrugă pozele. La data 09.07.2024 se afla la serviciu, nu a apelat-o pe ***** deoarece nu a ştiut că ea nu se afla la domiciliu. A avut un șoc cînd a aflat că aceasta lipsea nopțile. La data 10.07.2024, nu a observat careva semne de violenţă pe corpul ***** și nu a dezbrăcat-o pentru a o cerceta. Aceasta însă era foarte abătută. Nu au fost discuţii cu ***** ca aceasta să întemeieze o familie şi să plece de acasă. Consideră că nu a fost o relaţie de viitor, dar Ion a vrut să se folosească de *****. Relația acestora a durat aproximativ 4 luni.

*La întrebarea procurorului a comunicat***** *Viorica* faptul că Ursu Ion i-a trimis poze și videouri prin telefon. A şters poza și videourile, dar acestea sunt la materialele cauzei. Până la relaţia cu Ursu Ion, ***** nu a mai avut alt bărbat. Ursu Ion a cerut ***** să-i restituie banii pentru toate cadourile acordate și banii pentru achitarea transportului, pe care i-a suportat când a venit din Germania.

- Declarațile martorului Tricolici Gheorghina, care fiind audiată în ședință de jduecată, a declarat că********** î-i este soră. Pe Ursu Ion îl cunoaște după evenimenetele petrecute cu sora sa. Prin luna iunie 2023, a fost la ea sora ***** să o ajute cu întreținerea copilului şi atunci a observat că aceasta comunica cu Ursu Ion prin mesaje. A văzut că el îi scria ”*hai mai repede vină acasă să ne vedem”* şi ***** i-a răspuns că trebuie să o ajute pe sora sa. Ulterior a luat cu forţa telefonul surorii sale şi i-a scris că trebuia să înceteze relaţia. Ion i-a răspuns că ei se iubesc şi ***** urmează să ia decizii şi nu sora sa. I-a scris că vede că nu-i este bine la liberatate şi o să se adreseze la poliţie. Ion i-a scris că sora sa trimite poze intime la alţi băieţi şi tot atunci i-a trimis 2 poze în care ***** era în lengerie intimă, după care i-a trimis şi un video de la care, ”*a rămas fără cuvinte*”. În video ***** era goală şi demonstra organul genital. Ion i-a zis că doreşte să se întâlnească şi să ia o decizie pentru a continua relaţia cu *****. I-a zis că acele poze sunt de la un alt băiat, de la care Ursu Ion le-a primit. Gheorghina i-a zi lui Ion că nu poate decide nimic dar decizia aparţine părinţilor. Ion i-a spus că ţine la***** şi este gata să continuie relaţia. ***** şedea cu capul în jos şi nu spunea nimic. Atunci Gheorghina a sunato pe mama sa Viorica şi i-a comunicat despre cele aflate. A doua zi a a telefonat-o mama sa și i-a zis că este în şoc de cele văzute în videoul cu *****. I-a recomandat mamei să meargă la poliţie și să scrie o plângere.

La întrebarea avocatului Ivasiutic Mariana, a declarat***** Gheorghina că a întrebat-o pe ***** de ce nu a întrerupt relaţiile cu Ursu Ion, dar aceasta i-a zis că nu a putut. Din câte a înţeles de la mama sa, ***** dorea să se despartă, dar Ursu Ion o ameninţa că îi arată mamei *****, pozele ce o înfățișaui nudă şi ea de teamă continua relația. ***** a trimis poze la un alt băiat dar videoul i la trimis lui Ion Ursu pentru a demonstra că îl iubeşte. ***** ia comunicat că a avut cu Ursu Ion prima experienţă sexuală.

La întrebarea procurorului a comunicat Tricolici Gheorghina că nu a păstrat mesajele în telefon. Nu a observat ca ***** să aibă urme de violență fizică. A aflat de la mama sa că ***** a primit cadouri. A văzut cadourile și anume un urs de pluș, parfumuri, o curea, flori.

La întrebarea apărătorului Ion Chitoroga, a comunicat***** Gheorghina că în perioada februarie-iulie 2023 o vedea pe ***** somnolentă, agitată, şi mereu nervoasă. Ursu Ion i-a zis că vrea o familie cu ***** că el o va creşte și o să aibă grijă de ea.

- Declarațiile martorului Ursu Mihail Mihail, care fiind audiat în ședință de judecată a comunicat instanței că pe Ursu Ion îl cunoaște aceasa îi este frate. Pe ***** o cunoaște dearece fratele i-a prezentat-o ca fiind prietena lui. Cunoștea că de 3-4 luni sunt împreună. Nu cunoaştea

cu certitudine vârsta *****, însă ştia că are aproximativ 16 ani. Aceştea se vedeau în s. Bahmut și în or. Călăraşi. Ultima dată, aproximativ anul trecut în luna iulie, au mers şi au luat masa la ''Casa Armeanească". ***** l-a sunat pe Ion şi au discutat să mergă la un frigărui. ***** a dorit să meargă şi ea și împreună au plecat în s.***** la casa unde locuiesc. Când au făcut frigărui, ***** s-a aşezat pe braţe la Ursu Ion şi a spus că î-l iubeşte.

De obicei pe ***** o duceau acasă la orele 21:00 - 22:00 seara. A văzut personal cum ***** î-l telefona pe fratele său Ion şi dorea să vorbească cu aceasta. Relaţia acestora era bună, se înţelegeau bine, nu i-a văzut vre-o dată sa se certe. A asistat în timpul când aceasta primea cadouri şi flori de la Ion și era foarte bucuroasă. Ion i-a comunicat că are intenții serioase cu *****.

La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat Ursu Mihail că Ion nu o ducea pe ***** pînă acasă, deoarece ***** ascundea de mama sa că se întîlnește cu acesta. Motivul din care Ion și ***** au încetat relația a fost acela că ***** a început a se întîlni cu alți băieți. Ion a suferit mult din cauza că relația cu ***** a încetat.

La întrebarea instanţei a comunicat Ursu Mihai că fratele i-a comunicat că ***** este elevă în clasa a 9-a. Nu a cunoscut că Ion şi ***** aveau relaţii intime, acesta nu i-a spus.

- **Declarațiile martorului Baciu Vasile Mihail,** care fiind audiat în ședință de judecată a declarat că pe Ursu Ion îl cunoaște, nu sunte rude dar sunt prieteni. Pe ***** o cunoaște a vîzut-o cînd era împreună cu Ion aproximativ un an în urmă. Ion i-a comunicat că ***** este prietena lui. L-a invitat pe Ion la el acasă și acesta a venit împreună cu *****. A mai fost un caz cînd a făcut praznic mamei sale și Ion a venit la praznic împreună cu *****. La mai văzut pe Ion împreună cu ***** prin or. *****. Ulterior când Ion a revenit din Germania la întrebat unde e ***** și acesta i-a comunicat că s-au despărțit.

La întrebarea avocatului Ion Chitoroga, a comunicat Baciu Vasile că Ion a venit cu ***** la el aproximativ de 4 ori, însă prin or. ***** i-a văzut de mai multe ori. A fost un caz cînd Ion și ***** au plecat de la el aproximativ la ora 00:00. Nu a văzut ca Ion să aplice violenţă faţă de *****. Era mereu cu zâmbetul pe faţă. Peste vreo 2 luni cînd Ion a venit din Germania a spus că s-au despărţit cu *****.

La întrebarea avocatului Silvia Secui a comunicat Baciu Ion că după ce Ion și ***** s-au despărțit și în privința lui Ursu Ion a fost intentat dosar penal, a aflat că aceștea au avut relații sexuale și i-a reproșat lui Ion că ***** avea o vârstă minoră.

- **Proces-verbal de ridicare din 13.07.2023**, potrivit căruia de la***** Viorica a fost ridicat telefonului de model Xaiomi Redmi 10 în care sunt înregistrate convorbirile dintre victima********** şi învinuitul Ursu Ion.

- **Proces-verbal de ridicare din 30.04.2024**, potrivit căruia de la***** Viorica au fost ridicate scrinşoturile din conversaţile purtată de***** Viorica pe platforma Watsapp de pe telefonul de model Samsung A 24 cu învinuitul Ursu Ion.

- **Corpul delict telefon de model Xaiomi Redmi 10,** recunoscut în această calitate prin ordonanța din 18.03.2024.

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202302P1599 din 23 august 2023** – potrivit căruia la examinarea medicolegală a lui********** a.n 2007, leziuni corporale nu s-au depistat. La examinarea ginecologică a cet.********** s-au constatat rupture himenale vechi, vechimea cărora nu poate fi stabilită. Rupturi himenale recente cît şi careva leziuni la acest nivel nu s-au constatat.

- **Raport de evaluare a minorei Chilei ***** din 25.03.2024** întocmit de psihologii din cadrul Centrului de reabilitare a victimelor Torturii ''Memoria", potrivit căruia manifestările

psihologice care au fost identificate la pacientă, sunt foarte relevante și includ simptome tipice pentru Tulburarea de Stres Post Traumatic, cum ar fi: amintiri tulburătoare frecvente și spontane ale evenimentelor traumatice; comportament de evitare; stări depresive persistente; anxietate și stări de vigilență sporită. Aceste manifestări ar putea fi consecințe directe ale stresului îndelungat și ale evenimentelor traumatizante multiple suferite de pacientă din partea agresorului. Diagnosticul stabilit: Tulburarea de stres post-traumatică. Sindromul anxios-depresiv.

- **Copia buletinului ce aparține lui***** Viorica** prin care se confirmă că aceasta e născută la ***** și la data comiterii faptelor nu avea împlinită vîrsta de 16 ani (f.d.14).
- **Mijloc material de probă – CD** cu înregistrările conversațiilor de pe telefonul Xiaomi Redmi 9T ridicat de la***** Viorica (f.d.41/1).
- **Mijloc material de probă - CD** cu înregistrarea conversațiilor dintre***** Viorica și Ursu Ion (f.d.97).
- **Capturi de ecran a telefonului de model Xaiomi Redmi 9 ce aparține lui***** Viorica** ce redau convorbirile SMS dintre********** și Ursu Ion (f.d.188-198).
- **Notă informativă a Centrului de Reabilitare a victimelor Torturii ”Memoria”** din 26.07.2025, potrivit căreia: repetitivitatea și durata în timp a evenimentelor traumatizante suferite, precum și vîrsta beneficiarei au avut consecințe drastice asupra psihicului frgil al adolescentei și au dus la accentuări de personalitate cum ar fi: imagine de sine deficitară; tendințe spre izolare socială, neîncredere în oameni, precum și alte manifestări persistente ale Tulburării de Stres Post-Traumatice cronice. (f.d.236).

Analiza probelor și încadrarea juridică a faptelor.

Conform prevederilor art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură.

Conform prevederilor art. 325 alin.(1) CPP, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situaţiei inculpatului se admite numai în cazurile şi în condiţiile prevăzute de prezentul cod

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin.(1) CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin.(3) CPP, ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată.

Totodată conform art. 389 CPP, sentința de condamnare, se adoptă numai în condițiile în care în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanța de judecată în absența lor.

Cu privire la învinuirea inculpatului Ursu Ion de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 174 al.(1), 174 al.(1) și 174 al.(1) Cod penal.

Ce ține de învinuire lui Ursu Ion în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 174 al.(1), 174 al.(1) și 174 al.(1) Cod penal, vinovăția acestuia în comiterea faptelor imputate se confirmă înafara oricărui dubiu.

Astfel inculpatul a recunoscut comiterea infracțiunilor indicate și fiind audiat în ședință de judecată a declarat că în perioada martie-iulie 2023 a întreținut mai multe raporturi sexuale consimțite cu**********. Totodată a confirmat că a cunoscut faptul că partea vătămată este elevă și nu avea vîrsata de 16 ani.

Recunoașterea vinovăției de către inculpat se confirmă prin ansamblu probator administrat la caz și anume declarațiile părții vătămate********** care fiind audiată de către judecătorul de instrucțiune a comunicat că în anul 2023 a făcut cunoștință prin rețeaua de socializare ”Facebook” cu Ursu Ion, care era la muncă peste hotare. În luna martie 2023 cînd Ion a revenit în țară a întreținut cu acesta primul raport sexual benevol. Ulterior pînă în luna iulie 2023 au continuat relația și a întreținut cu Ursu Ion mai multe relații sexuale. La fel a afirmat********** că i-a comunicat lui Ursu Ion că este elevă și are vîrsta de 15 ani.

De asemenea reprezentantul părții vătămate***** Viorica (mama părții vătămate) și martorul Tricolici Gheorghina (sora părții vătămate) în ședință de judecată au confirmat că********** în anul 2023 le-a comunicat faptul că are un prieten pe nume Ursu Ion și a avut cu acesta de mai multe ori relații sexuale.

Totodată prin Raportul de expertiză judiciară nr. 202302P1599 din 23 august 2023 se confirmă că la examinarea ginecologică a cet.********** s-au constatat rupture himenale vechi, vechimea cărora nu poate fi stabilită.

Prin copia buletinului de identitate a lui***** Viorica prin care se confirmă că partea vătămată e născută la ***** și la data comiterii faptelor (martie – iulie 2023) nu avea împlinită vîrsta de 16 ani.

Referitor la poziția apărării precum că Ursu Ion ar fi comis o singură infracțiune prevăzută de art. 174 al.(1) Cod penal, în formă prelungită, instanța menționează că aceasta este incorectă și nu se aliniează faptelor comise de inculpat și noțiunii infracțiunii prelungite prevăzute de art. 30 Cod penal precum și noțiunii concursului de infracțiuni prevăzut la art. 33 Cod penal.

Potrivit art. 30 al.(1) Cod penal: Se consideră infracţiune prelungită fapta săvîrşită cu intenţie unică, caracterizată prin două sau mai multe acţiuni infracţionale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracţiune.

În temeiul art. 33 al.(1) Cod penal: Se consideră concurs de infracţiuni săvîrşirea de către o persoană a două sau mai multor infracţiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele şi dacă nu a expirat termenul de prescripţie de tragere la răspundere penală.

Astfel în cazul infracțiunii prelungite actele sunt conectate într-un singur proces infracțional și au un singur rezultat în timp ce în cazul pluralității de infracțiuni sunt mai multe infracțiuni independente, chiar dacă sunt săvârșite de același subiect iar fiecare faptă are elemente specifice proprii, timp, loc și rezultat diferit.

La caz intențiile infracționale ale lui Ursu Ion au fost distincte, acesta avînd intenția de a comite infracțiunea prevăzută de art. 174 al.(1) Cod penal în fiecare caz de comitere a acestora și infracțiunile au fost comise în perioade de timp și locuri diferite, faptele avînd consecințe pentru fiecare caz separat. Or, comiterea aceleiași infracțiuni de către aceșași autor împotriva aceleiași părți vătămate în perioade de timp și locuri diferite nu se încadrează în sensul noțiunii de infracțiune prelungită.

Astfel fiecare episod al infracțiunii a fost consumat odată cu comiterea de către Ursu Ion a laturii obiective a infracțiunii prevăzut de art. 174 al.(1) Cod penal – întreținerea raportului sexual cu minora**********, despre care cunoștea cu certitudine că nu are vîrsta de 16 ani.

Respectiv la caz acțiunile lui Ursu Ion constituie pluralitate de infracțiuni prevăzute de art. 174 al.(1) comise prin concursul real ori autorul, prin mai multe acţiuni distincte a săvîrșit mai multe infracţiuni.

Drept consecință a circumstanțelor de fapt descrise și evidențiate supra instanța de judecată reține că Ursu Ion: în una din zile la începutul lunii aprilie 2023, Ursu Ion a.n.1990, loc. s.Vălcineţ r-nul *****, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, ştiind cu certitudine că minora**********, loc. s. **********, nu a împlinit vârsta de 16 ani, într-un apartament din or. ***** str. Bojole 37, a întreţinut cu ultima în un act sexual consimţit în formă obişnuită.

Tot el, în luna mai 2023, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, ştiind cu certitudine că minora**********, loc. s. **********, nu a împlinit vrsta de 16 ani, la domiciliu său situat în s.***** r. *****, a întreţinut cu ultima în un act sexual consimţit în formă obişnuită.

Tot el, pe parcursul lunii mai 2023, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, ştiind cu certitudine că minora**********, loc. s. **********, nu a împlinit vârsta de 16 ani, în automobilul de model ”Siat Altea” care aparţinea lui Ursu Ion, în locuri diferite pe teritoriu s. Bahmut r. Călăraşi, a întreţinut cu ultima acte sexuale consimţite în formă obişnuit.

Astfel reieșind din probele examinate în ședința de judecastă, instanța ajunge la concluzia că acțiunile inculpatului Ursu Ion, în toate trei epizoade, corect au fost încadrate în temeiul art. 174 alin (1) Cod penal, acte sexuale consimţite, săvârşit cu bună ştiinţă cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 16 ani.

Cu privire la învinuirea lui Ursu Ion de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 208[1] al.(1) Cod penal.

Ce ține de învinuirea lui Ursu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208[1] al.(1) Cod penal instanța constată că comiterea de către acesta a infracțiunii imputate se confirmă cu certitudine prin ansamblu probatoriu administrat la caz.

Fiind audiat în ședință de judecată inculpatul Ursu Ion a confirmat că a solicitat lui********** să-i trimită poze și videouri în care să-și etaleze organele genitale. A primit și a deținut în telefonul mobil asemenea poze nude cu minora. A solicitat lui********** să-i trimită acetste poze deoarece î-i era prietenă și nu a cunoscut că deținerea pozelor erotice cu un minor se pedepsește penal. A confirmat și faptul că a păstrat înregistrările video în telefonul care i-a fost sustras din mașină împreună cu actele.

La fel partea vătămată**********, fiind audiată de către judecătorul de instrucțiune a confirmat că inițial benevol, însă ulterior la insistențele lui Ursu Ion i-a transmis acestuia pe telefonul mobil poze și videouri cu conținut erotic și reprezentări ale organelor sexuale. Ulterior Ursu Ion a folosit acele poze pentru a o șantaja să continue relația amenințînd-o că le va expedia memei lui**********.

În același context reprezentantul părții vătămate***** Viorica (mama părții vătămate) și martorul Tricolici Gheorghina (sora părții vătămate) în ședință de judecată au confirmat că********** în anul 2023 le-a comunicat că i-a expediat lui Ursu Ion, în format electronic, pe telefonul mobil poze și videouri cu conținut erotic și reprezentări ale organelor sexuale. Totodată după un timp Ursu Ion a început a o șantaja cu acele imagini și videouri, amenințînd-o că dacă nu va veni la întîlnire va arăta acele poze mamei lui**********.

Totodată martorul Tricolici Gheorghina (sora părții vătămate) în ședință de judecată a

comunicat că Ursu Ion i-a transmis prin telefonul mobil, în format electronic, poze și videouri în care********** apare goală, demonstrîndu-și organele genitale, pentru a-i demonstra că********** are un comportament ușuratic și trimite atare imagini și poze inclusiv la alți băieți.

Relevante sunt și extrasele din telefonul lui********** ce conține convorbirile acesteia cu Ursu Ion unde se reflectă pozele transmise ultimului unde********** apare goală, demonstrîndu-și organele sexuale în formă lascivă, poze care se conțin pe CD-ul vizionat în ședință de judecată în calitate mijloc material de probă.

Afirmațiile părții apărării precum că Ursu Ion a deținut doar poze intime cu********** pe care i le-a transmis un alt băiat și le-a transmis surorii părții vătămate doar cu scopul de a o proteja pe aceasta, respectiv a atrage atenția membrilor familiei asupra comportamentului lui***** Lilina, iar în acțiunile lui Ursu Ion nu se regăsesc indicii componenței de infracțiune prevăzute de art.208[1] alin (1) Cod penal, instanța le apreciază ca declarative și care nu corespund realității. Astfel în ședință de jduecată Ursu Ion a declarat că după ce a făcut cunoștință cu********** aceasta i-a transmis, inclusiv la cererea sa poze şi vedeouri cu conținut erotic, în care apare nudă. La fel a comunicat că a solicitat ca aceasta să-i transmită poze deoarece ”era prietena mea”, deci e evident că a solicitat pozele și videourile în scopuri erotice.

La fel partea vătămată și martorii audiați au confirmat în ședință de judecată că Ursu Ion a folosit pozele și videourile pentru a șantaja victima să continue relația cu acesta.

Astfel cererea părții apărării privind achitarea lui Ursu Ion pe acest capăt de acuzare instanța o apreciază ca fiind neîntemeiată.

Având în vedere cele expuse instanța constată că probele administrate la caz confirmă cu certitudine faptul că Ursu Ion la 12 iulie 2023, utilizând platforma ”WatsApp” a distribuit poze şi imagini video cu minora**********, loc. s. **********, în timp ce ultima îşi demonstra organele sexuale, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate în temeiul componenţei de infracţiune prevăzute la art.208[1] alin (1) Cod penal, folosirea şi deţinerea de imagini a unui copil implicat în activităţi sexuale reprezentate în maneră lascivă sau obscenă, în formă electronică.

Cu privire la învinuirea lui Ursu Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 al.2 lit a) Cod penal.

Sub acest aspect instanța menționează că infracțiunea de viol prevăzută de art. 171 Cod penal, incriminează violul, adică actul sexual neconsimţit.

Potrivit art 132[2] al.(1-3) Cod penal: Prin act sexual se înţelege acţiunea de penetrare vaginală, anală sau orală de natură sexuală cu orice parte corporală sau obiect. Se consideră neconsimţit actul sexual sau acţiunea cu caracter sexual care este însoţită de o constrângere fizică sau psihică, aplicată victimei ori altei persoane, sau în care se profită de imposibilitatea persoanei de a se apăra sau de a-şi exprima voinţa.

În ședințadejudecată s-a consttat cu certitudine că Ursu Ion la 09 iulie 2023 ştiind cu certitudine ca pretinsa prietenă********** nu a împlinit vârsta de 16 ani, în automobilul de model ”Seat Altea” care-i aparţine cu drept de proprietate, în marginea pădurii din s. Bahmut r. Călăraşi, a întreţinut cu ultima în un act sexual consemțit în formă obişnuită.

Fapta sus indicată se confirmă prin afirmațiile inculpatului și a părții vătămate, care în ședință de judecată au confirmat întreținerea actului sexual precum și prin ansamblul probator sus cercetat și analizat.

În același timp acuzarea susține că********** nu a consimțit la întreținerea actului sexual însă a fost constrînsă fizic și psihic de Ursu Ion în timp ce partea apărării afirmă că actul sexual a

fost benevol, respectiv cu consimțământl minorei**********.

În acest sens fiind audiat în ședință de judecată referitor la faptul raportului sexual din 09 iulie 2023 acesta a afirmat că********** a consimțit, singură s-a dezbrăcat, a trecut pe bancheta din spate a automobilului unde la chemat și pe Ursu Ion după care s-a urcat în brațele acestuia.

Partea vătămată minoră********** fiind audiată de către judecătorul de instrucțiune a menționat că *"Cînd a avut loc ultimul act sexual în maşină, aveam telefon, dar ultima dată el mi l-a luat şi nu a vrut să mi-1 dea în momentul cînd m-a violat. Nicidecum nu puteam să mă apăr în momentul actului forţat, el mă ţinea de mîini şi nu aveam cum să scap. Nu aveam ce să strig că eram în pădure. Era în zadar să strig. Am revenit acasă la ora 06:00 dimineaţa, părinţii încă dormeau. În aceiaşi zi la ora 05 seara mi-a propus să ieşim şi eu i-am refuzat că am multe de lucru, de plecat la bunica şi pe acasă de făcut. Mereu îmi spunea că „eu în 30 de minute o să fiu în sat la tine", să ieşi, de nu mă ridic la taicăt-o acasă şi îi spun tot... Şi de nevoie am lăsat tot şi am ieşit cu el. Nu am avut careva discuţii în acea seară, însă a încercat din nou să mă violeze, după asta am încercat să ne împăcăm pentru a-i căpăta telefonul şi pentru a şterge tot ce are. Nu a vrui să îmi dea telefonul deloc, iar spre seară mi-a adus o pastilă şi ini-a spus „uite, bea-o că aseară eu am ejaculat în tine de ciudă.„ Era orele 10, 11 seara, acasă am revenit la 05 dimineaţa…*

La întrebarea procurorului:

Ultimul act sexual care a fost forţat a avut loc în pădure în aproprierea satului Bahmut, în gară. Pe drumul vechi înspre Ungheni.

La întrebarea avocatului Mariana Ivasiutic:

Cînd m-a violat m-a lovit peste faţă cu palma si m-a tras de păr din spate. Mîinile mi le ţinea cu mîna lui. Voia să încerce ceva mai dur, adică poziţii diferite şi în timpul actului sexual să înceapă să mă lovească pentru a se satisface mai mult el."

În temeiul art.8 al.(3) Cod de procedură penală: Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În speță deși partea vătămată afirmă că actul sexual a fost forțat instanța menționează că nu se confirmă prin ce metode a acționat Ursu Ion pentru a înfrînge rezistența minorei**********.

Astfel********** afirmă că Ursu Ion a ținut-o de mîni, a lovit-o cu palma peste față și a tras-o de păr. Totodată la********** nu au fost depistate careva semne de violență, iar după ce a mers la domiciliu nu a anunțat părinții sau organele de poliție că ar fi fost violată. Plîngerea la organele de poliție a fost depusă abia după patru zile de la caz și nu se reclamă comiterea actului de viol în privința lui**********, reprezentantul legal al acesteia***** Viorica indicînd în plîngere doar faptul că Ursu Ion în perioada lunilor februarie-iulie anul 2023 a întreținut cu minora********** acte sexuale.

Instanța menționează că doar declarațiile părții vătămate că actul sexual a fost neconsimțit fără confirmarea acestui fapt prin alte mijloace de probă nu constituie temei de a concluziona că actul sexual a avut loc cu înfrîngerea reziztenței lui********** și împotriva voinței acesteia.

Ori persistă dubii în privința faptului că raportul sexual a avut loc prin constrîngere fizică a victimei ținînd cont de faptul că********** anterior a întreținut mai multe relații sexuale consimțite cu Ursu Ion, aceasta a ieșit benevol și tot benevol a urcat în automobil și a mers cu Ursu Ion cu mașina în extravilanul satului deși putea intui intențiile erotice ale acestuia.

Totodată e de menționat că în cazul infracțiunii de viol, violența aplicată de agresor urmează a fi determinantă în înfrîngerea rezistenței victimei, iar victima să nu consimtă explicit. Eventualele ezitări, ambiguități, simulări nu pot fi interpretate ca împotrivire a victimei la comiterea actului sexual.

Din materialele cauzei nu rezultă însă cu certitudine că********** ar fi fost categoric și ferm împotrivă de a întreține cu Ursu Ion un raport sexual, iar ultimul ar fi aplicat careva constrîngerea fizică sau psihică determinantă în înfrîngerea rezistenței victimei.

Avînd în vedere cele expuse și ținînd cont de faptul că principul prezumției nevinovăției stipulează explicit că toate dubiile în probarea învinuirii urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului, instanța ajunge la concluzia că din materialele cauzei nu se confirmă comiterea de către Ursu Ion a infracțiunii prevăzute de art. art.171 alin (2) lit. a) Cod penal, actul sexual neconsimţit, săvârşit cu bună ştiinţă asupra unui minor.

În aceste circumstanțe acțiunile lui Ursu Ion din 09 iulie 2023 urmează a fi calificate în temeiul art.174 al.(1) după indicii actul sexual consimţit, săvârşit cu bună ştiinţă cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 16 ani.

Ce ține de poziția apărării precum că Ursu Ion urmează a fi achitat pe capătul de acuzare ce ține de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin.(2) lit.a) Cod penal, instanța menționează că atare cerere este neîntemeiată, ori deși la caz nu s-a confirmat comiterea de către Ursu Ion la 09 iulie 2023 a infracțiunii de viol, în acțiunile acestuia se regăsesc indicii infracțiunii prevăzut de art. 174 al.(1) Cod penal - actul sexual consimţit, săvârşit cu bună ştiinţă cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 16 ani.

Individualizarea pedepsei

Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal al RM.

Așa dar, potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșiți, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest sens, instanța reiterează şi prevederile art.6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată, inclusiv în partea stabilirii pedepsei, instanța trebuie să indice motivele pe care se fondează pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual (H. c. Belgiei (1987).

De asemenea, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, sancțiunea penală trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei și să răspundă scopului le Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiuni săvârșite.

Astfel, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă prevăzute în partea specială sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

Instanța reține că Ursu Ion anterior a fost atras la răspundere penală fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Nisporeni din 01.04.2016 în temeiul art. 186 al.(4) la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis, antecedentele penale fiind stinse.

Potrivit caracteristicii eliberate de primăria s. Vălcineț, r-nul Călărași, la locul de trai Ursu Ion se caracterizează pozitiv.

La fel instanța va lua în considerație faptul că inculpatul a reparat benevol prejudiciul material cauzat prin fapta comisă, ce indică asupra faptului că acesta a conștientizat caracterul nedemn al acțiunilor sale și a întreprins acțiuni în vederea înlăturării consecințelor acestora.

În conformitate cu art. 76 Cod penal, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului referitor la comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 174 al.(1) Cod penal instanța a reținut recunoașterea vinovăției și repararea benevolă a prejudiciului cauzat prin infracțiune.

În conformitate cu art. 77 Cod penal, circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului instanța de judecată nu a stabilit.

Art.174 al.(1) Cod penal, sancționează actul sexual consimţit, săvârşit cu bună ştiinţă cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 16 ani, cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Articolul 208^1 al.(1) Cod penal sancționează folosirea şi deţinerea de imagini a unui copil implicat în activităţi sexuale reprezentate în manieră lascivă sau obscenă, în formă electronică cu cu închisoare de la 1 la 3 ani.

Ținînd cont de pericolul social al faptelor comise, de persoana infractorului, lipsa circumstanțelor agravante și atenuante, comportamentul inculpatului după comiterea faptelor și pe parcursul procesului penal instanța va aplica lui Ursu Ion:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin.1) Cod penal (infracțiune comisă la începutul lunii aprilie 2023), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin.1) Cod penal (infracțiune comisă în luna mai 2023), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin.1) Cod penal (infracțiune comisă în luna mai 2023), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin.1) Cod penal (infracțiune comisă la 09 iulie 2023), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208[1] alin (1) Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 84 al.(1) Cod penal: Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni.

În temeiul legii sus indicate instanța prin cumul parțial al pedepselor aplicate va aplica lui Ursu Ion pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată ținînd cont de circumstanțele cazului și anume faptul că Ursu Ion a comis faptele de raport sexual consimțit cu partea vătămată cu care avea o relație de prietenie și intenționa să întemeieze o familie, sincer se căiește de fapta comisă, a reparat benevol prejudiciul cauzat, după comiterea faptelor și pe parcursul procesului penal a avut un comportament onest, la locul de trai se caracterizează pozitiv, instanța consideră că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită.

Sub acest aspect instanța menționeazî că art. 90 al.(1) Cod penal prevede că: Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Astfel instanța va dispune suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoare aplicate inculpatului pe un termen de probațiune de 3 ani. În cazul care Ursu Ion în perioada de probă fixată, nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii și comportament exemplar, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, acesta urmează a fi eliberat de executarea pedepsei.

Totodată instanța va obliga inculpatul ca în termenul de probațiune stabilit să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile și să participe la programe probaţionale.

Măsura preventivă.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală „*în dispozitivul sentinţei de*

condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă".

Astfel în vederea bunei desfășurări a justiției instanța va aplica față de Ursu Ion măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței de condamnare.

Cheltuielile de judecată

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat în contul statului a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea expertizei judiciare, instanța o consideră întemeiată și necesar de a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 227 CPP, Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele plătite experţilor. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Art. 229 alin.(1) și (2) CPP, statuează că cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

În speță, la faza de urmărire penală de către Centrul de Medicină Legală a fost întocmit Raport de expertiză judiciară nr. 202302P1599 din 23 august 2023, fiind suportate cheltuieli în sumă de 740 lei.

Având în vedere că s-a constatat comiterea de către Ursu Ion a infracțiunii imputate, instanța va admite cererea procurorului și va dispune încasarea din contul lui Ursu Ion în beneficiul statului a sumei suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară sus indicat.

Acțiunea civilă.

Partea vătămată********** în ședință de judecată a renunțat la acțiunea civilă depusă privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, din motiv că a fost achitat de către inculpat benevol.

Avînd în vedere lipsa cărorva impedimente legale, instanța prin încheiere protocolară a admis renunțul părții vătămate la acțiune.

Mijloacele materiale de probă

Art. 385 alin.(1) pct. 13, art. 397 alin.(3) și art. 162 Cod de procedură penală, statuează că la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit art. 162 al.(4) Cod de procedură penală: Banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

Instanța reține că la faza de urmărire penală, prin ordonanța din 18.03.2024 a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei un telefon mobil de model Xiaomi Redmi 9T ridicat de la***** Viorica.

Astfel, în temeiul prevederilor legale sus menționate, după intrarea sentinței în vigoare, corpul delict, urmează a fi restituitr proprietarului.

Totodată mijloacele materiale de probă CD suport material pe care sunt înregistrate conținutul convorbirilor scrise între********** și Ursu Ion, urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe toată durata de păstrare a acesteia.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu art. art. 384 – 389, 392 - 395 Cod de procedură penală RM instanța de judecată, -

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște **Ursu Ion Mihail**, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin.(1) Cod penal (infracțiune comisă la începutul lunii aprilie 2023) și i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște **Ursu Ion Mihail**, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin.(1) Cod penal (infracțiune comisă în luna mai 2023) și i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște **Ursu Ion Mihail**, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin.(1) Cod penal (infracțiune comisă în luna mai 2023) și i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște **Ursu Ion Mihail**, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin.(1) Cod penal (infracțiune comisă la 09 iulie 2023) și i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște **Ursu Ion Mihail**, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208^1 alin (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 al.(1) Cod penal prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește lui **Ursu Ion Mihail** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 al.(1) Cod penal se suspendă condiționat executarea pedepsei stabilite lui **Ursu Ion Mihail** pe un termen de probă de 3 (trei) ani. În cazul care **Ursu Ion Mihail** în perioada de probă fixată, nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin respectarea condiţiilor probaţiunii și comportament exemplar va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, acesta urmează a fi eliberat de executarea pedepsei.

Se obligă **Ursu Ion Mihail** ca în perioada de probă stabilită: - să participe la programe probaționale; - să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

Se aplică inculpatului **Ursu Ion Mihail** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, menținând-o până la intrarea în vigoare a sentinței.

Se încasează de la **Ursu Ion Mihail** în beneficiul statului suma de 740 (șapte sute patruzeci) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Corpul delict - telefon mobil de model Xiaomi Redmi 9T ridicat de la***** Viorica la faza de urmărire penală, după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi restituit proprietarului.

Mijloacele materiale de probă CD-uri pe suportul căruia sunt imprimate conținutul convorbirilor scrise între********** și Ursu Ion, urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe toată durata de păstrare a acesteia

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călăraşi în termen de 15 zile din ziua pronunțării integrale.

Sentinţa integral motivată a fost pronunţată în ședință publică la data de 23.01.2026.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Valeriu ARHIP**