

Dosarul nr. 1a-1034/23
Nr Generat de PIGD - 1-23024846-02-1a-12062023
Judecătoria Anenii Noi (sediul Bender)
Judecător: Aurelia Pleșca

DECIZIE
În numele Legii

02 mai 2025

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Marcel Juganari

Judecători:

Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

Cu participarea:

Procurorului:

Ion Pripa;

Avocatului Sergiu Criclivîi, în interesele inculpatului Homici Pavel;

Avocatului Anatolie Doga, în interesele inculpatului Chiriac Andrei;

A examinat în ședință publică în ordine de recurs, recursul declarat de apărătorul Bogdan Bantaș în interesele inculpatului Homici Pavel și recursul declarat de apărătorul Catana Nicolae în interesele inculpatului Chiriac Andrei, împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 05 mai 2023 adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Homici Pavel ***** și Chiriac Andrei ******* în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. b) Cod penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 17.02.2023–05.05.2023;

Judecarea recursului la Curtea de Apel Chișinău de la 12.06.2023–02.05.2025;

Procedura citării a fost legal executată.

Asupra recursurilor declarate de apărătorul Bogdan Bantaș în interesele inculpatului Homici Pavel și de apărătorul Catana Nicolae în interesele inculpatului Chiriac Andrei, împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 05 mai 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 05 mai 2023, **Homici Pavel ******* (născut la *****, IDNP 2*****, moldovean, cetățean al Republicii

Moldova, domiciliat în mun. *****, studii superioare, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, doi copii minori la întreținere, anterior nejudecat, fără antecedente penale, nu deține ordine, medalii, distincții de stat, fără grade de calificare, limba de stat nu cunoaște, în această cauză penală s-a aflat în stare de reținere de la data de 30.11.2022, fiindu-i aplicată măsura preventivă sub formă de arest pe termen de 30 de zile și ulterior prelungită până la data de 30.03.2023, prin încheierea din 09.03.2023 a fost înlocuită măsura preventivă sub formă de arest cu obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 30 zile, a primit informația în scris cu privire la drepturile și obligațiile lui procedurale, a primit copia rechizitoriului în limba pe care o cunoaște) a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale ce constituie 150 000 (una sută cincizeci mii) lei.

Prin aceeași sentință, **Chiriac Andrei ******* (născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. *****, studii superioare, angajat în câmpul muncii, căsătorit, un copil minor la întreținere, anterior nejudecat, fără antecedente penale, nu deține ordine, medalii, distincții de stat, fără grade de calificare, limba de stat cunoaște, în această cauză penală s-a aflat în stare de reținere de la data de 28.11.2022 până la 29.11.2022, a primit informația în scris cu privire la drepturile și obligațiile lui procedurale, a primit copia rechizitoriului în limba pe care o cunoaște) a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală și art. 65 alin.(3) Cod Penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale ce constituie 150 000 (una sută cincizeci mii) lei cu aplicarea pedepsei complementare sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita profesia de avocat pe un termen de 05 (cinci) ani.

Conform prevederilor art. 106 alin. (2) Cod Penal a fost aplicată în privința inculpaților Homici Pavel și Chiriac Andrei confiscarea specială în beneficiul statului a contravalorilor mijloacelor bănești în suma de 6 300 (șase mii trei sute) dolari SUA, 200 (două sute) euro și 6 000 (șase mii) lei, cu titlu de mijloace bănești utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii, convertită în monedă națională, conform cursului oficial al BNM de la momentul executării sentinței.

Executarea hotărârii privind măsura de siguranță privind confiscarea specială a fost pusă în sarcina executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de Camera teritorială a executorilor judecătorești, se află bunurile, care la rîndul său, va ridica și transmite bunurile confiscării organului competent, în mod stabilit de Guvern.

Executorul judecătoresc urmează să înștiințeze în termen de 5 zile, instanța de judecată care a pronunțat hotărîrea despre ridicarea și transmiterea obiectelor confiscate către organele competente.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că inculpatul Homici Pavel ***,** în perioada de timp începând cu luna august 2022 până la data de 15 septembrie 2022, aflându-se în municipiul *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al

acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, adică în mod intenționat precum și prin participație simplă, acționând împreună și de comun acord cu Chiriac Andrei *****, ultimul practicând profesia de avocat în baza licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr.2273 din data de 03 octombrie 2011 și exercitând calitatea de apărător a inculpatului Croitor Piotr Piotr ***** în baza mandatului seria MA nr. 1*****27 din data de 30 august 2022, în vederea apărării drepturilor și intereselor acestuia în cadrul cauzei penale de învinuire a lui Croitor Piotr Piotr, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin.(2) lit.e1), j) Cod penal, cauză penală aflată spre examinare în cadrul instanței de judecată, Judecătoria Căușeni, sediul Central, susținând față de Venerskaia Anjela *****, ultima fiind concubina inculpatului Croitor Piotr Piotr, că prin intermediul avocatului Chiriac Andrei Nicolae are influență asupra judecătorului Colun Svetlana, din cadrul Judecătoriei Căușeni, sediul Central, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(3) din Codul penal, are calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică, în gestiunea căreia se află spre examinare în fond, cauza penală de învinuire a lui Croitor Piotr Piotr *****, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin.(2) lit.e1), j) Cod penal, și pe care ar putea să o determine să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și să adopte o decizie favorabilă în privința inculpatului Croitor Piotr Piotr și anume condamnarea acestuia cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sau aplicarea unei pedepse mai blânde, a pretins și primit de la Venerskaia Anjela *****, în perioada de timp de la data de 04 august 2022 până la data de 15 septembrie 2022, atât personal cât și prin intermediul lui Chiriac Andrei Nicolae, bani și bunuri ce nu i se cuvin, în mai multe tranșe, după cum urmează, la data de 04 august 2022, în orașul *****, a primit personal mijloace bănești în sumă de 200 euro, care potrivit cursului oficial al BNM, constituia echivalentul a sumei de 3 941,3 lei și două sticle de băutură alcoolică whisky, la data de 07 august 2022, prin transfer bancar a primit personal suma de 6 000 lei, aproximativ la data de 13 august 2022 în municipiul *****, a primit personal mijloace bănești în sumă de 2 000 dolari SUA, care potrivit cursului oficial al BNM, constituia echivalentul a sumei de 38 552 lei, iar ulterior în municipiul Bender, str. Chișinăului nr.160, a primit personal mijloace bănești în sumă de 2 000 dolari SUA, care potrivit cursului oficial al BNM, constituia echivalentul a sumei de 38 552 lei, și respectiv la data de 15 septembrie 2022, în orașul Bender, în preajma policlinicii Schelkova, având la bază aceiași intenție infracțională, conform înțelegerii prealabile dintre participanți și potrivit rolului asumat de fiecare la comiterea infracțiunii, Chiriac Andrei ***** a primit personal mijloace bănești în sumă de 2 300 dolari SUA, care potrivit cursului oficial al BNM, constituia echivalentul a sumei de 44 430,71 lei.

Acțiunile intenționate ale inculpatului Homici Pavel ***** au fost calificate în baza art. 326 alin.(2) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi ”*traficul de influență, adică pretinderea și primirea, personal și prin mijlocitor, de bani, alte bunuri, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane*”.

Inculpatul **Chiriac Andrei *******, în perioada de timp începând cu luna august 2022 până la data de 15 septembrie 2022, aflându-se în orașul Bender, în mod intenționat, adică dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, practicând profesia de avocat în baza licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr.2273 din data de 03 octombrie 2011 și exercitând calitatea de apărător a inculpatului Croitor Piotr ***** în baza mandatului seria MA nr. 1*****27 din data de 30 august 2022, în vederea apărării drepturilor și intereselor acestuia în cadrul cauzei penale de învinuire a lui Croitor Piotr Piotr, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 145 alin.(2) lit.e1), j) Cod penal, cauză penală aflată spre examinare în cadrul instanței de judecată, Judecătoria Căușeni, sediul Central, prin participație simplă, acționând împreună și de comun acord cu Homici Pavel ***** , susținând față de Venerskaia Anjela ***** , ultima fiind concubina inculpatului Croitor Piotr Piotr, că în calitatea sa de avocat are influență asupra judecătorului Colun Svetlana, din cadrul Judecătoriei Căușeni, sediul Central, care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(3) din Codul penal, are calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică, în gestiunea căreia se afla spre examinare în fond, cauza penală de învinuire a lui Croitor Piotr Piotr, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 145 alin.(2) lit.e1), j) Cod penal și, pe care ar putea să o determine să îndeplinească acțiun în exercitarea funcției sale și să adopte o decizie favorabilă în privința inculpatului Croitor Piotr ***** și anume condamnarea acestuia cu suspendarea condiționată, executării pedepsei sau aplicarea unei pedepse mai blânde, a pretins și primit de la Venerskaia Anjela ***** , în perioada de timp de la data de 04 august 2022 până la data de 15 septembrie 2022, atât personal cât și prin intermediul lui Homici Pavel ***** bani și bunuri ce nu i se cuvin, în mai multe tranșe, după cum urmează. La data de 15 septembrie 2022, în orașul Bender, în preajma policlinicii Schelkova, a primit personal mijloace bănești în sumă de 2 300 dolari SUA, care potrivit cursului oficial al BNM constituia echivalentul a sumei de 44 430,71 lei și respectiv având la bază aceeași intenție infracțională, conform înțelegerii prealabile dintre participanți și potrivit rolului asumat de fiecare la comiterea infracțiunii, Homici Pavel ***** la data de 04 august 2022, în orașul ***** , a primit personal mijloace bănești în sumă de 200 euro, care potrivit cursului oficial al BNM, constituia echivalentul a sumei de 3941,3 lei și două sticle de băutură alcoolică whisky, la data de 07 august 2022, prin transfer bancar a primit suma de 6 000 lei, iar aproximativ la data de 13 august 2021 în orașul ***** , a primit mijloace bănești în sumă de 2 000 dolar SUA, care potrivit cursului oficial al BNM, constituia echivalentul a sumei de 38 552 lei, iar ulterior tot în orașul ***** , a primit mijloace bănești în sumă de 2 000 dolari SUA, care potrivit cursului oficial al BNM, constituia echivalentul a sumei de 38 552 lei.

Acțiunile intenționate ale inculpatului Chiriac Andrei Nicolae au fost calificate în baza art. 326 alin.(2) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi *”traficul de influență, adică pretinderea și primirea, personal și prin mijlocitor, de bani, alte bunuri, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în*

exercitarea funcției sate, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane”.

Solicitările recurentului:

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 05 mai 2023 a declarat recurs apărătorul Bogdan Bantaș în interesele inculpatului Homici Pavel prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 05 mai 2023 în partea ce privește aplicarea pedepsei cu emiterea unei noi decizii prin care cet. Homici Pavel să -i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, fără aplicarea confiscării speciale.*

În motivarea cerințelor sale, apărătorul a invocat următoarele aspecte:

- Consideră pedeapsa aplicată una prea aspră deoarece instanța la aplicarea pedepsei trebuie să ia în considerație gravitatea infracțiunii imputate, caracterul și gradul prejudiciabil al faptei imputate, modul comiterii infracțiunii. De asemenea solicită ca instanța să ia în considerație personalitatea inculpatului, vârsta sa, faptul că este o persoană fără antecedente penale, are 2 copii minori la întreținere, că are loc permanent de trai, precum, se caracterizează pozitiv la locul de trai, la serviciu, nu există careva impedimente în aplicarea unei pedepse mai blânde. Mai mult, inculpatul Homici Pavel recunoaște vinovăția pe deplin, se căiește sincer în cele comise, cauza fiind judecată conform art. 364¹ Cod procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală;

- la fel, partea apărării nu este de acord cu admiterea demersului privind aplicarea în privința inculpaților a confiscării speciale în suma de 6 300 (șase mii trei sute) dolari SUA, 200 (două sute) euro și 6 000 (șase mii) lei, cu titlu de mijloace bănești utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii. Or, potrivit art. 106 alin. (1) și (2), lit. b) din Codul penal, sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare), rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri, iar în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Pe parcursul urmăririi penale și în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată s-a constatat incontestabil faptul, că inculpații au restituit integral toate sumele bănești primite de la Venerscaia Anjela, respectiv nu au obținut careva venit din infracțiune și nu dețin mijloace bănești în suma de 6300 (șase mii trei sute) dolari SUA, 200 (două sute) euro și 6 000 (șase mii) lei, acestea fiind restituite cet. Venerscaia Anjela pînă la cercetarea cauzei, ce atestă faptul că, inculpații nu au obținut venit în urma primirii mijloacelor bănești, respectiv, aplicarea confiscării speciale în baza art. 106 alin. (1) și (2), lit. b) din Codul penal este una neîntemeiată și ilegală.

Solicitările recurentului:

3.1. *Împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 05 mai 2023 a declarat recurs apărătorul Catana Nicolae în interesele inculpatului Chiriac Andrei prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a sentinței judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 05.05.2023 în partea confiscării speciale de la Chiriac Andrei în beneficiul statului a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 6300 dolari SUA, 200*

euro și 6000 lei, cu titlu de mijloace bănești utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii și stabilirea în privința lui Chiriac Andrei a unei pedepse sub formă de amendă mai blânde.

În motivarea cerințelor sale, apărătorul a invocat următoarele aspecte:

- Instanța de judecată și-a motivat decizia de confiscare specială a mijloacelor bănești prin faptul, că *mijloacele bănești nominalizate nu au fost ridicate de către organul de urmărire penală, ce atestă faptul că, inculpații au obținut un venit în urma primirii mijloacelor bănești*". În astfel de circumstanțe, instanța de judecată a considerat că *"... măsura confiscării de la inculpați a mijloacelor bănești rezultate din săvârșirea infracțiunii, nu este una abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de legislație și aplicată în temeiul acesteia "*;

- apărarea consideră însă afirmațiile instanței de judecată ca fiind neîntemeiate, dat fiind faptul că Chiriac Andrei atât în cadrul urmăririi penale cât și în instanța de judecată a declarat că toate mijloacele bănești primite de la Venerskaia Anjela și Homici Pavel au fost restituite ultimului pentru a fi transmise ulterior lui Venerskaia Anjela. Totodată, și Venerskaia Anjela fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că *"...la 21.09.2022 a sunat-o Homici Pavel, cu care s-a întâlnit în or. Bender, microraionul BAM, unde acesta i-a restituit suma de bani în valoare de 4000 dolari SUA și 500 Euro. La această întâlnire Homici Pavel nu i-a dat nici o explicație despre ce s-a întâmplat cu soțul său și a informat-o că pe 27.09.2022 îi va returna restul banilor în valoare de 2400 dolari SUA..."*. Astfel, concluziile instanței de judecată, precum că Chiriac Andrei ar fi obținut un venit în urma primirii mijloacelor bănești nu corespund circumstanțelor de fapt al cazului. Mai mult ca atât, apărarea menționează și faptul că în cadrul urmăririi penale mijloacele bănești nominalizate nu au fost recunoscute ca corp delict și respectiv nu au fost puse sub sechestru conform prevederilor art. 204 Cod de procedură penală pentru a asigura o eventuală confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, ceea ce denotă faptul că mijloacele bănești menționate au fost restituite lui Venerskaia Anjela, iar Chiriac Andrei nu a obținut un careva venit ilegal. Reieșind din cele expuse, partea apărării consideră decizia instanței de judecată de a aplica în privința lui Chiriac Andrei a confiscării speciale conform prevederilor art. 106 alin.(2) Cod penal în beneficiul statului a contravalorii mijloacelor bănești menționate supra ca fiind neîntemeiată și pasibilă casării;

- în ceea ce privește aplicarea în privința lui Chiriac Andrei a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, apărarea consideră această pedeapsă ca fiind una prea aspră din următoarele considerente: Potrivit prevederilor art.75 Cod penal, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele stabilite de lege de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării

vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Luând ca bază aceste prevederi ale legii penale și soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpaților, de jure și de facto, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a se stabili. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art.61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială. Principalele elemente de care judecătorul, trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art.62-71 Cod penal, sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal. Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit de împrejurările în care fapta a fost săvârșită, de urmările produse sau care urmau a se produce, situația materială, familială sau socială a inculpatului, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii. Potrivit sancțiunii articolului 326 alin.(2) Cod penal pedeapsa sub formă de amendă constituie de la 3000 la 4000 unități convenționale. Conform prevederilor art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de o reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzută de lege în cazul pedepsei cu amendă;

- respectiv, apărătorul afirmă că în cazul lui Chiriac Andrei limitele pedepsei sub formă de amendă constituie de la 2250 la 3000 unități convenționale. Cu toate că, instanța de fond nu a depășit aceste limite, aplicarea amenzii în mărime de 3000 unități convenționale în privința lui Chiriac Andrei constituie amenda maximă prevăzută în cazul dat. Astfel, consideră că instanța de judecată la stabilirea amenzii lui Chiriac Andrei n-a ținut cont de comportamentul acestuia, care a restituit în totalitate mijloacele bănești primite, pe tot parcursul urmăririi penale și-n instanța de judecată a recunoscut integral faptele ce i se incriminează, căindu-se sincer de cele comise. Totodată, instanța de judecată nu a ținut cont și de situația familială și socială a acestuia, având în vedere faptul că Chiriac Andrei are la întreținere doi copii, dintre care unul este minor, iar altul student.

Cu privire la procedura de judecare a cauzei:

4. Astfel, în instanța de fond, cauza penală privindu-i pe **Homici Pavel** și **Chiriac Andrei** a fost examinată conform procedurii prevăzute la art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Sentința Judecătorei Anenii Noi (sediul Bender) din 05 mai 2023 a fost contestată cu apel de apărătorul Bogdan Bantaș în interesele inculpatului Homici Pavel și de apărătorul Catana Nicolae în interesele inculpatului Chiriac Andrei.

4.1. Prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 83 din 14 aprilie 2023 (în vigoare din 02.08.2023), art. 364¹ Cod de procedură penală, a fost completat cu aliniatele 10 și 11, cu următorul cuprins: ”(10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale. (11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.”

4.2. Potrivit art. IV al Legii nr. 83 din 14 aprilie 2023 (în vigoare din 02.08.2023), Cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești **se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.**

4.3. La fel, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare de la 22.08.2023), la articolul 437, alineatul (1) se completează cu punctele 1¹)–1⁴) cu următorul cuprins: ”1¹) sentințele ale căror părți au fost secretizate, dacă nu se contestă fondul cauzei; 1²) sentințele pronunțate în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției și în procedura acordului de cooperare; 1³) sentințele adoptate în ședință preliminară; **1⁴) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală;**”.

4.4. Conform art. 3 Cod de procedură penală, (1) În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească. (2) Legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.

4.5. Respectiv, chiar dacă la momentul adoptării sentinței Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 05 mai 2023, aceasta era pasibilă de a fi atacată cu apel, în instanța ierarhic superioară aceasta a fost examinată în ordine de recurs, în conformitate cu prevederile art. 447 și 448 Cod de procedură penală.

Argumentele părților:

5. La judecarea recursului, apărătorii Sergiu Criclivîi și Anatolie Doga, au pledat pentru admiterea recursurilor declarate de apărătorul Bogdan Bantaș în interesele inculpatului Homici Pavel și de apărătorul Catana Nicolae în interesele inculpatului Chiriac Andrei.

5.1. Inculpații Homici Pavel și Chiriac Andrei fiind legal înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, în instanța de recurs nu s-a prezentat.

Colegiul Penal reține că potrivit art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală judecarea recursului se face cu citarea procurorului, avocatului și celorlalte părți. Participarea procurorului și a avocatului în ședința instanței de recurs este obligatorie. **Neprezentarea inculpatului**, părții vătămate, părții civile și părții civilmente responsabile legal citate,

precum și a reprezentanților lor nu împiedică examinarea recursului, însă dacă este necesar, instanța de recurs poate recunoaște prezența lor obligatorie, informându-i despre aceasta. Prezența inculpatului aflat în stare de arest este obligatorie, cu excepția cazului în care acesta refuză să fie escortat la ședință.

Astfel, audiind participanții la proces, ținând cont de faptul că inculpații Homici Pavel și Chiriac Andrei au renunțat în mod expres la exercitarea dreptului lor de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, instanța de recurs a dispus examinarea recursului în lipsa acestuia.

Subsidiar, instanța la dezbaterea acestei chestiuni a ținut cont și de Hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului nr. 26850/11 în cauza *Mohamed Majdi Kattan contra României*, care are incidență direct asupra speței date și în care Înalta Curte a statuat că în cazul în care instanța în derularea unui proces penal a executat pozitiv obligațiunea de citare legală a participanților la adresa furnizată de aceștia, iar inculpatul deliberat a neglijat obligațiunea sa de a se prezenta în fața instanței nu constituie încălcare a dreptului la apărare și la un proces echitabil.

5.2. Acuzatorul de stat Ion Pripa a pledat pentru respingerea recursurilor și menținerea sentinței Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 05 mai 2023.

Aprecierea instanței de apel:

6. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind procurorul, avocatul, inculpatul și cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de *a admite* recursurile declarate de apărătorul Bogdan Bantaș în interesele inculpatului Homici Pavel și de apărătorul Catana Nicolae în interesele inculpatului Chiriac Andrei împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 05 mai 2023, *casează sentința integral, inclusiv din alte motive decât cele invocate în cererile de recurs, în temeiul art. 441 alin. (2) Cod de procedură penală, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri* reieșind din următoarele considerente:

6.1. În conformitate cu art. 364¹ alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, (10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale.

(11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.

6.2. Potrivit art. 437 alin. (1), pct. 1⁴) Cod procedură penală, (1⁴) Pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

6.3. Conform art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

6.4. Conform art. 441 alin. (2) Cod procedură penală, (2) Instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444, însă ea este obligată ca, în

afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs.

6.5. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 2, lit. b) Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: *b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.*

7. Examinînd materialele cauzei penale, instanța de recurs a constatat că organul de urmărire penală i-a acuzat, iar instanța de judecată i-a găsit vinovați pe Homici Pavel și Chiriac Andrei de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) **lit. b)** Cod penal, după indicii calificativi *”traficul de influență, adică pretinderea și primirea, personal și prin mijlocitor, de bani, alte bunuri, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, acțiuni săvîrșite de două sau mai multe persoane”*.

7.1. În acest sens, instanța de recurs notează că prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative, intrată în vigoare la 07.09.2024, **lit. b) de la alin. (2) art. 326 Cod Penal a fost abrogată.**

Respectiv, în prezent, legea penală nu mai reglementează ca și formă agravantă traficul de influență săvîrșit de două sau mai multe persoane.

De altă parte, se atestă că fapta de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, **nu a fost dezincriminată.**

7.2. Potrivit art. 10 alin. (1) Cod Penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

7.3. În aceste circumstanțe, Colegiul Penal ajunge la concluzia că acțiunile inculpaților Homici Pavel și Chiriac Andrei urmează a fi încadrate în baza art. 326 alin. (1) Cod Penal.

8. Astfel, instanța de recurs constată:

Inculpatul **Homici Pavel *******, în perioada de timp începînd cu luna august 2022 pînă la data de 15 septembrie 2022, aflîndu-se în municipiul Bender, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, adică în mod intenționat precum și prin participație simplă, acționînd împreună și de comun acord cu Chiriac Andrei Nicolae, ultimul

practicând profesia de avocat în baza licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr.2273 din data de 03 octombrie 2011 și exercitând calitatea de apărător a inculpatului Croitor Piotr ***** în baza mandatului seria MA nr. 1*****27 din data de 30 august 2022, în vederea apărării drepturilor și intereselor acestuia în cadrul cauzei penale de învinuire a lui Croitor Piotr *****, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin.(2) lit.e1), j) Cod penal, cauză penală aflată spre examinare în cadrul instanței de judecată, Judecătoria Căușeni, sediul Central, susținând față de Venerskaia Anjela *****, ultima fiind concubina inculpatului Croitor Piotr Piotr, că prin intermediul avocatului Chiriac Andrei Nicolae are influență asupra judecătorului Colun Svetlana, din cadrul Judecătoriei Căușeni, sediul Central, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(3) din Codul penal, are calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică, în gestiunea căreia se află spre examinare în fond, cauza penală de învinuire a lui Croitor Piotr *****, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin.(2) lit.e1), j) Cod penal, și pe care ar putea să o determine să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și să adopte o decizie favorabilă în privința inculpatului Croitor Piotr Piotr și anume condamnarea acestuia cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sau aplicarea unei pedepse mai blânde, a pretins și primit de la Venerskaia Anjela *****, în perioada de timp de la data de 04 august 2022 până la data de 15 septembrie 2022, atât personal cât și prin intermediul lui Chiriac Andrei Nicolae, bani și bunuri ce nu i se cuvin, în mai multe tranșe, după cum urmează, la data de 04 august 2022, în orașul *****, a primit personal mijloace bănești în sumă de 200 euro, care potrivit cursului oficial al BNM, constituia echivalentul a sumei de 3 941,3 lei și două sticle de băutură alcoolică whisky, la data de 07 august 2022, prin transfer bancar a primit personal suma de 6 000 lei, aproximativ la data de 13 august 2022 în municipiul *****, a primit personal mijloace bănești în sumă de 2 000 dolari SUA, care potrivit cursului oficial al BNM, constituia echivalentul a sumei de 38 552 lei, iar ulterior în municipiul Bender, str. Chișinăului nr.160, a primit personal mijloace bănești în sumă de 2 000 dolari SUA, care potrivit cursului oficial al BNM, constituia echivalentul a sumei de 38 552 lei, și respectiv la data de 15 septembrie 2022, în orașul Bender, în preajma policlinicii Schelkova, având la bază aceiași intenție infracțională, conform înțelegerii prealabile dintre participanți și potrivit rolului asumat de fiecare la comiterea infracțiunii, Chiriac Andrei Nicolae a primit personal mijloace bănești în sumă de 2 300 dolari SUA, care potrivit cursului oficial al BNM, constituia echivalentul a sumei de 44 430,71 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Homici Pavel ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi *”traficul de influență, adică pretinderea și primirea, personal și prin mijlocitor, de bani, alte bunuri, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

Inculpatul **Chiriac Andrei Nicolae**, în perioada de timp începând cu luna august 2022 până la data de 15 septembrie 2022, aflându-se în orașul Bender, în mod intenționat, adică dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor

și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, practicând profesia de avocat în baza licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr.2273 din data de 03 octombrie 2011 și exercitând calitatea de apărător a inculpatului Croitor Piotr Piotr în baza mandatului seria MA nr. 1*****27 din data de 30 august 2022, în vederea apărării drepturilor și intereselor acestuia în cadrul cauzei penale de învinuire a lui Croitor Piotr Piotr, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 145 alin.(2) lit.e1), j) Cod penal, cauză penală aflată spre examinare în cadrul instanței de judecată, Judecătoria Căușeni, sediul Central, prin participație simplă, acționând împreună și de comun acord cu Homici Pavel *****, susținând față de Venerskaia Anjela *****, ultima fiind concubina inculpatului Croitor Piotr Piotr, că în calitate sa de avocat are influență asupra judecătorului Colun Svetlana, din cadrul Judecătoriei Căușeni, sediul Central, care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(3) din Codul penal, are calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică, în gestiunea căreia se afla spre examinare în fond, cauza penală de învinuire a lui Croitor Piotr Piotr, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 145 alin.(2) lit.e1), j) Cod penal și, pe care ar putea să o determine să îndeplinească acțiun în exercitarea funcției sale și să adopte o decizie favorabilă în privința inculpatului Croitor Piotr Piotr și anume condamnarea acestuia cu suspendarea condiționată, executării pedepsei sau aplicarea unei pedepse mai blânde, a pretins și primit de la Venerskaia Anjela *****, în perioada de timp de la data de 04 august 2022 până la data de 15 septembrie 2022, atât personal cât și prin intermediul lui Homici Pavel ***** bani și bunuri ce nu i se cuvin, în mai multe tranșe, după cum urmează. La data de 15 septembrie 2022, în orașul Bender, în preajma policlinicii Schelkova, a primit personal mijloace bănești în sumă de 2 300 dolari SUA, care potrivit cursului oficial al BNM constituia echivalentul a sumei de 44 430,71 lei și respectiv având la bază aceeași intenție infracțională, conform înțelegerii prealabile dintre participanți și potrivit rolului asumat de fiecare la comiterea infracțiunii, Homici Pavel ***** la data de 04 august 2022, în orașul *****, a primit personal mijloace bănești în sumă de 200 euro, care potrivit cursului oficial al BNM, constituia echivalentul a sumei de 3941,3 lei și două sticle de băutură alcoolică whisky, la data de 07 august 2022, prin transfer bancar a primit suma de 6 000 lei, iar aproximativ la data de 13 august 2021 în orașul *****, a primit mijloace bănești în sumă de 2 000 dolar SUA, care potrivit cursului oficial al BNM, constituia echivalentul a sumei de 38 552 lei, iar ulterior tot în orașul *****, a primit mijloace bănești în sumă de 2 000 dolari SUA, care potrivit cursului oficial al BNM, constituia echivalentul a sumei de 38 552 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Chiriac Andrei ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi *”traficul de influență, adică pretinderea și primirea, personal și prin mijlocitor, de bani, alte bunuri, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.”*.

8.1. Probe noi acuzarea cât și apărarea în instanța de recurs nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

Cercetarea judecătorească în instanța de fond s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

9. Fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, în ordinea prevăzută de art. 364/1 alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Homici Pavel vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și a declarat că, în perioada anului 2022, în luna august, la el s-a adresat niște persoane, care l-au rugat să îi ajute în soluționarea unor întrebări, și anume să-i găsească un jurist, tot atunci i-au înmănat careva acte. Astfel, ultimul l-a rugat pe Chiriac Andrei să se ocupe de cazul dat. O parte din acte i-au fost transmise prin Viber, după care el le-a redirecționat lui Chiriac Andrei și acesta i-a comunicat că se va ocupa de cazul dat. Peste ceva timp i-a transmis banii în sumă de 4000 de dolari SUA, care la rândul lor au fost transmiși de persoanele cu care el a discutat. Referitor la sticlele de whisky, ele sunt și acum. Ulterior, personale date l-au contactat pe el și i-au comunicat că nu pot face legătura cu Chiriac Andrei. La 15 septembrie 2022, a avut loc ședință de judecată pe cauza penală în care erau vizate acele persoane, însă ei așa și nu au făcut legătura cu Andrei Chiriac, deși nu poate înțelege de ce ei nu îl puteau găsi pe acesta, deoarece el era disponibil mereu. Homici Pavel l-a sunat pe Andrei și a înțeles că acesta s-a întâlnit cu părțile și lui i s-a mai transmis încă o sumă de bani. Peste câteva zile, ei iarăși l-au sunat, și l-au rugat să-l găsească pe Chiriac Andrei, acesta i-a restituit banii și el i-a întors acestora, ulterior ei au comunicat că nu se ajung careva sume. Ulterior, acesta a fost reținut. La întrebările de concretizare adresate a declarat că, banii luați de la părțile vătămate i-a restituit integral. Acești banii erau destinați pentru a hotărî întrebarea unei persoane pe nume Petru și anume la emiterea hotărîrii să fie micșorat termenul de pedeapsă. A solicitat ca pedeapsă, să-i fie aplicată amendă.

9.1. Fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, în ordinea prevăzută de art. 364/1 alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Chiriac Andrei vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și a declarat că, în luna august a anului 2022, s-a apropiat de el Homici Pavel și i-a relatat că un cunoscut de al său are intentată o cauză penală pe tentativă de omor și dosarul se află pe rolul Judecătoriei Căușeni. Făcând cunoștință cu actele prezentate i-a comunicat că pentru a începe lucru este nevoie de o remunerare bănească, respectiv i s-a înmănat 100 de euro. La începutul lunii septembrie a încheiat contract cu dna Venerskaia Anjela și care i-a achitat 300 de euro. A depus mandat, a făcut cunoștință cu materialele dosarului și a început să-i reprezinte interesele inculpatului în instanță. Părțile doreau să-i fie aplicată o pedeapsă mai mică sau non privativă de libertate. El făcând cunoștință cu materialele dosarului a depistat că, sunt multe erori de procedură și i s-a creat o impresie că ar fi posibilă intervenirea sa și anume că ar fi posibil recalificarea acțiunilor. Încă din start, persoanele i-au comunicat că dacă va fi un rezultat pozitiv, ele sunt disponibile, să achite o anumită sumă de bani. Până la 15 septembrie a primit de la Pavel mai multe sume în euro și dolari, aproximativ 4000 de euro. Din această sumă, le-a restituit aproximativ 200 de euro în mai multe tranșe. La 15 septembrie el personal a primit de la Venerskaia Anjela suma de 2000 de dolari, iar, după 16-17 septembrie Croitor Piotr a fost condamnat la 15 ani privațiune de libertate și luând în considerație că jumate din bani i-a primit de la

Venerskaia și de la Homici, s-a întâlnit cu el și i-a returnat banii cu condiția să-i întoarcă Angelei. Ulterior, după aceasta dată, Pavel i-a comunicat că a transmis banii acesteia. Ținând cont de faptul că el a avut careva cheltuieli, i-a mai întors 100 de euro, ulterior încă 150 de euro. El personal nu a contactat nici-un judecător sau procuror. La întrebările de concretizare adresate a declarat că, îi pare rău de ce s-a întâmplat, se căiește sincer și a solicitat să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă.

10. Deși, inculpații Homici Pavel și Chiriac Andrei au recunoscut vina integral, vinovăția acestora în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpați, și anume:

- **prin declarațiile martorului Venerskaia Anjela *******, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a comunicat că la 30.05.2022 soțul ei aflându-se împreună cu Marșev Vitali și Berlinschi Petru în satul Hagimus, raionul Căușeni acasă la Berlinschi Petru, între ei s-a iscat un conflict în rezultatul căruia Croitor Petru a fost reținut din cauza unei bănuieli în tentativa de omor al tatălui său Berlinschi Petru. Astfel, după reținerea lui Croitor Petru, a decis de comun acord să vândă apartamentul în care locuiau din orașul *****. Cu banii obținuți în urmă vânzării apartamentului să angajeze un avocat în baza unui contract. În zilele următoare, în grupul din Viber „Imobile PMR” a plasat anunțul privind vânzarea apartamentului în mărime de 11 000 dolari SUA , după ce a fost contactată de o potențială cumpărătoare pe nume Rada. Au convenit o întâlnire pentru a vedea apartamentul. Rada a venit la ei acasă împreună cu tatăl său Ivan Ivanovici și cu fiul său minor Artur. Au întrebat de ce apartamentul se vinde la un preț mediu. Le-a povestit situația, ce se întâmplă la ei, că soțul este reținut, totodată s-a interesat dacă nu au un avocat bun care ar reprezenta interesele soțului său și ar ajuta la rezolvarea problemei, deoarece în opinia sa el nu era vinovat cu nimic. La finele discuției Rada și tatăl ei Ivan Ivanovici au spus că le-a plăcut apartamentul, că se vor interesa în privința avocatului. Mai târziu a sunat Rada care i-a spus că, prin intermediul cunoștințelor sale a găsit un jurist/avocat profesionist cu numele Pavel *****u și i-a dat numărul său de telefon 078750906, și că îl poate suna și să-i spună despre problema soțului său. Au discutat cu Pavel *****u prin aplicația Viber, precum și prin liniile de comunicație transnistrene și el l-a rugat să-i expedieze fotografiile tuturor documentelor care le are. După ce a făcut cunoștință cu ele a cerut să-i dea două sticle de Whiskey și două sute de euro pentru a pleca la Chișinău și a transmite persoanei care nemijlocit se va ocupa de această cauză. Suma în valoare de 200 Euro și 2 sticle de Whiskey le-a transmis lui Pavel *****u în prezența Radei în curtea casei sale amplasată în or. Bender, strada Timireazev 30. La această întâlnire a venit Pavel *****u cu un automobil vechi (modelul nu-l cunoaște, sedan) de culoare sură și încă o dată i-a spus că pleacă la Chișinău să vorbească cu avocatul. Mai târziu, în zilele următoare a sunat-o Pavel *****u și i-a spus că trebuie urgent să-i transmită suma de 6000 lei. După discuție a sunat-o pe Rada care era la odihnă în Turcia și i-a spus de cerința lui Pavel *****u și ea a transferat banii lui prin bancă. După venirea Radei din Turcia din nou a sunat-o Pavel *****u care a cerut 2000 dolari SUA, banii au fost transmiși personal de ea tot acolo în curte unde locuiește Rada în or. Bender, str. Timireazeva 30. Ziua următoare Pavel *****u i-a spus ei și Radei că trebuie să-i transmită încă 2000 dolari SUA. În aceeași zi Rada s-a dus la bancă și a scos

de pe cont această sumă de bani și, mai târziu toți trei s-au întâlnit la ea la lucru (ghereta de legume din or. *****) unde Rada i-a transmis lui Pavel *****u suma de 2000 dolari SUA. La această întrunire împreună cu Rada i-a spus că banii sunt din urma vânzării apartamentului și l-a întrebat dacă suma restantă de 5400 dolari SUA va ajunge pentru soluționarea problemei definitiv și anume pentru eliberarea soțului său Croitor Petru. Atunci Pavel *****u i-a spus că din această sumă va rămâne aproximativ 1500 dolari SUA care o vor cheltui pentru tratamentul soțului Croitor Petru. La fel, la această întâlnire Pavel *****u i-a spus că banii aceștia îi va transmite avocatului Chiriac Andrei Nicolai care îi va ajuta ca soțului său Croitoru Petru să-i fie emisă o sentință cu suspendare și ca pe viitor să fie gata cu restul sumei când va fi necesar Mai târziu a telefonat Pavel *****u care i-a spus ei și Radei că la 10.09.2022 trebuie să-i transmită încă 3000 dolari SUA deoarece se încep ședințele de judecată și că la 16.09.2022 va fi ultima ședință și acești bani i-a cerut avocatul Andrei Nicolai pentru a-i transmite judecătorului care examinează cauza soțului său. Atunci, i-a spus lui Pavel *****u că vrea personal să transmită banii rămași avocatului Andrei Nicolai. Își amintește că, în ultimele zile au început ședințele de judecată în or. Căușeni, unde s-au întâlnit cu avocatul Andrei Nicolae, iar în timpul unei discuții cu acesta, acesta a informat-o că, așa cum a discutat cu Pavel Valerevici, că îl va ajuta pe soțul său să obțină o pedeapsă cu suspendare. Tot la acel moment, Rada a informat-o că are doar 2300 de dolari SUA, pe care i-a predat și la 15 septembrie 2022, în jurul orelor 17:00- 17:30, după un acord preliminar cu avocatul Andrei Nicolae la numărul de telefon 06*****, s-au întâlnit în apropierea policlinicii sectorului Shchelkovy din orașul Bender și în mașina lui Lexus de culoare gri, i-a înmănat acestuia sumă de 2300 de dolari SUA. în timpul acestei întâlniri, l-a întrebat pe Andrei Nicolae dacă totul este în regulă, iar el i-a răspuns că dacă îi dădea banii înainte de 10 septembrie, așa cum i-a cerut Pavel Valerevici, atunci ar fi șanse mari, dar acum totul este mai greu, dar totuși va oferi acești bani judecătorului, iar dacă acesta din urmă îi acceptă, atunci speră ca soțul va fi condamnat cu suspendare. La 16 septembrie 2022, Croitor Piotr a fost găsit vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art.27, 145 alin. (2) b). e) și g) din Codul penal și condamnat la 15 ani privațiune de libertate. începând cu 16.09.2022, în fiecare zi suna avocatului Andrei Nicolae și lui Pavel Valerevici cerând restituirea tuturor banilor în valoare de 6900 de dolari SUA. Menționează, că avocatul Andrei Nicolae nu i-a răspuns la apelurile sale și la cerințele privind restituirea sumei cheltuite și transmise, iar la 21.09.2022 a sunat Pavel *****evici cu care s-a întâlnit în or.Bender microraionul BAM și el i-a restituit suma de bani în valoare de 4000 dolari SUA și 500 Euro. La această întâlnire, Pavel Valerevici nu i-a dat nici o explicație despre ce s-a întâmplat cu soțul său și a informat-o că pe 27.09.2022 îi va returna restul banilor în valoare de 2400 de dolari SUA, dar așa și nu i-a returnat-o niciodată. Pavel *****evici avea aproximativ 40 de ani, corpulent, aproximativ 175 cm înălțime, părul blond și pe cap ușor chel, buze groase, nasul mijlociu, iar Andrei Nicolae avea aproximativ 45 de ani, corpulent, aceeași înălțime aproximativ 175 cm, păr închis la culoare. (Vol. I, f. d.37-40)

- **prin declarațiile martorului Farîma Rada Ivan**, care a declarat că în august 2022 a văzut un anunț în Viber că în raionul său, nu departe de casa în care locuiește se vinde

un apartament la etajul 1. Așa cum ea locuia împreună cu tatăl său în vârstă de 82 ani și cu fiul ei la etajul 5 într-un apartament cu 2 odăi, demult s-a gândit să cumpere un apartament la primul etaj nu departe de casa sa pentru tata. Varianta a fost bună. A sunat-o pe Venerscaia Anjela și au convenit să se întâlnească în apartamentul pe care îl vindea. Prima dată s-a dus acolo cu prietena sa. Apartamentul i-a plăcut foarte mult, au convenit să vină încă odată cu tata pentru ca el să vadă apartamentul. Prețul apartamentului a fost declarat 11 mii 500 dolari. A doua zi când s-au întâlnit din nou cu Anjela, a întrebat-o dacă se poate de târguit, ea i-a spus că cu 10000 dolari este de acord s-o vândă deoarece au probleme în familie, soțul Anjelei este arestat și au nevoie urgent de bani. Tatăl ei a auzit aceasta și a hotărât să-i ajute, a spus că nu demult (2 săptămâni în urmă) a tăcut cunoștință cu un oarecare Pavel care poate presta consultanță și asistență juridică. În acel moment ea nu-l cunoștea pe Pavel. Anjela i-a zis că ar fi bine ca tatăl să se întâlnească cu Pavel și să-i explice situația și le va spune cu ce-i poate ajuta. Când tatăl Radei s-a întâlnit, Pavel a solicitat să-l sune Rada și să-i explice mai detaliat circumstanțele. Astfel, legătura cu Pavel o menținea prin Viber. El i-a zis să-i expedieze rechizitoriul și așa cum are un avocat bun, îl v-a întreba dacă se apucă de această cauză. Peste ceva timp, Pavel a sunat și a spus că avocatul este de acord, dar așa cum ia scump pentru serviciile sale s-a decis să nu fie încheiat un contract între acesta și soțul Anjelei Venerskaia, el va interveni în cauză mai târziu ca oamenii să nu plătească mulți bani.

În ziua de 4 august a sunat-o Pavel și a spus că urgent are nevoie de 200 de euro și 2 sticle de whisky pentru ce ea nu a întrebat, i-a zis că trebuie să le ducă la Chișinău. Rada s-a dus la magazin și a cumpărat whiskey și 200 euro, el a venit la ea în curte cu Venerscaia A., și Rada în prezența acesteia i-a transmis banii și 2 sticle de Whisky. În acea zi Rada a plecat cu fiul în Turcia la odihnă. Pavel i-a scris pe 07 august că are nevoie urgent de 5000-6000 de lei pentru ca Petru (soțul Anjelei) să poată fi transferat în spital. Cunoștea că starea sănătății lui este gravă și i-a spus că va lua de pe cont și-i va transfera suma necesară. I-a transferat suma de 6000 lei, în cele din urmă, s-a primit 4209 lei. Aproximativ pe 13 august când s-a întors de la odihnă, Pavel a sunat și a spus că mai are nevoie de bani (2000 dolari), au fost transmiși în prezența Anjelei Venerscaia. Pentru ce au fost luați acești bani, Rada nu a întrebat deoarece înțelegea că acești bani vor fi din contul achitării apartamentului cumpărat de către ea. Peste un timp oarecare, Pavel a telefonat-o din nou și a spus că mai are nevoie de 2000 de dolari. Acești bani la fel i-a transmis în prezența cet. Venerscaia A. în magazinul în care ea lucra.

La început de septembrie, Pavel i-a spus că ședința de judecată este numită pentru ziua de 16 septembrie, va fi emisă sentința, din care motiv până la 10 septembrie trebuie să-i dea încă 3000 de dolari. Această sumă nu o avea la ea. I-a spus se va strădui să găsească (împrumute). La 15 septembrie a reușit să adune 2300 dolari, i-a transmis Anjelei Venerscaia personal în mână, în aceeași zi (15.09), ea a transmit 2300 dolar direct avocatului Andrei Nicolai. În ziua de 16 septembrie, Venerscaia i-a spus că soțul ei Petru a fost condamnat la 15 ani privațiune de libertate. I-a scris lui Pavel despn aceasta și l-a întrebat dacă este adevărat, el a spus că încă nu a fost condamnat, d avocatul v-a ataca sentința la Curtea de Apel Chișinău. Din acest moment Venerscaia și ea au început să ceară înapoi banii. O parte din bani în sumă de 4000 dolari 500 eurc el i-a returnat și a

cerut să-i dea trei zile pentru a returna suma restantă de 2400 dolari. A fost de acord să aștepte câteva zile, adică până la 25 septembrie, Pavel trebuia să sune și să întoarcă banii. Din acest moment nu a luat legătura cu el, nu răspundea la sunetele și mesajele acesteia. La 20 noiembrie, a cerut numărul de telefon al avocatului (Andre Nicolai) de la Venerscaia și personal la sunat. Aceasta a fost unica dată când a vorbi cu el. El i-a spus că 2300 dolari precum și ceilalți bani i-a returnat lui Pavel pentru ce acesta să-i transmită ei. La 22 noiembrie, tatăl ei s-a dus la adresa unde locuiește Pavel, acolo a venit și Venerscaia A., l-au găsit acasă, de pe telefonul tatălui, Pavel i-a spus că în termen de 10 zile lucrătoare îi va returna toată suma restantă (2400 dolari). A acceptat. Până astăzi. Pavel așa și nu i-a returnat banii. (Vol. I I , f . d.24-26)

- *prin declarațiile martorului Farîma Ivan Ivan*, care a declarat că la sfârșitul lunii iulie a anului 2022, în una din zile fiica sa - Rada i-a comunicat că a găsit un apartament de vânzare din sectorul „*****” la prețul de 10 000 dolari SUA și trebuie să meargă să îl prezinte și lui. Deci, împreună cu Rada au mers la acel apartament și a făcut cunoștință cu vânzătorul - Anjela Venerskaia. La acea întâlnire, Anjela le-a comunicat că vinde apartamentul de urgență deoarece soțul ei Croitor Piotr este arestat pentru o tentativă de omor asupra tatălui său și are nevoie de bani pentru aceste chestiuni. Ulterior, după ce au plecat de la acel apartament, fiica i-a comunicat că Angela a telefonat-o și a întrebat-o dacă ar putea să-i recomande un jurist/avocat cu experiență care ar putea ajuta să clarifice toate problemele, deoarece în viziunea acesteia Croitor Piotr nu era vinovat. Aici a comunicat, că anterior, cu aproximativ 3-4 zile de a vedea acel apartamentul, prin intermediul rudei sale, Iurie Nicoreț care primea în chirie un apartament de la Homici Pavel l-a cunoscut pe Homici Pavel ca fiind un băiat ce se descurca foarte bine în chestiuni juridice. În următoarele zile, fiind în ospetie la Iurie Nicoreț, acolo se afla și Homici Pavel și i-a povestit acestuia despre faptul că împreună cu fiica doresc să cumpere apartamentul lui Venerscaia Angela dar ea are o problemă cu arestarea soțului și are nevoie de asistența unui specialist în domeniul jurisprudenței. La cele auzite, Homici Pavel i-a zis să-i aducă sau după caz să-i trimită prin viber toate actele care le avea Anjela și el se va interesa care este situația lui Croitor Piotr. Despre întâlnirea sa și a lui Homici Pavel i-a povestit fiicei iar ea la rândul său i-a povestit lui Venerscaia Anjela. Din câte cunoaște, Anjela i-a expediat lui Rada prin aplicația viber toate actele ce le deținea, iar fiica la rândul ei i le-a expediat lui Homici Pavel. Ulterior, s-au întâlnit cu Homici Pavel în sectorul BAM și el i-a comunicat că a aflat informații despre dosarul penal a lui Croitor Piotr, și că este un dosar foarte serios dar a vorbit deja cu un avocat pe nume Andrei Nicolaevici care se v-a implica și o v-a ajuta pe Anjela Venerscaia cu tot ce poate. În continuare, toate discuțiile referitoare la dosarul lui Croitor Piotr cu Homici Pavel, le-a purtat Rada și Angela. La fel îi este cunoscut faptul, din spusele lui Rada, că ea împreună cu Anjela Venerscaia i-au transmis lui Homici Pavel și avocatului Andrei Nicolaevici o sumă de bani în mai multe tranșe (aproximativ 6200 dolari SUA), pentru ca ei să-l ajute pe Croitor Piotr în clarificarea problemelor acestuia. Rada a fost de acord să dea acești bani în schimbul apartamentului pe care au avut înțelegerea să-l cumpere de la Anjela Venerskaia. Mai târziu, tot din spusele lui Rada, a înțeles că Pavel Homici și avocatul Andrei Nicolaevici nu au ajutat cu nimic în soluționarea chestiunilor lui Croitor Piotr și

că aceștia nu au întors toți banii primiți de la Venerskaia Anjela și fiica sa Rada, și anume nu a restituit suma de 2400 dolari SUA. Deci, după ce a aflat de la Rada aceste informații, în următoarele zile, de nenumărate ori au mers la domiciliul lui Pavel Homici și în una din zile s-a întâlnit cu acesta în curtea casei lui și el i-a comunicat că banii nerestituți sunt la avocatul Andrei Nicolaevici și, că acesta în decursul a 10 zile lucrătoare îi va întoarce. (Vol. II, f. d. 140-142)

- **prin declarațiile martorului Croitor Piotr Piotr**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, la întrebarea dacă după reținere a discutat cu soția referitor la vânzarea apartamentului din orașul Bender în care a locuit, a răspuns că nu știe nimic. La întrebarea cine sunt avocații, care au reprezentat interesele lui în timpul examinării cauzei penale și în prima instanță, a răspuns că nu știe cum îi cheamă. La întrebarea dacă a avut careva întâlniri cu avocatul Chiriac Andrei, dacă da unde și despre ce au discutat, a răspuns că, a fost un avocat al cărui nume și prenume nu-l cunoaște, s-au văzut doar în ședința de judecată și mai mult niciodată. La întrebarea dacă avocatul Chiriac Andrei a cerut bani de la el sau de la concubina acestuia Venerskaia Anjela pentru a influența judecătorul de la Judecătoria Căușeni care examina cauza penală în care era acuzat, pentru a emite o sentință mai blândă, a răspuns că nu știe nimic, de la el personal nu a cerut nimic. La întrebarea dacă după reținere a discutat cu cineva (cu același avocat) personal sau printr-un intermediar (la telefon, referitor la remunerarea judecătorului, ca acesta să numească o pedeapsă care nu este privativă de libertate, a răspuns că cum a indicat mai sus nu a discutat cu nimeni privitor la remunerarea judecătorului, ce făcea Anjela el nu cunoaște. (Vol. II, f. d.144-145);

- **prin declarațiile martorului Homici Daria Ilia**, care a comunicat că, în legătură cu bănuiala și învinuirea lui Homici Pavel nu cunoaște nimic. Documentele care au fost ridicate de la ea se aflau acasă pe frigider și aparțineau soțului său. De unde soțul ei a primit aceste documente, Homici Daria nu cunoaște. (Vol. I, f. d.219-220);

- **procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din data de 29 septembrie 2022**, cu anexă planșă fotografică. Potrivit procesului-verbal, în cadrul acțiunii procesuale de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie, fiindu- i prezentate martorului Venerskaia Anjela, fotografiile persoanelor spre recunoaștere, ultima a recunoscut persoana din fotografia nr.4, ca fiind Pavel *****u care în perioada august-septembrie 2022 a cerut și a primit împreună cu Andrei Nicolae suma de 6900 dolari SUA și două sticle de Whiskey. Persoana a fost recunoscută după forma feței - ovală, părul deschis și o chelie nu prea mare, buze grase, forma ochilor medie.(Vol. I, f d.42-43);

- **procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din data de 29 septembrie 2022**, cu anexă planșă fotografică. Potrivit procesului-verbal, în cadrul acțiunii procesuale de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie, fiindu- i prezentate martorului Venerskaia Anjela, fotografiile persoanelor spre recunoaștere, ultima a recunoscut persoana din fotografia nr.5, ca fiind Andrei Nicolae care în perioada august-septembrie 2022 a cerut și a primit împreună cu Pavel *****u suma de 6900 dolari SUA și două sticle de Whiskey. Persoana a fost recunoscută după forma feței, părul închis, buze subțiri, forma ochilor medie. (Vol I, f d. 44-45);

- procesul-verbal de ridicare din data de 30 noiembrie 2022. Potrivit procesului-verbal, în cadrul acțiunii procesuale a avut loc ridicarea de la Homici Daria a.n.30.10.1994, a următoarelor acte, după cum urmează : - Demers (referința) avocatului Chiriac Andrei adresat instanței care a examinat cauza de învinuire a lui Croitor Piotr, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit. e) și j) din Codul Penal, pe 03 file; - P-V din 01.06.2022, privind reținerea lui Croitor Piotr, în cadrul cauzei penale nr.2022180243, pe 01 file; - P-V din 01.06.2022, de percheziție corporală a lui Croitor Piotr, în cadrul cauzei penale nr.2022180243, pe 01 file; - P-V din 01.06.2022, de comunicare a drepturilor și obligațiilor bănuیتului Croitor Piotr, pe 02 file; - Ordonanța din 02.06.2022, privind punerea sub învinuire a lui Croitor Piotr, (în limba rusă) pe 02 file; - Drepturile și obligațiile învinuitului Croitor Piotr (în limba rusă), pe 06 file; - Rechizitoriul la cauza penală nr.2022180243 în învinuirea lui Croitor Piotr pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 145 alin.(2) lit.e) și j) din Codul penal în limba română și rusă, în total pe 17 file; - Ordonanța din 15.08.2022, privind punerea sub învinuire a lui Croitor Piotr (în « limba rusă), pe 02 file; - încheierea jud.Căușeni, nr. 1-161/2022 din 29.08.2022, privind prelungirea măsurii preventive, în privința învinuitului Croitor Piotr și mandatul judecătoresc, în limba română și rusă pe 08 file; - Copia demersului cet.Berlinski Piotr din 05.07.2022, de încetare a urmăririi penale, pe 02 file; - Copia demersului cet.Berlinski Piotr din 05.07.2022, privind solicitarea de a fi audiat, pe 02 file; - raport- caracteristică, pe numele lui Croitor Piotr din 14.09.2022, pe 01 file (Vol. I, f d.222)

- Procesul-verbal de examinare a documentelor, din data de 09 februarie 2023. Potrivit procesului-verbal de examinare, a avut loc examinarea actelor ridicate prin procesul-verbal de ridicare din data de 30 noiembrie 2022, de la Homici Daria *****, și anume: - Demers (referința) avocatului Chiriac Andrei adresat instanței care a examinat cauza de învinuire a lui Croitor Piotr, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit.e) și j) din Codul Penal, pe 03 file; - P-V din 01.06.2022, privind reținerea lui Croitor Piotr, în cadrul cauzei penale nr.2022180243, pe 01 file; - P-V din 01.06.2022, de percheziție corporală a lui Croitor Piotr, în cadrul cauzei penale nr. 2022180243, pe 01 file; - P-V din 01.06.2022, de comunicare a drepturilor și obligațiilor bănuیتului Croitor Piotr, pe 02 file; - Ordonanța din 02.06.2022, privind punerea sub învinuire a lui Croitor Piotr (în limba rusă), pe 02 file; - Drepturile și obligațiile învinuitului Croitor Piotr (în limba rusă), pe 06 file; - Rechizitoriul la cauza penală nr.2022180243 în învinuirea lui Croitor Piotr pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 145 alin. (2) lit.e) și j) din Codul penal în limba română și rusă, în total pe 17 file; Ordonanța din 15.08.2022, privind punerea sub învinuire a lui Croitor Piotr (în limba rusă), pe 02 file; Încheierea jud.Căușeni, nr.1-161/2022 din 29.08.2022, privind prelungirea măsurii preventive, în privința învinuitului Croitor Piotr și mandatul judecătoresc, în limba română și rusă pe 08 file; Copia demersului cet.Berlinski Piotr din 05.07.2022, de încetare a urmăririi penale, pe 02 file; Copia demersului cet.Berlinski Piotr din 05.07.2022, privind solicitarea de a fi audiat, pe 02 file; Raport/caracteristică, pe numele lui Croitor Piotr din 14.09.2022, pe 01 file. (Vol. II, f d.20)

- procesul-verbal de cercetare la fața locului, din data de 01 decembrie 2022 cu anexe capturi de ecran. Prin care a avut loc cercetarea la fața locului a telefonii mobil de model Samsung Galaxy A71, IMEI 1: 352643112192209, IMEI 352644112192207 în care este încorporată cartela sim.060726234, ce aparține și utilizat de cet.Fărîma Rada Ion, domiciliată în or.Bender, str.Timireazeva, 30, ap.29 cadrul examinării ca rezultat al cercetării aplicațiilor menționate, în aplicația „Vil au fost depistate comunicări, text și apeluri cu persoana „Павел Валерьевич”, util iz; al numărului de mobil +*****06, comunicări care au importanță pentru ca penală, astfel făcându-se capturi de ecran care au fost imprimate pe suport de hârti total pe 92 file. Fiind verificate contactele/numerele înregistrate în telefonul su cercetării, în agenda telefonică a acestuia s-a stabilit contactul înregistrat- „Анд Николаевич Адвокат”, utilizator al numărului de mobil 06***** și apelii telefonice cu acesta, astfel făcându-se capturi de ecran care au fost imprimate pe su de hârtie în total pe 01 file. La procesul-verbal au fost anexate 93 file care co informațiile relatate în procesul-verbal de cercetare. (Vol II, f d.27-139);

- procesul-verbal de ridicare din data de 16 decembrie 2022. Potrivit procesului-verbal, în cadrul acțiunii procesuale a avut loc ridicarea de la asiste judiciar Gîdilica Veronica, documente în copii ce se conțin în dosarul penal în pri\ inculpatului Criotor Piotr ***** (dosar nr.l-22120857- 02-la-03.11.2022) cusute, numerotate și sigilate, în total pe 34 file, și anume: Ordonanța din 31.05.2022, privind începerea urmăririi penale în cauza pe nr.2022180243, pe 01 file; Ordonanța din 02.06.2022, privind punerea sub învinuire a lui Croitor Pio cauza penală nr.2022180243, pe 01 file; Ordonanța din 15.08.2022, privind punerea sub învinuire a lui Croitor Pic cauza penală nr.2022180243, pe 01 file; Rechizitoriul la cauza penală nr.2022180243 în învinuirea lui Croitor 1 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 145 alin.(2) lit.e) și j) din Codul p< pe 09 file; Mandatul avocatului Chiriac Andrei seria MA nr. 1*****27, pe 01 file, pol căruia, numitul a acordat asistență juridică lui Croitor Piotr în cauza pe nr.2022180243, inițiată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 145 alii lit.e) și j) din Codul penal; P-V al ședinței de judecată, judecătoria Căușeni, dosar nr. 1-161/2021, p file, potrivit căruia la ședința de judecată din 01.09.2022, ora 13:16 min., 02.09.2022, ora 08:47 și din 05.09.2022, ora 13:00, s-a prezentat apărătorul inculpa Croitor Piotr, avocatul ales Chiriac Andrei împuternicit în baza mandatului și care a identificat în baza legitimației nr.2273 din 03.10.2011; Sentința judecătorei Căușeni din 16.09.2022, în dosarul nr. 1-161/2021, pe 12 file.(Vol II, f d.152);

- procesul-verbal de examinare a documentelor, din data de 09 februarie 2023, prin care a avut loc examinarea actelor ridicate prin procesul-verbal de ridicare din data de 16 decembrie 2022, de la asistentul judiciar Gîdilica Veronica, ce se conțin în dosarul penal în privința inculpatului Criotor Piotr Piotr născut la 18.04.1986, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 145 alin.(2) lit. e1), j) din Codul penal (dosar nr. 1-22120857-02-la03.11.2022) din gestiunea judecătorului din cadrul Curții de Apel Chișinău, Marcel Juganari, și anume : Ordonanța din 31.05.2022, privind începerea urmăririi penale în cauza nr. 2022180243, pe 01 file; Ordonanța din 02.06.2022, privind punerea sub învinuire a lui Croitor Piotr în cauza penală nr. 2022180243, pe 01 file; Ordonanța din 15.08.2022, privind punerea sub învinuire a lui Croitor Piotr în cauza

penală nr. 2022180243, pe 01 file; Rechizitoriul la cauza penală nr. 2022180243 în învinuirea lui Croitor Piotr pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. e) și j) din Codul penal, pe 09 file; Mandatul avocatului Chiriac Andrei seria MA nr. 1 *****27, pe 01 file, potrivit căruia, numitul a acordat asistență juridică lui Croitor Piotr în cauza penală nr. 2022180243, inițiată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin.(2) lit. e) și j) din Codul penal; P-V al ședinței de judecată, judecătoria Căușeni, dosar nr. 1-161/2021, pe 09 file, potrivit căruia la ședința de judecată din 01.09.2022, ora 13:16 min., din 02.09.2022, ora 08:47 și din 05.09.2022, ora 13:00, s-a prezentat apărătorul inculpatului Croitor Piotr, avocatul ales Chiriac Andrei împuternicit în baza mandatului și care a fost identificat în baza legitimației nr. 2273 din 03.10.2011; Sentința judecătorei Căușeni din 16.09.2022, în dosarul nr. 1-161/2021, pe 12 file. (Vol. II, f d. 53-186)

- ***procesul-verbal de cercetare la fața locului, din data de 10 februarie 2023***, cu anexe, prin care a avut loc cercetarea la fața locului a telefonului mobil de model Nokia 3806 MEID DEC: 2*****4, MEID HEX: A0*****D5A5A, în care se află cartela sim nr. 8*****0, împachetat în plic din hârtie de culoare albă, sigilat, pe sigiliu aplicate semnăturile participanților, ridicat la 30.11.2022, în cadrul reținerii cet. Elomici Pavel în temeiul art. 166 Cod procedură penală, în cadrul cauzei penale nr. 2*****18. Astfel, ca rezultat al cercetării mesajelor-text și audio primite/expediate ce se conțin în telefon și aplicațiile instalate în el, a fost identificat un mesaj de la persoana „Кириак А.ЕЕ”, utilizator al numărului de mobil 0*****2 cu conținutul „Привет Наберите меня пожалуйста надо переговорить”, astfel făcându- se capturi de ecran care au fost imprimate pe suport de hârtie în total pe 03 file. Alte informații care ar avea importanță pentru cauza în cadrul cercetării telefonului nu au fost depistate. După cercetare, telefonul a fost împachetat în plic din hârtie care s-a sigilat prin aplicarea în calitate de sigiliu a unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea pentru pachete a Centrului Național Anticorupție și pe care s-a făcut mențiunea „cauza penală nr. 2*****18, telefon examinat Homici Pavel” și care se contrasemnează de participanți. (Telefonul mobil de model Nokia 3806 MEID DEC: 2*****4, MEIO HEX: A0*****D5A5A, în care se află cartela sim nr. 8*****0, a fost restituit lui Homici Pavel ***** prin intermediul avocatului Bantaș Bogdan, V.IV, fd. 15) (Vol. II, f d.225- 228)

- ***procesul-verbal de cercetare la fața locului (suplimentară), din data de 23 decembrie 2022, cu anexe***. Prin care a avut loc cercetarea la fața locului a telefonului mobil de model Samsung Galaxy S21 FE, IMEI 1: 3537*****956 și IMEI 2: 353*****52, în care se află cartela sim 06***** și cartela sim 0*****2, împachetat în plic din hârtie de culoare albă, ridicat la 28.11.2022, în cadrul reținerii cet. Chiriac Andrei în temeiul art.166 Cod procedură penală, în cadrul cauzei penale nr. 2*****18. Astfel, prima etapă a cercetării este verificarea aplicațiilor instalate în telefon care permit comunicarea text sau audio cu ajutorul internetului, fiind identificate următoarele aplicații: 1.Viber; 2.WhatsApp; 3.Telegram. Ca rezultat al cercetării aplicațiilor menționate, în aplicația ”Viber” au fost depistate: - comunicări- text și apeluri cu persoana „Paul Schellenberg”, utilizator al numărului de mobil +*****06, comunicări care au importanță pentru cauza penală, astfel făcându-se capturi de ecran care au fost

imprintate pe suport de hârtie în total pe 16 file. - comunicări- text și apeluri cu persoana “Анжела”, utilizator al numărului de mobil +*****, comunicări care au importanță pentru cauza penală, astfel făcându-se capturi de ecran care au fost imprimate pe suport de hârtie, în total pe 05 file. - comunicări- text și apeluri cu persoana “Венерская Анжела”, utilizator al numărului de mobil +*****0, comunicări care au importanță pentru cauza penală, astfel făcându-se capturi de ecran care au fost imprimate pe suport de hârtie, în total pe 06 file. - comunicări- text cu persoana “Grefiera Colun Svetlana Causeni”, utilizator al numărului de mobil +373*****0, comunicări care au importanță pentru cauza penală, astfel făcându-se capturi de ecran care au fost imprimate pe suport de hârtie, în total pe 03 file. Subsecvent, ca rezultat al cercetării aplicației „WhatsApp” au fost depistate comunicări text cu persoana, utilizator al numărului de mobil +*****4, comunicări care au importanță pentru cauza penală, astfel făcându-se capturi de ecran care au fost imprimate pe suport de hârtie, în total pe 04 file. Ulterior, la examinarea mesajelor text din telefon, au fost depistate comunicări- text cu persoana „Grefiera Colun Svetlana Causeni”, comunicări care au importanță pentru cauza penală, astfel făcându-se capturi de ecran care au fost imprimate pe suport de hârtie, în total pe 03 file. La procesul-verbal au fost anexate 37 file ce conțin informațiile relatate în procesul-verbal de cercetare. (Telefonul mobil de model Samsung Galaxy S21 FE, IMEI 1: 3537*****956 și IMEI 2: 353*****52, în care se află cartela s im. 06***** și cartela sim. 0*****2, a fost restituit lui Chiriac Andrei *****, (V.II, f.d. 183); (Vol. III f.d. 145-183);

- ***procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, din data de 27 decembrie 2022***, împreună cu anexe stenograme și purtătorul optic de informații căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DGAO a CNA - ***** Potrivit procesului- verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație, în anexă la acesta și anume în stenograme, sunt prezentate stenografiate convorbirile telefonice purtate de către Chiriac Andrei Nicolae de la postul de telefonie mobilă cu numărul de apel 06*****. Comunicărilor interceptate la data de 21.10.2022, cu începere la ora 18:03:36 și finalizată la ora 18:10:30, Mapa C*****7), CD-ul „1942/22” unde abonatul care utilizează numărul 06***** (Chiriac Andrei) a purtat o discuție telefonică cu abonatul care utilizează numărul 0*****22 (Chiriac Lilia).

- ***procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație — interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, din data de 27 decembrie 2022***, împreună cu anexe stenograme și purtătorul optic de informații căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DGAO a CNA - 2519/22. Potrivit procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație, în anexă la acesta și f anume în stenograme, sunt prezentate stenografiate convorbirile telefonice purtate de r către Homici Pavel de la postul de telefonie mobilă cu numărul de apel 0*****6. - Comunicărilor interceptate la data de 22.11.2022, cu începere de la ora 18:35:55 și finalizată la ora 18:49:11, Mapa *****4), CD-ul „2118/22” unde abonatul care utilizează numărul 0*****6 (Homici Pavel) a purtat o discuție telefonică cu abonatul care utilizează numărul 068856814 (Leonid).

- **documente** - 1. Demers (referința) avocatului Chiriac Andrei adresat instanței care a examinat cauza de învinuire a lui Croitor Piotr, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit.e) și j) din Codul Penal, pe 03 file; 2. P-V din 01.06.2022, privind reținerea lui Croitor Piotr, în cadrul cauzei penale nr.20221 80243, pe 01 file; 3. P-V din de percheziție corporală a lui Croitor Piotr, în cadrul cauzei penale nr.2022180243, pe 01 file; 4. P-V din 01.06.2022, de comunicare a drepturilor și obligațiilor bănuیتului Croitor Piotr, pe 02 file; 5. Ordonanța din 02.06.2022, privind punerea sub învinuire a lui Croitor Piotr (în limba rusă), pe 02 file; 6. Drepturile și obligațiile învinuitului Croitor Piotr (în limba rusă), pe 06 file; 7. Rechizitoriul la cauza penală nr.2022180243 în învinuirea lui Croitor Piotr pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. e) și j) din Codul penal în limba română și rusă, în total pe 17 file; 8. Ordonanța din 15.08.2022, privind punerea sub învinuire a lui Croitor Piotr (în limba rusă), pe 02 file; 9. încheierea jud.Căușeni, nr. 1-161/2022 din 29.08.2022 privind prelungirea măsurii preventive, în privința învinuitului Croitor Piotr și mandatul judecătoresc, în limba română și rusă pe 08 file; 10.Copia demersului cet. Berlinschi Piotr din 05.07.2022, de încetare a urmăririi penale, pe 02 file; 11. Copia demersului cet.Berlinschi Piotr din 05.07.2022, privind solicitarea de a fi audiat, pe 02 file; 12. Raport- caracteristică, pe numele lui Croitor Piotr din 14.09.2022, pe 01 file. Recunoscute în calitate de mijloc material de probă - documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 09 februarie 2023. Documentele se păstrează la materialele cauzei penale. (Vol. I, f d.223-25 și Vol. II, fd.1-19, 21-23);

- **documente** — copiile autentificate a următoarelor acte: Ordonanța din 31.05.2022 privind începerea urmăririi penale în cauza penală nr. 2022180243, pe 01 file; Ordonanța din 02.06.2022, privind punerea sub învinuire a lui Croitor Piotr în cauza penală nr. 2022180243, pe 01 file; Ordonanța din 15.08.2022, privind punerea sub învinuire a lui Croitor Piotr în cauza penală nr. 2022180243, pe 01 file; Rechizitoriul la cauza penală nr. 2022180243 în învinuirea lui Croitor Piotr pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. e) și j) din Codul penal, pe 09 file; Mandatul avocatului Chiriac Andrei seria MA nr. 1*****27, pe 01 file, potrivit căruia, numitul a acordat asistență juridică lui Croitor Piotr în cauza penală nr.2022180243, inițiată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin.(2) lit. e) și j) din Codul penal; P-V al ședinței de judecată, judecătoria Căușeni, dosar nr. 1-161 /2021, pe 09 file, potrivit căruia la ședința de judecată din 01.09.2022, ora 13:16 min., din 02.09.2022, ora 08:47 și din 05.09.2022, ora 13:00, s-a prezentat apărătorul inculpatului Croitor Piotr, avocatul ales Chiriac Andrei împuternicit în baza mandatului și care a fost identificat în baza legitimației nr. 2273 din 03.10.2011; Sentința judecătorei Căușeni din 16.09.2022, în dosarul nr. 1-161/2021, pe 12 file recunoscute în calitate de mijloc material de probă documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 09 februarie 2023. Documentele se păstrează la materialele cauzei penale. (Vol. II, f d. 153-186, 188)

- **răspunsul nr.UA/963/2022 din data de 30 decembrie 2022**, a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, potrivit căruia s-a stabilit că, Chiriac Andrei, membru al Uniunii Avocaților din Republica Moldova, este titularul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr.2273 din 03.11.2011. Prin ordinul nr.250- SG/UA/2022 din 09 decembrie 2022,

s-a consemnat suspendarea activității de avocat a dlui Andrei Chiriac (licența nr.2273 din 03.11.2011) în Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat, în temeiul art.13 alin.(1) lit.d) și e) din Legea nr.1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, începând cu 09.12.2022. (Vol. II, f d. 47-150)

11. În acest sens, cu referire la învinuirea înaintată inculpaților **Homici Pavel *****i** și **Chiriac Andrei Nicolae**, instanța de recurs a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale inculpaților întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin. (1)** Cod penal, după indicii calificativi *”traficul de influență, adică pretinderea și primirea, personal și prin mijlocitor, de bani, alte bunuri, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sate, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.”*.*****Instanța de recurs a reținut că legalitatea și temeinicia sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 iulie 2021 este contestată cu recurs de apărătorul Sergiu Cotruță în interesele inculpatului Ratcov Roman în partea individualizării pedepsei penale, solicitând în acest sens ca inculpatului Ratcov Roman, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 8 luni.

12. Colegiul Penal notează că prin cererile de recurs declarate, partea apărării și-a manifestat dezacordul vis-a-vis de pedeapsa aplicată inculpaților Homici Pavel și Chiriac Andrei, solicitând ca în privința acestora să fie aplicată o amendă mai mică.

13. În acest sens, Completul judiciar subliniază că potrivit art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților, ține cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și

prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

14.1. Infracțiunea prevăzută de **art. 326 alin. (1) Cod penal**, face parte din categoria celor *grave*, pentru care legea penală *prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate*

15. Colegiul reține că nu au fost stabilite careva circumstanțe atenuante sau agravante prevăzute de art. 76 și 77 din Codul penal în privința inculpaților.

16. Analizând personalitatea inculpatului Homici Pavel, instanța de recurs constată că, el nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu are antecedente penale.

Analizând la fel și personalitatea inculpatului Chiriac Andrei, instanța de recurs constată că, el nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog; la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu are antecedente penale.

Conform prevederilor art. 80¹ alin. (1) CP, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare

Conform prevederilor art. 80¹ alin. (1) CP, instanța de recurs luînd în considerație faptul că, inculpatul Homici Pavel anterior nu a fost atras la răspundere penală, se caracterizează pozitiv, a recunoscut vina, sincer se căiește în cele săvîrșite, consideră posibil de a-i stabili inculpatului Homici Pavel pedeapsă sub formă de amendă.

Conform prevederilor art. 80¹ alin. (1) CP, instanța de judecată luînd în considerație faptul că, inculpatul Chiriac Andrei anterior nu a fost atras la răspundere penală, se caracterizează pozitiv, a recunoscut vina, sincer se căiește în cele săvîrșite, consideră posibil de a-i stabili inculpatului Chiriac Andrei pedeapsă sub formă de amendă.

17. Referitor la aplicarea pedepsei complimentare inculpatului Chiriac Andrei cu privarea acestuia de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța de recurs a constatat că, inculpatul Chiriac Andrei la săvîrșirea infracțiunii s-a folosit de activitatea sa desfășurată în calitate de avocat, deținută în baza licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr.2273 din data de 03 octombrie 2011.

Mai mult, acesta la momentul comiterii infracțiunii exercita calitatea de apărător al inculpatului Croitor Piotr, în baza mandatului seria MA nr.1*****27.

Reieșind din prevederile art. 65 Cod Penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvîrșirea infracțiunii. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute de lege, pe un termen de la un an la 15 ani.

Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile cînd nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a Codului Penal, dacă, ținînd cont de caracterul infracțiunii săvîrșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămînerii definitive a hotărîrii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

În aceste condiții, instanța de recurs reține drept întemeiată cererea acuzării și va dispune aplicarea în privința inculpatului Chiriac Andrei a pedepsei complimentare sub formă de privare a acestuia de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 05 ani.

Conform prevederilor art. 173 Cod Executare, executarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității, executarea hotărîrilor privind condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă, privind liberarea de pedeapsă a minorilor, privind amînarea

executării pedepsei aplicate femeilor gravide și persoanelor care au copii în vîrstă de pînă la 8 ani, precum și executarea pedepselor aplicate persoanelor juridice altele decît pedeapsa amenzii, se asigură de către organul de probațiune, cu excepția stabilită în art.286 din prezentul cod.

18. Instanța de recurs reține în continuare că, prin cererile de recurs, partea apărării și-a manifestat dezacordul vis-a-vis de soluția instanței din fond prin care s-a dispus de a aplica aplică în privința inculpaților Homici Pavel și Chiriac Andrei confiscarea specială în beneficiul statului a contravalorilor mijloacelor bănești în suma de 6 300 (șase mii trei sute) dolari SUA, 200 (două sute) euro și 6 000 (șase mii) lei, cu titlu de mijloace bănești utilizate și destinate pentru săvîrșirea infracțiunii, convertită în monedă națională, conform cursului oficial al BNM de la momentul executării sentinței.

19. Colegiul judiciar subliniază că, potrivit art. 106 alin. (1) și (2), lit. b) din Codul penal, sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare), rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri, iar în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

De asemenea, în conformitate cu art. 229⁴ din Codul de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărîrea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și ale Codului penal.

Conform art. 388 alin. (2) din Codul de procedură penală, la pronunțarea sentinței cu confiscarea specială a bunurilor persoanei condamnate, instanța de judecată ia măsuri pentru a asigura confiscarea acestora, dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior și potrivit art. 397 pct. 2) din același cod, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă și hotărîrea cu privire la confiscarea specială.

Așa dar, instanța de recurs apreciind probele în ședința de judecată, a constatat în prezenta sentință interesul material al inculpaților Homici Pavel și Chiriac Andrei în contextul săvîrșirii infracțiunii incriminate, care a realizat latura obiectivă a infracțiunii în cazul cu Venerscaia Anjela prin pretinderea și primirea mijloacelor bănești, susținînd că are influență asupra unei persoane publice, Judecător din cadrul Judecătoriei Căușeni.

Or, în cadrul examinării cauzei, a fost stabilit în mod cert faptul că la caz, de către Venerscaia Anjela au fost transmise mijloace bănești în cuantum de 6 300 dolari SUA, 200 euro și 6 000 lei inculpaților Homici Pavel și Chiriac Andrei, fapt reținut din probele administrate la caz, inclusiv din declarațiile inculpaților Homici Pavel și Chiriac Andrei cât și ale părții vătămate Venerscaia Anjela, iar totodată, mijloacele bănești nominalizate nu au mai fost ulterior ridicate de către organul de urmărire penală, ce atestă faptul că, inculpații au obținut un venit în urma primirii mijloacelor bănești.

În aceste condiții, instanța de recurs reține drept întemeiată cererea acuzării și va dispune confiscarea specială din contul inculpaților Homici Pavel și Chiriac Andrei în beneficiul statului, a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 6 300 dolari SUA, 200 euro și 6 000 lei, convertibili în monedă națională, conform cursului oficial al BNM de la momentul executării sentinței.

Reieșind din materialul probant administrat și legea enunțată, instanța de judecată constată că, măsura confiscării de la inculpații Homici Pavel și Chiriac Andrei a mijloacelor bănești rezultate din săvârșirea infracțiunii, nu este una abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia.

Mai mult decât atât, este oportună aplicarea confiscării speciale și în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpați sau de terțe persoane.

Prin urmare, conform prevederilor art. 293 Cod de Executare, instanța de judecată care, în temeiul art.106 din Codul penal, a dispus confiscarea bunurilor utilizate la săvârșirea infracțiunii ori rezultate din infracțiune sau contravaloarea acestora ori a altor bunuri expediază hotărârea sa executorului judecătoresc în a căruia competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află bunurile.

Executorul judecătoresc ridică și transmite bunurile supuse confiscării organului competent, în modul stabilit de Guvern. În cazul confiscării substanțelor stupefiante, psihotrope sau a precursorilor, armelor și munițiilor, executorul judecătoresc le ridică și le transmite organului competent. Executorul judecătoresc înștiințează în termen de 5 zile, instanța de judecată care a pronunțat hotărârea despre ridicarea și transmiterea obiectelor confiscate către organele competente.

20. Instanța de recurs respinge ca nefondate alegațiile părții apărării precum că inculpații ar fi restituit integral toate sumele bănești primite de la Venerscaia Anjela, respectiv nu ar fi obținut careva venit din infracțiune și nu dețin mijloace bănești în suma de 6300 (șase mii trei sute) dolari SUA, 200 (două sute) euro și 6 000 (șase mii) lei, acestea fiind restituite cet. Venerscaia Anjela pînă la cercetarea cauzei.

Colegiul Penal subliniază că infracțiunea prevăzută la art. 326 Cod Penal este o infracțiune formală, ea consumându-se în momentul pretinderii banilor.

Respectiv, infracțiunea săvârșită de Homici Pavel și Chiriac Andrei s-a consumat în momentul pretinderii mijloacelor bănești de la Venerscaia Anjela. Astfel este irelevant în ce mod inculpații au dispus de mijloacele bănești primite de la Venerscaia Anjela, cert fiind faptul că acești bani nu a fost depistați de organul de urmărire penală și nu a fost posibilă ridicarea lor, circumstanță în care din contul acestora urmează a fi confiscată contravaloarea mijloacelor bănești pretinse și primite.

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1) pct. 1⁴, 449 alin. (1), pct. 2), lit. b) Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

DECIDE:

Admite recursurile declarate de apărătorul Bogdan Bantaș în interesele inculpatului Homici Pavel și de apărătorul Catana Nicolae în interesele inculpatului Chiriac Andrei împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 05 mai 2023 adoptată în cauza penală privindu-i pe **Homici Pavel ***** și Chiriac Andrei *******, casează sentința integral, inclusiv din alte motive decât cele invocate în cererile de recurs, în

temeiul art. 441 alin. (2) Cod de procedură penală, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri și anume:

Se recunoaște inculpatul Homici Pavel vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Se stabilește inculpatului Homici Pavel în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, reieșind din prevederile art. 80¹ alin. (1) CP, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale ce constituie 100 000 (una sută mii) lei.

Se recunoaște inculpatul Chiriac Andrei vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Se stabilește inculpatului Chiriac Andrei în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, reieșind din prevederile art. 80¹ alin. (1) Cod Penal și în baza art. 65 alin. (3) Cod Penal pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale ce constituie 100 000 (una sută mii) lei cu aplicarea pedepsei complementare sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita profesia de avocat pe un termen de 05 (cinci) ani.

Conform prevederilor art. 106 alin. (2) Cod Penal se aplică în mod solidar în privința inculpaților Homici Pavel și Chiriac Andrei confiscarea specială în beneficiul statului a contravalorilor mijloacelor bănești în suma de 6 300 (șase mii trei sute) dolari SUA, 200 (două sute) euro și 6 000 (șase mii) lei, cu titlu de mijloace bănești utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii, convertită în monedă națională, conform cursului oficial al BNM de la momentul executării sentinței.

Executarea hotărârii privind măsura de siguranță privind confiscarea specială se pune în sarcina executorului judecătoresc în a cărei competență teritorială, stabilită de Camera teritorială a executorilor judecătorești, se află bunurile, care la rîndul său, va ridica și transmite bunurile confiscării organului competent, în mod stabilit de Guvern.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Marcel Juganari

Judecător:

Natalia Mămăligă

Judecător:

Vitalie Pîslariuc