Dosarul nr. 1-351/2022;
1-22121619-51-1-17082022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

29 iulie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, în componența:
Președintelui ședinței de judecată, judecătorul Morari Angela
Grefierului Neamțu Crina
Cu participarea:
Procurorului Ciugureanu Maxim
Inculpatului Postolachi Andrei
Avocatului Guțu Tatiana

judecând în ședință publică, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, cauza penală privind învinuirea lui

Postolachi Andrei Valeri, născut la *****, originar și domiciliat or. Bălți, str. *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, neangajat în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii de specialitate, fără dizabilități, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior tras la răspundere penală,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 17 august 2022 – 29 iulie 2024.
Procedura de citare legal executată.

C O N S T A T Ă:

1. Într-o perioadă de timp nestabilită de către organul de urmărire penală, având intenția deținerii şi folosirii unui document oficial fals, care acordă drepturi şi eliberează de obligații, în circumstanțe necunoscute şi prin intermediul unor persoane la moment neidentificate, care au acționat în calitate de autor, a participat prin complicitate, prin furnizare de date, la confecționarea blanchetei permisului de conducere fals cu nr.***** pretins a fi emis de autoritățile Republicii Moldova, la *****, pe numele lui Postolachi Andrei Valeri.

La 18 aprilie 2022, aproximativ la ora 03:10 în Punctul de Trecerea Frontierei Sculeni pe sensul de ieșire din R. Moldova, s-a prezentat cet. Postolachi Andrei Valeri, fiind pasager al unității de transport de model „Mercedes Sprinter”, care în cadrul controlului în linia a II-a, a prezentat permisul de conducere cu nr. ***** pretins a fi emis de autoritățile Republicii Moldova, la *****, pe numele său, cu semne vădite de falsificare.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 259 din 5 mai 2022 al Direcției expertize a IGPF, s-a stabilit că permisul de conducere cu nr. *****, eliberat la ***** pe numele Postolachi Andrei Valeri, în litigiu, este laminat pe ambele părți, fără reacție în raze UV-365nm, cu ajutorul imprimantei laser, este realizată- plasa de fond, imaginea titularului, imaginea secundară, numărul, rubricile și textele și nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Republicii Moldova. Potrivit răspunsului oferit de către Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, s-a stabilit că, conform informației din sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule” cet. Postolachi Andrei, a fost documentat cu permis de conducere național al Republicii Moldova, mr.*****, cu

categoriile „B, C”, emis la *****, cu statut „Valabil”. Permisul de conducere cu nr.*****, cu categoriile „A, B”, a fost emis pe numele altei persoane.

2. În ședința de judecată inculpatul Postolachi Andrei, până la începerea cercetării judecătorești, a depus cerere scrisă personal și semnată de avocatul Guțu Tatiana, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu art. 364[1] Cod de procedură penală, recunoscând totalitatea faptelor indicate în rechizitoriu și nu a solicitat administrarea de probe noi.

3. Avocatul Guțu Tatiana și procurorul Ciugureanu Maxim au susținut cererea înaintată de inculpat, exprimându-și acordul de a judeca cauza penală în procedură simplificată, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală.

4. Instanța de judecată, verificând condițiile impuse de dispozițiile art. 364[1] Cod de procedură penală, a stabilit că, inculpatul își susţine declaraţia, făcută în cunoștință de cauză, cu manifestarea de voință suficient de clară, prin care recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, și renunță la administrarea altor probe, și constatând că, din probele administrate la urmărirea penală rezultă existența faptei imputate inculpatului, și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 24 aprilie 2024, instanța de judecată a admis cererea inculpatului.

5. În ședința de judecată inculpatul Postolachi Andrei, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului (art.105-110, 370 Cod de procedură penală), prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că, la data de 18.04.2022 când a dorit să iasă de pe teritoriul Republicii Moldova, a fost verificat de către poliția de frontieră și i-a fost găsit un permis de conducere pe numele său pentru categoriile „B”, „C”. Permisul respectiv a fost confecționat în glumă de către un prieten din or. Bălți. El ținea permisul în portmoneu ca pe o amintire, având în vedere că prietenul respectiv a decedat. La frontieră el a recunoscut vina. Permisul de conducere i-a fost ridicat pe loc și supus expertizei, stabilindu-se că permisul este fals. S-a semnat pe toate actele care i-au fost prezentate și i s-a permis să plece. Regretă cele comise și este de acord ca să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă, pe care are posibilitatea să o achite. La fel, a mai indicat că, la data respectivă nu avea careva permise de conducere valabilă, pe motiv că permisul său de conducere i-a fost anulat, întrucât a fost stabilit în stare de ebrietate la volan.

6. Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, instanța reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

7. Vina inculpatului Postolachi Andrei se confirmă nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, dar şi prin probele administrate în faza de urmărire penală şi acceptate de către inculpat în ședința de judecată, și anume:

- *declarațiile martorului Russu Aliona,* care a declarat, că la moment activează în calitate de ofițer superior al PTF Sculeni, iar la moment execută și atribuțiile de șef de schimb interimar. În atribuțiile sale de serviciu intră inclusiv verificarea cetățenilor; actelor lor atunci când intenționează să traverseze frontiera de stat, precum și întocmirea actelor de constatare în cazurile când la persoanele care doresc să traverseze frontiera de stat sunt depistate careva acte (documente) ce conțin semne de falsificare. La 18 aprilie 2022, aflându-se la serviciu, în jurul orelor 03:10, a fost informată de către agent șef principal Cipac Serghei, că pe direcția ieșire din R. Moldova la controlul de frontieră s-a prezentat cet. R. Moldova, Postolachi Andrei Valeri, a.n. ***** dom. mun. Bălți, str. *****, care se deplasa în calitate de pasager al u/t de model „Mercedes Sprinter,, n/î *****(MDA), de pe ruta R. Moldova-Federația Rusă, a fost depistat un permis de conducere auto (MDA), nr. *****, eliberat la *****, pe numele său, document ce prezenta semne evidente de falsificare. Imediat au apărut dubii cu privire la veridicitatea actului dat și s-a purces la chestionarea persoanei, care a declarat că a dobândit actul cu ajutorul unor persoane din mun. Bălți, contra sumei

de 70 euro, în luna august a anului 2018, aceasta s-a datorat faptului că a fost privat de dreptul de a conduce, în legătură cu documentarea sa într-un caz de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. Totodată a fost înștiințată unitatea de gardă a DR Vest și s-a purces la documentarea cazului, cu ridicarea imediată a actului. (f.d.25);

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18 aprilie 2022*, potrivit căruia obiect al cercetării la fața locului reprezintă permisul de conducere nr.*****, eliberat la *****, de către autoritățile Republicii Moldova, ce a fost depistat în urma unui control de nivelul II, pe direcția ieșire din Republica Moldova, la cet. Postolachi Andrei Valeri (f.d.7);
- *răspunsul nr. 03/3776 din 6 mai 2022,* eliberat de Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, s-a stabilit că conform informației din sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule", cet. Postolachi Andrei, a fost documentat cu permis de conducere național al Republicii Moldova, nr.*****, cu categoria „B", „C", emis la *****, cu statut „Valabil". Permisul de conducere cu nr. *****, cu categoriile „A" „B", a fost emis pe numele altei persoane. (f.d.22);
- *raportul de constatare tehnico-științifică nr. 259 din 05 mai 2022 a Direcției Expertiză a Documentelor a IGPF,* potrivit căruia s-a stabilit că, permisul de conducere cu nr.*****, eliberat la *****, pe numele Postolachi Andrei, în litigiu, este laminat pe ambele părți, fără reacție în raze UV-365nm, cu ajutorul imprimantei laser, este realizată-plasa de fond, imaginea titularului, imaginea secundară, numărul, rubricile și textele și nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Republicii Moldova. (f.d.16-20).

8. Astfel, reieșind din declarațiile inculpatului şi totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța consideră că vina inculpatului Postolachi Andrei este pe deplin dovedită, iar acțiunile sale corect au fost încadrate în baza art.42 alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal – *complicitate la confecționarea și deținerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, săvârșită de două sau mai multe persoane,* fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

9. Prin urmare, fiind constatată vinovăția inculpatului Postolachi Andrei, acesta urmează să fie supus răspunderii penale şi pedepsei penale, ținând cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal.

În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că, potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 61 alin. (l) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

10. Astfel, instanța de judecată la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Postolachi Andrei ține cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, care se clasifică în categoria infracțiunilor mai puțin grave, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care nu se află la

evidența medicului psihiatru sau narcolog (f.d. 61, 63), anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Soroca la 01 noiembrie 2018, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 134 ore, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani (f.d. 55-57); prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 23 decembrie 2020, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsă definitivă în baza art. 85 alin. (1), (2) Cod penal sub formă de închisoare pe termen de 6 luni, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termenul neexecutat stabilit prin sentința anterioară, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, iar în baza deciziei Curții de Apel Bălți, cauza penală a fost încetată în temeiul art. 60 Cod penal (f.d.49-52, 53). La fel, se reţine că, prin sentința Judecătoriei Bălți din 01 iulie 2009 a fost încetat procesul în cauza penală de învinuirea lui Postolachi Andrei în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, și liberat de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională în temeiul art. 55 Cod penal, fiindu-i aplicată sancțiune administrativă sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale - 1000 lei. (f.d.48)

Ca circumstanțe atenuante, conform art. 76 Cod penal, sau circumstanțe, care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, conform art. 77 Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit.

11. Prin urmare, se constată că inculpatul Postolachi Andrei nu conștientizează acțiunile sale, comportamentul său în societate, și reieșind din sancțiunea pedepsei penale prevăzută de art. 361 alin. (2) Cod penal, care stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 5 ani și ținând cont de faptul că, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, pedeapsa inculpatului urmează a fi aplicată în conformitate cu art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, care stipulează că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare, instanța de judecată ajunge la concluzia că, inculpatului urmează a fi stabilită pedeapsă sub formă de închisoare, care va fi o pedeapsă echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale.

Or, art. 75 alin. (2) Cod penal stipulează că, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

12. Totodată, instanța consideră că, pentru corectarea inculpatului nu este absolut necesară privarea de libertate şi i se poate acorda şansa corectării fără izolarea de societate, şi concluzionează că fiind raţională aplicarea pedepsei cu închisoare cu dispunerea suspendării condiţionate a executării pedepsei în limita unui termen de probațiune, pe parcursul cărui el va fi obligat să nu-şi schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent, conform art.90 Cod penal, care prevede că, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de

probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

De asemenea, instanța va aplica și alin. (6) lit. a) al art. 90 Cod penal și va obliga inculpatul în decursul perioadei de probaţiune să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent.

În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

13. Cu referire la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanță de judecată consideră că este întemeiată, or, potrivit art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, care cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, instanța menționează că, în conformitate cu art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de către condamnat* sau sunt trecute în contul statului, iar alin. (2) prevede că, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia de a dispune încasarea de la inculpatul Postolachi Andrei în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 160 (una sută șaizeci) lei, pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 259 din 05 mai 2022. (f.d.15, 16-20).

14. Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată urmează să se expună şi asupra corpurilor delicte.

Astfel, corpul delict – blancheta permisului de conducere al Republicii Moldova cu nr.***** eliberat la ***** pe numele Postolachi Andrei Valeri, recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 17 mai 2022, urmează a fi păstrat în dosar pe tot termenul de păstrare a lui, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

15. De asemenea, instanța de judecată, în conformitate cu art.385 alin. (1) pct.15) și art. 395 alin. (1) pct.5) Cod de procedură penală urmează să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, instanța, luând în considerație pedeapsa stabilită inculpatului Postolachi Andrei consideră necesar de aplicat față de acesta măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței.

16. În temeiul celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. 364^1, art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, art. 80^1 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Postolachi Andrei Valeri se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal şi se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoarea cu fixarea unui termen de probațiune de 2 (doi) ani, dacă în această perioadă condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit art.90 alin. (6) lit. a) Cod penal, instanţa de judecată obligă condamnatul Postolachi Andrei Valeri în decursul perioadei de probaţiune să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent.

Se obligă inculpatul ca în termen de cinci zile din momentul rămânerii definitive a sentinței să se prezinte la Biroul de Probațiune Bălți pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei.

Se aplică față de inculpatul Postolachi Andrei măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței.

Se încasează de la Postolachi Andrei în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 160 (una sută șaizeci) lei.

Corpul delict – blancheta permisului de conducere al Republicii Moldova cu nr.***** eliberat la ***** pe numele Postolachi Andrei Valeri, anexat la cauza penală, se va păstra în dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la data pronunțării integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
judecătorul **Morari Angela**