Dosar nr. 1-297/2026
PIGD 1-26068105-15-1-29052026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

10 august 2026 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Aliona Sârbu
Grefierului Livia Moldovanu

Cu participarea:
Procurorului Viorica Marga
Apărătorului inculpatului, avocat Vasile Șoitu, Iulia Osadcenco
Inculpatului Ion Oprea

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba română, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, cauza penală în privinţa lui

Oprea Ion, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în municipiul, *****, str, *****, celibatar, nu are alte persoane la întreținere, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, nesupus evidenței militare, anterior judecat (sentința Jud. Cahul din 13.06.2023, art. 264[1] alin. (4) Cod penal – 160 ore), cetățean al Republicii Moldova la evidență la medicului narcolog și psihiatru nu se află,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

La 13 mai 2026, a fost pornită urmărirea penală nr. 2026150235, în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal. (f.d.2)

La 28 mai 2026, Oprea Ion a fost pus sub învinuire, fiindu-i înaintată acuzarea pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal. (f.d. 64)

Cauza penală a parvenit în instanță la 29 mai 2026, fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, în perioada de 3 iunie 2026 până la 10 august 2026, cu respectarea procedurii de citare legală.

Procurorul Marga Viorica, în dezbateri judiciare, a solicitat a-l recunoaşte vinovat pe inculpatul Oprea Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal și, în temeiul Legii, în coroborare cu prevederile art. 80[1] din Codul penal, a-i aplica pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, a solicitat a încasa din contul

inculpatului Oprea Ion în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 33,05 lei și a păstra corpul delict la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

Apărătorii inculpatului, avocații Șoitu Vasile și Osadcenco Iulia, în dezbateri judiciare, a pledat pentru stabilirea în privința lui Oprea Ion a pedepsei în formă de închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoare aplicată în privința lui Oprea Ion a solicitat a o suspenda condiționat pe un termen de probațiune 1 /unu/ ani. Totodată, au fost de acord cu achitarea din contul inculpatului Oprea Ion în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 33,05 lei.

Inculpatul Oprea Ion, în dezbateri judiciare și-a recunoscut vina integral și a pledat pentru stabilirea unei pedepse penale în formă de închisoare cu aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Situaţia de fapt reţinută de instanţă

Oprea Ion, la data de 06.05.2026, în jurul orelor 23:20 min, după ce a consumat băuturi alcoolice și nedeținând permis de conducere a urcat la volanul automobilului de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, prin ce a încălcat cerințele Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, și anume:

- pct.10 alin. (1) lit. b) al RCR, care prevede că „*Persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoștințe și să execute cerințele prezentului regulament, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum*”,

- art. 10 alin. (2) lit. a) al RCR, care prevede că: „*persoana care conduce un vehicul trebuie: să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”,*

- pct. 14 lit. a) al RCR, care prevede că: „*conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate*” și fiind sub influența băuturilor alcoolice a condus mijlocul de transport pe drumurile publice, când deplasându-se pe str. ***** din mun. *****, a fost stopa de angajații serviciul de patrulare a Inspectoratului de Poliție Cahul, care în virtutea suspiciunilor rezonabile de conducere a mijlocului de transport sub influența alcoolului, l-au supus pe conducătorului Oprea Ion testării alcoolscopice cu folosirea analizatorului a concentrației de etanol, de model „Drager 6820”, în rezultatul cărui s-a constat conform testului nr. ***** din 06.05.2026, ora 23:23, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat lui Oprea Ion, constituia 0,62 mg/l.

Prin acțiunile sale intenționate Oprea Ion a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, conform indicilor: Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Oprea Ion, fiind asistat de apărătorii Șoitu Vasile și Osadcenco Iulia, a înaintat instanței cerere în conformitate cu prevederile art. 364[1] din Codul de procedură penală, prin care a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată există, constituie o infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință

de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

În asemenea condiții, prin încheierea protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală.

Inculpatul Oprea Ion, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul a declarat în fața instanței că, la data de 06.05.2026, în jurul orelor 23:00, după ce a consumat băuturi alcoolice, o bere, a urcat la volanul automobilului de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, și deplasându-se pe str. ***** din municipiul *****, a fost stopat de poliție și fiind supus testării alcoolscopice s-a constatat o concentrare de vapori în aerul expirat de 0,62 mg/l, cu care rezultat este de acord. Nu deține permis de conducere. Inculpatul a declarat că îi pare sincer rău pentru cele comise, solicită aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu aplicarea art. 90 Cod penal și că este de acord să achite cheltuielile judiciare în mărime de 33,05 lei.

Analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

Fapta reţinută în sarcina inculpatului este confirmată şi prin mijloacele probatorii administrate în cauza penală, şi anume:

Declarațiile martorului Dornea Dumitru, care a declarat, activează în calitate de ofițer al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică. La data de 06 mai 2026 a fost implicat în serviciu împreună cu colegul Cazacu Gabriel, în intervalul de timp cuprins între orele 19:00-07:00, cu automobilul de serviciu de model „*****” cu număr de înmatriculare „*****”. La acea dată, în timp ce patrula în mun. ***** pe ***** aproximativ în jurul orei 23:20, au stopat un automobil de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”. El cu colegul s-au prezentat și au solicitat de la persoana de gen masculin care se afla la volanul automobilului să prezinte actele automobilului și cele personale l-a control. Conducătorul automobilului stopat a prezentat pașaportul tehnic al automobilului și cartea sa de identitate, permis a comunicat că nu deține. În urma verificării actelor prezentate s-a stabilit identitatea conducătorului auto ca fiind cet. Oprea Ion d.n *****. În timpul discuției cu conducătorul mijlocului de transport, de la ultimul s-a simțit un miros puternic de alcool. Din acest considerent el i-a solicitat să efectueze o testare alcolscopică cu aparatul de tip Drager, explicând-i procedura de testare și consecințele refuzului sau eschivării de la testarea alcoscopică. Oprea Ion a declarat că este de acord să fie testat, iar în urma testării cu aparatul „Drager 6820” i-a fost afișat un rezultat de 0,62 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Rezultatul afișat de aparatul „Drager 6820” i-a fost adus la cunoștință lui Oprea Ion. Oprea Ion fiind întrebat dacă este de acord cu rezultatul afișat de aparatul Drager a declarat că este de acord și că nu dorește să-i fie prelevate probe de sânge. Ulterior Oprea Ion a fost înlăturat de la conducerea vehiculului, iar automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****” a fost ridicat și transmis la parcarea specială din satul *****. A menționat că momentul deplasării automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****” a fost filmat de către camera de bord a automobilului de serviciu de model „*****”, iar momentul testării cet. Oprea Ion cu aparatul Drager 6820 a fost filmat de către colegul Cazacu Gabriel.

Declarațiile martorului Cazacu Gabriel, care a declarat, că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a IP Cahul. La data 06.05.2026, a fost implicat în serviciu de patrulare în raza teritorială a mun. *****, împreună cu colegul Dornea Dumitru cu automobilul de serviciu de model „*****” cu n/î ”*****”. La acea dată aproximativ la ora 23:20, ei au stopat pe ***** din mun. Cahul un automobil de model „***** *****” cu numărul de înmatriculare

„*****” din motiv că automobilul avea defecțiuni la sistemul de iluminare. Cazacu Gabriel a coborât din automobilul de serviciu s-a apropiat de automobilul stopat de model „*****„ și a solicitat de la conducătorul auto actele la control, ultimul a prezentat cartea de identitate și actele automobilului. La solicitarea de a prezenta permisul de conducere, ultimul a declarat că nu deține permis de conducere. În urma verificării actelor prezentate de șofer a stabilit identitatea conducătorului automobilului stopat ca fiind cet. Oprea Ion a.n ***** locuitor a mun. *****. Din motiv că în timpul convorbirii din cavitatea bucală a cet. Oprea Ion se simțea miros specific de alcool, colegul i-a solicitat lui Oprea Ion să efectueze un test la aparatul Drager în vederea stabilirii nivelului de alcoolemie în aerul expirat, explicându-i procedura de testare și consecințele refuzului sau eschivării de la testarea alcoscopică. Oprea Ion a fost de acord să fie testat cu aparatul Drager, iar în urma efectuării testului i-a fost afișat un rezultat de 0,62 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Oprea Ion fund întrebat dacă este de acord cu rezultatul afișat de aparatul Drager a declarat că este de acord și că nu dorește să-i fie prelevate probe de sânge. În timpul convorbirii Oprea Ion comunicând că a consumat băuturii alcoolice înainte de a se urca la volan, după cet. Oprea Ion a fost documentat pentru conducerea automobilului în stare de ebrietate alcoolică și înlăturat de la conducerea vehiculului, iar automobilul a fost ridicat și transportat la parcarea din satul *****, r-nul *****. Momentul deplasării automobilului de model „***** *****” cu numărul de înmatriculare „*****” au fost fixate de camera de bord a automobilului de serviciu de model „*****”, iar momentul testării cet. Oprea Ion cu ajutorul aparatului Drager a fost filmat de către el cu a ajutorul telefonului personal.

Procesul-verbal din 08.05.2026 privind consemnarea celor constatate, înregistrat la 11.05.2026 în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni Inspectoratul de Poliție Cahul R-l cu nr.308.

Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 06.05.2026, prin care se confirmă faptul că, la data de 06.05.2026, ora 23:03 a fost stopat automobilul de model „*****” cu numere de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla cet. Oprea Ion care fiind testată cu aparatul de tip Drager 6820 s-a constatat o concentrație de alcool 0,62 mg/1.

Rezultatul alcooltestului nr.*** eliberat la 06.05.2026, ora 23:23 D**, prin care se confirmă faptul că, la 06.05.2026, cet.Oprea Ion, era în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fiind înregistrat un rezultat de 0,62 mg/1 alcool în aerul expirat.

Extras din baza de date „SIC Acces Web„ pe numele Oprea Ion, IDNP*****. La compartimentul „ permis de conducere„ este indicat nu există.

Scrisoare de informare cu nr. 03/89-588 din 18.05.2026, eliberată de oficiul Cahul DÎTCCA, prin care conform Programului Informațional ACCES la data de 18.05.2026, cet. Oprea Ion, a.n. *****, c.p.*****, nu deține permis de conducere.

Procesul-verbal de examinare a documentelor din 12.05.2026, potrivit căruia a fost supus examinării: Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 06.05.2026, prin care se confirmă faptul că, la data de 06.05.2026, ora 23:03 a fost stopat automobilul de model „*****” cu numere de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla cet. Oprea Ion care fiind testată cu aparatul de tip Drager 6820 s-a constatat o concentrație de 0,62 mg/1; Rezultatul alcooltestului nr.***** eliberat la 06.05.2026, ora 23:23 D, prin care se confirmă faptul că, la 06.5.2026, ora 23:23 D, cet.Oprea Ion, era în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fiind înregistrat un rezultat de 0,62 mg/1 alcool în aerul expirat.

Ordonanța de recunoaștere și atașare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 12.05.2026, potrivit căreia a fost recunoscute ca mijloc material de probă: proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 12.05.2026; rezultatul alcooltestului nr.***** eliberat la 06.05.2026, ora 23:23 D.

Ordonanță de ridicare din 13.05.2026, prin care în localul Inspectoratul de Poliție Cahul, de la Cazacu Gabriel, s-a ridicat un suport electronic CD-R ce conține 3 (trei) înregistrări video.

Proces -verbal de ridicare din 13.05.2026, prin care în localul Inspectoratul de Poliție Cahul, de la Cazacu Gabriel, s-a ridicat un suport electronic CD-R ce conține 3 (trei) înregistrări video.

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.05.2026, potrivit căruia s-ar stabilit că obiectul supus examinării este un disc de model CD-R, fără inscripții, ridicat de la Cazacu Gabriel, la data 13.05.2026.

Prima înregistrarea video are denumirea,, IMG_8581 ” cu o durată de 1 minută. Filmarea se efectuează pe timp de noapte, la lumina artificială. La examinarea înregistrări video se observă cum automobilul de serviciu al poliției se deplasează în spatele unui automobil de model ’’*****” pe care îl stopează. La secunda 21 a înregistrări video din partea dreaptă a automobilul de poliție coboară un angajat al poliței care se apropie de portiera din partea stângă față a automobilului stopat.

A doua înregistrare video are denumirea „IMG_8587’ cu o durată de 1 minută. Filmarea se efectuează pe timp de noapte, la lumina artificială. La examinarea înregistrări video se observă cum angajatul poliției se află lângă portiera din partea stângă față a automobilului stopat cu numărul de înmatriculare „*****” și discută cu persoana de la volan. La secunda 48 a înregistrări video coboară o persoană de gen masculin din partea stângă față a automobilului stopat, care este îmbrăcat într-o pereche de blugii de culoare albastră, tricou de culoare neagră, cămașă în carouri și încălțăminte de culoare neagră.

A treia înregistrare video are denumirea,, IMG8582” cu o durată de 1 minută. Filmarea se efectuează pe timp de noapte, la lumina artificială. La examinarea înregistrări video se observă cum angajatul poliției explică conducătorului auto procedura de testare cu aparatul Drager, aducându-i la cunoștință consecințele legale în caz de refuz sau de eschivare. La secunda 31a înregistrări video conducătorul auto efectuează, o suflare în aparatul Drager. La secunda 53 a înregistrări video angajatul poliției îi comunică persoanei testate rezultatul aparatului Drager în proporție de 0,62 mg/l vapori de alcool în aerul expirat, întrebând persoana testată dacă este de acord cu rezultatul afișat, sau dacă dorește să-i fie prelevate probe de sânge, într-un final conducătorul auto comunică că este de acord cu rezultatul afișat de către aparatul Drager și nu dorește colectarea de probe biologice.

Ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 13.05.2026, potrivit căreia a fost recunoscut ca mijloc material de probă un disc de culoare alb, CD-R, ce conține 3 înregistrări video, ce a fost ridicat de la Cazacu Gabriel, ce a fost împachetat și sigilat în pachetul nr.1.

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului

În conformitate cu art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţii concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. Or, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.*

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv depozițiile martorilor Dornea Dumitru și Cazacu Gabriel, proces-verbal privind consemnarea celor constatate, proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 06.05.2026, extras din baza de date „SIC Acces Web” pe numele Oprea Ion, IDNP *****, Scrisoare de informare cu nr. 03/89-588 din 18.05.2026, eliberată de oficiul ***** DÎTCCA, procesul-verbal de examinare a documentelor din 15.05.2026, ordonanța de recunoaștere și atașare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 15.05.2026, Ordonanță de ridicare din 13.05.2026, proces-verbal de ridicare din 13.05.2026, procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.05.2026, ordonanță de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 13.05.2026, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, se constată că inculpatul Oprea Ion a săvârșit fapta incriminată.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și, prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul a condus mijlocul de transport având o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, nedeținând permis de conducere.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 din Codul penal că, *se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Potrivit art. 113 din Codul penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

În continuare, instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului Oprea Ion întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art. 264^1 alin. (5) din Codul penal.

Infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal reprezintă o formă agravată a componențelor de infracțiune prevăzute la art. 264^1 alin. (1)-(4) din Codul penal, ceea ce înseamnă că pentru a fi posibilă stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, urmează mai întâi de toate de stabilit existența elementelor componenței de bază a

infracțiunii imputate inculpatului, și suplimentar, să fie dată apreciere semnelor specifice circumstanțelor agravante prevăzute la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, în baza cărora au fost încadrate faptele inculpatului.

Astfel, în ședința de judecată, s-a constatat cu certitudine că, prin acțiunile sale, inculpatul Oprea Ion a atentat la *obiectul juridic principal* al infracțiunii de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, care-l constituie relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport.

Infracțiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal se caracterizează prin intenție directă. Astfel, inculpatul Oprea Ion își dă seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui Oprea Ion, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu depășirea limitelor de alcool admisibile; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 din Codul penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Infracțiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal este una formală. Aceasta se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu depășirea limitelor de alcool admisibile și **care nu deține permis de conducere**, pe un drum public.

În conformitate cu art. 134[12] din Codul penal, *prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.*

Potrivit pct. 4) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, *se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l până la 0,7 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,35 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.*

În speță, instanța de judecată atestă că, Oprea Ion, la data de 06.05.2026, în jurul orelor 23:20 min, după ce a consumat băuturi alcoolice și nedeținând permis de conducere a urcat la volanul automobilului de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, prin ce a încălcat cerințele Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, și anume: pct.10 alin. (1) lit. b), art. 10 alin. (2) lit. a), pct. 14 lit. a) și fiind sub influența băuturilor alcoolice a condus mijlocul de transport pe drumurile publice, când deplasându-se pe str. ***** din mun. *****, a fost stopa de angajații serviciul de patrulare a Inspectoratului de Poliție Cahul, care în virtutea suspiciunilor rezonabile de conducere a mijlocului de transport sub influența alcoolului, l-au supus pe conducătorului Oprea Ion testării alcoolscopice cu folosirea analizatorului a concentrației de etanol, de model „Drager 6820”, în rezultatul cărui s-a constat conform testului nr. ***** din 06.05.2026, ora 23:23, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat lui Oprea Ion, constituia 0,62 mg/l.

Drept rezultat, s-a constat că concentrația de alcool în aerul expirat la Oprea Ion constituie 0,62 mg/l, care în conformitate cu prevederile art. 134[12] Cod penal, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului circulației rutiere, *conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum şi sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.*

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește că, *pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condiţiile*

stabilite şi să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice şi mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.

Astfel, instanța de judecată constată că, inculpatul la momentul faptelor se afla în stare de ebrietate alcoolică cu depăşirea limitelor de alcool admisibile.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, persoană care nu deține permis de conducere.

Potrivit extrasului din registru de Stat al Populației, al Agenției Servicii Publice din 11 mai 2026, Oprea Ion, IDNP *****, este născut la *****. (f.d.40)

Iar potrivit informației Secției de înmatriculare vehicule și Documentelor a conducătorilor auto or. Cahul a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificarea a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice din 18 mai 2026 Oprea Ion **nu deține permis de conducere**. (f.d.51)

Astfel, reieșind din informația sus-menționată, Oprea Ion este subiect al infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal.

Prin urmare, instanța apreciază că, fapta inculpatului privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu depășirea limitelor de alcool admisibile, în lipsa deținerii permisului de conducere, se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal.

În asemenea condiții, instanța de judecată califică acțiunile inculpatului Oprea Ion în baza art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, după indicii calificativi: „Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere”.

Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, instanța reține că dincolo de orice dubiu rezonabil că fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Oprea Ion și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

În conformitate cu prevederilor art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Potrivit art. 80[1] din Codul penal*, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181[1]-182, 239-240, 242[1], 242[2], 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264[1], 324-335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, ținând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral şi a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, limita maximă a sancțiunii va fi redusă cu o pătrime.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal prevede pedeapsa cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, în conformitate cu art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracțiunea comisă de către Oprea Ion face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

În conformitate cu alineatul (2), *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

Astfel, instanța de judecată menţionează că, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale.

De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către aceasta este una mai puţin gravă. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Analizând în cumul aceste circumstanţe, starea socială şi familială a inculpatului, audiind în dezbaterile judiciare procurorul, care a solicitat aplicarea în privința inculpatului a pedepsei în formă de închisoare, şi apărătorul, care a solicitat aplicarea în privința inculpatului a pedepsei în formă de închisoare cu suspendare condiționată, instanţa de judecată reţine că, în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse penale în formă de închisoare.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă ce urmează a fi stabilită este în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de art. 76-77 din Codul penal.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76, 77 din Codul penal, în privința lui Oprea Ion, nu au fost stabilite.

Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

În ceea ce privește personalitatea inculpatului, este de menționat că, Oprea Ion, potrivit revendicării, anterior s-a aflat în conflict cu legea penală (f.d. 43-43 verso)

Astfel, potrivit sentinței Judecătoriei Cahul, sediul central din 13 iunie 2023, Oprea Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 2641 alin. (4) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 /una sută șaizeci/ ore. (f.d.54-58)

Potrivit cazierului contravențional, inculpatul în perioada 01 august 2021 – 11 mai 2026 a comis 15 contravenție, sancționat contravențional având statutul „neperceput”. (f.d. 44-45)

Mai mult, inculpatul Oprea Ion nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d. 48,49).

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art. 80^1 din Codul penal, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin aplicarea inculpatului Oprea Ion a unei pedepse închisoare pe un **termen de 2 /doi/ ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 72 alin. (3) din Codul penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie*, din care motiv, pedeapsa stabilită inculpatului Oprea Ion urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 alin. (1), (2) din Codul penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.*

La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Oprea Ion instanța a luat în considerare şi practica CtEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de libertate. Astfel, în cauza Varga şi alţii vs Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că, nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică şi închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice şi practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creșterii numărului deținuților din închisori.

Având în vedere toate circumstanțele cauzei în cumul, ținând cont de principiul umanismului, prevăzut de art. 4 din Codul penal, cât şi de prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, instanța de judecată consideră că nu este rațională executarea pedepsei reale cu închisoarea de către inculpatul Oprea Ion și va suspenda condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune pe un **termen de 2 /doi/ ani**, pe parcursul căruia ultimul va fi obligat să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului este proporțională celor comise, este conform personalității sale care anterior a fost judecat, este cea mai eficientă pentru corectarea inculpatului şi este stabilită în corespundere cu normele ce instituie criteriile de individualizare a pedepsei penale. Reieșind din principul că pedeapsa urmează a fi ajustată scopului legii penale, instanța de judecată

conchide că în cazul inculpatului această ajustare va fi realizată și prin suspendarea pedepsei cu închisoarea.

În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

De asemenea, instanța atrage atenția inculpatului că nerespectarea condițiilor suspendării condiționate a executării pedepsei are ca urmare revocarea suspendării condiționate a pedepsei.

Cu referire la mijloacele materiale de probă

Referitor la mijloacele materiale de probă, din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală se denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

La fel, conform art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic şi alți purtători de informație tehnico-electronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni şi dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

Prin ordonanța organului de urmărire penală de recunoaștere a documentelor ca mijloc material de probă din 13 mai 2026, a fost recunoscut ca mijloc material de probă, anexat și păstrat la cauza penală nr. 2026150235, un suport electronic de stocare a informației de tip CD-R, incolor, fără denumire ce conține 3 (trei) înregistrări video, împachetat și sigilat în pachetul nr.1.(f.d.28,32)

Elucidând cele expuse supra, se concluzionează că, la materialele cauzei penale, mijloacele materiale de probă enumerate mai sus au fost administrate în mod legal şi recunoscute în calitate de mijloc material de probă, se păstrează în original, deținerea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, în privința cărora nu există cereri de restituire, astfel, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare

Instanţa reţine că, potrivit art. 397 pct. 5) din Codul de procedură penală, *dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.*

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul Oprea Ion în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 33,05 lei (treizeci şi trei lei, 05 bani) pentru testarea cu alcooltestul „Drager”.

Potrivit art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

Instanța relevă și faptul că, potrivit art. 227 alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.*

Articolul 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, indică că, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Iar potrivit art. 229 alin. (3) din Codul de procedură penală, *instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.*

Or, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Instanța de judecată notează că, urmărirea şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuția cuvenită experților si interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sunt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sunt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală; întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

Din conținutul normelor sus-citate, instanța constată solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului, una legală, or, instanța nu a constatat temeiuri rezonabile de eliberare a inculpatului de la plata cheltuielilor judiciare pe caz, iar suma de 33,05 lei /treizeci și trei lei, 05 bani/ nu reprezintă o povară financiară exagerată ce ar pune în dificultate inculpatul, astfel că, cheltuielile judiciare urmează a fi încasate din contul inculpatului.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art. 80^1 din Codul penal, art. 364^1, art. 384-385, art. 392-395 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat **Oprea Ion,** născut la *****, IDNP ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal şi, în coroborare cu prevederile art. 80^1 din Codul penal, se aplică pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 alin. (1) din Codul penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilită lui **Oprea Ion,** născut la *****, IDNP ***** pe un termen de probațiune de 2 /doi/ ani, cu obligarea să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Se informează **Oprea Ion,** născut la *****, IDNP *****, în temeiul art. 261 din Codul de executare, despre obligaţia de a se prezenta la Biroul de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe, în vederea punerii la evidență și exercitării controlului asupra comportării condamnatului.

Se comunică lui **Oprea Ion,** născut la *****, IDNP *****, că în cazul în care nu se va prezenta la Biroul de probațiune şi va încălca obligaţiunile stabilite sau ordinea publică, conform art. 90 alin. (9) din Codul penal, la propunerea Biroului de probațiune, poate fi anulată condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu trimiterea pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentinţa instanţei de judecată.

Mijloacele materiale de probă – un suport electronic de stocare a informației de tip CD-R, incolor, fără denumire ce conține 3 (trei) înregistrări video, împachetat și sigilat în pachetul nr.1, a le păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Se admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la **Oprea Ion,** născut la *****, IDNP *****, în beneficiul statului suma de 33,05 lei /treizeci și trei lei, 05 bani/ cu titlul de cheltuieli judiciare.

Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aliona Sârbu**