

## CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.21rji-472/25  
1-25024670-03-21rji-04042025

Judecătoria Orhei sediul Rezina  
Judecător Igor Negreanu

### DECIZIE

În numele Legii  
04 aprilie 2025

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,

În completul compus din:

Președintele ședinței de judecată  
Judecători

Ghenadie Liulca  
Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către directorul Penitenciarului nr.17 Rezina, Dascal Veaceslav, împotriva încheierii Judecătoriai Orhei, sediul Rezina din 27 martie 2025 prin care a fost admis demersul avocatului Mariana Spînu, și dispusă în temeiul art.91 alin.(4) lit.b) Cod penal, liberarea condiționată înainte de termen a lui **Sinigur (Nenu) Alexandru \*\*\*\*\* a.n.\*\*\*\*\*** cu stabilirea față de acesta a obligațiilor.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul, -

### CONSTATĂ:

La data de 25 februarie 2025 de către avocatul Mariana Spînu în interesul condamnatului Sinigur/Nenu Alexandru a fost depus demers de liberare a condamnatului în condițiile art. 91 Cod penal

În motivarea demersului a invocat, că la 19 septembrie 2024, avocatul Mariana Spînu în interesele lui Sinigur/Nenu Alexandru a depus către Penitenciarul nr.17 o cerere de liberare condiționată în condițiile art.91 Cod penal, prin care a solicitat instituirea unei comisii privind examinarea și aplicarea prevederilor art.91 alin.(4) Cod penal, în privința lui Sinigur (Nenu) Alexandru, adică liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, în legătură cu faptul

întrunirii condițiilor legale și expedierea în condițiile art.266 alin.(2) Cod de Executare a demersului în instanța de judecată competentă.

Prin răspunsul Penitenciarului nr.17 din 18 octombrie 2024 s-a respins cererea.

Prin încheierea judecătoreiei Orhei sediul Rezina din 04 februarie 2025, s-a admis parțial demersul avocatului Mariana Spînu în interesele condamnatului Nenu Sinigur Alexandru și s-a anulat drept nefondat și neîntemeiat răspunsul nr.5/S-78/24 din 18 octombrie 2024 al directorului Penitenciarului nr.17 cu privire la refuzul includerii condamnatului pe ordinea de zi a comisiei penitenciarului privind examinarea posibilității aplicării art.91 Cod penal, obligând administrația Penitenciarului nr.17 Rezina să examineze în cadrul comisiei penitenciarului cererea condamnatului Nenu Sinigur Alexandru privind posibilitatea aplicării prevederilor art.91 din Codul penal.

Prin Extrasul din procesul verbal nr. 03 al Comisiei Penitenciarului nr. 17 Rezina din data de 14 februarie 2025, au fost examinate materialele și dosarul personal privind posibilitatea aplicării art. 91 Cod penal în privința condamnatului Sinigur (Nenu) Alexandru și s-a refuzat înaintarea materialelor în instanța de judecată privind posibilitatea aplicării prevederilor art.91 Cod penal deoarece nu a realizat programul pregătire pentru liberare condiționată înainte de termenul a deținutului din detenție, este prematur, nu a efectuat 2/3 din termenul de pedeapsă, însă nu dispune de prejudiciu material sau moral cauzat de infracțiune, are un comportament pozitiv, a realizat programul individual de executare a pedepsei.

Astfel, prin Extrasul din ordinul nr.28 din 14 februarie 2025, s-a refuzat cererea condamnatului Sinigur (Nenu) Alexandru \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\*.

Arată, că cu extrasul Comisiei Penitenciarului nr. 17 din 14 februarie 2025 a făcut cunoștință la data de 17 februarie 2025.

Consideră că sunt întrunite condițiile de liberare condiționată înainte de termen în privința lui Sinigur (Nenu) Alexandru.

A solicitat constatarea ca fiind ilegal extrasul din procesul-verbal nr.03 al Comisiei Penitenciarului nr.17 Rezina și extrasul din Ordin nr.28 din 14 februarie 2025, admiterea cererii și emiterea unei încheieri prin care în privința lui Sinigur (Nenu) Alexandru să fie dispusă liberarea condiționată înainte de termen în condițiile art.91 alin.(4) lit.b) din Codul penal.

Prin încheierea Judecătoreiei Orhei, sediul Rezina din 27 martie 2025 s-a considerat întemeiat demersul avocatului Mariana Spînu, cu admiterea acestuia și

dispunerea în temeiul art.91 alin.(4) lit.b) Cod penal, liberarea condiționată înainte de termen a lui Sinigur (Nenu) Alexandru \*\*\*\*\* a.n.\*\*\*\*\* cu stabilirea față de acesta a următoarelor obligațiuni:

- să se prezinte la biroul de probațiune din raza teritorială unde își are domiciliul în termen de 5 zile de la liberare, pentru a fi înregistrat la evidență la locul de domiciliu;
- să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul biroului de probațiune din raza teritorială unde își are domiciliul;
- să participe la programe probaționale.

Încheierea în cauză a fost contestată cu recurs de către directorul Penitenciarului nr.17 Rezina, Veaceslav Dascal solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătorei Orhei, sediul Rezina din 27 martie 2025 cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii avocatului Mariana Spînu privind liberarea condiționată înainte de termen a condamnatului Sinigur (Nenu) Alexandru.

În motivarea recursului a reținut, că prin sentința Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2008, Sinigur (Nenu) Alexandru a fost condamnat la detențiune pe viață pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 283, art. 116<sup>1</sup> alin.(2), art.125 alin.(3), art.145 alin.(3) lit.i) și m) Codul penal, ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2017, acestuia i s-a aplicat o pedeapsă de 3 ani închisoare pentru infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (3) lit. b) și e) Cod penal, pedeapsă cumulată cu cea inițială, stabilindu-i-se pedeapsa definitivă sub formă de detențiune pe viață, cu calcularea termenului din 16 iunie 2017 și includerea perioadei de arest preventiv din 29 mai 2015.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2024, pedeapsa detențiunii pe viață a fost comutată la 30 de ani închisoare în baza Legii nr. 243/2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Arată, că în motivarea soluției adoptate, instanța de fond a statuat că termenul executat este cel stabilit prin sentința Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2008, dar nu prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2017, considerând că amnistia din 2024 a evaluat întreaga perioadă de detenție.

Astfel, menționează că constatând că termenul arestului preventiv stabilit în prima cauză, aproximativ 4 ani și 6 luni (sentina Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2008), urmează de inclus în pedeapsa de 30 ani, instanța a stabilit aflarea în

detenție a lui Sinigur (Nenu) Alexandru peste 21 de ani, depășind termenul de 2/3 din pedeapsă.

Consideră că instanța de fond a calculat greșit termenul executat de condamnat, constatând că acesta începe din 07 aprilie 2008 - data condamnării inițiale la detenție pe viață, abordare pe care o apreciază ca fiind contrară dispozițiilor legale și logicii juridice.

Notează că pedeapsa de 30 de ani a fost stabilită prin comutare prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2024. Pedeapsa inițială de detenție pe viață nu poate fi echivalată automat cu pedeapsa de 30 de ani închisoare, iar termenul de executare a acesteia nu poate fi calculat retroactiv din 07 aprilie 2008. Comutarea pedepsei prin amnistie reprezintă un act juridic distinct, care modifică natura și durata pedepsei, iar executarea efectivă a noii pedepse (30 de ani) trebuie raportată la data comutării sau, cel mult, la data ultimei condamnări din 16 iunie 2017.

Atrage atenția asupra faptului, că decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2017 stabilește clar începutul executării pedepsei. În conformitate cu dispozitivul acestei decizii, termenul executării pedepsei definitive (detenție pe viață la acel moment) a fost calculat din 16 iunie 2017, cu includerea perioadei de arest preventiv din 29 mai 2015, însă, faptul dat a fost ignorat de instanța de fond, calculând arbitrar termenul din 07 aprilie 2008, fără temei legal.

La fel indică și la faptul, că perioada anterioară comutării nu poate fi considerată executare a pedepsei de 30 de ani. Pedeapsa de detenție pe viață este distinctă de pedeapsa închisorii care presupune un termen fix, având regim juridic și scopuri diferite. Comutarea la 30 de ani închisoare nu implică o recunoaștere automată a întregii perioade de detenție pe viață ca fiind executare a noii pedepse. Astfel, la data comutării (27 februarie 2024), condamnatul nu executase efectiv 2/3 din cei 30 de ani (20 de ani), ci doar o perioadă de aproximativ 6 ani și 8 luni (din 16 iunie 2017 până la 27 februarie 2024), plus arestul preventiv de circa 2 ani (29 mai 2015 - 16 iunie 2017), totalizând circa 8 ani și 8 luni, mult sub pragul de 20 de ani cerut de art. 91 alin.(4) lit.b) Cod penal.

A notat că poziția susținută de administrația penitenciarului este că termenul executat la situația din 27 martie 2025, calculat din 29 mai 2015 constituie 9 ani 9 luni și 26 zile mult sub 20 de ani.

Reiterează faptul, că instanța a considerat că amnistia din 27 februarie 2024 justifică calcularea retroactivă a pedepsei din 07 aprilie 2008, invocând o

presupusă evaluare a întregii perioade de detenție, or această interpretare o consideră nefondată. Atrage atenția asupra faptului că, Legea nr. 243/2021 nu prevede recalcularea retroactivă a termenului executat, ci doar comutarea pedepsei la un termen fix (30 de ani). Scopul amnistiei este de a reduce severitatea pedepsei și nu de a redefini începutul executării acesteia.

La fel arată, că instanța a considerat că pedeapsa de 30 de ani trebuie raportată la data condamnării inițiale, ignorând faptul că detenția pe viață și închisoarea pe termen fix sunt pedepse distincte, de altfel, comutarea din 27 februarie 2024 nu retroactivează termenul executat, ci stabilește o nouă pedeapsă a cărei început trebuie corelat cu ultima decizie definitivă (16 iunie 2017).

Considerăm că instanța de fond a substituit competența instanței de apel, care a aplicat amnistia, atribuindu-i o intenție care nu rezultă din dispozitivul deciziei din 27 februarie 2024.

Totodată, reține că instanța a constatat că Sinigur (Nenu) Alexandru a realizat programul individual de executare, nu are sancțiuni active, a fost stimulat de 23 de ori, nu prezintă prejudicii și are factori protectivi (sprijin familial, comportament pozitiv), fără risc de recidivă.

Cu privire la aceste temeuri invocate de instanța de fond, remarcă faptul că nu s-a ținut cont de informația prezentată în cadrul ședinței, de Penitenciarul nr. 17 - Rezina, care indică asupra faptului că în concret Sinigur (Nenu) Alexandru nu a finalizat programul de pregătire pentru liberarea condiționată înainte de termen, acesta fiind încă în desfășurare la data examinării cererii (14 februarie 2025). De altfel, consideră că instanța de fond a ignorat acest aspect esențial, deși art.91 alin.(1) Cod penal condiționează liberarea de realizarea programului individual de executare a pedepsei, care include și pregătirea specifică pentru reintegrare. Lipsa finalizării acestui program reprezintă un impediment legal și obiectiv pentru acordarea liberării condiționate.

Accentuează că administrația Penitenciarului nr. 17 - Rezina a refuzat înaintarea demersului în instanță pe baza unei analize obiective a dosarului personal al condamnatului și a criteriilor legale, iar instanța a anulat această decizie fără a demonstra concret încălcări procedurale sau legale, ci doar pe baza unei interpretări subiective a termenului executat. Această abordare încalcă principiul separației competențelor între instituția penitenciară și instanță, prevăzut de art. 266 și 267 din Codul de Executare.

Potrivit art.447 alin.(1) Cod procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței*.

Verificând motivele de fapt și temeiul de drept pentru care s-a dispus admiterea demersului avocatului Mariana Spînu în interesul condamnatului Sinigur (Nenu) Alexandru \*\*\*\*\* privind aplicarea art.92 Cod penal, în raport cu procedura soluționării cauzei conform art.469-471 Cod procedură penală, Colegiul prin admiterea recursului, va dispune casarea totală a soluției primei instanțe, va rejudeca cauza cu adoptarea unei noi hotărâri după cum urmează.

Potrivit art.448 alin.(1) Cod procedură penală, judecând recursul, *instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs*.

În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: ... rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri*.

În fapt, Colegiul atestă caracterul pripit și neargumentat al constatărilor judiciare cu privire la temeiurile de liberare condiționată înainte de termen a condamnatului Sinigur (Nenu) Alexandru \*\*\*\*\* , prin abordarea eronată a prevederilor art.91 alin. (1) și (4) lit.b) Cod penal în corespundere cu care, (1) Persoanei care execută pedeapsa cu închisoare i se poate aplica liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen dacă a realizat programul individual de executare a pedepsei, a reparat integral daunele cauzate de infracțiunea pentru care a fost condamnată, cu excepția cazului când dovedește că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească, și dacă se constată că corectarea ei este posibilă fără executarea deplină a pedepsei. Persoana poate fi liberată, în întregime sau parțial, și de pedeapsa complementară, executând efectiv conform alin.(4) lit.b) al aceleiași norme b) cel puțin două treimi din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvârșirea unei infracțiuni grave, infracțiuni deosebit de grave sau excepțional de grave, precum și din pedeapsa aplicată persoanei anterior liberate condiționat de pedeapsă înainte de termen, dacă liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a fost anulată în condițiile alin.(8).

Din prevederile normei citate supra reiese, că pentru a beneficia de liberare condiționată de pedeapsă înainte de termen, pe lângă faptul ispășirii a 2/3 din

termenul de pedeapsă aplicată pentru comiterea infracțiunii grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, în sarcina condamnatului urmează să fie reținute o serie de condiții, întrunirea cărora trebuie să fie concomitentă:

1. condamnatul să realizeze programul individual de executare a pedepsei;
2. condamnatul să repare integral daunele cauzate prin infracțiune, pentru comiterea căreia își ispășește pedeapsa (excepție de la această condiție fiind imposibilitatea îndeplinirii ei, care urmează a fi demonstrată);
3. condamnatul să dea dovadă că corectarea lui este posibilă fără executarea deplină a pedepsei.

Raportând circumstanțele cazului la prevederile menționate, Colegiul constată că potrivit Extrasului din procesul verbal nr. 03 al Comisiei Penitenciarului nr. 17 Rezina din data de 14 februarie 2025, a fost examinat materialele și dosarul personal privind posibilitatea aplicării art. 91 Cod penal în privința condamnatului Sinigur (Nenu) Alexandru și s-a refuzat înaintarea materialelor în instanța de judecată privind posibilitatea aplicării prevederilor art. 91 Cod penal deoarece nu a realizat programul pregătire pentru eliberare condiționată înainte de termenul a deținutului din detenție, este prematur, nu a efectuat 2/3 din termenul de pedeapsă, însă nu dispune de prejudiciu material sau moral cauzat de infracțiune, are un comportament pozitiv, a realizat programul individual de executare a pedepsei.

Astfel, prin extrasul din ordin nr.28 din 14 februarie 2025, s-a refuzat cererea condamnatului Sinigur (Nenu) Alexandru \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\*.

Având în vedere hotărârea Comisiei și motivele care au determinat refuzul Comisiei în expedierea materialelor în instanța de judecată pentru examinarea posibilității aplicării față de Sinigur (Nenu) Alexandru a prevederilor art.91 Cod penal, Colegiul penal apreciază nefondată și contrară materialelor cauzei expunerea instanței referitor la circumstanțele admiterii demersului avocatului și liberarea înainte de termen a condamnatului, în acest sens instanța de fond fără o motivare întemeiată a conchis că condamnatului Sinigur (Nenu) Alexandru \*\*\*\*\* la momentul examinării cererii ispășise 2/3 din termenul de pedeapsă.

Cu referire la celelalte condiții pretinse a fi întrunite de condamnatul Sinigur (Nenu) Alexandru contrar constatării de către instanța de fond că numitul *a realizat programul individual de executare, nu are sancțiuni active, a fost stimulat de 23 de ori, nu prezintă prejudicii și are factori protectivi (sprijin familial, comportament pozitiv), fără risc de recidivă*, Colegiul penal menționează, că la caz nu s-a ținut

cont de informația prezentată în cadrul ședinței, de reprezentantul Penitenciarul nr. 17 - Rezina, conform căreia se atestă că Sinigur (Nenu) Alexandru nu a finalizat programul de pregătire pentru liberarea condiționată înainte de termen, acesta fiind încă în desfășurare la data examinării cererii, care include și pregătirea specifică pentru reintegrare (14 februarie 2025), ceea ce reprezintă un impediment legal și obiectiv pentru acordarea liberării condiționate.

Ca rezultat, Colegiul penal susține concluzia membrilor Comisiei penitenciarului nr.17 Rezina, care a examinat chestiunea privind posibilitatea aplicării art. 91 Cod penal în privința condamnatului Sinigur (Nenu) Alexandru, și s-a refuzat înaintarea materialelor în instanța de judecată privind posibilitatea aplicării prevederilor art.91 Cod Penal deoarece *nu a realizat programul pregătire pentru eliberare condiționată înainte de termenul a deținutului din detenție, este prea matur, nu a efectuat 2/3 din termenul de pedeapsă.*

Astfel, Colegiul penal consideră că în cazul condamnatului nu a fost atins scopul pedepsei penale și anume restabilirea echității sociale, precum și corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni, fiind prematură liberarea acestuia de pedeapsă înainte de termen.

Potrivit art.61 CP, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Colegiul penal va dispune, căutarea, reținerea și plasarea lui Sinigur (Nenu) Alexandru în custodia administrației instituției penitenciare nr.17 Rezina spre executare în continuare a pedepsei cu închisoare neexecutată.

Pentru motivele expuse supra și în temeiul prevederilor art. 449 alin. (1) pct.2) lit.b), art.449 alin.(3) Cod Procedură Penală, Colegiul penal -,

#### D E C I D E :

Recursul declarat de către directorul Penitenciarului nr.17 Rezina, Dascal Veaceslav, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 27 martie 2025 prin care a fost admis demersul avocatului Mariana Spînu, și dispusă în temeiul art.91 alin.(4) lit.b) Cod penal, liberarea condiționată înainte de termen a lui Sinigur (Nenu) Alexandru \*\*\*\*\*, se admite, cu casarea încheierii contestate, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează.



Se respinge demersul avocatului Mariana Spînu, în interesele lui Sinigur (Nenu) Alexandru \*\*\*\*\* privind liberarea condiționată înainte de termen în baza art.91 alin.(4) lit.b) Cod penal, ca nefondat.

Se deduce în continuare, din momentul reținerii, termenul executării pedepsei penale stabilită prin sentința Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2008, Sinigur (Nenu) Alexandru a fost condamnat la detențiune pe viață pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 283, art. 116<sup>1</sup> alin.(2), art.125 alin.(3), art.145 alin.(3) lit.i) și m) Codul penal, ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2017, acestuia i s-a aplicat o pedeapsă de 3 ani închisoare pentru infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (3) lit. b) și e) Cod penal, pedeapsă cumulată cu cea inițială, stabilindu-i-se pedeapsa definitivă sub formă de detențiune pe viață, cu calcularea termenului din 16 iunie 2017 și includerea perioadei de arest preventiv din 29 mai 2015, pedeapsă care a fost comutată prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2024, la 30 de ani închisoare în baza Legii nr. 243/2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Căutarea, reținerea și plasarea lui Sinigur (Nenu) Alexandru \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*, în custodia administrației instituției penitenciare nr.17 Rezina, spre executare în continuare a pedepsei neexecutate cu închisoare, se pune în sarcina Inspectoratului General de Poliție a MAI și Administrației Naționale a Penitenciarelor din R.Moldova.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de ședință:

Judecător:

Judecător: