Dosarul nr. 2i-779-3/2023

HOTĂRÂRE
în numele Legii
(dispozitiv)

22 aprilie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central

În componența:
Președintele ședinței, judecător Radu Țurcanu
Grefier Bacalîm Ana

Cu participarea:
Reprepznetantul pîrîtului ***** Rezuș Andrei, avocat,

În lipsa:
Pârâților *****, *****
Reclamantului SC ”Altbiocom” Lilian Ciobanu, lichidator
Intervenienți accesorii: Servicu Fiscal de Stat
Casa Națională de Asigurări Sociale
ÎCS ”Premier Energy” SRL

proceduă de citare leglă față de ulitmii fiind respectată,
examinând în sediul instanței, în ședință publică, cererea de chemare în judecată înaintată de către lichidatorul SC ”Altbiocom” Lilian Ciobanu, privind atragerea la răspundere subsidiară a lui *****, ***** și,

în conformitate cu prevederile art. 15, 248 al Legii insolvabilității, conducându-se de prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de insolvabilitate,

hotărăște:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea lichidatorului SC ”Altbiocom”, Lilian Ciobanu privind tragerea la răspundere subsidiară a lui ***** și *****.

Hotărârea cu drept de apel în termen de 15 zile din momentul pronunțării dispozitivului, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul Țurcanu Radu

Dosarul nr. 2i-779-3/2023

HOTĂRÂRE
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 22 aprilie 2025.
Hotărârea integrală întocmită la 15 mai 2025, în baza cererii de apel nr. 6/1-9928 din 07.05.25 și recepționată fizic de judecător la 08.05.2025.

22 aprilie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central

În componența:
Președintele ședinței, judecător Radu Țurcanu
Grefier Bacalîm Ana

Cu participarea:
Reprepznetantul pîrîtului ***** Rezuș Andrei, avocat,

În lipsa:
Pârâților *****, *****
Reclamantului SC ”Altbiocom” Lilian Ciobanu, lichidator
Interveneinți accesorii: Servicu Fiscal de Stat
Casa Națională de Asigurări Sociale
ÎCS ”Premier Energy” SRL

proceduă de citare leglă față de ulitmii fiind respectată,
examinând în sediul instanței, în ședință publică, cererea de chemare în judecată înaintată de către lichidatorul SC ”Altbiocom” Lilian Ciobanu, privind atragerea la răspundere subsidiară a lui *****, *****,

constată:

Aspecte procedurale relevante

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central, se află în curs de examinare cauza civilă în ordine de insolvabilitate intentată la cererea creditorului ÎCS ”Premier Energy” SRL către SC ”Altbiocom”, privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10.10.2023, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul ÎCS „Premier Energy” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „ALTBIOCOM”, fiind instituită perioadă de observație asupra debitorului, cu numirea în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Bostan Tatiana, deținătoarea autorizației nr. 18 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2Î-779/23 din 11.12.2023 ora 09:20, a fost admisă cererea introductivă și s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „ALTBIOCOM”. S-a dispus inițierea procedurii de insolvabilitate față de SRL „ALTBIOCOM”. în calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat administratorul autorizat Bostan Tatiana, deținătoarea autorizației nr. 18 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Ulterior prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-779/23 din 25 martie 2025 față de debitor a fost inițiată procedura falimentului cu numirea în funcția de lichidator a administratorului autorizat Ciobanu Lilian.

Argumentele părților în proces

La data de 01.11.24 administratorul insolvabilității Tatiana Bostan în interesele SRL „ALTBIOCOM”a depus cerere atragere la răspundere subsidiară a pîrîților ȚîțariVadim și *****, intervenienți accesorii SFS, CNAS și ÎCS ”Premier Energy” SRL.

În motivarea cererii a precizat că conform Tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL „ALTBIOCOM” (în proces de insolvabilitate) precum și potrivit informației cunoscute administratorului insolvabilității referitor la examinarea contestațiilor, au fost validate creanțele creditorilor în mărime totală de 370 220,55 lei.

Astfel, conform materialelor dosarului, a actelor de dispoziție a instanțelor deținute de administratorul insolvabilității, au fost validate creanțele următorilor creditori: Casa Națională de Asigurări Sociale cu suma de 7 659,17 lei ca creanță chirografară de rangul III și suma de 2 42518 lei ca creanță chirografară de rangul VI (rang inferior); Serviciul Fiscal de Stat cu suma de 11 537,80 lei ca creanță chirografară de rangul III și suma de 54 496,48 lei ca creanță chirografară de rangul VI (rang inferior); ÎCS „Premier Energy” SRL cu suma de 58 842,02 lei ca creanță chirografară de rangul V și suma de 7 642,28 lei ca creanță chirografară de rangul VI (rang inferior); ***** cu suma de 227 617,60 lei ca creanță chirografară de rangul VI (rang inferior).

Mai precizează că potrivit datelor Răspunsului Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova nr. 05/B1540 din 23.10.2023, administratorul insolvabilității a fost informat că încă de la fondarea întreprinderii SRL „ALTBIOCOM” și până în prezent, *****, IDNP *****, a.n. *****, a deținut calitatea de administrator și asociat cu cota de 33,00 %, iar *****, IDNP *****, a.n. 17.01.1950 a deținut calitatea de asociat cu cota de participare de 67,00 %.

Totodată, potrivit informației despre contribuabil prezentată de Serviciul Fiscal de Stat prin scrisoarea nr. 26-20/6-10-1647/152155 din 19.10.2023, rezultă că funcția de contabil în cadrul întreprinderii SRL „ALTBIOCOM” o îndeplinea *****.

Prin urmare, constată că pârâtul ***** are calitatea de administrator, asociat și contabil iar ***** are calitatea de asociat al SRL „ALTBIOCOM” și sunt ambii subiecți ai prezentei cereri de atragere la răspundere subsidiară.

Deci, la caz sunt întrunite premisele generale de angajare a răspunderii subsidiare solidare față de copârâții ***** și *****, stabilindu-se cert că aceștia au deținut statutul de membri al organelor de conducere/de execuție, contabil, asociat al debitorului insolvabil în ultimele 24 luni anterioare intentării procesului de insolvabilitate, reieșind din înscrisurile anexate la prezenta cerere.

Mai reține că răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului reprezintă o formă specială a răspunderii delictuale civile, care poate fi angajată față de anumite persoane în rezultatul încălcării unor obligații legale cu caracter patrimonial, prin obligarea acestora la suportarea unei părți din datoriile debitorului insolvabil.

Astfel, suma creanțelor validate pînă la moment în sumă de 370220,55 lei, reprezintă prejudiciul cauzat creditorilor de către SRL „ALTBIOCOM", (în proces de insolvabilitate), care urmează a fi încasat în mod solidar din patrimoniul pârâților ***** și *****.

Ulterior, la 12.03.2025, administratorul insolvabilității SRL „Altbiocom" Bostan Tatiana a depus cerere de concretizare și majorare a cuantumului pretențiilor, invocând validarea tardivă încă a unui creditor, solicitând în final încasarea de la pîrîții ***** și ***** a sumei de 520 220,55 lei ce constituie suma creanțelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate.

În materia faptelor ilicite ca temei de atragere la răspundere subsidiară solidară a pârâților ***** și ***** invocă întrunirea circumstanțelor prevăzute de art. 27 alin. (4), art. 248 alin. (1) lit. e), f) și h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, și anume: *neprezentarea informațiilor și documentelor prevăzute la art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012;ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire; dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.*

De asemenea comunică că, în perioada de observație, administratorul provizoriu a expediat în adresa de sediu a debitorului SRL „ALTBIOCOM" (în proces de insolvabilitate) interpelarea nr. 753 din 13.10.2023 prin care a solicitat transmiterea în termen de trei zile de la data primirii interpelării, a documentelor debitorului indicate în art. 27 alin. (3) a Legii insolvabilității și anume: copia de pe statutul sau de pe contractul de asociere a debitorului, lista participanților (membrilor), bilanțul contabil, datele din registrele publice despre bunurile întreprinderii debitoare, inclusiv despre bunurile gajate, lista creditorilor și a debitorilor, cu specificarea datoriilor creditoare și debitoare (adreselor și datelor de identificare ale creditorilor și debitorilor) titlurile de valoare precum și balanța de verificare, cartea mare precum și informația pe conturile analitice pe ultimii 3 ani.

Suplimentar, a mai solicitat prezentarea informației referitoare la temeiul creanțelor, termenele lor de executare precum și ale creanțelor salariale față de angajați, datele despre cererile de chemare în judecată a debitorului aflate pe rolul instanței de judecată, suma datoriilor la bugetul public național, titlurile executorii asupra bunurilor debitorului.

Interpelarea mai sus enunțată a fost restituită cu mențiunea factorului poștal "nereclamat" la data de 02.11.2023.

Astfel, în corespundere cu circumstanțelor de fapt și de drept nominalizate se consideră că interpelarea administratorului provizoriu a fost expediată și a ajuns la sediul debitorului către organele de conducere a acestuia.

Mai mult ca atât, nici după intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „ALTBIOCOM", membrii organelor de conducere nu au transmis documentele și informațiile solicitate. Or, în acest sens se va reține că la data de 12.12.2023, administratorul

insolvabilității a expediat o interpelare repetată la sediul juridic al întreprinderii „ALTBIOCOM” precum și la adresa de domiciliu a pârâtului *****, prin care a solicitat membrilor organelor de conducere a debitorului și anume administratorului statutar - *****, prezentarea, în termen de 5 zile de la data primirii interpelării, documentele și informațiile specificate la art. 27 - alin. (3) din Legea insolvabilității.

Interpelarea respectivă a fost recepționată contra semnătură de către ***** la data de 28.12.2023, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8010581248AS. Cu toate acestea, în termenul acordat, ***** nu a satisfăcut cerințele administratorului insolvabilității și nu a prezentat documentele și informațiile solicitate.

Astfel, se atestă cu certitudine faptul că membrii organelor de conducere a societății debitoare, în persoana pârâților ***** și *****, nu s-au conformat prescripției administratorului autorizat, precum și nu au transmis administratorului provizoriu/administratorului insolvabilității desemnat, gestiunea societății pe bază de inventar și bilanț, patrimoniul societății împreună cu registrele, actele de proprietate asupra lui, inclusiv ștampila, documentele contabile, financiare, corespondența ce ține de activitatea comercială, etc.

Totodată la data de 29.05.2024 în cadrul adunării creditorilor de raportare la care s fost prezent *****, au fost acordate întrebări de către adunarea creditorilor cînd vor fi transmise actele întreprinderii, unde se află actele întreprinderii, de ce până la moment nu au fost transmise actele, unde se află actele, unde se află bunurile întreprinderii declarate în ultimul bilanț contabil. Totodată adunarea creditorilor a aluat hotărârea ca în cazul neprezentării în termen de 1 lună a bunurilor întreprinderii precum și a actele eferente activității întreprinderii, a împuternici administratorul insolvabilității/lichidatorul de a întreprinde masurile necesare în vederea determinării cercului de persoane cărora le poate fi imputată starea de insolvabilitate a debitorului, precum și în vederea identificării temeiurilor de atragere la răspundere subsidiară și respectiv înaintarea cererii de atragere la răspundere subsidiară a persoanelor identificate.

Până la moment actele întreprinderii inclusiv actele contabile nu au fost transmise administratorului insolvabilității.

Suplimentar, se menționează că debitorul nu a comunicat administratorului provizoriu/ administratorului insolvabilității careva detalii/acte contabile despre activele întreprinderii, or, potrivit răspunsului Biroului Național de Statistică, la situația din 31.12.2022, debitorul declara active în mărime totală de 785 369,00 lei și nici nu au fost transmise pentru a fi incluse în masa debitoare.

Mai susține administratorul insolvabilității că, în legătură cu faptul, că nu au fost transmise documentele contabile ale societății, administratorului insolvabilității nu a putut identifica prompt, cauzele de facto a survenirii stării de insolvabilitate.

Mai mult ca atât, administratorului insolvabilității nu a avut posibilitatea să verifice și să contrapună cu actele contabile ale întreprinderii creanțele înaintate spre validare de către creditorii SRL „ALTBIOCOM”.

Prin urmare, obligația pârâților *****, în calitate de administrator a debitorului SRL „ALTBIOCOM” și a lui ***** in calitate de asociat al întreprinderii, de a transmite administratorului provizoriu/administratorului insolvabilității toate informațiile și actele referitor la activitatea și patrimoniul întreprinderii rezultă dintr-o normă legală imperativă, iar neconformarea obligației respective atrage expres răspunderea subsidiară în temeiul art. 27 alin. (3)-(4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Explică că acțiunea ilicită a făptuitorilor ***** și ***** în cazul dat constă în eschivarea acestora de a prezenta documentele și actele de constituire și contabile a debitorului, manifestată

prin neexecutarea obligațiilor sale și a solicitărilor administratorului autorizat, în concordanță cu prevederile 27 alin. (3)-(4) al Legii insolvabilității, art. 72 alin. (4) din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată nr.l35-XVI din 14 iunie 2007 și art. 13 alin. (2) din Legea contabilității nr. 113 din 27.04.2007.

Conform Actului de control nr.5-731127 prelungit pe blancheta nr.5-731128 din 09.01.2024, în urma controlului fiscal efectuat la debitorul insolvabil s-a constat: neprezentarea la prima cerere a documentelor de evidență, a dărilor de seamă și a altor documente și a informației privind desfășurarea activității de întreprinzător necesare pentru efectuarea controlului fiscal; lipsa totală a contabilității pentru perioada 01.01.2019 - 30.11.2023, ceea ce a făcut imposibilă efectuarea controlului fiscal prin metoda verificării totale; dar și nerespectarea modului de prezentare la Serviciul Fiscal de Stat a declarațiilor privind TVA pentru perioadele fiscale L/05/2021, L/09/2021, L/12/2021 și L/l2/2022 care nu au generat obligații suplimentare față de buget.

Mai mult că încălcările sus enunțate, a fost stabilite printr-un act executoriu emis de Serviciului Fiscal de Stat *(Decizia nr. 769/132 din 25.01.2024 asupra cazului de încălcare a legislației),* fapt ce rezultă din prevederile *art. 11 lit. j) din Codul de executare* potrivit cărui sunt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod hotărârile (deciziile) cu privire la aplicarea de sancțiuni eliberate de autoritățile publice și/sau de alte instituții abilitate prin lege cu funcții de reglementare și de control.

Respectiv, ținerea unei contabilități contrare prevederilor legale, a generat calcularea plăților fiscale și prin urmare aplicarea sancțiunilor pentru neachitarea acestora, ceea ce a mărit sarcina fiscală a contribuabilului, iar ca consecință, a accentuat imposibilitatea onorării obligațiilor de plată a debitorului, fapt probat prin existența datoriilor la organul fiscal în mărime de 66 034,28 lei.

Continuarea activității debitorului în detrimentul intereselor creditorilor i-a prejudiciat pe aceștia din urmă în mod direct, fapt din care rezultă necesitatea tragerii la răspundere subsidiară a reprezentantului organelor de conducere ale debitorului, fiindu-i imputabilă apariția stării de insolvabilitate.

Din analiza efectuată a documentelor aferente ce țin de situația economico-financiară a debitorului, și anume rapoartele financiare ale SRL „ALTBIOCOM” pentru anii de activitate 2020 - 2022, oferite de către Biroul Național de Statistică al RM prin răspunsul nr. 19-946 din 24.10.2023, a fost stabilit indubitabil faptul că întreprinderea înregistra pierderi.

Astfel, precizează că pentru anul 2019 SRL „ALTBIOCOM” a înregistrat pierderi de 795 336,00 lei, pentru anul 2020 - pierderi de 928 010,00 lei, pentru anul 2021 - pierderi de 987 220,00 lei iar pentru anul 2022 - pierderi de 900 376,00 lei.

La fel, din analiza rapoartele financiare ale SRL „ALTBIOCOM”, se evidențiază că debitorul înregistra: în anul 2020 - active în mărime de 851 617,00 lei și datorii curente în mărime de 991 743,00 lei; în anul 2021 - active în mărime de 761 125,00 lei și datorii curente în mărime de 960 461,00 lei; în anul 2022 - active în mărime de 785 369,00 lei și datorii curente este în mărime de 897 861,00 lei (poziția 110 reflectă activele iar poziția 210 - datoriile). Astfel, înregistra un deficit în sumă de 140 126,00 lei în anul 2020, un deficit în sumă de 199 336,00 lei în anul 2021 și un deficit în sumă de 112 492,00 lei în anul 2022.

Prin urmare, încă în anul 2020 debitorul SRL „ALTBIOCOM” se afla în situația de supraîndatorare, întrucât valoarea bunurilor sale nu mai acopereau obligațiile existente ale acestuia.

Respectiv, membrii organelor de conducere a debitorului au administrat întreprinderea „ALTBIOCOM” SRL într-un mod defectuos și a adus-o prin acțiunile (inacțiunilor) sale la insolvabilitate, or, se atestă că, deși încă începând cu anul 2020 întreprinderea înregistra pierderi, aceasta a continuat activitatea sa prin mărirea pasivului întreprinderii și anume acumularea datoriilor.

Mai remarcă administratorul de insolvabilitate că potrivit raportului administratorului provizoriu, s-a constatat existența temeiului general de intentare a procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „ALTBIOCOM”, și anume incapacitatea de plată.

Mai reține reclamantul că la caz, administratorul SRL „ALTBIOCOM” în persoana dlui *****, urma să depună cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprinderea ce o gestiona cel târziu până la data de 14.03.2023, fapt ce nu a fost realizat, cererea introductivă fiind depusă la data de 09.10.2023 de către creditorul ÎCS „Premier Energy” SRL.

Iarăși, până la data apariției creanței scadente față de creditorul ÎCS „Premier Energy” SRL, situația economico-financiară a întreprinderii era dificilă, or însăși pârâtul *****, prin referința depusă la 05.03.2024 pe marginea contestației SRL „Belingo” a recunoscut că din cauza problemelor financiare a fost în imposibilitatea de a returna un avans primit de la SRL „Belingo” în sumă de 420 000,00 lei achitat la 25.02.2014.

Situația economică dificilă a SRL „ALTBIOCOM” se confirmă și prin faptul că bilanțurile prescurtate prezentate de Biroul Național de Statistică prin răspunsul nr. 19- 946 din 24.10.2023, potrivit căruia debitorul în perioada anilor 2019 - 2022 a înregistrat doar pierderi și anume: în anul 2019 - pierderi în sumă de 795 336,00 lei; în anul 2020 - pierderi în sumă de 928 010,00 lei; în anul 2021 - pierderi în sumă de 987 220,00 lei; în anul 2022 - pierderi în sumă de 900 376,00 lei.

La fel, din cererea de admitere a creanțelor și anexele la aceasta, depusă de pârâtul ***** în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „ALTBIOCOM”, rezultă că începând cu 09.02.2021 acesta achita servicii și bunuri pentru debitor din finanțe proprii, fapt ce confirmă suplimentar faptul că întreprinderea nu mai era viabilă financiar.

Prin urmare, este evident că deși întreprinderea SRL „ALTBIOCOM” era în incapacitate de plată încă la data de 12.02.2023, pârâtul nu a acționat cu bună-credință și nu a întreprins nici o măsură în vederea depunerii cererii introductive de intentare a procesului de insolvabilitate față de aceasta până la data de 14.03.2023.

În contextul celor expuse *supra,* precum și în temeiul, art. 1 alin. (4), art. 14, art. 27 alin. (3)-(4), art. 248 alin. (1) lit. e), f) și h), art. 248 alin. (2) și (4), art. 247 alin. (1), art. 249 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, art. 10 alin. (1), art. 186 alin. (1) lit. a), art. 187 alin. (1), art. 193 alin. (4), art. 2023 a Codului Civil, art. 166, art. 174 - 177 din Codul de procedură civilă și pct. 3 alin. (4) a Hotărârii Plenului CSJ a RM nr. 32 din 24.10.2003, solicită admiterea integrală a acțiunii, atragerea la răspundere subsidiară solidară a pârâților *****, IDNP: *****, d.n. *****, cu domiciliul în mun. Chișinău, *****, și *****, IDNP: *****, cu domiciliul în mun. Chișinău, *****, a încasa în mod solidar de la pârâții *****, IDNP: *****, d.n. *****, cu domiciliul în mun. Chișinău, *****, și *****, IDNP: *****, cudomiciliul în mun. Chișinău, *****, în contul masei debitoare a SRL „ALTBIOCOM” (în proces de insolvabilitate), suma de 370220,55 lei ce constituie suma creanțelor validate (cu excepția creanței pârâtului *****) în cadrul procesului de insolvabilitate.

Prin cererea de concretizare și majorare a cuantumului pretențiilor din 12.03.2025, administratorul insolvabilității SRL „Altbiocom” Bostan Tatiana, a solicitat în final încasarea de

la pîrîții ***** și ***** a sumei de 520 220,55 lei ce constituie suma creanțelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate.

Prin referința nr. 15777 din 18.11.2024, intervenientul accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale (CNAS) a învederat instanței că susține cererea de atragere la răspundere subsidiară deoarece lipsește masa debitoare, iar ca urmare nu vor fi acoperite creanțele datorate creditorilor SRL „Altbiocom".

În proces, atât administratorul insolvabilității Bostan Tatiana cît și lichidatorul desemnat ulterior, Ciobanu Lilian, fiind citați legal nu s-au prezentat, nu au anunțat instanța despre imposibilitate de a se prezenta, iar ținând cont de termenii rezonabili, instanța în temeiul art. 206 CPC a dispus examinarea în lipsa ultimilor legal citați.

Nu s-au prezentat în proces nici pîrîții ***** dar și *****, precum și intervenienții accesorii SFS, CNAS și ÎCS "Premier Energy" SRL, în privința cărora de asemenea procedura de citare legală a fost asigurată, iar CNAS a depus și referință.

Reprezentatul pârâtului *****, avocatul Rezuș Andrei în ședința de judecată s-a prezentat, acțiunea nu a susținut-o și a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată, depunând la materialele cauzei pledoarii scrise în acest sens.

Aprecierea instanței de judecată

Studiind suportul probatoriu administrat la materialele cauzei civile în raport cu argumentele invocate de administratorul insolvabilității Tatiana Bostan și ulterior lichidatorul Lilian Ciobanu, coroborate cu normele de drept aplicabile la caz, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea ultimilor în contradictoriu cu membrii organelor de conducere ale debitorului insolvabil SRL "Altbiocom" și aume pîrîții ***** administrator și asociat și *****, în calitate de asociat al debitorului privind tragerea la răspundere subsidiară a acestora, din considerentele care succed.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 118 alin. (1) al CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Fiecare parte urmează să-și dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei a pretențiilor, instanța de judecată neavând un rol activ în acest sens.

Corespunzător, la examinarea acestei categorii de cauze, urmează a fi indicate concret acțiunile (inacțiunile) membrilor organelor de conducere al debitorului, dar şi să fie oglindită legătura de cauzalitate între acțiunile membrilor organelor de conducere, ori a altor persoane şi starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acțiunilor acestora şi nu altor circumstanțe, precum şi vinovăția membrilor organelor de conducere în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate.

Raportul de cauzalitate este şi condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii.

Or, se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite și nu altul, adică, prejudiciul efectiv demonstrat, condiție stipulată şi în art. 1398 alin. (2) Cod Civil, care prevede că, prejudiciul cauzat prin fapte ilicite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Potrivit art. 14 alin. (1) din Legea insolvabilității, debitorul este obligat să depună cerere

introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10.

În acord cu dispozițiile art. 248 alin. (1) lit. a) și b) din Legea insolvabilității, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal și desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului.

La caz, administratorul insolvabilității SRL ”Altbiocom”, Bostan Tatiana nu a prezentat dovezi și alte probe pertinente și concludente precum că administratorului statuar ***** dar și ***** ca asociat al debitorului, ar fi folosit bunurile întreprinderii în interese personale.

Mai mult, conform alin. (4) și (5) al aceluiași articol, în caz de pluralitate, răspunderea persoanelor prevăzute la alin. (1) este solidară, cu condiția că apariția stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care şi-au exercitat mandatul ori au deținut poziția ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului.

Persoanele în cauză se pot apăra de solidaritate dacă, în organele colegiale de conducere ale debitorului, s-au opus actelor sau faptelor care au cauzat insolvabilitatea sau dacă au lipsit de la luarea deciziilor care au cauzat insolvabilitatea şi au făcut să se consemneze, ulterior luării deciziei, opoziția lor la aceste decizii.

Măsura prevăzută la alin. (1) se prescrie în termen de 3 ani, care începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 248 alin. (1) lit. e) și h) din Legea insolvabilității, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şide orice altă persoană care i-au cauzat insolvabilitatea prin ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire dar, și nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Corespunzător, existența faptelor prevăzute de articolul menționat supra, precum și măsura în care aceste fapte au determinat starea de insolvabilitate a debitorului persoana juridică ”Altbiocom” SRL, urmează a se face pe baza unui probatoriu complet și pertinent.

De menționat că, normele aplicabile situației din speța diferită judecății nu instituie o prezumție legală de răspundere.

Or, posibilitatea atragerii răspunderii este incidentă doar în baza dovezilor care să conducă la concluzia că, prin faptele enumerate de lege și invocate de reclamant a fost cauzată insolvabilitatea debitorului insolvabil SRL „Altbiocom”.

Concomitent, vinovăția membrilor organelor de conducere a debitorului trebuie să existe și, la fel, trebuie dovedită, împreună cu îndeplinirea celorlalte condiții cerute pentru antrenarea răspunderii civile delictuale, vina administratorului nefiind prezumată.

Mai mult ca atât, pentru atragerea răspunderii subsidiare a administratorului, vinovăția ultimului trebuie să îmbrace forma intenției directe.

Or, simpla prezumție că insolvabilitatea companiei în cazul de speță SRL ”Altbiocom” s-a produs ca urmare a conduitei administratorului, fără ca aceasta să fie concretizată în acțiuni/inacțiuni specifice și concrete, nu reprezintă o dovadă a relei-credințe, câtă vreme nu se

probează prin mijloace de probă că administratorul a acționat cu intenție, rea-credință și în scopul de a produce insolvabilitatea persoanei juridice.

Astfel, fapta ilicită exprimată prin: ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, si respectiv, contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire sunt în sine niște acțiuni care presupun atitudinea volitivă a administratorului în legătură cu îndeplinirea de către societate a obligațiilor legale ce îi incumbă în raporturile cu terții și cu organul fiscal, atitudine constând fie în provocarea insolvabilității persoanei juridice debitoare prin înstrăinarea, diminuarea sau ascunderea, cu rea-credință, sub orice formă, a activelor debitorului.

Din perspectiva legală, pentru atare cazuri de atragere a răspunderii administratorilor pentru cauzarea insolvabilității, ar urma ca fapta ilicită să fie dovedită și constatată de către partea reclamantă, inclusiv în partea conformității cu legislația care reglementează modalitatea de evidență și ținere a contabilității.

În cauza dedusă judecății nu s-a făcut dovada că s-ar fi ținut o contabilitate fictivă sau că s-a făcut să dispară unele documente contabile. Or, în lipsa unor probe certe, nu se poate asimila fapta ilicită prevăzută de art. 248 lit. e) din Legea insolvabilității cu împrejurarea că nu au fost prezentate la dosar toate actele.

Prin urmare, în cazul de față nu sunt îndeplinite condițiile antrenării răspunderii subsidiare a administratorului și asociatului *****, dar nici a dlui ***** ca asociat al debitorului, în condițiile în care nu sunt îndeplinite cerințele privind existența faptelor de natură a atrage răspunderea subsidiară și vinovăția în sensul ținerii unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii și contribuirii la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire.

În așa mod, la materialele cauzei nu se regăsesc probe ce dovedesc în afara oricărui dubiu rezonabil că pîrîtul a săvîrșit acțiuni care au dus debitorul în mod vădit la incapacitatea de plată, la fel cum nu sunt probe ce dovedesc faptul că aceste acțiuni au generat insolvabilitatea întreprinderii.

Instanța atestă că partea reclamantă face referire la faptul că pîrîtul nu a dat curs notificărilor trimise organelor de conducere ale SRL „Altbiocom”, dar în același timp recunoaște și faptul că scrisorile nu au fost recepționate. Însă destinatarul notificării – pîrîtul ***** în cazul dat este persoană fizică, deci regula primirii automate a corespondenței similar persoanei juridice nu se aplică.

Prin urmare, avînd în vedere nerecepționarea scrisorii, instanța nu poate considera că pîrîtul cu rea-voință s-a eschivat și a neglijat notificarea administratorului insolvabilității.

Totodată, neprezentarea cărorva documente administratorului insolvabilității însăși prin esența sa nu poate fi cauzatoare de insolvabilitate în sensul art. 247, putînd fi comisă abia după ce insolvabilitatea a fost constatată și desemnat propriu-zis administratorul judiciar.

A mai indicat partea reclamantă că au fost aplicate sancțiuni de către organul fiscal, instanța însă reține că SFS a aplicat amenzi doar în sumă de 44 000 lei pentru neprezentarea documentelor, fără a constata careva încălcări fiscale, iar în tabelul creanțelor creanța de rangul III a organului fiscal este de 11 537,80 lei.

Prin urmare, situația dată la fel nu atestă săvîrșirea cu rea-credință a cărorva încălcări, inclusiv de ordin fiscal, care să genereze admiterea acțiunii de atragere la răspundere subsidiară în sumă de 520 220,55 lei.

Consecvent, în situația examinată instanța reiterează că, pentru întrunirea exigențelor înaintate față de răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului, este necesar de

stabilit următoarele circumstanțe/ condiții: a) în privința întreprinderii debitoare să fie intentat procesul de insolvabilitate; b) cererea de atragere la răspundere să fie înaintată de administratorul insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor; c) să fie identificate persoanele pasibile de răspundere pentru apariția stării de insolvabilitate a debitorului; d) apariția stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care persoanele pasibile răspunderii subsidiare şi-au exercitat mandatul ori au deținut poziția ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului; e) prin acțiunile persoanelor responsabile, *in concreto*, prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate, să fi fost cauzată insolvabilitatea întreprinderii.

De aici rezultă și concluzia că urmează de stabilit în mod cert 3 semne componente ale răspunderii: inacțiunea de nedepunere a cererii introductive, urmarea sub formă de insolvabilitatea întreprinderii, legătura de cauzalitate dintre comportamentul omisiv și rezultatul prejudiciabil; f) măsura de suportare a datoriile debitorului insolvabil să nu fie prescrisă extinctiv; g) suportarea datoriilor debitorului insolvabil poate fi dispusă doar în privința unei părți anumite.

Așadar, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10.10.2023, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul ÎCS „Premier Energy” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „ALTBIOCOM”, fiind instituită perioadă de observație asupra debitorului, cu numirea în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Bostan Tatiana, deținătoarea autorizației nr. 18 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova. Iar ulterior, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2Î-779/23 din 11.12.2023 ora 09:20, a fost admisă cererea introductivă și s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „ALTBIOCOM”. S-a dispus inițierea procedurii de insolvabilitate față de SRL „ALTBIOCOM”. în calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat administratorul autorizat Bostan Tatiana, deținătoarea autorizației nr. 18 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Cererea de atragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere al debitorului insolvabil SC ”Altbiocom” a fost înaintată de către Bostan Tatiana, deținătoarea autorizației nr. 18 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Conform art. 247 alin. (1) al Legii insolvabilității, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Deci, reclamantul, în persoana administratorului insolvabilității Bostan Tatiana, deținătoarea autorizației nr. 18 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil SC ”Altbiocom” SRL, în persoana administratorului și asociatului *****, cît și ***** ca asociat al debitorului.

Dat fiind faptul că, ***** a fost administratorul și unicul asociat al SC ”Altbiocom” SRL, rezidă că apariția stării de insolvabilitate este actuală perioadei în care persoanele pasibile răspunderii subsidiare şi-au exercitat mandatul ori au deținut poziția ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului.

Instanța de insolvabilitate notează că, pentru existența răspunderii subsidiare și întru imputarea acesteia în vina membrilor organelor de conducere, urmează să fie întrunite integral

condițiile atragerii la răspundere subsidiară, iar în caz contrar, oricât de deranjant și/sau prejudiciabil nu ar fi comportamentul celui învinovățit, răspunderea subsidiară nu poate surveni.

Astfel, în baza art. 248 al Legii insolvabilității, pentru angajarea răspunderii subsidiare, în cazul dedus judecății, a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil SRL „ALTBIOCOM",în persoana administratorului, asociat și contabil *****, dar și ***** ca asociat al debitorului, urmează a fi stabilit în afara oricărui dubiu rezonabil că acestora din urmă le sunt imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului SRL „ALTBIOCOM".

Este necesar de remarcat și faptul că, răspunderea subsidiară reprezintă o formă a răspunderii juridice clasice, iar atragerea persoanei culpabile la măsurile coercitive ale statului prin intermediul instanțelor de judecată presupune stabilirea prin probe pertinente şi concludente a următoarelor elemente esențiale: *fapta ilicită, vinovăția, legătura cauzală dintre faptă şi urmările provocate*.

La caz însă, reclamantul contestatar nu a invocat și nu a arătat care sunt anume acțiunile administratorului statutar dar și a fondatorului întreprinderii debitoare prin care s-a dispus continuarea unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, or, potrivit prevederilor art. 5 al Legii cu privire la societățile cu răspundere limitată, societățile se constituie în scopul exercitării oricărei activități lucrative neinterzise de lege.

Astfel, răspunderea nu devine automat operantă în toate cazurile când pasivul nu poate fi acoperit, ci doar atunci când se demonstrează că prin acțiunile culpabile și intenționate ale membrilor organelor de conducere a fost cauzată starea de insolvabilitate a debitorului.

Instanța remarcă și faptul că, administratorul statutar al debitorului insolvabil nu răspunde pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit.

În aceste circumstanțe se reține că, pentru atragerea la răspundere nu este suficient doar faptul comiterii acțiunilor prevăzute la art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilității, ci urmează a fi probat cert că comiterea acțiunilor date au dus la insolvabilitatea debitorului.

Deci, răspunderea subsidiară poate fi antrenată doar în cazul întregirii semnelor sale constitutive: fapta (acțiunea sau inacțiunea) prejudiciabilă, urmarea prejudiciabilă, legătura de cauzalitate, vinovăția și calitatea subiectului răspunderii civile.

Or, răspunderea subsidiară reprezintă o formă a răspunderii delictuale, condițiile căreia sunt prevăzute de Capitolul XXXIV al Codului civil.

Potrivit poziției părții reclamante, administratorul statutar a întreprinderii debitoare *****, cît și ***** ca asociat al debitorului se fac vinovați de intentarea procesului de insolvabilitate.

În cazul dedus judecății, instanța mai precizează că, în conformitate cu prevederile art. 2022 alin. (1) Cod civil (*legătura cauzală*), se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

Cu toate acestea, cum este trasată (stabilită) legătura de cauzalitate dintre ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și survenirea urmării sub forma insolvabilității debitorului SRL „ALTBIOCOM" pentru instanță nu este clară și, deopotrivă, stârnește multiple dubii ireconciliabile.

Art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă indică că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Așadar, înscrisuri în probarea legăturii cauzale dintre acțiunile membrilor organelor de

conducere ale debitorului insolvabil SRL „ALTBIOCOM”, în persoana administratorului, asociat și contabil *****, cît și ***** ca asociat al debitorului și urmarea sub formă de insolvabilitate a întreprinderii indicate nu au fost prezentate.

Cererea privind atragerea la răspundere subsidiară nu reține circumstanțele și/ sau împrejurările *de facto* cărora li s-a datorat survenirea stării de insolvabilitate a întreprinderii SRL ”Altbiocom”.

În baza probelor administrate și prezentate, instanța de judecată nu a putut identifica concret modul și forma în care acțiunile/inacțiunile în persoana administratorului, asociat și contabil *****, cît și ***** ca asociat al debitorului au condus la starea de insolvabilitate, or, descrierea și probarea activității componente ale managementului defectuos, în fond, nu a fost efectuată.

Prin urmare se constată că, reclamantul SRL ”Altbiocom”, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, nu a demonstrat circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale.

Or, simpla existență a creanței nu impune instanța de judecată atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, în lipsa culpei acestora și a legăturii cauzale dintre acțiunile/inacțiunile acestora și survenirea stării de insolvabilitate.

Instanța de judecată constată că, administratorul autorizat Bostan Tatiana a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere și pe motiv că, administratorul debitorului nu ar fi depus cerere de intentare a procesului de insolvabilitate în conformitate cu prevederile art. 14 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

În contextul celor expuse, instanța de judecată reține că, potrivit art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității, debitorul este obligat să depună cererea introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2), iar conform alin. (4) al aceluiași articol dacă debitorul nu depune cererea introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociații cu răspundere nelimitată şi lichidatorul debitorului răspund subsidiar în fața creditorilor pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (1).

Totodată, în conformitate cu art. 72 alin. (7) din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată nr. 1351 din 14.06.2007, în cazul apariției indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociații nu vor acoperi pierderile.

Conform normelor de drept citate, instanța reiterează că, pentru identificarea neexecutării obligației administratorului unei societăți comerciale de a depune cerere introductivă, urmează inițial de a fi determinat concret momentul survenirii temeiurilor de insolvabilitate în raport cu activitatea debitorului.

Mai mult de atât, inacțiunea prevăzută de art. 248, alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, spre deosebire de celelalte temeiuri prevăzute în art. 248 alin. (1) din Legea menționată, are specificul său şi anume: inacțiunile prevăzute la acest articol nu duc la apariția stării de insolvabilitate or, anume apariția acestei stări de insolvabilitate îl obligă pe administratorul întreprinderii să depună cerere introductivă.

La fel, se deduce concluzia că pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere urmează să fie stabilit cert data survenirii temeiului indicat la art. 10 alin. (2), adică incapacitatea de plată.

Nedepunerea cererii introductive, duce la încasarea doar a obligațiilor, apărute după expirarea termenului prevăzut la art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, neavând relevanță suma creanțelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate.

Astfel, instanța precizează că pentru atragerea la răspundere subsidiară prin prisma acestui articol, urma a fi stabilită data survenirii stării de insolvabilitate, termenul limită de depunere a cererii introductive și obligațiile apărute după expirarea acestui termen.

Instanța de judecată statuează că, în vederea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, în cazul de speță a administratorului statutar, acțiunile culpabile prevăzute în alin. (1) art. 248 din Legea insolvabilității, trebuie să fi fost comise de către aceștia cu cel mult 2 ani înainte de intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului.

În cadrul examinării cauzei, partea reclamantă SRL ”Altbiocom” a indicat că debitorul nu a depus cerere introductivă față de sine însăși, ci creditorul SRL „Premier Energy”, în atare împrejurări urmând să poarte răspundere pentru toate sumele apărute după expirarea termenului de 30 zile prevăzut de lege.

Or, nedepunerea cererii introductive de către debitor în termenii stabiliți de către administratorul statutar al SC ”Altbiocom” SRL și depunerea cererii introductive de către un alt creditor, care ar fi dus la acumularea masei credale, nu poate fi reținută de către instanță, deoarece nu este una fondată și probată, nefiind astfel imputabilă ultimilor.

Instanța reține că nici temeiul respectiv nu a fost probat, fiindcă nu a fost indicată data scadenței de la care a început a curge termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii introductive, precum nu a fost indicată nici suma datoriilor apărute după această dată.

Astfel, partea reclamantă a indicat la general că încă din anul 2020 debitorul se afla în supraîndatorare, fără a indica data concretă și creanțele apărute după această dată.

Ulterior, face trimitere la factura emisă de SRL „Premier Energy” din 28.11.2022 și care chipurile arată o datorie scadentă la 12.12.2022, dar fără a indica anume care sunt sumele apărute după data respectivă și care pot fi imputate pîrîtului.

Prin urmare, se reține că nici aceste argumente nu sunt de natură să genereze admiterea acțiunii.

Instanța de judecată atestă și faptul că, starea economico-financiară a debitorului se stabilește prin rapoartele contabile şi cele a administratorului/lichidatorului care sunt prezentate în instanța de insolvabilitate.

Așadar, la materialele cauzei nu a fost prezentat nici un raport desfășurat privind cauzele intentării procesului de insolvabilitate, motiv din care instanța de insolvabilitate consideră că nu au fost aduse probe care să demonstreze raportul contributiv al administratorului debitorului la starea de insolvabilitate a SC ”Altbiocom” SRL.

Astfel, instanța apreciază drept neîntemeiate argumentele administratorului insolvabilității Bostan Tatiana, în interesele debitorul insolvabil SC ”Altbiocom” privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului și asociat *****, cît și ***** ca asociat al debitorului SC ”Altbiocom” SRL și conchide că nu a fost dovedit nici raportul de cauzalitate între faptele administratorului și ajungerea întreprinderii în stare de insolvabilitate.

Iar simplul fapt că administratorul statutar al societății nu a depus cerere introductivă și și-a continuat activitatea ajungând ulterior în insolvabilitate, nu constituie temei de atragere la răspundere subsidiară.

Or, insuccesul unei afaceri nu trebuie sancționat în toate cazurile, ci doar în acele cazuri în care se constată că au fost comise acțiuni intenționate și de rea-voință care au dăunat

creditorilor și au cauzat insolvabilitatea.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 130 alin. (2), (3), (4) Cod de procedură civilă, nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Or, circumstanțele descrise, instanța de judecată nu poate stabili în mod cert dacă pîrîții sunt pasibili de tragere la răspundere pentru apariția stării de insolvabilitate a debitorului SC ”Altbiocom” SRL.

Totodată, în conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.

Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 241 alin. (5), (6) Cod de procedură civilă, în motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța. Dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea şi termenul de atac al hotărârii.

Potrivit art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Instanța de judecată a constatat cu certitudine că, în procesul examinării cauzei, administratorul insolvabilității Bostan Tatiana, în interesele debitorul insolvabil SRL ”Altbiocom” nu a făcut dovada existenței tuturor *condițiilor generale*, dar şi a *condițiilor speciale* pentru angajarea răspunderii civile delictuale subsidiare a membrului organelor de conducere ale debitorului insolvabil SC ”Altbiocom” SRL, în persoana administratorului și asociatului *****, cît și asociatului ***** şi nu a prezentat probe admisibile şi pertinente, care să dovedească vinovăția acestora.

Din considerentele menționate, instanța de judecată consideră că cererea de atragere a administratorului, asociat și contabil *****, cît și ***** ca asociat al debitorului, la răspundere subsidiară este neîntemeiată, fapt ce implică necesitatea respingerii ei.

În conformitate cu prevederile art. 15, 248 al Legii insolvabilității, conducându-se de prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de insolvabilitate,

hotărăște:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea lichidatorului SC ”Altbiocom”, Lilian Ciobanu privind tragerea la răspundere subsidiară a lui ***** și *****.

Hotărârea cu drept de apel în termen de 15 zile din momentul pronunțării dispozitivului, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul Țurcanu Radu