Dosarul nr. 2-12757/2024 (2-24107761-12-2-25092024)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunţat public la data de 05 decembrie 2024;
Hotărârea întocmită integral la data de 11 martie 2025

5 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul centru), Crigan Dragoş, examinând unipersonal cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Patraşcu Victor, *****, Patraşcu Lilian, Ciumac Irina, Ciumac Sergiu şi Mihalachi Svetlana către C.A. „Hisky" S.R.L. cu privire la încasarea compensaţiei pentru anularea zborului.

a c o n s t a t a t :

I. Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 24 septembrie 2024, Patraşcu Victor, *****, Patraşcu Lilian, Ciumac Irina, Ciumac Sergiu şi Mihalachi Svetlana a depus cerere de chemare în judecată către C.A. „Hisky" S.R.L. cu privire la încasarea compensaţiei pentru anularea zborului.
2. În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că, la 06 iunie 2024, ora 14:40 a fost preconizat zborul nr. H4-446 de la Paris Beauvais-Tille Airoport (Franţa) spre Chişinău (Republica Moldova) cu compania C.A. „HiSky" S.R.L. ţinând cont de faptul că procurase biletele pentru întreg grup anterior.
3. Comunică, că la data de 05 iunie, orele 14:00, aflându-se în Franţa, au fost informaţi de către compania de zbor că zborul a fost anulat, nefiind indicat nici un motiv şi nici o soluţie plauzibilă de redresare a situaţiei create.
4. Menţionează, că ţinând cont de situaţia creată, au fost nevoiţi să acţioneze imediat pentru a procura biletele de la o altă companie, ceea ce a presupus cheltuieli exagerate, fiecare pasager achitând câte 392 Euro pentru a ajunge la data de 06 iunie 2024 în Republica Moldova, or nu şi-au putut permite să rămână în Franţa până la data de 09 iunie 2024, cum le-a sugerat compania aeriană C.A. „HiSky" S.R.L.

5. Mai indică, că din cauza situaţiei create au fost nevoiţi să modifice programul vacanţe, să achite suplimentar companiei de închiriere a automobilelor 120 Euro pentru că au găsit zbor din alt aeroport decât cel preconizat iniţial.
6. Invocă, că zborul din Paris spre Chişinău a fost anulat de către compania C.A. „HiSky" S.R.L., distanţa ortodromică constituind 2003 km, astfel fiecărui pasager indicat în cerere îi revine cel puţin câte 400 Euro, potrivit legislaţiei Republicii Moldova.
7. Declară, că zborul nr. H4-446 de la Paris Beauvais-Tille Airoport (Franţa) spre Chişinău (Republica Moldova) pentru data de 06 iunie 2024, cu ora de plecare 14:40, a fost anulat cu o zi înainte de zbor. Din cauza anulării zborului operat de C.A. „HiSky" S.R.L., consideră că reclamanţii au avut de suferit şi prin urmare, pârâta urmează să achite compensaţie pentru anularea zborului.
8. Indică, că la data de 01 iulie 2024, au depus în adresa C.A. „HiSky" S.R.L. o cerere prealabilă din partea tuturor reclamanţilor prin care au invocat cele expuse supra şi au solicitat plata despăgubirilor corespunzătoare prevăzute de lege pentru întârzierea zborului H4-446 de la Paris Beauvais-Tille Airoport (Franţa) spre Chişinău (Republica Moldova) pentru data de 06 iunie 2024, cu ora de plecare 14:40.
9. Subliniază, că conform avizului de recepţie, pârâta a recepţionat cererea prealabilă la data de 02 iulie 2024, însă până la moment nu a oferit niciun răspuns la cererea înaintată.
10. Solicită încasarea de la C.A. „Hisky" S.R.L. în beneficiul lui Patraşcu Victor, ***** reprezentată de Patraşcu Victor, Patraşcu Lilian, Ciumac Sergiu şi Mihalachi Svetlana suma a câte 400 Euro pentru fiecare reclamant în lei moldoveneşti la cursul Băncii Naţionale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de compensaţie pentru anularea zborului H4-446 de la Paris Beauvais-Tille Airport (Franţa) spre Chişinău (Republica Moldova) pentru data de 06 iunie 2024, cu ora de plecare 14:40.
11. Prin Încheierea judecătorului Judecătoriei Chişinău (sediul centru) din 26 septembrie 2024, acţiunea depusă de Patraşcu Victor, ***** reprezentată de Patraşcu Victor, Patraşcu Lilian, Ciumac Sergiu şi Mihalachi Svetlana către C.A. „Hisky" S.R.L. cu privire la încasarea compensaţiei şi a cheltuielilor de judecată, s-a primit spre examinare ca cerere cu valoare redusă.

12. Reclamanţii au fost înştiinţaţi legal despre punerea pe rol a cererii, prin expedierea încheierii de primire în procedură prin intermediul poştei electronice.*(f.d.33 verso)*

13. Prin scrisoare recomandată cu aviz de recepţie a fost expediat în adresa pârâtei C.A. „Hisky" S.R.L. cererea de chemare în judecată şi actele anexate, de asemenea fiindu-i comunicat despre dreptul de a depune în termen de 30 zile o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare, ultima fiind recepţionată la data de 09 octombrie 2024, nefiind depusă referinţă.*(f.d.33)*

14. Astfel, instanţa constatând temeiuri rezonabile că pârâta a recepţionat cererea de chemare în judecată, în temeiul art. 206 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei civile în lipsa acestuia cu remitere în adresa ultimei a copiei de pe hotărâre.

15. Conform prevederilor art. 276^4 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, *dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, dacă pârâţii nu depun referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.* Prin urmare, luând în consideraţie normele de drept expuse, instanţa soluţionează cererea în baza materialelor anexate la dosar.

II. Aprecierea instanţei de judecată:

16. Examinând acţiunea civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă Patraşcu Victor, ***** reprezentată de Patraşcu Victor, Patraşcu Lilian, Ciumac Irina, Ciumac Sergiu şi Mihalachi Svetlana către C.A. „Hisky" S.R.L. cu privire la încasarea compensaţiei pentru anularea zborului, instanţa consideră necesar de a admite integral acţiunea, reieşind din următoarele considerente:

17. În conformitate cu prevederile art. 276^2 alin. (1) – (3) Cod de procedură civilă al RM, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire*

la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura conte ncioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

18. Potrivit dispoziţiilor art. 276^3 alin. (1) – (4) Cod de procedură civilă al RM, *Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. 172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.*

19. Potrivit dispoziţiilor art. 276^4 alin. (1) – (3) Cod de procedură civilă al RM, *Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.*

20. Conform art. 117 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a pricinii.*

21. Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.*

22. Conform art. 121 Cod de Procedură Civilă al RM, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

23. Instanţa judecătorească, conform art. 130 Cod de Procedură Civilă al RM, *apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

24. Probaţiunea constă în activităţile procesuale şi procedurale prin care părţile şi alte persoane implicate în proces stabilesc, prin mijloacele prevăzute de lege, elemente de fapt necesare pentru constatarea faptelor şi împrejurărilor ce formează obiectul probaţiunii. De altfel, prin sarcina probaţiunii se înţelege obligaţia procesuală ce revine participanţilor de a dovedi împrejurările care formează obiectul probaţiunii. Cel care formulează o pretenţie trebuie să o şi dovedească, să aducă proba viciului, prejudiciului şi a legăturii cauzale dintre ele. Întrucât procesul civil este pornit de reclamant prin introducerea cererii de chemare în judecată, el are primul obligaţia să-şi dovedească pretenţiile.

25. În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă al RM, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.*

26. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerinţele despre pertinenţa lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

27. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă al RM, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

28. Conform art.9 alin.(1) lit. a) Cod Civil al RM, *Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care,*

deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

29. Astfel, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Pornind de la principiul de bază personale care sunt parte la aceste relaţii, sînt obligate de a-şi înfăptui drepturile şi exercita obligaţiile cu bună credinţă şi diligenţă în concordanţă cu stipulările contractuale.

30. Potrivit prevederilor art.10 alin.(1) şi (2) Cod civil al RM, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.*

31. Conform prevederilor art.774 alin.(1-3) Cod civil al RM, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.*

32. Din cercetarea probelor pertinente şi utile existente la materialele cauzei, raportate la explicaţiile părţilor, rezultă următoarea situaţie de fapt.

33. Cu referire la pretenţia reclamanţilor privind încasarea sumei de a câte 400 euro cu titlu de compensaţii aeriene, instanţa reţine că din materialele cauzei rezultă, că la data de 06 iunie 2024, ora 14:40, a fost stabilită cursa aeriană Paris Beauvais-Tille (Franţa) – Chişinău (Republica Moldova) cu nr. zborului H4-446, ce urma a fi deservită de către C.A. „HiSky" S.R.L.

34. La caz, reclamanţii Patraşcu Victor, ***** reprezentată de Patraşcu Victor, Patraşcu Lilian, Ciumac Irina, Ciumac Sergiu şi Mihalachi Svetlana au achiziţionat biletele de zbor pentru cursa nr. H4-446 Paris Beauvais-Tille Airport (Franţa) spre Chişinău (Republica Moldova).

35. Din cererea de chemare în judecată rezultă, că la data de 05.06.2023, pasagerii Patraşcu Victor, *****, Patraşcu Lilian, Ciumac Irina, Ciumac Sergiu şi

Mihalachi Svetlana au fost informaţi că zborul aerian Paris Beauvais-Tille Airport (Franţa) spre Chişinău (Republica Moldova) cu numărul H4-446 a fost anulat. Informarea respectivă a avut loc cu mai puţin de 14 zile până la momentul călătoriei, fiind încălcate prevederile regulamentului.

36. În vederea soluţionării litigiului pe cale amiabilă la 02.07.2024, C.A. „HiSky" S.R.L. a recepţionat cererea prealabilă depusă de către reclamanţi, prin care s-a compensarea bănească în urma anulării zborului. *(f.d. 11-13)*

37. Prin răspunsul parvenit de la Î.S. „Aeroportul Internaţional Chişinău", în urma cererii prealabile expediată de reclamanţi, li s-a comunicat că conform orarului de zbori iniţial aprobat, aeronava cursei aeriene H4446 Paris-Chişinău, urma să decoleze de pe aeroportul din Paris la data de 6 iunie 2024, la orele 15:20 cu aterizarea pe aeroportul din Chişinău la orele 19:00. La 5 iunie 2024, Î.S. „Aeroportul Internaţional Chişinău" a recepţionat informaţia cu privire la anularea zborului menţionat din cauza unei greve în aeroportul din Paris. (*f.d.15)*

38. După cum rezultă din înscrisurile anexate în termenul indicat în somaţie cât şi după înaintarea acţiunii pârâtul nu a compensat prejudiciul cauzat în urma anulării zborului din 06 iunie 2023.

39. Instanţa reţine că prin rezervarea biletului de zbor, se prezumă că a fost încheiat un contract de transport. Or, prin contractual de transport, compania aeriană „HiSky" S.R.L. şi-a asumat obligaţia de a transporta pe cursă aeriană Paris – Chişinău pe cet. Patraşcu Victor, *****, Patraşcu Lilian, Ciumac Irina, Ciumac Sergiu şi Mihalachi Svetlana.

40. Reieşind din pretenţiile deduse judecăţii şi temeiul de drept invocat, instanţa de judecată concluzionează că raportul juridic material-litigios dintre reclamanţi şi pârâta „HiSky" S.R.L. este prezumat în materia răspunderii civile contractuale.

41. Potrivit art. 1411 alin. (1) Cod civil al RM, *prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte încărcătura la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.*

42. Conform art.1417 alin. (1) Cod civil al RM, *contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.*

43. Potrivit art. 1415 alin.(1) Cod civil al RM, *transportatorul este obligat să transporte pasagerul şi bagajele sau bunul în termenele stabilite de contract.*
44. Astfel la caz este evident că prin întocmirea şi eliberarea biletelor de avion între „HiSky" S.R.L. şi reclamanţi s-au stabilit raporturi juridice preciate în calitate de contract de transport de persoane, potrivit căruia fiecare dintre părţi şi-a asumat obligaţii reciproce, astfel încât obligaţia fiecăreia din ele să fie corelativă obligaţiei celeilalte, şi anume reclamanţii achitând costul biletelor şi-au executat obligaţia de plată a remuneraţiei convenite pentru transportarea sa.
45. Potrivit pct. 1 lit. c) al Regulamentului privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012 (în continuare-Regulament), prezentul Regulament stabileşte condiţiile în care pasagerii transportului aerian îşi pot exercita drepturile minime atunci cînd: zborul este anulat. Iar, potrivit pct. 2 lit. (b) al Regulamentului, prezentul Regulament se aplică: pasagerilor care pleacă de pe un aeroport situat într-o ţară terţă către un aeroport situat pe teritoriul Republicii Moldova, exceptând cazurile în care aceştia au primit indemnizaţii sau compensaţii şi au beneficiat de asistenţă în ţara terţă respectivă, în cazul în care operatorul aerian al zborului respectiv este un operator aerian din Republica Moldova.
46. Corespunzător, în pct. 8 al Regulamentului privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012, noţiunile utilizate au următoarele semnificaţii:
- bilet – document valabil care dă dreptul la transport, sau echivalentul acestuia sub o altă formă, inclusiv sub formă electronică, emis sau autorizat de către operatorul aerian sau de agentul autorizat al acestuia; - rezervare – pasagerul posedă un bilet sau un alt document doveditor, care indică faptul că rezervarea a fost acceptată şi înregistrată de operatorul aerian sau de turoperator sau de o agenţie de turism;
- destinaţie finală – destinaţia de pe biletul prezentat la ghişeul de înregistrare a pasagerilor sau, în cazul zborurilor cu legătură directă, destinaţia ultimului zbor; nu se iau în considerare zborurile de legătură alternative disponibile, în cazul în care se respectă ora de sosire prevăzută iniţial.
47. Potrivit pct. 1 lit. b) al Regulamentului privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întîrzierii

prelungite a zborurilor aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012 (în continuare-Regulament), prezentul Regulament stabileşte condiţiile în care pasagerii transportului aerian îşi pot exercita drepturile minime atunci cînd: zborul este anulat. Iar, potrivit pct. 2 lit. (b) al Regulamentului, prezentul Regulament se aplică: pasagerilor care pleacă de pe un aeroport situat într-o ţară terţă către un aeroport situat pe teritoriul Republicii Moldova, exceptând cazurile în care aceştia au primit indemnizaţii sau compensaţii şi au beneficiat de asistenţă în ţara terţă respectivă, în cazul în care operatorul aerian al zborului respectiv este un operator aerian din Republica Moldova.

48. Conform pct. 12, lit. c) din acelaşi Regulament, în cazul anulării unui zbor, pasagerilor în cauză trebuie: să primească o compensaţie din partea operatorului aerian, în conformitate cu capitolul V din prezentul Regulament, cu excepţia în care intervine oricare din următoarele: în cazul în care sînt informaţi despre această anulare cu cel puţin două săptămîni înainte de ora de plecare prevăzută; în cazul în care sînt informaţi despre această anulare într-un termen cuprins între două săptămîni şi şapte zile înainte de ora de plecare prevăzută şi li se oferă o redirecţionare care să le permită să plece cu cel mult două ore înainte de ora de plecare prevăzută şi să ajungă la destinaţia finală în mai puţin de patru ore după ora de sosire prevăzută; în cazul în care sînt informaţi despre această anulare cu mai puţin de şapte zile înainte de ora de plecare prevăzută şi li se oferă o redirecţionare care să le permită să plece cel tîrziu cu o oră înainte de ora de plecare prevăzută şi să ajungă la destinaţia finală în mai puţin de două ore după ora de sosire prevăzută.

49. Totodată potrivit pct. 16 al Regulamentului sus-menţionat, în oricare din cazurile în care un operator aerian anticipează o posibilă întîrziere a unui zbor peste ora de plecare prevăzută, după cum urmează: a) timp de două ore, în cazul zborurilor de 1500 de kilometri sau mai puţin; b) timp de trei ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor cuprinse între 1500 şi 3500 de kilometri; c) timp de patru ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor care nu se încadrează la literele a) sau b), pasagerilor li se oferă de către operatorul aerian: asistenţa specificată la litera a) punctul 25 şi punctul 26 din prezentul Regulament; în cazul în care ora de plecare anticipată este la cel puţin o zi după ora de plecare anunţată iniţial, asistenţa specificată la literele b) şi c) punctul 25 din prezentul Regulament; în cazul în care întîrzierea este de cel puţin cinci ore, asistenţa specificată la litera a) punctul 22 din prezentul Regulament.

50. Iar, pct. 17 din Regulamentul sus-numit prevede că, în orice caz, asistenţa se oferă în limitele de timp stabilite în cele de mai sus corespunzător fiecărei distanţe de zbor. Pasagerii trebuie să primească o compensaţie în conformitate cu prevederile capitolului V din prezentul Regulament.
51. Potrivit pct. 18 al Regulamentului indicat supra, cînd se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensaţie în valoare de: a) 250 euro pentru toate zborurile de 1500 kilometri sau mai puţin; b) 400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1500 şi 3500 kilometri; c) 600 euro pentru toate zborurile care nu intră sub incidenţa literelor a) sau b). Pentru stabilirea distanţei se ia în considerare ultima destinaţie unde pasagerul urmează să sosească după ora prevăzută datorită refuzului la îmbarcare sau anulării zborului. Plata compensaţiei se va efectua în lei moldoveneşti la cursul Băncii Naţionale a Moldovei la data achitării acesteia.
52. Din informaţia anexată de reclamanţi la materialele cauzei, instanţa de judecată constată că, distanţa zborului pe cursa Paris- Chişinău este 2003 km. *(f.d.16)*
53. Conform art. 858 alin. (1) şi (2) Cod civil al M, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.* Instanţa reţine că obligaţia de transportare asumată de compania aeriană nu a fost îndeplinită în mod corespunzător, avînd în vedere că zborul a fost anulat.
54. În consecinţă, instanţa constată că, în circumstanţele prezentei cauze, reclamanţii au dreptul la o compensaţie în valoare de a câte 400 de euro. Astfel, în limitele acţiunii formulate, se va dispune încasarea în beneficiul lui Patraşcu Victor, *****, Patraşcu Lilian, Ciumac Irina, Ciumac Sergiu şi Mihalachi Svetlana a compensaţiei pentru anularea zborului din 6 iunie 2023, în sumă de a câte 400 de euro.
55. Conform prevederilor art. 98, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*
56. În baza Anexei 2, pct. 1.1.8. din Legea taxei de stat nr. 213/2023, *Se scutesc de taxa de stat şi de taxa de timbru reclamanţii în acţiunile privind protecţia drepturilor consumatorilor.*

57. Astfel, instanţa de judecată va dispune încasarea din contul pârâtei „HiSky” S.R.L. în beneficiul statului, taxa de stat de care a fost scutită partea reclamantă în mărime de 1895, 08 lei.
58. În sensul dezbaterii argumentelor invocate, instanţa de judecată consideră relevant avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, în care se menţionează că, obligaţia instanţelor de a-şi motiva hotărârile nu trebuie înţeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligaţii poate varia in funcţie de natura hotărârii. În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanţă, precum şi de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale şi de practicile diferite privind prezentarea si redactarea sentinţelor şi hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate.
59. Totodată instanţa reţine următoarele că în corespundere cu prevederile art.6 alin.(1) din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.
60. Drept rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.
61. În conformitate cu prevederile art. 82, 94, 96, 238 – 241, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Patraşcu Victor, *****, Patraşcu Lilian, Ciumac Irina, Ciumac Sergiu şi Mihalachi Svetlana către C.A. „Hisky” S.R.L. cu privire la încasarea compensaţiei pentru anularea zborului.

Se încasează de la „Hi Sky S.R.L., IDNO: *****, cu sediul în mun. Chişinău, bd. Dacia 58/4 în beneficiul lui Patraşcu Victor (a.n. *****), *****), Patraşcu Lilian (a.n. *****), Ciumac Irina (a.n. *****), Ciumac Sergiu (*****) şi Mihalachi Svetlana *****) despăgubirea pentru anularea zborului din data de 06 iunie 2024 în mărime de a câte 400 (patru sute) Euro pentru fiecare, echivalent în lei moldoveneşti conform cursului valutar a Băncii Naţionale a Moldovei la data executării hotărârii judecătoreşti

Se încasează de „Hi Sky S.R.L., IDNO: *****, cu sediul în mun. Chişinău, bd. Dacia 58/4 în beneficiul statului, taxa de stat de care au fost scutiţi reclamanţii prin efectul legii, în mărime de 1006 (una mie şase) lei, 46 bani.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Judecătorul
Judecătoriei Chişinău (sediul centru) CRIGAN Dragoş