Dosarul nr. 4-645/2024
Numărul de înregistrare a cauzei în PIGD: 4-26021146-12-4-13032026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

07 mai 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Sergiu Ciobanu
Grefier: Maria Darie
În lipsa:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Elena Vataman-administrator APC A0140-0177.
Executorului judecătoresc Vlad Zaporojan
Partea interesată ÎM ”Orange Moldova” S.A.
examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională pornită în baza art. 318 alin. (2) CC al RM, în privința lui ***** a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****, str. ***** -

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Termenul de examinare a cauzei: 13.03.2026 - 07.05.2026.
Procedura citării a fost legal executată.
Examinând materialele cauzei, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

***** nu a executat prescripțiile imperative generate din dispozitivul documentul executoriu și anume Decizia nr.40, din 10.04.2023, emis de Agenţia Naţionala pentru Reglementare in Comuniții Electronice si Tehnologia Informaţiei privind obligarea Asociaţiei de Proprietari din Condominiu A0140-0177 să stabilească și să comunice condiţiile de acces reţelei fixe de comunicaţii electronice la blocurile locative gestionate de Asociatia in conformitate cu prevederile Legii nr.28/2016 și sa negocieze cu buna credinţa contractul de acces a reţelei fixe de comunicaţii electronice la blocurile locative gestionate, să nu admită acte/actiuni care ar putea perturba serviciile furnizate de către furnizorul de comuniații electronice prin intermediul proprietății/infrastructurii fizice care este deținută (administrată) de Asociația de Proprietari din Condominiu A0140-0177 şi la care S.R.L. Sun Communications, (succesor în drepturi obligațiuni entitatea fiind ÎM”Orange Moldova”).

Astfel, fiind sesizată cât verbal atât şi documentar administratorul Asociaţiei de Proprietari în Condominiu nr. „A0140-0177”, cu sediul în mun. Chişinău, str. M. Spataru, 21/3, în persoana lui Vataman Elena *****, data naşterii *****, locul naşterii - R.Moldova, ***** *****, IDNP *****, cetăţenia R. Moldova, viza de reşedinţă în mun. Chişinău, localitatea *****st-la *****fiind persoană cu funcție de răspundere și factorul de decisiv a entității Asociația de Proprietari din Condominiu nr. „A0140-0177”, având toate pârghiile legale de a se conforma cerințelor acului cu caracter executoriu și anume Decizia nr.40, din 10.04.2023, emis de Agenţia Naţionala pentru Reglementare în Comunicații Electronice si Tehnologia Informației, a refuzat nemotivat de a executa prescripțiile actului cu caracter

imperativ mai sus menționat prin ce a comis o coravenţie reglementată de prevederile art. 318 alin. (2) din Codul contravențional, în special - neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare de către o persoană cu funcție de răspundere a documentelor indicate la art.11 Codul de executare.

Fiind citată legal la data de 18.02.2026 orele 09.00 min., reprezentantul legal a debitorului Asociaţia de Proprietari din Condominiu nr. „A0140-0177”, mun. Chișinău, str. M. Spataru, 21/3, în persoana lui Administratorului al Asociaţiei de Proprietari din Condominiu nr. „A0140-0177”, mun. Chișinău, str. M. Spataru, 21/3, cet. ***** data naşterii,- *****, nu s-a prezentat şi nu a înaintat careva cereri demersului BEJ Vlad Zaporojan. La fel nu a prezentat careva explicații motivate cât verbal atât şi pe purtători electronici fie pe hirtei.

Prin acțiunile sale intenționate, **Vataman Elena** a comis contravenția prevăzută de art. 318 alin. (2) CC al RM, individualizată prin „neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 din Codul de executare”.

La data de 18.02.2026, de către executorul judecătoresc Vlad Zaporojan, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ex.046-557/25, din 18.02.2026, în baza art. 318 alin. (2) CC al RM, în privința lui Vataman Elena Filip.

La data de 23.02.2026, executorul judecătoresc a înaintat în instanța de judecată un demers, prin care a solicitat ca Vataman Elena Filip să fie recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) CC al RM și să i se aplice sancțiunea în formă de amendă.

În ședința de judecată executorul judecătoresc Vlad Zaporojan, atât cât și persoana învinuită Vataman Elena fiind citați legal, nu s-au prezentat și nu au expediat în adresa instanței o careva înștiințare privind imposibilitatea de a se prezenta la procesul de judecată, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora, cu expedierea ulterioară a copiei hotărîrii.

Astfel, în partea ce ține de citarea participanților, instanța reține că, în acest sens, au fost întreprinse toate acțiunile necesare, fiind, pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. În plus, CtEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Reprezentatul ÎI ”Orange Moldova” S.A., Pașa Sergiu, în ședința de judecată a susținut integral în formă scrisă procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Vataman Elena pe art. 318 alin. (2) din Codul contravențional solicitând recunoașterea vinovată de tergiversarea intenționată de la executarea documentului executoriu Decizia nr. 40 din 10.04.2023, cu sancționarea acesteia cu amendă.

Examinând cauza dată, raportând situația de fapt la cea de drept, instanța de judecată ajunge la concluzia că, Vataman Elena se face vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) CC al RM, urmând să i se aplice sancțiunea prevăzută de lege.

Astfel, conform art. 7 CC al RM, „persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

Norma art. 8 alin. (1) CC al RM, indică că, „persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție”.

În conformitate cu rigorile art. 375 CC al RM, „alin. (1) persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional”.

Conform art. 425 alin. (1) CC al RM, „probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei”.

Cerințele art. 458 alin. (1) CC al RM, indică că, „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenta cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existenţa circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei”.

În sensul contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) CC al RM, se va nota că, obiectul juridic special al acesteia îl formează relaţiile sociale cu privire la neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, de către o persoană cu funcţie de răspundere a documentelor ori împiedicarea executării acestora .

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) CC al RM, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în inacțiunea de neexecutare sau eschivare de la executarea hotărârii instanței de judecată.

Respectiva faptă prejudiciabilă cunoaște următoarele trei modalități normative alternative: --neexecutarea intenționată hotărârii instanței de judecată; --eschivarea de la executarea hotărârii instanței de judecată, de către o persoană cu funcţie de răspundere a documentelor ori împiedicarea executării acestora.

Contravenția prevăzută de art. 318 alin. (2) CC al RM este o infracțiune formală. Aceasta se consideră consumată din momentul încetării activității infracționale sau datorită survenirii unor evenimente care împiedică această activitate.

Latura subiectivă a contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) CC al RM, se caracterizează prin intenție directă. Motivele acesteia constau în: ură; recalcitranță; teribilism; indolență; excesul de zel; interpretarea deformată a obligațiilor de serviciu; sentimentul de solidaritate interpretat eronat etc.

Subiectul contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) CC al RM, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii faptei atins vârsta de 16 ani.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține ca fiind constatat cu certitudine că, Vataman Elena s-a eschivat intenționat de la executarea Deciziei nr. 40, din 10.04.2023, emis de Agenţia Naţionala pentru Reglementare

în Comuniții Electronice si Tehnologia Informației prin care Asociaţiei de Proprietari din Condominiu A0140-0177 era obligată să stabilească și sa comunice condițiile de acces rețelei fixe de comunicații electronice la blocurile locative gestionate de Asociația în conformitate cu prevederile Legii nr. 28/2016 și sa negocieze cu buna credință contractul de acces a rețelei fixe de comunicaţii electronice la blocurile locative gestionate, să nu admită acte/actiuni care ar putea perturba serviciile furnizate de către furnizorul de comuniați electronice prin intermediul proprietății/infrastructurii fizice care este deținută (administrată) de Asociația de Proprietari din Condominiu A0140-0177 şi la care S.R.L. Sun Communications, (succesor în drepturi obligațiuni entitatea fiind ÎM „Orange Moldova").

Prin acțiunile sale intenționate, Vataman Elena a comis contravenția prevăzută de art. 318 alin. (2) CC al RM, individualizată prin „neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 din Codul de executare.

La data de 18.02.2026, de către executorul judecătoresc Vlad Zaporojan a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ex. 046-557/25, din 18.02.2026, în baza art. 318 alin. (2) CC al RM, în privința lui Vataman Elena.

La data de 23.02.2026, executorul judecătoresc a înaintat în instanța de judecată un demers, prin care a solicitat ca Vataman Elena să fie recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) CC al RM și să i se aplice sancțiunea în formă de amendă.

Așa fiind, instanța de judecată consideră clar adeverit faptul că, vina lui Vataman Elena este dovedită integral prin următoarele probe:

--informații despre debitor IDNO 1003600074724 APC "A0140-0177";

--decizia nr. 40 din 10.04.2023;

-- cerere de intentare a procedurii de executare nr. 809/25 din 15.10.2025;

--extras din Registru de stat al persoanelor juridice nr. 188046 din 26.06.2025;

--încheiere privind intentarea procedurii de executare nr. 046-577/25 din 21.10.2025;

-- somație din 21.10.2025;

--demers nr. OMD4/26 din 05.01.2026;

--proces-verbal de conciliere a părților procedurii de executare nr. 046-577/25 din 14.11.2025;

--explicații depuse de juristul ÎM "Orange Moldova" SA. Din 18.02.2026;

--tabel foto;

--citații;

-- somație din 06.01.2026;

-- act adițional cu privire la modificările și completările înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice operate în Statut;

--decizie privind înregistrarea reorganizării prin fuziune (absorbție) din 13.07.2003 dosar nr. 1003600106115;

--informație din registrul bunurilor imobile din 09.03.2026;

-- contract de acces de proprietăți și/sau de utilizre partajată a infrastructurii fizice nr. .RA/19117/SUN din 16.01.2026;

Examinând probele date, cit și legalitatea procedurii de administrare, instanța de judecată, prin prisma prevederilor art. 425, art. 443 și art. 458 CC al RM, consideră că agentul constatator a acumulat probe suficiente pentru a dovedi, fără echivoc și fără careva

dubii, vina lui ***** de comiterea faptei de eschivare intenționată de la executarea documentului executoriu Decizia nr. 40 din 10.04.2023, emis de Agenția Națională pentru Reglementarea în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației, privind comunicarea condițiilor de acces a rețelei fixe de comunicații electronice la blocurile locative gestionate de Asociatia în conformitate cu prevederile Legii nr.28/2016 și sa negocieze cu buna credinţa contractul de acces a rețelei fixe de comunicații electronice la blocurile locative gestionate, să nu admită acte/actiuni care ar putea perturba serviciile furnizate de către furnizorul de comunicații electronice prin intermediul proprietății/infrastructurii fizice care este deținută (administrată) de Asociația de Proprietari din Condominiu A0140-0177 şi la care S.R.L. Sun Communications, (succesor în drepturi obligațiuni entitatea fiind ÎM „Orange Moldova”).

Conform art. 8 CE al RM, „alin. (1) persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Alin. (2) este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională”.

Iar conform prevederilor art. 65 alin. (1) CE al RM, „la îndeplinirea atribuțiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmește procese-verbale şi alte acte de procedură”.

În această ordine de idei, instanța de judecată determină că, acțiunile contravenientului ***** la caz, s-au realizat nemijlocit prin eschivarea cu rea-credință de la executarea documentului executoriu Decizia nr. 40 din 10.04.2023, emis de ANRCETI, faptul dat fiind confirmat integral prin actele și acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc, care a epuizat căile legale pentru executarea documentului executoriu, astfel fiind impusă necesitatea sancționării contravenționale a persoanei vinovate.

Instanța de judecată notează că, Vataman Elena este obligată să îndeplinească cerințele legale ale executorului judecătoresc Vlad Zaporojan, fapt la fel ignorat de către aceasta, cu atât mai mult că, Vataman Elena s-a obligat să execute documentul executoriu, în cele din urmă, aceasta nu și-a onorat nici măcar parțial obligațiile asumate, or, intenția făptașului este clar adeverită prin eschivarea de la executarea documentului executoriu la caz, care subsidiar atestă că, făptașul urmărește scopul eludării de la obligațiile impuse în baza unor acte irevocabile.

La fel, Vataman Elena a cunoscut cu certitudine despre toate actele emise de către executorul judecătoresc, care au și fost expediate acesteia la adresa de domiciliu, însă contravenientul în continuare se eschivează de la executarea documentului executoriu, în cele din urmă, aceasta nu și-a îndeplinind obligațiile asumate în scris, fapt ce atestă formarea unei îndeletniciri în comiterea astfel de fapte contravenționale.

Tot în ordinea dată de idei, instanța de judecată reține că, odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un şir de acţiuni în vederea executării documentului executoriu și pe toată perioada procedurii de executare, Vataman Elena intenționat a tergiversat executarea Deciziei nr. 40 din 10.04.2023, or, motivele diferite invocate de către contravenient sunt inventate în scopul eludării de către aceasta de la pedeapsa meritată pentru fapta comisă cu intenție directă.

Este de reținut că, din data intentării procedurii de executare, Vataman Elena a avut suficient termen de executare a Decizia nr. 40 din 10.04.2023, însă necătînd la faptul că a trecut o perioadă de timp acesta nu a întreprins careva măsuri privind executarea obligațiilor, conform documentului executoriu.

Astfel, raportând la perioada în care s-a derulat procedura de executare, întârzierea executării actului procedural şi ţinând cont de faptul că Vataman Elena este obligată să execute decizia nr. 40 din 10.04.2023 întocmai şi la timp fără întârzieri nejustificate, instanța de judecată constată adeverit clar și fără careva dubii faptul eschivării de către făptaș de la executarea documentului menționat.

De altfel, instanța de judecată mai remarcă și faptul că, în cazul de față, nu au fost constatate careva dubii, neclarități, sau încălcări de ordin procesual, cu atât mai mult ale drepturilor lui ***** astfel că instanța de judecată determină caracterul legal, corect, obiectiv și multiaspectual al cauzei, cu asigurarea deplină a tuturor drepturilor persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Totodată, instanța de judecată reține și faptul că verificând legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma cerințelor art. 443 CC al RM, careva erori de ordin procesual nu a fost admise, astfel că temeiuri legale pentru încetarea procesului contravențional, inclusiv din oficiu, nu au fost identificate.

La stabilirea sancțiunii contravenționale instanța de judecată va lua în considerație personalitatea lui ***** urmările prejudiciabile ale faptelor, gradul prejudiciabil al contravenției comise de către acesta, cât și scopul legii contravenționale, care implică obligația ca persoana trasă la răspundere contravențională să conștientizeze pericolul social al faptei comise.

Conform sancțiunii normei art. 318 alin. (2) CC al RM, comiterea acestei fapte de către persoană cu funcție de răspundere se sancționează cu amendă de la 120 la 180 de unităţi convenționale.

Rezumând toate aceste împrejurări, instanța de judecată va aplica față de Vataman Elena pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) CC al RM, sancțiunea în formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducându-se de prevederile art. 458, art. 461, art. 462 CC al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovată ***** a.n. *****, IDNP *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) CC al RM și i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 7 500 (șapte mii cinci sute) lei MDL.

Se explică lui ***** a.n. *****, IDNP *****, că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) CC al RM, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi contestată în ordine de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecătorul */semnat/* **Sergiu Ciobanu**

Copie veridică:
Președintele ședinței,

Judecătorul Sergiu Ciobanu