dosarul nr. 2-2017/2023 /2-23114729-38-2-08082023-1/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 14 decembrie 2023
Hotărârea integrală întocmită la 13 februarie 2024

Judecătoria Orhei, sediul central
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Vitalie Pîslariuc
Grefier - Elena Groian

Cu participarea: reprezentantului reclamantei Romaniuc Maria, avocatul Diana Munteanu, împuternicit în baza mandatului nr. *****, din 03.08.2023;

pârâtului Guriev Octavian, născut la *****, cod personal *****, domiciliul mun. Orhei, sat. *****;

reprezentantului pârâtului Guriev Octavian, avocatul Valeriu Covaș, împuternicit în baza mandatului nr. *****, din 02.08.2023;

În lipsa: reclamantei Romaniuc Maria, născută la *****, cod personal *****, domiciliul mun. Orhei, sat. *****;

Procedura de citare legală a fost respectată.

Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Romaniuc Maria împotriva lui Guriev Octavian, cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor și încasarea cheltuielilor de judecată.

A c o n s t a t a t

Argumentele părții reclamante,

La 08 august 2023, Romaniuc Maria s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Guriev Octavian, cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta indică, că s-a aflat cu pârâtul Guriev Octavian în relații de concubinaj, iar la ***** s-a născut copilul minor *****.

Totodată prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul central, din 27 iulie 2020, domiciliul copilului minor, *****, născută la *****, a fost stabilit cu mama, Romaniuc Maria. Prin hotărârea menționată a fost modificat și cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor la 1 000,00 lei lunar.

Susține reclamanta că, de la data stabilirii pensiei de întreținere au crescut cheltuielile pentru întreținerea copiilor minori, s-au ridicat prețurile la produsele alimentare, rata inflației fiind foarte crescută, astfel suma de 1 000,00 lei stabilită este insuficientă de a acoperi toate cheltuielile lunare necesare pentru întreținerea corespunzătoare a unui copil de 13 ani.

Solicită reclamanta Romaniuc Maria, majorarea pensia pentru întreținerea copilului minor *****, născută la ***** și anume până la suma de 3 000,00 lei lunar.

Argumentele părții pârâte,

La 29 septembrie 2023, pârâtul Guriev Octavian a depus referință, prin care și-a expus dezacordul cu acțiunea înaintată de Romaniuc Maria și a solicitat respingerea acțiunii privind modificarea prin majorare a cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

Indică în referință pârâtul, că la 01 octombrie 2020 Romanciuc (Negruța) Maria a primit suma de 1 000,00 euro, ceia ce este în jurul la 20 000,00 lei. Ca urmare a depus la executorul judecătoresc Victoria Ţarnă o recipisă prin care menționează că nu va mai solicita în viitor pensie de întreținere.

Susține pârâtul, că la 01 octombrie 2020 executorul judecătoresc a întocmit procesul-verbal cu privire la concilierea părților procedurii de executare nr. 120p-384/20 din 01 octombrie 2020 şi pr. 120p/a- 425/15 din 17 aprilie 2013 în vederea executării titlului executoriu nr. 2-453/13 emis de către judecătoriei Orhei la 15 aprilie 2013, privind încasarea pensiei de întreținere în sumă de 700,00 lei lunar şi titlul executoriu nr. 2- 2103/18 din 27 iulie 2020 emis de către judecătoria Orhei, privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere în sumă de 1 000,00 lei lunar. În prezența ambilor au închiriat tranzacția de împăcare fiind declarată executarea integrală a creanţelor la plata pensiei până la 01 octombrie 2028.

Menționează pârâtul, că reclamanta a acceptat suma de 1 000,00 euro, conform recipisei şi a declarat că Guriev Octavian nu are restanțe de achitat până la majorat. Astfel, procedura de executare a titlului executoriu a fost încetată.

De asemenea menționează pârâtul, că Romanciuc Maria a prezentat un înscris din care derivă că minimul de existență pentru copii de la 7-17 ani în orașe mari este de 3440,4 lei, pe când viza de reședință este în satul *****. Totodată nu a fost prezentată nici o probă ce ar confirma inflația şi majorarea prețurilor invocată de partea reclamantă.

Consideră Guriev Octavian, că nu a fost adusă nici o probă care ar demonstra că starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat.

Relevă că Statul asigură tuturor copiilor învățământul gratuit şi frecventarea școlii nu necesită cheltuieli, după cum este indicat în cerere. Iar rechizitele şcolare nu necesită cheltuieli mari, deoarece manualele se eliberează şi se transmit elevilor gratuit.

Solicită Guriev Octavian respingerea integrală a cererii de chemare în judecată privind majorare a cuantumului pensiei de întreținere copilului minor înaintată de Romaniuc Maria și compensarea cheltuielilor de judecată suportate pentru examinarea dosarului civil.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei avocatul Diana Munteanu a susținut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia, reiterând circumstanțele expuse în cererea de chemare în judecată.

Pârâtul Guriev Octavian și reprezentantul avocatul Valeriu Covaș, în ședința de judecată și-au expus dezacordul cu acțiunea înaintată și au solicitat respingerea acțiunii.

Aprecierea instanţei,

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, apreciind, probele administrate, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că cererea de chemare în judecată depusă de Romaniuc Maria împotriva lui Guriev Octavian, cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor și încasarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În conformitate cu art. 118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (…) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 122 Cod de procedură civilă, (1) Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. (2) Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. (3) Se consideră inadmisibile

probele obţinute cu încălcarea prevederilor legii, cum ar fi inducerea în eroare a participantului la proces, încheierea actului de către o persoană neîmputernicită, încheierea defectuoasă a actului procedural, alte acţiuni ilegale. (4) Se consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanţii la proces pînă la data stabilită de judecător, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 204 şi art. 372 alin.(1).

În conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, prevede că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încît fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În fapt, Potrivit certificatului de naștere al copilului minor *****, născută la *****, Guriev Octavian este tatăl copilului, iar Negruța Maria este mama copilului. *(f.d. 9)*

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central, din 27 iulie 2020, s-a stabilit domiciliul copilului minor *****, cu mama Negruța Maria. Prin aceiași hotărâre s-a modificat cuantumul pensiei de întreținere stabilit prin Hotărârea Judecătoriei Orhei, din 09 aprilie 2013, fiind dispus încasarea încasează de la Guriev Octavian în beneficiul lui Negruța Maria, pensia pentru întreținerea copilului minor ***** născută la *****, în sumă bănească fixă în mărime de 1 000,00 lei lunar, începând cu data de 25 martie 2019, până la atingerea majoratului copilului minor. *(f.d. 10, 11-12)*

Totodată potrivit certificatului de căsătorie se atestă, că a fost înregistrată căsătoria între Romanciuc Nicolai și Negruța Maria, numele de familie după căsătorie a ambilor soți fiind Romanciuc. *(f.d. 8)*

În speță, reclamanta Romaniuc Maria, solicită modificarea cuantumului pensiei încasată din contul pârâtului Guriev Octavian pentru întreținerea copilului minori *****, născută la *****, stabilit prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul central din 27 iulie 2020, și anume majorarea cuantumului pensiei de întreținere până la 3 000,00 lei lunar.

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (3) Codul Familiei sunt stabilite principiile de bază a legislației familiei, prin care relațiile familiare Relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

În conformitate cu prevederile art. 46 din Codul familiei, drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinţilor şi copiilor rezultă din provenienţa copiilor, atestată în modul stabilit de lege.

Conform art. 60 Codul familiei, (1) Părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. (2) Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Potrivit art. 74 Codul familiei, (1) Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. (2) Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. (3) Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Conform art. 75 Codul familiei, (1) Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. (2) Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

Conform art. 76 Codul familiei, (1) În cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art. 75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu

alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

În contextul cadrului normativ enunțat, se atestă reglementarea legală a obligației părinților de ași întreține copiii minori. Obligația de întreținere ocupă, prin finalitatea sa, un loc central în cadrul raporturilor patrimoniale dintre părinți şi copii, întrucât ea a fost instituită în special pentru a asigura bune condiții materiale de creştere şi de educare a copiilor minori. Astfel, obligația de întreținere a copiilor minori de către părinţi este o obligație primordială a membrilor de familie.

Conform art. 110 Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

Privitor la starea materială sau familială a părților, se reține că starea materială reprezintă situația social-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreținerea unei vieți decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obținute din activități generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influențează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex. capacitatea de muncă, studiile etc).

Starea familială definește conjunctura şi relațiile persoanei (părintelui) în interiorul comunității umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie, cum ar fi numărul copiilor şi persoanelor aflate la întreținere.

Sintagma „alte circumstanțe importante” extinde sfera de aplicare a art. 75 din Codul familiei pentru ipotezele nereglementate de lege, însă, care, se pot ivi în cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsând o marjă de apreciere instanţei de judecată din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condițiile reliefate supra (ex. chestiuni de ordin medical).

Conform art. 76 al. (2) Codul familie, cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

În speță, pensia pentru întreținerea copilului minor *****, născută la *****, în sumă bănească fixă în mărime de 1 000,00 lei lunar, a fost stabilită prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central, din 27 iulie 2020. *(f.d. 10, 11-12)*

La acest capitol instanța reține faptul că, potrivit Biroului Național de Statistică, pentru I semestru a anului 2023 valoarea minimului de existență pentru un copil cu vârsta 7-17 ani în sate, constituia 3 022,00 lei (www.statistica.md).

De asemenea o circumstanță importantă este faptul, că potrivit Biroului Național de Statistică, indicele prețurilor de consum în perioada iulie 2020 – noiembrie 2023, a constituit 154,26 % (prețurile medii de consum au crescut de circa 1,5 ori). Rata inflației în perioada menționată fiind de 54,26 %.

Astfel, mărfurile și serviciile în valoare de 1 000,00 lei la începutul lunii iulie 2020, au valorat la sfârșitul lunii august 2023, - 1542,60 lei (www.statistica.md).

Ca urmare cc certitudine se constată că în legătură cu inflația, s-a mărit cuantumul minimului de existență.

În circumstanțele expuse, se atestă că pensia de întreținere a copilului minor în mărime 1 000,00 lei, stabilită în iulie 2020, în prezent nu asigură nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Raportând prevederile legale la caz, instanța a ajuns la concluzia, că reclamanta Romaniuc Maria este îndreptățită, de a solicita majorarea cuantumului pensiei de întreținere. Or, în conformitate cu art. 110 din Codul familiei, la caz se confirmă că, de la data de 27 iulie 2020, s-au schimbat esențial circumstanțele, care impun modificarea cuantumului pensiei de întreținere, și anume, vârsta copiilor raportată la informația Biroului Național de Statistică privind mărimea minimului de existență pentru un copil.

Privitor la valoarea minimului de existență stabilit potrivit Biroului Național de Statistică, pentru I semestru a anului 2023 valoarea minimului de existență pentru un copil cu vârsta 7-17 ani în sate, constituia 3 022,00 lei, instanța învederează că informația Biroului Național de Statistică privind minimul de existență pentru un copil, nu constituie o normă imperativă de la care nu se permite derogare, dar urmează a fi apreciată cu titlu de circumstanță importantă de raportare, ca cuantum/nivel minim de la care instanța de judecată pornește la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere. Or, potrivit art. 76 al. (2) Codul familie, cuantumul pensiei de întreținere încasate pentru copilul minor se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Prin urmare, părinții vor fi obligați la asigurarea unui nivel de trai suficient copilului, păstrându-se nivelul anterior de asigurare materială a copilului, pornind de la interesul primordial al copilului, iar acest cuantum este în interesul major al copiilor, fiind în drept să fie asigurați din punct de vedere material în deplină măsură și fără nici o restricție sau condiționare. Or, interesul superior al copilului, principiu consacrat în art. 9 din Convenția cu privire la drepturile copilului, este principala premisă de bază de la care

pornește instanța judecătorească la soluționarea litigiilor ce vizează interesele acestuia. Convenția nu se limitează doar la afirmarea dreptului copilului la viață, dar include și conceptul supraviețuirii și dezvoltării lui.

În circumstanțele reținute supra, în temeiul art. 110 și art. 76 al. (2) Codul familie, care stabilește, că la stabilirea/modificarea cuantumului pensiei de întreținere încasate pentru copilul minor, urmează a fi păstrat nivelul anterior de asigurare materială a copilului, și ținând cont de faptul că indicele prețurilor de consum în perioada iulie 2020 – noiembrie 2023, au crescut de circa 1,5 ori, rata inflației fiind de 54,26 %, și respectiv mărfurile, serviciile în valoare de 1 000,00 lei în luna iulie 2020, au valorat la sfârșitul lunii noiembrie 2023 – 1 542,60 lei, instanța consideră necesar de a majora cuantumul pensiei de întreținere stabilit prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central, din 27 iulie 2020 (dosar nr. 2-2103/2018), şi a încasa de la Guriev Octavian în beneficiul lui Romaniuc Maria, pensia de întreținere pentru copilul minor *****, născută la *****, în sumă bănească fixă în mărime de 1 800,00 lei lunar, începând cu data de 08 august 2023 și până la schimbarea situației materiale şi/sau familiale ale părților, însă nu mai târziu de majoratul copiilor.

Sumă pe care instanța o apreciază la momentul actual ca fiind suficientă şi echitabilă, ținând cont de interesul primordial al copiilor minori la o întreținere decentă.

Privitor la dezacordul pârâtului și actele prezentate în susținerea poziției sale, instanța reține că Guriev Octavian a prezentat recipisa din 01 octombrie 2020, potrivit căreia Romaniuc (Negruța) Maria a confirmat primirea de la Guriev Octavin, suma de 1 000,00 euro, ce constituie pensia de întreținere până la majoratul copilului minor *****, născută la *****. *(f.d. 25)*

De asemenea din conținutul procesului-verbal de conciliere din 01 octombrie 2020, întocmit de executorul judecătoresc Țarină Victoria, se atestă că în cadrul procedurii de executare intentată în vederea executării: titlului de executoriu 2-453/13 din 15.04.2013 emis de Judecătoria Orhei, privind încasarea de la Guriev Octavian pensiei de întreținere pentru copilul minor Guriev Lidiana, în sumă de 700,00 lei, și respectiv titlului de executoriu 2-2103/18 din 27.07.2020 emis de Judecătoria Orhei privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere și încasarea începând cu 25.03.2019, de la Guriev Octavian pensiei de întreținere pentru copilul minor Guriev Lidiana, în sumă de 1 000,00 lei, executorul a stabilit că conform recipisei din 01 octombrie 2020, Negruța Maria a acceptat de la Guriev Octavian suma de 1 000,00 euro, și a declarat că nu are alte restanțe. Ca urmare în acest context Negruța Maria a solicitat încetarea procedurii de executare. *(f.d. 26)*

Totodată prin Încheierea executorul judecătoresc Țarină Victoria, din 02 octombrie 2020, a fost încetată procedura de executare privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor *****de la Guriev Octavian în beneficiul lui Negruța Maria suma de 1 000,00 lei, începând cu 25 martie 2019, până la atingerea majoratului. *(f.d. 32)*

La acest capitol instanța reține, că prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central, din 27 iulie 2020, s-a modificat cuantumul pensiei de întreținere stabilit prin Hotărârea Judecătoriei Orhei, din 09 aprilie 2013, fiind dispus încasarea încasează de la Guriev Octavian în beneficiul lui Negruța Maria, pensia pentru întreținerea copilului minor ***** născută la *****, în sumă bănească fixă în mărime de 1 000,00 lei lunar, începând cu 25 martie 2019, până la atingerea majoratului copilului minor. *(f.d. 10, 11-12)*

La caz, copilul minor *****, născută la *****, urmează să atingă vârsta majoratului la 01 octombrie 2028.

Privitor recipisei din 01 octombrie 2020, Romaniuc (Negruța) Maria a confirmat primirea de la Guriev Octavin în contul pensiei de întreținere a copilului minor *****, suma de 1 000,00 euro (conform ratei de schimb BNM 19 880,00 lei). *(f.d. 25)*

Circumstanțe în care se atestă, că suma de 1 000,00 euro, (echivalentul în lei 19 880,00) acoperă cuantumul pensei, stabilit prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central, din 27 iulie 2020, pentru întreținerea copilului minor *****, pentru următoarele 20 luni, adică până în luna iunie 2022.

Ca urmare instanța nu poate reține poziția părții pârâte Guriev Octavian, privitor la faptul, că la 01 octombrie 2020 a achitat reclamantei Romanciuc Maria, pentru întreținerea copilului minor *****, suma de 1 000,00 euro și astfel a executat integral obligația de achitare a pensiei de întreținere până la majoratul copilului.

La acest capitol instanța consideră oportun de a face referire la Declarația drepturilor copilului din 1959 care statuează că, copilul se va bucura de o protecţie specială şi i se vor oferi facilităţi prin lege şi prin alte mijloace menite să-i asigure o dezvoltare fizică, mentală, spirituală şi socială normale, în condiţiile libertăţii şi demnității. În adoptarea legilor necesare realizării acestui scop se va avea în vedere interesul superior al copilului.

Concomitent, potrivit articolul. 3 alin. (l) din Convenția cu privire la drepturile copilului prevede expres că, în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala.

Această concluzie derivă și din prevederile art. 18 alin. (1) al Convenţiei internaționale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, care statuează că, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o

răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Astfel, instanța de judecată soluționând problema pensiei de întreținere, are obligația de a asigura copilului protecția și îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ținând seama de drepturile și obligațiile părinților săi, ale reprezentanților săi legali sau altor persoane cărora acesta le-a încredințat în mod legal, și în acest scop va lua toate măsurile corespunzătoare.

Totodată conform art. 111 al. (2) Codul familie, plata pensiei de întreţinere, în baza hotărîrii instanţei judecătoreşti, încetează în cazurile: a) atingerii de către copil a vîrstei de 18 ani sau obţinerii de către acesta a capacităţii depline de exerciţiu sub vîrsta de 18 ani.

Ca urmare necătând la faptul, că potrivit recipisei Romanciuc (Negruța) Maria a indicat, că suma de 1 000,00 euro, constituie pensia de întreținere până la majoratul copilului, instanța consideră că actul dat încalcă dreptul copilului la întreținere. Or, suma de 1 000,00 euro, acoperă cuantumul pensei stabilit prin hotărârea, doar până în luna iunie 2022, pe când copilul minor urmează să atingă vârsta majoratului în anul 2028.

Ce ține de Încheierea executorul judecătoresc Țarină Victoria, din 02 octombrie 2020, prin care a fost încetată procedura de executare privind încasarea pensiei de întreținere, instanța evidențiază că retragerea documentului de executare privind încasare a pensiei de întreținere, nu limitează creditor să înainteze ulterior documentul executoriu spre executare, sau să solicite modificarea cuantumului pensiei de întreținere. Or, conform art. 114 al. (2) Cod de executare, dacă creditorul a retras documentul executoriu şi procedura a fost încheiată, la prezentarea ulterioară a documentului executoriu spre executare pensia de întreţinere se încasează de la data prezentării documentului executoriu, iar cuantumul restanţei se stabileşte de către instanţa de judecată, la cererea creditorului, în modul stabilit de Codul familiei.

Cheltuielile de judecată,

În speță, reclamanta Romaniuc Maria a solicitat compensarea din contul pârâtului Guriev Octavian a cheltuielilor de judecată suportate, în sumă de 4 000,00 lei pentru asistență juridică.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză

cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art. 96 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Soluționând cererile de restituire a cheltuielilor pentru asistenţă juridică acordată, instanţa reţine, că pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, urmează să ţină cont de complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa, rezultatul obţinut etc.

La determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, urmează să ţină cont de complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei.

În jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

La caz, reclamanta a achitat pentru serviciile de asistență juridică prestate de avocata Diana Munteanu suma de 4 000,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată din 13 decembrie 2023. *(f.d. 33)*.

Ținând cont de complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat și faptul că pretențiile părții reclamantei au fost admise parțial, instanța ajunge la concluzia de a admite parțial capătul de cerința cu privire la compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică și a încasa din contul pârâtului Guriev Octavian, cheltuielile de asistență juridică în suma de 3 000,00 lei. Sumă pe care instanța o consideră reală necesară și rezonabilă.

Totodată conform prevederilor art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Ținând cont de faptul că, la depunerea cererii de chemare în judecată privind plata pensiei de întreținere, reclamanta Romaniuc Maria conform legii a fost scutită de la plata taxei de stat, iar Guriev Octavian, este partea care a pierdut procesul civil și nu este scutit de la plata taxei de stat conform legii, taxa de stat în bugetul statului, în temeiul art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, urmează a fi încasată de la Guriev Octavian.

Mărimea taxei de stat, se stabilește în conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. a) al Legii taxei de stat, pornind de la valoarea acțiunii civile admise, care se determină în conformitate cu prevederile art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, potrivit cărora valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreținere.

În speță instanța a majorat cuantumul pensiei de întreținere stabilit prin Hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central, din 27 iulie 2020, de la 1 000,00 lei lunar, până la 1 800,00 lei, lunar.

Ca urmare, în temeiul art. 98 alin. (1), coroborat cu dispozițiile art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța va dispune încasarea de la Guriev Octavian în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 288,00 lei, (*800 lei * 12 luni *3%).*

În conformitate cu art. 74-76, 110 Codul familiei, art. 94, 96, 98, 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Romaniuc Maria împotriva lui Guriev Octavian, cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere pentru copilul minor *****, încasată prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central, din 27 iulie 2020 (dosar nr. 2-

2103/2018) şi se încasează de Guriev Octavian, născut la *****, cod personal *****, domiciliul r-nul. Orhei, sat. *****, în beneficiul lui Romaniuc Maria, născută la *****, cod personal *****, domiciliul r-nul. Orhei, sat. *****, pensia de întreținere pentru copilul minor *****, născută la *****, în sumă bănească fixă, în mărime de 1 800,00 (o mie opt sute,00) lei lunar, începând cu data 08 august 2023 și până la schimbarea situației materiale şi/sau familiale ale părților, însă nu mai târziu de majoratul copilului.

Se încasează de Guriev Octavian, născut la *****, cod personal *****, domiciliul r-nul. Orhei, sat. *****, în beneficiul lui Romaniuc Maria, născută la *****, cod personal *****, domiciliul r-nul. Orhei, sat. *****, cheltuielile de judecată în sumă de 3 000,00 (trei mii,00) lei, cu titlu de asistență juridică.

Se încasează de la Guriev Octavian, născut la *****, cod personal *****, domiciliul r-nul. Orhei, sat. *****, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 288,00 (două sute optzeci și opt,00) lei.

În rest, pretențiile reclamantei Romaniuc Maria împotriva lui Guriev Octavian, se resping ca neîntemeiate.

În partea dispunerii încasării pensiei de întreținere, conform art. 256 al. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, hotărârea este susceptibilă de executare imediată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Vitalie Pîslariuc

Copia corespunde originalului Vitalie Pîslariuc