Dosarul nr. 4-57/2024
4-24026619-48-11032024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 iunie 2024 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Iana Talmaci
Grefier Maria Vlas

examinând, în ședință publică, studiind cauza contravențională de învinuire a lui Popa Mihail, născut la *****, domiciliat r-l *****, s. *****, căsătorit, moldovean, cetățean al R. Moldova, IDNP *****, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,-

A constatat:

La 7 martie 2024, Inspectoratul de poliție Strășeni al Inspectoratului General al Poliției, a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională întocmită în privința lui Popa Mihail în baza art. 78[1] Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06067950 din 4 martie 2024, Popa Mihail este învinuit de faptul, că la data de 24 februarie 2024, a comis acte de violență asupra soție sale Popa Diana care i-au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat cauza contravențională în instanța de judecată, ca autoritate competentă să soluționeze cauza contravențională întocmită în privința lui Popa Mihail în baza art.78[1] Cod contravențional.

În ședința de judecată, contravenientul, Popa Mihail, a recunoscut faptul că a avut un conflict cu soția sa și a fost de acord cu munca neremunerată în folosul comunității.

În ședința de judecată, apărătorul Ion Gumeniuc a solicitat aplicarea pedepsei minimale sub formă de muncă neremunerată având în vedere că contravenientul și-a recunoscut vina.

În ședința de judecată, partea vătămată Popa Diana, a comunicat că s-a împăcat cu Popa Mihail.

Agentul constatator Levința Sorin în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura citării legale fiind respectată prin cererea din 17.04.2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Instanța de judecată reține că în ședință de judecată au fost cercetate

nemijlocit și în contradictoriu următoarele probe:

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de declarațiile victimei demonstrează faptul că aceasta este membru de familie al acuzatului, în sensul dat acestei noțiuni de art. 133[1] lit. b) CP și art. 3 alin. (2) lit. b) din legea RM nr. 45 din 01-03-2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie. Ori, potrivit normelor enunțate, prin membru de familie se înţelege în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora **dintre soţi (concubinaj)** sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Instanţa de judecată constată cu certitudine că victima Popa Diana şi agresorul Popa Mihail sunt membri de familie în condițiile în care Popa Diana este soția lui Popa Mihail.

Procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06067950 din 4 martie 2024 (f.d. 17), care conține acuzația contravențională, și anume că Popa Mihail la 24 februarie 2024, aflându-se în s. Micăuți, r-nul Strășeni intenționat a pricinuit conform raportului de constatare nr. 202402P0449 din 26 februarie 2024 soției sale Popa Diana, vătămare neînsemnată, faptele respective fiind calificate potrivit art. 78[1] din Codul contravențional. Procesul verbal a fost întocmit în prezența persoanei acuzate contravențional.

Instanţa de judecată remarcă faptul că, procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06067950 din 4 martie 2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de poliție Strășeni – Levința Sorin corespunde după formă și conținut rigorilor instituite de art.443 din Codul contravențional, iar elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu a constatat.

Instanța de judecată reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06067950 din 4 martie 2024 conține fapta contravențională, locul, dar și încadrarea juridică a acestei fapte.

Instanța de judecată reiterează că nu a identificat la speță abateri specificate la prevederile art. 445 alin. (1) CC, care ar fi în măsură să atragă nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție. În acest sens instanța de judecată reține că nu a putut fi reținută afirmația apărătorului precum că lipsa timpului săvârșii contravenției în procesul verbal contravențional ar determina nulitatea actului enunțat. Pentru a decide astfel, instanța a luat în calcul faptul că un astfel de incident nu este specificat la art. 445 alin. (1) CC, iar pe de altă parte, materialele cauzei denotă că lipsa indicării orei nu a fost în măsură să afecteze în careva mod drepturile victimei sau drepturile altei părți la proces, sau

un careva interes public deosebit. Prin urmare, acest incident nu este în măsură să afecteze valabilitatea procesului verbal contravențional și echitatea procesului în ansamblu.

Instanța de judecată reține că în speță, materialele cauzei permit stabilirea și reținerea cu claritate a tuturor faptelor la care se face referire în procesul verbal contravențional. În prezenta hotărîre instanța de judecată a elucidat și a specificat expres faptele care au fost reținute în sarcina acuzatului. În astfel de condiții, dreptul acuzatului garantat de art. 6.1 a fost respectat, ultimul înțelegînd ce i se incriminează și avînd încă o cale de atac în care poate contesta aceste constatări, în cazul în care nu este de acord cu ele.

În asemenea condiții, instanța a conchis că la speță nu există circumstanțe în măsură să afecteze în mod esenţial fondul cauzei și implicit să determine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție potrivit art. 445 alin. (2) din Codul contravențional.

Procesul verbal de audiere a contravenientului din 4 martie 2024 (f.d. 8), potrivit căruia Popa Mihai la relatat evenimentele care au avut loc la din 24 februarie 2024.

Raportul de constatare nr. 202402P0449 din 26 februarie 2024 (f.d. 9), potrivit concluziei căruia la examinarea medico-legală a lui Popa Diana, anul nașterii *****, s-au constatat: echimoze la nivelul toracelui posterior pe stânga, la nivelul membrelor superioare și gambei stângi, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp contondent dur, prin mecanism de lovire, excoriație la nivelul mâinii drepte, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp contondent dur, prin mecanism de fricțiune. Aceste leziuni corporale au fost cauzate posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie.

Instanța de judecată apreciază că informațiile relevate de acest act derivă dintr-o probă admisibilă și pertinentă, iar prin urmare acestea pot și trebuie să fie puse la baza prezentei hotărâri.

Se reține că informațiile relevate de raportul enunțat concordă cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar, în special cu declarațiile date de victimă, iar în ansamblu acestea demonstrează existența faptei prejudiciabile, exprimate prin acțiunile lui Popa Mihail care lovind-o cu palma peste față pe soția sa Popa Diana, i-a cauzat dureri fizice.

Astfel, luând în calcul stabilirea elementelor respective existența faptei și existența rezultatului prejudiciabil, instanța de judecată consideră că în speță sunt întrunite toate elementele și semnele constitutive obligatorii ale laturii obiective a contravenției stabilite de art. 78^1 CC.

Instanța de judecată reține că aprecierea coroborată a tuturor probelor enunțate demonstrează cu certitudine existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către acuzat și anume că la 24 februarie 2024, Popa Mihail lovind-o cu palma peste față pe soția sa Popa Diana, i-a cauzat dureri fizice.

Instanța de judecată reține că pe parcursul cercetării cauzei contravenționale s-au acumulat informații care elucidează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil natura acestor acțiuni violente.

La fel se reține că în ședință de judecată au fost abordate și dezbătute pe larg aspectele legate de fapta prejudiciabilă care i se incriminează lui Popa Mihail și anume natura acțiunilor violente realizate de el în raport cu soția sa Popa Diana, precum și consecințele determinate de acestea.

În acest sens, instanța de judecată reține că aceste chestiuni au fost abordate în special la audierea victimei, care a fost chestionat cu referire la desfășurarea evenimentelor din 24 februarie 2024, acțiunile care au fost întreprinse de aceasta, dar și cu privire la evenimentele care au precedat acest conflict.

În acest sens, instanța de judecată reține că în prezenta hotărâre au fost enunțate și analizate probele în temeiul cărora instanța de judecată a apreciat că fapta contravențională există și că aceasta a fost comisă anume de Popa Mihail.

Se reține că art. 78^1 Cod contravențional, incriminează violența în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale. Fapta respectivă este sancționată cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Obiectul juridic principal al contravenției prevăzute de art.78^1 din Codul contravențional, îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală. Relațiile sociale respective au fost afectate prin conduita admisă de către Popa Mihail.

Obiectul material al contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, îl constituie corpul persoanei.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 78^1Cod contravențional, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acțiuni violente realizate de un membru al familiei în raport cu alt membru al familiei; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Potrivit art. 2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în

familie nr.45 din 01.03.2007, prin violenţă în familie se înţelege acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Norma menţionată defineşte violenţa fizică ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin ***lovire***, <u>îmbrîncire</u>**,** trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiunicu efect similar.

Instanța de judecată reiterează că informațiile relevate de probele din dosar denotă că Popa Diana este membru de familie al persoanei acuzate contravențional, în sensul dat acestei noțiuni de art. 133^1 lit. b) CP și art. 3 alin. (2) lit. b) din legea RM nr. 45 din 01-03-2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie. Ori, potrivit normelor enunțate, prin membru de familie se înţelege în condiţii de locuire separată conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

În temeiul art. 3 al Legii menţionate, subiecţi ai violenţei în familie sunt: agresorul şi victima. Aceștia pot fi, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii, iar în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Prin urmare, raportând prevederile legale enunțate la caz, instanţa de judecată constată cu certitudine că victima Popa Diana şi agresorul Popa Mihail sunt membri de familie.

Din esența informațiilor relevate de probele cercetate este stabilit cu certitudine că Popa Mihail a aplicat violență fizică în raport cu victima Popa Diana, la 24 februarie 2024. Probele din dosar denotă că violența respectivă a fost exprimată lovirea victimei cu palma peste față.

La caz, se mai reţine că prin prisma prevederilor art.78^1 din Codul contravenţional, violenţa fizică urmează să provoace vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

În conformitate cu prevederile art. 2 din Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medicolegală a gravităţii vătămărilor corporale din 27.06.2003, prin vătămare corporală se înţelege prejudiciul cauzat sănătăţii prin dereglarea integrităţii anatomice a organelor şi ţesuturilor sau a funcţiilor acestora, provocate de acţiunea diferiţilor agenţi externi: mecanici, fizici, chimici,

biologici, psihici.

Art. 2 din acelaşi Regulament enunţă că expertiza medico-legală a gravităţii leziunii corporale se efectuează numai în baza ordonanţei în scris emisă de către ofiţerul de urmărire penală, a procurorului sau hotărârii instanţei judecătoreşti, iar art.6 indică că în cazul efectuării expertizei medico-legale a gravităţii vătămării corporale se întocmeşte „Raport de expertiză medico-legală", iar în caz de examinare medico-legală la solicitarea organelor de drept sau la cererea persoanei vătămate – „Raport de examinare medico-legală".

Potrivit art. 21 din Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medico-legală a gravităţii vătămărilor corporale din 27.06.2003, aprecierea gradului de gravitate al vătămării corporale se efectuează în baza criteriilor stabilite pentru fiecare grad de gravitate.

Conform art. 74 a aceluiași Regulament, din vătămări neînsemnate fac parte leziunile ce nu generează o dereglare a sănătăţii mai mult de 6 zile sau o incapacitate permanentă de muncă.

Se reține că la caz, raportul de constatare nr. 202402P0449 din 26 februarie 2024 demonstrează cu certitudine că la Popa Diana au fost depistate leziuni corporale, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Astfel se atestă existența rezultatului prejudiciabil stabilit de lege.

Instanța de judecată reține că aprecierea coroborată a tuturor probelor din dosar demonstrează că există o legătură de cauzalitate între acțiunile realizate de Popa Mihail și leziunile depistate la Popa Diana. Legătura respectivă este demonstrată de declarațiile victimei, cât și de amplasarea și caracterul leziunilor depistate la ea, coroborate cu probele din dosar.

Instanța de judecată reține că analiza de ansamblu a informațiilor relevate de cauza dată demonstrează că Popa Mihail a acționat cu intenție, ori acesta înțelegea caracterul ilegal al acțiunilor sale, precum și rezultatul acestora. La fel persoana acuzată contravențional a prevăzut urmările și a admis în mod conştient survenirea rezultatului.

Se mai reține că acuzatul este persoană fizică responsabilă care este subiect al contravenției incriminate.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 din Codul contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că Popa Mihail prin acţiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art. 78^1 din Codul contravențional.

Temeiuri care să determine liberarea de răspundere contravențională a lui Popa Mihail, nu au fost stabilite.

La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32, 37 din Codul contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al

contravenţiei, comportamentul contravenientului.

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată acuzatului instanța de judecată a luat în calcul pericolul social al faptei comise de acesta.

La fel, instanța de judecată a mai luat în calcul la individualizarea pedepsei și vârsta acuzatului dar și conduita pe care aceasta a abordat-o anterior în raport cu victima.

Analizând circumstanțele comiterii contravenției de către Popa Mihail, personalitatea, starea de sănătate și vârsta acuzatului, comportamentul lui pînă și după comiterea contravenției, instanța constată că restabilirea echității sociale perturbate prin contravenție și reeducarea lui Popa Mihail este posibilă fără privarea lui de libertate, iar aplicarea în privința Popa Mihail a unei sancțiuni sub formă de arest contravențional, ar fi una excesivă. Instanței de judecată nu i-au fost prezentate nici probe nici argumente care să demonstreze aplicarea unei astfel de sancțiuni. Astfel, atât timp cât sancțiunea normei prevede posibilitatea aplicării sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar necesitatea aplicării unei sancțiuni mai aspre nu a fost stabilită, instanța de judecată urmează să ia în calcul posibilitatea aplicării muncii neremunerate în folosul comunității.

Potrivit art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia contravenientului Popa Mihail, în săvârșirea contravenţiei stabilite de art. 78^1 Cod Contravențional, instanţa de judecată stabilește în privința Popa Mihail o sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în cuantum de 40 (patruzeci) ore.

Se explică Popa Mihail că potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În conformitate cu prevederile art.art.32, 34, 41, 462 cod Contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte vinovat Popa Mihail, născut la *****, domiciliat r-l *****, s. ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional al RM.

Se stabileşte contravenientului Popa Mihail sancţiune contravenţională 40(patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Executarea prezentei hotărâri a pune în sarcina Oficiului de Probațiune Strășeni.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președinte de ședință
Judecătorul ***Iana Talmaci***