Dosarul Nr. 2a-1343/2023 jud. Mitrofan Livia
(2-22087930-02-2a-07042023)

D E C I Z I E

09 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

În componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Secrieru Ion

Judecătorii: Anton Marina și Cotorobai Vitalie

Grefier: Jumiga Tamara

examinând în şedinţă publică în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Bagrin Valeriu în interesele B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A., în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Bagrin Valeriu în interesele B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. împotriva lui Pușcaș Victor Mihail, c/p *****, și Pușcaș Natalia Constantin, c/p *****, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii de către Pușcaș Victor Mihail, c/p *****, și Pușcaș Natalia Constantin, c/p *****, după decesul lui Pușcaș Ruslan, c/p ***** și încasarea din contul lor suma de 34 348,09 lei, datoria de plată conform contractului de credit nr. S 170112/413 din 09 iunie 2017 și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 februarie 2023 prin care acţiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, după expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor Secrieru Ion,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

1. La 21 iunie 2022, B.C. „Moldova-Agroinbank" S.A. a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Pușcaș Victor, Pușcaș Natalia prin care a solicitat constatarea faptului acceptării succesiunii de către Pușcaș Victor și Pușcaș Natalia drept urmare a decesului lui Pușcaș Ruslan, încasarea din contul pârâților Pușcaș Victor și Pușcaș Natalia în beneficiul „Moldova-Agroindbank" S.A. a sumei de 34 348,09 lei cu titlu de datorie conform contractului de credit nr.

S170112/413 din 09 iunie 2017 încheiat între B.C. „Moldova- Agroindbank” S.A și Pușcaș Ruslan și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii au menționat că, conform contractului de credit nr. S170112/413 din 09 iunie 2017 B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. a acordat debitorului Pușcaș Ruslan un credit „Multiopțional în cadrul promoției” în sumă de 35 000,00 lei, pe un termen de 60 luni - până în luna iunie 2022, scopul - cheltuieli personale.

3. Relatează că, achitarea creditului urma să fie efectuată lunar cu aplicarea ratei dobânzii în mărime de 7% anual pentru primele 12 luni de viață a creditului și 10% anual, după expirarea perioadei de 12 luni, conform politicii dobânzilor în vigoare.

4. Astfel, conform anexei nr. 1 la contractul de credit nr. S170112/413 care cuprinde graficul plăților pentru primele 12 luni, rata lunară constituia suma de 692,90 lei, iar pentru lunile rămase rata lunară constituia suma de 877,97 lei, în total, debitorul urma să achite suma de 51 143,62 lei, care constituia corpul creditului, dobânda contractuală și comisionul de administrare. Pușcaș Victor nu și-a onorat integral obligațiile contractuale fapt prin care a încălcat condițiile contractului de credit.

5. Indică că, conform extrasului eliberat de instituția creditară se constată că debitorul Pușcaș Ruslan a achitat suma totală de 3 660,40 lei, care a fost repartizată la corpul creditului - 2 283,12 lei și la dobânda 1 377,28 lei. Alte plăți nu au fost efectuate până în prezent.

6. Datoria care o pretinde instituția creditoare în prezenta acțiune se rezumă doar la corpul creditului restant în mărime de 32 716,88 lei, a sumei dobânzi contractuale în mărime de 461,31 lei, a unei penalități în mărime de 860,00 lei și a unui comision de administrare în mărime de 306,90 lei, în total suma de 34 348,09 lei.

7. Mai relatează că, urmare a somațiile și acțiunilor întreprinse de instituția creditoare, s-a constatat că debitorul Pușcaș Ruslan a decedat la *****. Acest fapt este adeverit prin certificatul de deces din data de 20.02.2018, eliberat de către Serviciul Stare civilă mun. Chișinău.

8. Notează că, unica soluție pentru BC „Moldova-Agroindbank” S.A., în calitate de creditor este de a-și satisface creanța din urmărirea bunurilor succesorale. Din informațiile dobândite de reclamantă defunctul Pușcaș Ruslan nu

a fost căsătorit și a locuit împreună cu părinții săi în apartamentul cu suprafața totală de 35.2 m.p., nr. cadastral ***** amplasat pe adresa: *****.

9. Totodată, conform informației din registrul bunurilor imobile rezultă că debitorul decedat Pușcaș Ruslan, tatăl Pușcaș Victor și Pușcaș Natalia dețin în proprietate comună acest apartament.

10. BC „Moldova-Agroindbank" S.A. a expediat o interpelare direcționată Ministerului Justiției a Republicii Moldova (Centru de informație Juridică), prin care a solicitat acordarea informației referitei la deschiderea dosarului succesoral. Drept răspuns a recepționat că până la 27 octombrie 2021 nu a fost deschis dosar succesoral după decesul cet. Pușcaș Ruslan. De facto, pârâții Pușcaș Victor și Pușcaș Natalia au acceptat patrimoniul succesoral prin intrare; în posesie, or aceștia locuiesc în același domiciliu în care a locuit defunctul Pușcaș Ruslan.

11. A mai menționat că, o asemenea concluzie poate fi desprinsă și din răspunsul Primăriei mun. Chișinău din 23 noiembrie 2021 prin care se indică că Pușcaș Victor beneficiază de înlesniri la plata impozitului imobiliar pe acest bun, încă începând cu anul 2018, în temeiul art. 283 alin. (1) și alin. (2) lit. h Cod fiscal. Însă, în dauna creditorului reclamant, pârâții nu au acceptat moștenirea prin declarație.

Poziţia instanţei de fond:

12. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 februarie 2023, cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Bagrin Valeriu în interesele B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. împotriva lui Pușcaș Victor Mihail, Pușcaș și Natalia Constantin cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii de către Pușcaș Victor Mihail și Pușcaș Natalia Constantin, după decesul lui Pușcaș Ruslan, și încasarea din contul lor suma de 34 348,09 lei, datoria de plată conform contractului de credit nr. S 170112/413 din 09 iunie 2017 și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantei:

13. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 16 februarie 2023, avocatul Bargan Valeriu în interesele BC „Moldova-Agroindbank" SA a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 februarie 2023.

14. Apelul este depus în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 362 din Codul de procedură civilă (hotărârea a fost pronunțată la 15 februarie 2023, iar apelul a fost depus la 16 februarie 2023.

Argumentele apelantei:

15. În motivarea apelului, avocatul Bargan Valeriu în interesele BC „Moldova-Agroindbank" SA a invocat că, nu este de acord cu hotărârea instanței de fond.

16. Afirmă că, referitor la argumentul instanţei de judecată precum că, acceptarea succesiunii de către moştenitori ar reprezenta un drept personal al moştenitorilor intimaţi, şi prin urmare BC „Moldova- Agroindbank" S.A. nu ar putea să substituie voinţa acestora invocă următoarele argumente:

17. Conform art. 46 al Legii nr.1125 pentru punerea în aplicare a Codului civil al Republicii Moldova, „(1) Dispoziţiile cărţii a patra din Codul civil în redacţia introdusă prin Legea nr. 133/2018 se aplică moştenirii persoanelor care au decedat la data de 1 martie 2019 sau după data respectivă."

18. Conform art. 1516 din Codul civil, (până la modernizare) „(2) Succesiunea este acceptată de succesor indiferent de faptul dacă este testamentar sau succesor legal.(3)Succesiunea se consideră acceptată cînd moştenitorul depune la notarul de la locul deschiderii succesiunii o declaraţie de acceptare a succesiunii sau intră în posesiunea patrimoniului succesoral. (4) Dacă succesorul a intrat în posesiunea uneipărţi din patrimoniu, se consideră că a acceptat întregul patrimoniu, oriunde s-ar afla şi din ce ar consta."

19. Notează că, acceptarea moştenirii se face prin două forme prevăzute de lege: depunerea unei declaraţii la notarul de la locul deschiderii moştenirii sau prin intrarea în posesiunea patrimoniului succesoral. Iar, intimaţii au ales acceptarea moştenirii prin intrarea în posesie a bunurilor.

20. Precizează că, după cum a indicat şi în cererea de chemare în judecată, intimaţii Puşcaş Victor şi Puşcaş Natalia au acceptat patrimoniul succesoral prin intrarea în posesie, sau aceştia locuiesc în acelaşi domiciliu în care a locuit defunctul Puşcaş Ruslan. O asemenea concluzie poate fi desprinsă şi din răspunsul Primăriei mun. Chişinău din 23 noiembrie 2021 prin care se indică că Puşcaş Victor beneficiază de înlesniri la plata impozitului imobiliar pe acest bun, încă începând cu anul 2018, în temeiul art. 283 alin. (1) şi alin.(2) lit. h) Cod fiscal.

21. Cu referire la argumentele instanţei precum că, obiectul acţiunii oblice este îndreptată doar împotriva debitorilor debitorului, iar la caz intimaţii au calitatea de succesori ai debitorului precizează următoarele: deşi s-a făcut referire în cererea de chemare în judecată la unele norme din Codul civil ce reglementează acţiunea obligă, totuţi obiectul acţiunii este încasarea datoriei în baza unui contract de credit, de la succesorii debitorului. Totodată, Codul civil reglementează responsabilitatea moştenitorilor de pasivul succesoral, la capitolul II, art.1540 - 1551 Cod civil.

22. Mai indică că, în motivarea hotărârii instanţa de fond a făcut referire la prevederile art. 2541 Cod civil și art.70 alin. 2) al Legii cu privire la procedura succesorală, însă, aceste norme nu erau în vigoare la da decesului debitorului Puşcaş Ruslan.

23. În motivarea hotărârii instanţa de fond citează şi prevederile art. 553 alin. (1) Cod civil, ce prevede că, „ (1) Creditorii unui coproprietar pot urmări cota-parte ideală a acestuia din bunur proprietate comună pe cote-părţi sau pot cere instanţei de judecată partajarea bunului, caz în care urmărirea se face asupra părţii din bun sau, după caz, asupra sumei de bani cuvenite debitorului.

24. Consideră a fi neaplicabilă această normă la caz, deoarece, în speţă sunt aplicabile prevederile legii în materia dreptului succesoral, şi subsecvent a reglementărilor ce reglementează modul de satisfacere a creanţelor creditorilor din pasivul succesoral.

25. Avocatul Bargan Valeriu în interesele BC „Moldova-Agroindbank” SA a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Poziția părților în apel:

26. În ședința de judecată a instanței de apel, avocatul Bargan Valeriu în interesele BC „Moldova-Agroindbank” SA a susținut apelul în sensul declarat.

27. În ședința de judecată a instanței de apel, intimații Pușcaș Natalia și Pușcaș Victor au solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond.

Aprecierea instanţei de apel:

28. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel şi în raport cu materialele dosarului,

Colegiul judiciar consideră necesar de a admite apelul, de a casa integral hotărârea instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii, din următoarele motive.

29. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre;

30. În conformitate cu art. 386 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel, dacă normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

31. Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

32. Concomitent, conform art. 241 alin. (5) din Codul de procedură civilă, în motivare se indică circumstanţele pricinii constatate de instanţă, probele care se întemeiază concluziile ei privitor la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.

33. În hotărârea Lebedinschi contra Republicii Moldova din 16 iunie 2015, Curtea de la Strasbourg a reamintit că instanţele judecătoreşti naţionale au obligaţia de a motiva deciziile. Întinderea obligaţiei de a motiva hotărîrea poate varia în funcţie de caracterul deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanţelor cauzei. Deşi articolul 6 § 1 din Convenţie nu obligă instanţele de judecată să ofere răspunsuri detaliate la toate argumentele invocate, totuşi din hotărîre trebuie să reiasă clar că elementele esenţiale ale cauzei au fost examinate.

34. Aşadar, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru admiterea sau respingerea acestora.

35. Astfel, din actele cauzei rezultă că, la 21 iunie 2022, B.C. „Moldova-Agroinbank” S.A. a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Pușcaș Victor, Pușcaș Natalia prin care a solicitat constatarea faptului acceptării succesiunii de către Pușcaș Victor și Pușcaș Natalia drept urmare a decesului lui Pușcaș Ruslan, încasarea din contul pârâților Pușcaș Victor și Pușcaș Natalia în

beneficiul „Moldova-Agroindbank” S.A. a sumei de 34 348,09 lei cu titlu de datorie conform contractului de credit nr. S170112/413 din 09 iunie 2017 încheiat între B.C. „Moldova- Agroindbank” S.A și Pușcaș Ruslan și încasarea cheltuielilor de judecată.

36. Fiind investită cu examinarea prezentului litigiu, prima instanţă a concluzionat asupra netemeiniciei acțiunii depuse de B.C. „Moldova-Agroinbank” S.A.

37. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, în raport cu criticele formulate în apel și normele legale aplicabile în speță, **Colegiul civil,** comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău consideră că concluzia primei instanţe este eronată, rezultată din neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată și aplicarea legii care nu trebuia să fie aplicată.

38. *Referitor la pretenția cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii de către Pușcaș Victor Mihail și Pușcaș Natalia Constantin, după decesul lui Pușcaș Ruslan*, Colegiul judiciar relevă următoarele:

39. Conform contractului de credit nr. S170112/413 din 09 iunie 2017 B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. a acordat debitorului Pușcaș Ruslan un credit „Multiopțional în cadrul promoției” în sumă de 35 000,00 lei, pe un termen de 60 luni - până în luna iunie 2022, scopul - cheltuieli personale.

40. Astfel, B.C. „Moldova- Agroindbank” S.A. a indicat că, Pușcaș Victor nu și-a onorat integral obligațiile contractuale fapt prin care a încălcat condițiile contractului de credit.

41. Astfel, urmare a somațiile și acțiunilor întreprinse de instituția creditoare, Banca a constatat că debitorul Pușcaș Ruslan a decedat la *****, fapt confirmat prin certificatul de deces din 20.02.2018, eliberat de către Serviciul Stare civilă mun. Chișinău.

42. BC „Moldova-Agroindbank” S.A., în calitate de creditor consideră că este îndreptățită de a-și satisface creanța din urmărirea bunurilor succesorale.

43. La caz, a comunicat instanței că defunctul Pușcaș Ruslan nu a fost căsătorit și a locuit împreună cu părinții săi în apartamentul cu suprafața totală de 35.2 m.p., nr. cadastral ***** amplasat pe adresa: *****.

44. Totodată, conform informației din registrul bunurilor imobile rezultă că debitorul decedat Pușcaș Ruslan, tatăl Pușcaș Victor și Pușcaș Natalia dețin în proprietate comună apartamentul sus menționat.

45. La fel, se reține că potrivit Răspunsului oferit de Ministerul Justiției a Republicii Moldova (Centru de informație Juridică), se comunică că până la 27 octombrie 2021 nu a fost deschis dosar succesoral după decesul lui Pușcaș Ruslan.

46. În acest sens, Banca apelantă consideră că pârâții Pușcaș Victor și Pușcaș Natalia au acceptat patrimoniul succesoral prin intrare în posesie, deoarece aceștia locuiesc în același domiciliu în care a locuit defunctul Pușcaș Ruslan.

47. Conform art. 1516 alin. (2), (3) din Codul civil (în redacția pînă la 01.03.2019), succesiunea este acceptată de succesor indiferent de faptul dacă este testamentar sau succesor legal. Succesiunea se consideră acceptată când moştenitorul depune la notarul de la locul deschiderii succesiunii o declaraţie de acceptare a succesiunii sau intră în posesiunea patrimoniului succesoral.

48. O regulă generală de dobândire a succesiunii constă în faptul că, pentru a o dobândi, moştenitorul, fie testamentar sau legal, trebuie s-o accepte. Acceptarea succesiunii este un act juridic unilateral prin care moştenitorul îşi exprimă propria sa voinţă de a primi moştenirea şi, respectiv, de a deveni în viitor proprietarul bunului moştenit.

49. Conform prevederilor art. 1516 alin. (2) din Codul civil (în redacția pînă la 01.03.2019) se constată că, norma respectivă prevede 2 temeiuri de acceptare a succesiunii și anume depunerea declarației la notar și prin intrarea în posesia patrimoniului succesoral.

50. Conform art. 281 din Codul de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească constată faptele de care depinde apariţia, modificarea sau încetarea drepturilor personale sau patrimoniale ale persoanelor fizice şi ale organizaţiilor. (2) Instanţa judecă pricinile în care i se cere să constate: f) acceptarea unei succesiuni şi locul ei de deschidere.

51. Luînd în considerație cele constatate supra, **Colegiul judiciar** remarcă că deși cadrul legal aplicabil speței prevede intrarea în posesia patrimoniului succesoral, acest drept poate fi solicitat de petiționari, adică de petiționari (succesorii defunctului), nicicum de o persoană terță și anume în cazul din speță Banca. Or, constatarea faptului acceptării succesiunii este un drept personal, care naște efecte patrimoniale.

52. În finalitatea celor relatate supra, **Colegiul judiciar** conchide asupra netemeiniciei cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Bagrin Valeriu în interesele B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. împotriva lui Pușcaș Victor Mihail și Pușcaș Natalia Constantin cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii

de către Pușcaș Victor Mihail și Pușcaș Natalia Constantin, după decesul lui Pușcaș Ruslan.

53. *Referitor la pretenția cu privire la încasarea datoriei de plată conform contractului de credit*, Colegiul judiciar relevă următoarele:

54. Conform contractului de credit nr. S170112/413 din 09 iunie 2017 B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. a acordat lui Pușcaș Ruslan un credit „Multiopțional în cadrul promoției" în sumă de 35 000,00 lei, pe un termen de 60 luni - până în luna iunie 2022, scopul - cheltuieli personale.

55. Potrivit prevederilor contractuale, achitarea creditului urma să fie efectuată lunar cu aplicarea ratei dobânzii în mărime de 7% anual pentru primele 12 luni de viață a creditului și 10% anual, după expirarea perioadei de 12 luni, conform politicii dobânzilor în vigoare.

56. Astfel, conform anexei nr. 1 la contractul de credit nr. S170112/413 care cuprinde graficul plăților pentru primele 12 luni, rata lunară constituia suma de 692,90 lei, iar pentru lunile rămase rata lunară constituia suma de 877,97 lei, în total, debitorul Pușcaș Ruslan urma să achite suma de 51 143,62 lei, care constituia corpul creditului, dobânda contractuală și comisionul de administrare.

57. Din materialul probator rezultă că, Pușcaș Victor nu și-a onorat integral obligațiile contractuale fapt prin care a încălcat condițiile contractului de credit.

58. Conform extrasului eliberat de instituția creditară se constată că debitorul Pușcaș Ruslan a achitat suma totală de 3 660,40 lei (f. d. 16).

59. **Colegiul judiciar** reține că, datoria care o pretinde instituția creditoare în prezenta acțiune constituie datoria la corpul creditului restant în mărime de 32 716,88 lei, a sumei dobânzi contractuale în mărime de 461,31 lei, a unei penalități în mărime de 860,00 lei și a unui comision de administrare în mărime de 306,90 lei, în total suma de 34 348,09 lei.

60. Distinct de cele enunțate, instanța de apel relevă că, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, pe adresa unde a locuit defunctul/debitorul Pușcaș Ruslan, locuiesc părinții acestuia Pușcaș Victor și Pușcaș Natalia. Astfel, dreptul de proprietate a intimaților rezultă din contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. *****. (f. d. 7)

61. Astfel, **Colegiul judiciar** consideră că apelanta/reclamantă este în drept să solicite de la intimații/pârâți încasarea datoriei, or Pușcaș Victor și Pușcaș Natalia au acceptat patrimoniul succesoral prin intrare în posesie, deoarece aceștia locuiesc în același domiciliu în care a locuit și defunctul Pușcaș Ruslan.

62. Potrivit dispoziţiilor art. 572 alin. (1) şi (2) din Codul civil (în redacția pînă la 01.03.2019), temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

63. În corespundere cu art. 1236 alin. (1) din Codul civil (în redacția pînă la 01.03.2019), prin contractul de credit bancar, o bancă (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei persoane (debitor) o sumă de bani (credit), iar debitorul **se obligă să restituie suma primită** şi să plătească dobînda şi alte sume aferente prevăzute de contract.

64. Având în vedere că debitorul/defunctul a achitat anterior o parte din suma creditului, Colegiul judiciar consideră necesar de a încasa suma de 31 400 lei, care constituie datoria de plată conform contractului de credit nr. S 170112/413 din 09 iunie 2017, în limita activelor masei succesorale.

65. În rest, în partea pretențiilor privind încasarea dobânzilor contractuale în mărime de 461,31 lei, a penalității în mărime de 860,00 lei și a comisionului de administrare în mărime de 306,90 lei, Colegiul judiciar le respinge ca nefondate.

66. Instanța de apel reiterează că, conform contractului de credit nr. S170112/413 din **09 iunie 2017** B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. a acordat lui Pușcaș Ruslan un credit „Multiopțional în cadrul promoției" în sumă de 35 000,00 lei, **pe un termen de 60 luni - până în luna iunie 2022.**

67. După cum rezultă din actele cauzei este cert faptul că debitorul Pușcaș Ruslan a decedat la *****, fapt confirmat prin certificatul de deces din data de 20.02.2018, eliberat de către Serviciul Stare civilă mun. Chișinău.

68. Astfel, se reține că încasarea dobânzilor, penalității și a comisionului de administrare stipulate în contract urmează a fi încasate de la debitor în cazul neonorării obligațiunilor contractuale cu rea-credință.

69. Conform art. 602 alin. (1) din Codul civil (în redacția pînă la 01.03.2019), în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedește că **neexecutarea obligației nu-i este imputabilă**.

70. Instanța de apel accentuează că, în cazul din speță neonorarea obligațiunilor contractuale a fost întreruptă în legătură cu survenirea decesului debitorului, fapt ce nu îndreptățește creditorul/apelant de a pretinde de la Pușcaș Victor Mihailși Pușcaș Natalia Constantin, încasarea dobânzilor contractuale în

mărime de 461,31 lei, a penalității în mărime de 860,00 lei și a comisionului de administrare în mărime de 306,90 lei.

71. În finalitatea celor invocate supra, instanța de apel conchide asupra temeiniciei parțiale a acțiunii înaintate de B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. împotriva lui Pușcaș Victor Mihail și Pușcaș Natalia Constantin, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii de către Pușcaș Victor Mihail și Pușcaș Natalia Constantin, după decesul lui Pușcaș Ruslan, și încasarea datoriei de plată conform contractului de credit, și încasarea cheltuielilor de judecată.

72. În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuieli de judecare a cauzei.

73. În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

74. Sub aspectul acestor prevederi legale, instanţa de apel consideră necesar de a încasa în beneficiul B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. din contul lui Pușcaș Victor Mihail, și Pușcaș Natalia Constantin, în mod solidar, suma de 960 lei, cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în prima instanță, și suma de 706 lei, cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în instanță de apel.

Concluzia instanței de apel:

75. Astfel, având în vedere că prima instanţă a stabilit circumstanţele pricinii, și nu este necesară verificarea suplimentară şi administrarea de noi dovezi, însă a interpretat eronat normele de drept material, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a admite apelul, de a casa integral hotărârea instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii.

76. În conformitate cu art. 385 lit. c), art. art. 389, 390 CPC, Colegiul Civil,-

d e c i d e

Se admite apelul declarat de avocatul Bagrin Valeriu în interesele B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A.

Se casează integral hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 februarie 2023 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Bagrin Valeriu în interesele B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. împotriva lui Pușcaș Victor Mihail, c/p *****, și Pușcaș Natalia Constantin, c/p *****, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii de către Pușcaș Victor Mihail,

c/p *****, și Pușcaș Natalia Constantin, c/p *****, după decesul lui Pușcaș Ruslan, c/p ***** și încasarea din contul lor suma de 34 348,09 lei, datoria de plată conform contractului de credit nr. S 170112/413 din 09 iunie 2017 și încasarea cheltuielilor de judecată, și emite o nouă hotărîre prin care:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Bagrin Valeriu în interesele B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. împotriva lui Pușcaș Victor Mihail, c/p *****, și Pușcaș Natalia Constantin, c/p *****, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii de către Pușcaș Victor Mihail, c/p *****, și Pușcaș Natalia Constantin, c/p *****, după decesul lui Pușcaș Ruslan, c/p ***** și încasarea din contul lor suma de 34 348,09 lei, datoria de plată conform contractului de credit nr. S 170112/413 din 09 iunie 2017 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Bagrin Valeriu în interesele B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. împotriva lui Pușcaș Victor Mihail, c/p *****, și Pușcaș Natalia Constantin, c/p *****, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii de către Pușcaș Victor Mihail, c/p *****, și Pușcaș Natalia Constantin, c/p *****, după decesul lui Pușcaș Ruslan, c/p *****

Se încasează în beneficiul B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. din contul lui Pușcaș Victor Mihail, c/p *****, și Pușcaș Natalia Constantin, c/p *****, în mod solidar suma de 31 400 lei, datoria de plată conform contractului de credit nr. S 170112/413 din 09 iunie 2017, în limita activelor masei succesorale.

Se încasează în beneficiul B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. din contul lui Pușcaș Victor Mihail, c/p *****, și Pușcaș Natalia Constantin, c/p *****, în mod solidar, suma de 960 lei, cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în prima instanță, și suma de 706 lei, cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în instanță de apel. În rest cerințele se resping.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni, de la data comunicării deciziei, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele şedinţei, Secrieru Ion
Judecătorul:
Judecătorii: Anton Marina

Cotorobai Vitalie