Dosarul nr.5r-5681/2022
4-22127840-12-5r-30082022

DECIZIE
În numele Legii

08 decembrie 2023
mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană,
Grefierului: Nicolae Leucă,
În lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Canțîr Victor și a recurentei Pascal Veronica, în privința cărora a fost respectată procedura legală de citare

Examinând în şedinţa de judecată publică, în ordine de recurs, contestația cet.Pascal Veronica împotriva Deciziei agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul contatării personale din 09 august 2022, prin care ultima a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) din Codul contravențional —

C O N S T A T Ă:

1. La data de 09 august 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Canțîr Victor, a emis Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale, seria/nr.DCA01 *****, prin care Pascal Veronica a fost sancționată cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 450 lei și patru puncte de penalizare, în baza art.238 alin.(2) din Codul contravențional, reținându-se în sarcina acesteia că, la data de 09 august 2022, ora 13:20 min., în mun.Chișinău, str.I.Creangă nr.72, a parcat automobilul de model *****, neregulamentar, pe trotuar, ignorând astfel prevederile pct.69-70 din Regulamentul circulației rutiere.
2. La 22 august 2022, ce se atestă prin plicul anexat la materialele cauzei, Pascal Veronica a depus o contestație împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale, seria/nr.DCA01 ***** din 09.08.2022.

3. În motivarea contestației, contravenienta Pascal Veronica, a indicat că, procesul-verbal a fost emis cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, deoarece nu a comis o astfel de contravenție, iar parcarea a avut loc pe drumul de acces în curtea blocurilor. Astfel, invocă că, în data de 09.08.2022, în jurul orelor 13:20, se deplasa la volanul autoturismului personal din direcția bd.Ștefan cel Mare către str.Ion Creangă din Chișinău. Deplasarea sa a continuat până la str.Ion Creangă nr.72, unde pe dreapta a fost posibil accesul în curtea blocurilor la această locație, fapt realizat. Pe drumul de acces nu este instalat indicatorul parcare sau staționare interzisă. În scopul demonstrării nevinovăției au fost făcute înregistrări video de la colțul pretinsei contravenții, care urmează a fi analizate în cadrul ședinței de judecată. Menționează că „trotuar" se definește ca porțiunea marginală amenajată de-a lungul unei străzi, rezervată circulației pietonilor. Acest „trotuar" este de circa 10 m și au acces mașinile, este cale de acces către blocuri. La baza procesului contravențional, agentul constatator a invocat încălcarea pct.69-70 din Regulamentul circulației rutiere, însă analizând conținutul acestor prevederi, se atestă repetat invocarea eronată a normei de drept. Totodată, agentul constatator nu a stabilit circumstanțele care înlătură procesul contravențional, specificate la art.441 Cod contravențional, și anume alin.(1) lit.a) nu există faptul contravenției. Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 09.08.2022 ca fiind ilegal, cu încetarea procesului contravențional, din lipsa faptei contravenționale în acțiunile sale.
4. Prin intermediul PIGD, contestația cet.Pascal Veronica împotriva Deciziei agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul contatării personale din 09 august 2022, la data de 30.08.2022, a fost repartizată spre examinare, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Natalia Clevadî.
5. Prin Încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 iunie 2023, s-a dispus redistribuirea cauzei contravenționale nr.5r-5681/2022, altui judecător, pentru examinare.
6. Astfel, la data de 21.06.2023, prin intermediul PIGD, cauza contravențională nr.5r-5681/2022, a fost repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Angela Catană.
7. În ședința de judecată, recurenta Pascal Veronica, nu s-a prezentat, dar expediat în adresa instanței de judecată o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, motiv din care, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absenţa acesteia, cu remiterea copiei de pe hotărîre.
8. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, în persoana lui Canțîr Victor, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare și legale privind citarea legală, nu s-a prezentat în judecată la etapa examinării cauzei contravenționale, și nu a înștiințat în prealabil instanța

referitor la motivele care au stat la baza neprezentării sale la proces, motiv din care, prin prisma art.455 alin.(2) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absenţa agentului constatator.

9. *Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază recursul ca fiind neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, reieşind din următoarele considerente.*
10. În conformitate cu prevederile art.451^3 Cod contravenţional, *deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale. (2) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori. (3) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii a doua; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii a doua.*
11. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, recursul este depus în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.451^3 din Codul contravențional fiind respectate pe deplin.
12. În ședință de judecată s-a constatat cu certitudine că, prin Decizia agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatărilor personale din 09 august 2022, Pascal Veronica a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional.
13. Conform prevederilor art. 451^1 alin.(1),(3) Cod contravențional, *în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei;c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439^7.*
14. La caz instanța de judecată denotă că, Pascal Veronica a acceptat constatările agentului constatator din cadrul INSP al IGP și a recunoscut săvârșirea contravenției. Prin urmare, instanța de judecată consideră că, procesul

contravențional a fost pornit întemeiat, iar vinovăția lui Pascal Veronica este dovedită în totalitate din următoarele considerente:

15. Examinând materialele cauzei, instanța nu a stabilit încălcarea anumitor drepturi şi libertăţi ale lui Pascal Veronica, având în vedere faptul că, decizia agentului constatator a fost întocmită la data de 09 august 2022, în prezența făptuitorului, fiindu-i explicate drepturile şi obligațiunile procedurale, precum și înmânată copia acesteia, fapt confirmat de către ultima prin semnătură, iar anumite obiecții nu a indicat. Mai mult decât atât, ultima a contrasemnat că recunoaște vina și acceptă procedura de examinare, la rubrica respectivă din Decizia contestată.
16. Astfel, lecturând conținutul deciziei din 09 august 2022, instanța de judecată constată că, recurenta a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat constatările agentului constatator, corespunzător a recunoscut fapta imputată, nefiind necesare acumularea de alte probe suplimentare pentru a demonstra vinovăția ultimei, astfel fiind întrunite cumulativ condiţiile prevăzute la art.451[1] alin.(1) Cod contravențional.
17. Astfel, instanța reține că, agentul constatator la examinarea cauzei a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat o soluţie în strictă conformitate cu legea, cauza a fost examinată complet, stabilindu-se că în acțiunile lui Pascal Veronica sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional, care prevedea la momentul comiterii faptei sancțiune pentru *staționarea sau parcarea în locuri interzise.*
18. Totodată instanța relevă că, în contestația depusă împotriva deciziei cu privire la contravenţie, recurenta s-a limitat la invocări formale, de aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea deciziei contestate, mai ales că Pascal Veronica și-a recunoscut vinovăția.
19. În afară de aceasta, recursul depus nu conține careva temeiuri de fapt sau de drept ce ar conduce instanța de judecată la concluzia că acesta ar urma să fie admis. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată consideră că argumentele recurentei poartă un caracter evident declarativ care au menirea de a duce în eroare instanța de judecată pentru a se eschiva de răspundere contravențională.
20. În afară de aceasta, instanţa de judecată reține și faptul că, agentul constatator a emis o decizie prin care a aplicat ca sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută de art.238 alin.(2) Cod contravențional, care la momentul comiterii faptei prevedea *amendă de la 18 la 30 de unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.*
21. Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoaşterea lui Pascal Veronica vinovată în săvârșirea contravenţiei prevăzută de art.238 alin.(2) Cod contravențional,

agentul constatator a respectat prevederile art.451[1] alin.(1), (3) Cod contravențional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art.451[3] Cod contravenţional, şi care ar conduce la nulitatea deciziei de sancționare, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. art.5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute de către recurent în recursul adresat să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actul nominalizat supra, or, odată ce decizia de aplicare a sancţiunii contravenționale fiind legală în fond, acesta act nu poate fi anulat pe motive formale.

22. Potrivit prevederilor art.451[4] alin.(1) Cod contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol.
23. În conformitate cu prevederile art.465 alin.(2) Cod contravențional, decizia pronunţată în recurs este irevocabilă.
24. În conformitate cu prevederile art.art.451[4] alin.(2), pct.1), lit.c), 465 Cod contravențional, instanța de judecată –

DECIDE:

Respinge recursul declarat de către Pascal Veronica împotriva Deciziei agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul contatării personale seria/nr.DCA01 ***** din 09 august 2022, prin care ultima a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional, ca fiind nefondat.

Decizia este irevocabilă.

Judecătorul Angela Catană