Dosarul nr. electronic 4-23126171-28-5r-01092023 Dosarul nr. manual 5r - 19/2023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09.10.2023 or. Ocnița

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița, Republica Moldova
Instanța în componență :
Președintele ședinței, judecătorul Dolghieri Dan
Grefier Ursu Liudmila

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Cecoi ***** împotriva deciziei din 11.08.2023, întocmite de agentul constatator din cadrul IP Ocnița – Taban *****

c o n s t a t ă:

La data de 25.08.2023, Cecoi ***** a depus contestație invocînd că, încheierea despre rezultatele verificării a fost întocmită la data de 11.08.2023, fără participarea și interogarea sa, ducând la un rezultat trucat, care nu corespunde adevărului. Motivează că la încheierea contestată este anexată concluzia executorului judecătoresc Ilie Bairac, care a informat că nu a efectuat acțiunea și nu au fost de către ultimul aplicate careva măsuri legale, pentru executarea hotărârii judecătorești, din motiv, că nu s-a adresat cu careva cerere în acest sens. Indică petiționara că, în realitate conform competenței teritoriale a executorilor judecătorești satul Unguri se află în raza teritorială de executare a executorului Igor Mocrii la care a fost înregistrată cererea sa, dar până la moment nu s-au efectuat de către executorul împuternicit careva acțiuni în acest sens. Iar adresarea către executorul Ilie Bairac este o formalitate ilegală.

La fel indică petiționara că conform hotărârii de judecată nr. 2-89/19 din 28.03.2019 anexată la materialele cauzei și procesul-verbal din 14.06.2023 a Comisiei pentru protecția drepturilor copilului al Consiliului Raional, s-a hotărât de a recomanda d-lui Casco ***** respectarea hotărârii de judecată precedentă din 28.03.2019 până va întră în vigoare noua hotărâre din 04.05.2023, prin transmiterea copilului dnei Nevoie/Cecoi. Accentuează că hotărârea de judecată a Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 04 mai 2023 a fost imediat contestată cu Apel de către avocatul său și conform legislației în vigoare ea nu este executorie până nu va fi adoptată o hotărâre de judecată definitivă și irevocabilă, iar la moment în vigoare este definitivă doar hotărârea judecătorească din 28.03.2019, motiv pentru care, Comisia raională conform pct.2 din procesul verbal din data de 14.06.2023 a sesizat IP Ocnița despre faptul nerespectării hotărârii de către *****u Casco. La fel adaugă petiționara Casco ***** că pentru a fi executată de către Casco ***** hotărârea de judecată din 2019 s-a adresat cu cerere executorului judecătoresc Igor Mocrii în baza titlului executoriu nr.2-89/19 din 28 martie 2019 eliberat de către Judecătoria Edineț Sediul Ocnița, pentru a fi executată forțat, însă până la moment nu sunt întreprinse careva măsuri.

La 11.08.2023 prin decizie (încheierea) IP Ocnița s-a dispus - încetarea integrală a acțiunilor de constatare în baza art. 441 alin. (l) lit. a) Cod Contravențional al RM, în lipsa faptului contravenției.

Solicită anularea Încheierii din 11.08.2023 și reexaminarea cauzei.

În ședința de judecată contestatarul a solicitat admiterea contestației.

Reprezentantul IP Ocnița a solicitat respingerea plângerii deoarece au fost întreprinse toate măsurile necesare pentru examinarea sub toate aspectele a cauzei contravenționale, însă nu s-a stabilit faptul contravenției.

Aprecierea instanței:

Audiind părțile, examinând materialele cauzei contravenționale, prin prisma motivelor invocate, verificând actul contestat, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația urmează a fi admisă.

Verificând respectarea termenului pentru depunerea contestației instanța reține următoarele:

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) și (4) Cod contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8).

Conform art. 448 alin. (4) aceluiași articol, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Astfel, se atestă faptul că contestatara a făcut cunoștință cu aceasta la data 14.07.2023, iar contestația cu copia Încheierii la 23.08.2023, iar contestația a fost depusă la data de 25.08.2023, adică în interiorul termenului de înaintare a contestației, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin.

Instanța a constatat că prin Hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița, nr. 2-89/19 din 28.03.2019, domiciliul copilului minor ***** a fost stabilit cu mama Nevoia *****.

La 11.08.2023 prin Încheierea IP Ocnița s-a dispus - încetarea integrală a acțiunilor de constatare în baza art.441 alin.(l) lit a) Cod contravențional al RM, în lipsa faptului contravenției.

Instanța menționează că în cadrul adunării materialele agentul constatator a emis pripit încheierea de finalizare a examinării cauzei.

Instanța consideră că de către agentul constatator nu a fost examinată cauza sub toate aspectele cu scopul de a proba dincolo de orice îndoială existența faptei, vinovăția sau nevinovăția persoanelor implicate și legalitatea actului realizat în acest sens.

Conform art. 374 Cco *(2) Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.*

(2^1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei.

(3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al

normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 440 CCo (1) *Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

(2) Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.

(3) ***În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită <u>decizia</u> asupra cauzei.***

Astfel, instanța a constatat că la 07.07.2023, Ciocoi ***** a depus la Inspectoratul de Poliție Ocnița o (sesizare) plîngere prin care a indicat că Casco ***** a luat ilegal copilul minor ***** și refuză să-l întoarcă, prin ce încalcă dispozițiile Hotărîrii Judecătoriei Ocnița din 28.03.2019, conform căreia s-a stabilit graficul de întrevederi a copilului cu tata.

Astfel, instanța consideră că agentul constator fiind sesizat prin plîngere urma să verifice sesizarea conform art. 440 CCo și ***să emită <u>decizia</u>*** de sancţionare sau de încetare a procesului contravenţional, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, *indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată*,
ori Codul Contravențional nu operează cu noțiunea de ,,Încheiere despre rezultatele verificării,,.

Pe de altă parte agentul constatator și-a motivat ,,încheierea,, de încetare a cazului pe faptul că la data de 4 mai 2023 a fost emisă o hotărîre judecătorească cu privire la stabilirea copilului minor ***** cu tatăl. Însă instanța a constatat că această hotărîre nu este una definitivă și a fost atacată cu apel.

Astfel instanța consideră că agentul constatator nu a examinat sub toate aspectele plîngerea lui Cecoic N. cu privire la existența contravențiilor prevăzute de art. 318 și 64 CCo sau a altor contravenții în acțiunile lui Casco *****, iar dispoziția cu privire la încetarea cauzei contravenționale este una prematură și nemotivată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 462 din Codul contravențional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se declară nulitatea Încheierii despre rezultatele verificării din 11.08.2023 emisă de agentul IP Ocnița Taban ***** emisă pe Materialul nr.1411/2023, iar materialele date se restituie IP Ocnița pentru o nouă examinare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Dolghieri Dan**