Dosarul nr. 1-1108/2024
1-24048181-12-1-02052024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

09 iulie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefieri Tatiana Mătăsaru, Ecaterina Vitenco
Cu participarea:
Procurorului Lilia Şapovalov
Avocatului inculpatului Mazur Ion Alla Pelevaniuc
Părţilor vătămate Cristina Sîrbu, Alina Chiriciuc
În lipsa:
Inculpatului Ion Slivca

a judecat în şedinţă publică, cauza penală privind învinuirea lui:

Slivca Ion ***** *născut la *****, IDNP *****, originar din r-nul *****, s. *****, domiciliat în mun. Chişinău, str. *****A, studii medii de specialitate, nesupus militar, celibatar, anterior judecat*

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) şi d), art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei 02 mai 2024 – 09 iulie 2026

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. **Slivca Ion** *****, la 04.04.2024, în perioada de timp de la ora 02.35 min., pînă la ora 04.25 min, acţionând intenţionat şi având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în scara blocului locativ de pe str. Albişoara 82/5, mun. Chişinău, de unde pe ascuns a sustras o bicicletă de culoare albastră combinată cu negru, la preţ de 3500 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzându-i în rezultat părţii vătămate Sîrbu Cristina o daună materială în proporţii considerabilă.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, **Slivca Ion** ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de ***art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal — furtul,*** adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comisă prin pătrundere în locul pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

2. La data de 03 octombrie 2024, aproximativ la ora 13:00 min. tot el, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestor urmări, urmărind scopul de cupiditate, prin acces liber, a pătruns în holul comun al blocului locativ amplasat pe str. ***** Vladimirescu 16, or.Durleşti, mun.Chişinău şi ridicându-se la etajul 2, în mod tainic a sustras o bicicletă de model ”Grosser” de culoare verde-neon, cauzându-i părţii

vătămate Chiriciuc Ana un prejudiciu material în sumă de 5000 lei, apoi, cu bunul sustras, a părăsit locul comiterii infracţiunii.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, **Slivca Ion** ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de ***art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal — furtul,*** adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrunderea în încăpere.*

3. Inculpatul Slivca Ion, în şedinţele de judecată nu s-a prezentat, deşi a fost citat legal la adresa de corespondenţă furnizată de acesta, în mod intenţionat s-a eschivat de la judecarea cauzei, din ce motiv a fost dispusă aducerea silită.

4. La fel, instanţa a întreprins şi alte măsuri privind asigurarea prezenţei inculpatului în şedinţele de judecată, dispunând anunţarea în căutare a ultimului, însă fără nici un rezultat.

5. Potrivit art. 321 alin. (1) şi (2) pct. 3) din Codul de procedură penală judecarea cauzei în primă instanţă şi în instanţa de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul articol. Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanţa constată existenţa circumstanţelor excepţionale şi a motivelor obiective care justifică absenţa inculpatului la şedinţă, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o şedinţă precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care îşi manifestă dorinţa bazată pe o alegere în cunoştinţă de cauză de a renunţa în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în faţa instanţei, iar renunţarea nu contravine unui interes public mai important.

6. Conform jurisprudenţei CEDO, în procesele penale, prezenţa celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esenţial al asigurării principiului contradictorialităţii şi al unui proces echitabil, în general.

7. Deopotrivă, în cauza Kattan contra României, Curtea a respins ca vădit nefondată cererea reclamantului privind încălcarea art. 6 CEDO, întrucât instanţa şi-a îndeplinit obligaţia pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezenţa inculpatului în instanţă.

8. Drept urmare, pe parcursul examinării cauzei s-au întreprins toate măsurile de asigurare a prezenţei inculpatului în şedinţa de judecată, ceea ce rezultă că ultimul s-a eschivat de a se prezenta la judecarea cauzei.

9. În acest sens, instanţa conducându-se de prevederile menţionate supra a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului Slivca Ion.

10. În această ordine de idei, instanţa ţine să atenţioneze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa acuzatului este admisă de Codul de procedură penală şi CtEDO în condiţiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoştinţă materialele cauzei.

11. Astfel, instanţa europeană a arătat că noţiunea de „proces echitabil" a cunoscut o evoluţie dintre cele mai notabile în jurisprudenţa sa, marcată, în special, de importanţa atribuită aparenţelor şi de sensibilizarea crescândă a opiniei publice cu privire la garanţiile unei bune justiţii. Desigur, ea a precizat că optica justiţiabililor cu privire la echitatea desfăşurării unui proces nu este de neglijat, dar nu joacă un rol decisiv în această direcţie; eventualele aprehensiuni ale acestora, dacă ele există, spre exemplu, în legătură cu caracterul echitabil al procedurilor la care participă, trebuie să poată fi considerate justificate obiectiv.

12. În procesele penale, prezenţa celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esenţial al asigurării principiului contradictorialităţii, al unui proces echitabil, în general. După cum a decis Curtea în mod constant în jurisprudenţa sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul" de a lua parte la şedinţa de judecată decurge din obiectul şi scopul ansamblului dispoziţiilor art. 6 din Convenţie, deoarece lit. lit. c), d) şi e) ale § 3 ale aceluiaşi text recunosc „oricărui acuzat" dreptul „de a se apăra el însuşi", „de a interoga sau de a face să fie interogaţi martorii", „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba utilizată în şedinţa de judecată", toate aceste fiind de neconceput fără prezenţa sa.

13. Prezenţa unui acuzat în instanţă capătă o importanţă capitală datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât şi datorită necesităţii de a fi controlată exactitatea afirmaţiilor sale, de a le confrunta cu cele ale eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum

şi cu declaraţiile martorilor. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absenţelor nejustificate.

14. Curtea a decis că o procedură penală care se derulează în absenţa celui trimis în judecată nu este, în principiu, incompatibilă cu dispoziţiile Convenţiei, dacă el are posibilitatea să obţină ulterior ca o jurisdicţie să statueze din nou, după ce l-a ascultat, cu privire la temeinicia acuzaţiilor ce i se aduc, în fapt şi în drept.

15. Fiind audiată în cadrul examinării cauzei, partea vătămată Chiriciuc Alina, a declarat că, locuieşte pe str. T. Vladimirescu , 17. La data de 3 octombrie 2024 a ieşit la lucru din cază şi când a ieşit a văzut că ambele biciclete erau lângă spaţiul special amenajat. La ora mesei copilul acesteia a telefonat-o şi i-a comunicat ca lângă ascensor este doar o bicicleta , a doua nu este. Dânsa a scris în grupul comun de la cază ca să-i ofere acces la camerele video, să vadă ce s-a întâmplat. A menţionat că acolo era vizibil o persoana de gen masculin cum a luat bicicleta, toate înregistrările au fost transmise politiei, este vizibil cum persoana se urca pe bicicletă şi pleacă cu tot cu ea. În acest sens a scris o plângere la politie şi a prezentat înregistrările video. La data de 7 octombrie 2024, la ora 8.00 vecinii l-au recunoscut, el s-a apropiat la intrare în bloc, aştepta afara ca cineva sa iasă din bloc şi ca el să poată intra. În grupul din aplicaţia viber au început sa scrie vecinii ca bărbatul dat s-a apropiat din nou şi cineva din vecini au ieşit ca să se clarifice. A mai comunicat că, daca vedea acea conversaţie mai devreme în grup, atunci chema imediat poliţia. A comunicat şi ofiţerului că acel domn a încercat să intre şi a doua oară în bloc, însă vecinii l-au alungat. La întrebarea procurorului partea vătămată a adăugat că bicicleta era de culoare verde aprins în sumă de 5000 lei, de model ,,Croser,,. Concretizează că nu i-a fost restituit nici până în prezent. Totodată solicită prejudiciul moral în sumă de 20 000 lei.

16. Fiind audiată în cadrul examinării cauzei, partea vătămată Sîrbu Cristina, a declarat că, pe Slivca Ion nu îl cunoaşte, îl ştie doar din această cază penală. A relatat că, cu doi ani în urmă, data nu-şi aminteşte, însă era anul 2024, bicicleta a fost ca de obicei pusă în holul comun a trei apartamente care au acces cu uşă metalică, codul îl cunoşteam doar noi trei vecini. Cuminică că, seara a fost bicicleta pe loc, pe la 00:30 soţul a revenit acasă şi bicicleta era tot în hol după uşă. Între orele 05:30 min şi 06:00 soţul a ieşit din casă şi deja bicicleta nu mai era, respectiv s-a adresat la poliţie, respectiv acolo poliţistul a audiat-o, a scris explicaţiile şi plângerea. l-a comunicat poliţistului că are cameră video, i-a zis acestuia să scoată înregistrările, însă el i-a comunicat că ei au metodele lor cum să găsească vinovatul.

17. La întrebarea procurorului, partea vătămată a declarat că bicicleta a fost cumpărată aproximativ cu 3500 lei. Solicită ca inculpatul să fie pedepsit după lege.

18. La baza acuzaţiilor înaintate inculpatului, acuzatorul de stat a adus drept probe:

19. Episodul cu partea vătămată- Sîrbu Cristina:

a. Declaraţiile părţii vătămate Sîrbu Cristina, care a comunicat că aproximativ cu 4 ani în urmă a procurat o bicicletă de culoare albastră combinat cu negru, la preţ de 3 500 lei. Cum se numeşte bicicleta nu cunoaşte, fiindcă nu a dat însemnătate acestui fapt. Această bicicletă a fost procurată pentru copilul ei. La data de 04 aprilie 2024, bicicleta sus menţionată a fost pusă în holul comun pentru 3 apartamente, de pe str. Albişoara 82/5, mun. Chişinău. Lipsa bicicletei a fost depistată de către soţ la ora 06:30, ultima dată a fost văzută de către soţ la ora 00:30, data de 04 aprilie 2024, când a venit acasă. Din acest motiv presupune că bicicleta a fost sustrasă în această perioadă de timp. Astfel, prin fapta dată i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în mărime de 3 500 lei. Roagă organele de drept să atragă la răspunde persoanele neidentificate, care au sustras bicicleta menţionată mai sus. Menţionează că bicicleta are semne de uzură semnificative, careva poze cu bicicleta nu are**.**

b. Procesul-verbal de ridicare, din 22.04.2024,prin care de la cet. Beţcu Elmira, managerul S.R.L. “Azitech” a fost ridicat un disc DVD, pe care sunt stocate secvenţe cu înregistrări video, surprinse de camerele de luat vederi din scara/curtea blocului, situat pe str. Albișoara 82/5, mun. Chişinău.

c. Proces-verbal de examinare a obiectului, din 22.04.2024, prin care au fost

examinate înregistrările video, stocate pe un disc DVD, surprinse de camerele de luat vederi din scara/curtea blocului, situat pe str. Albişoara 82/5, mun. Chişinău, unde se observă învinuitul Slivca Ion, la 04.04.2024, la ora 02.35 min. intră în scara blocului, iar la ora 04.25 min iese din scara blocului, se urcă pe bicicleta sustrasă şi părăseşte locul comiterii infracţiunii.

d. Ordonanţă de recunoaştere în calitate de mijloc material de probă şi de anexare la materialele cauzei penale a DVD-lui, din 22.04.2024, prin care a fost recunsocut şi anexat drept mijloc material de probă DVD-ul cu înregistrările video, surprinse de camerele de luat vederi din scara/curtea blocului, situat pe str. Albişoara 82/5, mun. Chişinău, unde se observă momentul sustragerii bicicletei de către învinuitul Slivca Ion.

20. <u>Episodul cu partea vătămată- Chiciriuc Alina:</u>

a. Declaraţiile părţii vătămate Chiriciuc Alina, conform căruia ultima a declarat că la data de 03.10.2024, în intervalul de timp cuprins între ora 09:00 şi ora 14:30, din holul comun al blocului în care locuieşte, situat pe adresa str. ***** Vladimirescu 16, or. Durleşti, mun. Chişinău, i-a fost sustrasă bicicleta de model „Crosser", de culoare verde-neon, în valoare de 5 000 de lei. Ultima dată a văzut bicicleta în hol, când a ieşit la muncă, aproximativ la ora 09:00 min., acesta fiind, ca de obicei în hol, rezemată de perete, unde o ţinea mereu. Ulterior, aproximativ la ora 14:30 min., fiul său minor a venit de la şcoală, a telefonat-o şi i-a comunicat că bicicleta nu mai este în hol. Imediat a scris mesaj pe grupul locatarilor, poate cineva a văzut ceva. De asemenea, a vizionat imaginile video, a camerelor de supraveghere fixate în bloc şi în curte. Astfel, a observat că aproximativ la ora 12:05 min., în bloc intră o persoană de gen masculin, necunoscută ei, îmbrăcat în haine de culoare închisă/ negre, cu chipiu şi glugă pe cap, cu o gentuţă de formă pătrată în mână, de statură medie şi cu barbă de culoare neagră şi se ridică la un anumit etaj cu ascensorul.. Ulterior, la 12:50 min., ultimul coboară deja pe scările blocului, având în mână bicicleta ce îi aparţine. După care iese din bloc, urcă pe bicicletă şi se deplasează într-o direcţie necunoscută. Persoana respectivă anterior nu a mai văzut-o şi nu cunoaşte cine poate fi. Menţionează că bicicleta era aproape nouă, nu avea nici o zgârietură sau alte careva semne distinctive. Alte cazuri similare în blocul lor au mai fost, dar din câte ştie au găsit atât persoana suspectă, cât şi Bicicleta.

b. Proces-verbal de ridicare, din 03.10.2024, conform căruia, de la cet. Chiriciuc Alina Vitalie, a fost ridicat un CD-R cu imagini video din data de 03.10.2024, de pe camerele de supraveghere situate pe adresa din mun. Chişinău, str. Tudor Vladimirescu 16, or. Durleşti, mun. Chişinău.

c. Proces-verbal de examinare, din 08.10.2024, conform căruia s-a constatat că obiectul supus examinări îl constituie suportul magnetic de tip CD-R cu înregistrări video, ridicat prin ordonanţă şi proces-verbal de ridicare din 03.10.2024, de la cet. Chiriciuc Alina. Prin examinarea s-a constatat că pe suportul magnetic de tip CD-R, se atestă prezenţa a 4 fişiere video, după cum urmează: Fişier video cu denumirea ..merge spre bloc", cu durata secvenţei de 00:27 secunde, la deschiderea căruia se atestă o inscripţie "03/10/2024", în colţul din stânga a înregistrării. La examinarea înregistrării se atestă o porţiune de drum, pe marginea căruia sunt parcate mai multe automobile, lângă o clădire. De asemenea, pe parcursul înregistrării, pe drumul respectiv trece o persoană de gen masculin, îndreptându-se în direcţia opusă camerei, astfel încât nu se vede faţa acestuia, ci doar spatele. Persoana respectivă este de corpolenţă medie, îmbrăcat în pantaloni şi geacă de culoare închisă, cu glugă şi chipiu pe cap şi în mână are o gentuţă de culoare neagră, de dimensiuni mici, de formă pătrată. Fişier video cu denumirea „intră în bloc" cu durata secvenţei de 00:38 secunde, Ia deschiderea căruia se atestă o inscripţie "03/10/2024 12:07:54", în colţul din stânga a înregistrării. La examinarea înregistrării se atestă intrarea în bloc, precum şi ascensorul şi scările de la parter. Astfel, se observă cum la 12:08:10 (ora indicată pe video), din bloc iese o persoană de gen feminin, iar imediat după ea, înainte să se închidă uşa de ieşire, intră persona de gen masculin menţionată mai sus. Ultimul, se îndreaptă şi urcă în ascensor. Fişier video cu denumirea „sustrage bicicleta" cu durata secvenţei de 00:21 secunde, la deschiderea căruia se atestă o inscripţie "03/10/2024 12:52:24", în colţul

din stânga a înregistrării. La examinarea înregistrării se atestă că la 12:52:24 (ora indicată pe video), deja pe scări, coboară aceeaşi persoană de gen masculin, ducând în mână o bicicletă, a cărei denumire nu se observă în video, de culoare verde-neon, apoi, lângă uşa de la ieşire, urcă pe bicicletă 0: iese din bloc. Fişier video cu denumirea „iese din bloc" cu durata secvenţei de 00:04 secunde, la deschiderea căruia se atestă curtea blocului în care sunt parcate mai multe automobile, precum şi uşa de la ieşirea din bloc. Astfel, se observă cum din bloc iese persoana descrisă mai sus, pe bicicletă şi se deplasează într-o direcţie necunoscută. Prin urmare, în urma examinării secvenţelor video, s-a constatat că la 03.10.2024, în intervalul de timp cuprins între ora 12:08 min. şi ora 12:52 mim, în blocul situat pe adresa str. Tudor Vladimirescu 16, or. Durleşti, mun. Chişinău, intră o persoană necunoscută la moment organului de urmărire penală, de unde sustrage bicicleta de model "Grosser", de culoare verde-neon, ce aparţine cet. Chiriciuc Alina.

d. Prin ordonanţă de recunoaştere şi anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 08.10.2024, un CD-R cu imagini video din data de 03.10.2024, de pe camerele de supraveghere situate pe str. Mun. Chişinău, or. Durleşti, str. Tudor Vladimirescu 16, a fost recunoscut ca mijloc material de probă.

21. ***Analizând declaraţiile părţilor vătămate, cercetând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată conchide că vinovăţia inculpatului Slivca Ion ***** în comiterea infracţiunii imputate s-a dovedit pe deplin.***

22. Articolul 384 din Codul de procedură penală statuează că instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

23. Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

24. Instanţa de judecată remarcă că, în privinţa inculpatului **Slivca Ion** *****, a fost pornită urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislaţiei procesual penale în vigoare.

25. La fel, în contextul art. 6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoştinţă atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanţa de punere sub învinuire şi rechizitoriul întocmit.

26. În acelaşi timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenţie, în dreptul la un proces echitabil se atribuie şi necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în *cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei şi Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia însă în funcţie de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

27. De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenţiei implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (*cauzele Perez împotriva Franţei şi Van de Hurk împotriva Olandei, 19 aprilie 1994*). Totodată, instanţa menţionează că în corespundere cu jurisprudenţa CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale

din *cauza Albert împotriva României din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 § 1 din CEDO*, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, pct. 61*).

28. În acest mod, instanţa de judecată subliniază că şi-a bazat constatările sale pe probele verbale şi în scris prezentate, dar şi în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile", or astfel de dovadă poate rezulta din coexistenţa deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau a similarelor prezumţiei de fapt necombătute, iar adiţional, poate fi luat în consideraţie comportamentul părţilor când sunt obţinute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161*).

29. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

30. În acest context prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe şi verificarea sursei de provenienţă a acestora.

31. În continuare, în conformitate cu art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

32. Prin urmare, instanţa de judecată reţine că în cumulul lor probele administrate şi cercetate în şedinţa de judecată demonstrează baza faptică, şi anume că la data La 04.04.2024, în perioada de timp de la ora 02.35 min., pînă la ora 04.25 min, Slivca Ion *****, acţionând intenţionat şi având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în scara blocului locativ de pe str. Albişoara 82/5, mun. Chişinău, de unde pe ascuns a sustras o bicicletă de culoare albastră combinată cu negru, la preţ de 3500 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzîndu-i în rezultat părţii vătămate Sîrbu Cristina o daună materială în proporţii considerabilă.

33. Tot el, Slivca Ion *****, La data de 03 octombrie 2024, aproximativ la ora 13:00 min. el, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestor urmări, urmărind scopul de cupiditate, prin acces liber, a pătruns în holul comun al blocului locativ amplasat pe str. Tudor Vladimirescu 16, or.Durleşti, mun.Chişinău şi ridicându-se la etajul 2, în mod tainic a sustras o bicicletă de model "Grosser" de culoare verde-neon, cauzându-i părţii vătămate Chiriciuc Ana un prejudiciu material în sumă de 5000 lei, apoi, cu bunul sustras, a părăsit locul comiterii infracţiunii

34. Circumstanţele descrise *supra* se confirmă prin declaraţiile părţilor vătămate Chiriciuc Ana şi părţii vătămate Sîrbu Cristina coraborate cu mijloacele materiale de probă cercetate în cadrul examinării cauzei.

35. În aceeaşi ordine de idei, probele prezentate de către acuzatorul de stat în şedinţele de judecată, în coraborate demonstrează vinovăţia lui **Slivca Ion** ***** or însăşi poziţia sa nu a fost argumentată de apărare prin probe concludente şi pertinente care ar combate poziţia acuzării.

36. Prin prisma tuturor probelor administrate şi examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează că starea de fapt probată atât în faza urmăririi penale cât şi în cadrul cercetării judecătoreşti prin încriminarea inculpatului **Slivca Ion** ***** a faptelor imputate s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate

minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţi.

37. Instanţa de judecată consideră că probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanţele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că faptele există, acestea constituie infracţiuni şi au fost săvârşite de inculpat.

38. Prin urmare, având astfel de date şi luând în consideraţie probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în şedinţă de judecată, instanţa de judecată consideră că acestea sunt pertinente, concludente şi coroborează între ele, dovedind vinovăţia lui **Slivca Ion** *****, şi, calificate corect în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal cu semnele calificative *adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane comisă prin pătrundere şi cu cauzarea de daune în porţii considerabile.*

39. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Instanţa de judecată relevă că în cauza *Kokkinakis împotriva Greciei din 25 mai 1993*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că [...] o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

40. Instanţa de judecată consideră că probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanţele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracţiune şi a fost săvârşită de inculpat.

41. Conform art. 51 alin. (1) Cod penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

42. Potrivit art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

43. În conformitate cu art. 113 Cod penal se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

44. ***Încadrarea juridică privind infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2), lit. c),d) din Codul penal, art. 186 alin. (2), lit. c) din Codul penal*** *imputate inculpatului* instanţa statuează că, în mod evident s-au constatat faptele prejudiciabile prin care s-a atentat la *obiectul juridic special* al infracţiunii incriminate, care în speţă este format din relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

45. La fel, *obiectul material* al infracţiunilor în cauză îl reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor, iar în cadrul cauzei penale s-a confirmat proveniența bunurilor de la parţilor vătămate, atât prin declaraţiile părţilor vătămate, precum şi prin procesul verbal de examinare a obiectelor.

46. Prin urmare, bunurile sustrase de inculpat, deţin o valoare anumită, reprezintă un lucru susceptibil apropierii individuale, în privinţa căruia victimele îşi exercitau dreptul de proprietate şi posesie, fiind de altfel bunuri mobile, care în rezultat şi constituie obiectul material al infracţiunilor incriminate.

47. Analizând *latura obiectivă* a componenţei de infracţiune incriminată lui **Slivca Ion** *****, instanţa de judecată subliniază că în situaţia incriminării faptei în temeiul art. 186 alin. (2) din Codul penal, aceasta se comprimă prin descrierea a 4 semne distincte: a) fapta prejudiciabilă ce constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; b) urmările prejudiciabile sub

forma prejudiciului patrimonial efectiv, care are un caracter considerabil; c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile şi d) modul ascuns.

48. Respectiv, cu referinţă la fapta prejudiciabilă comisă, instanţa relevă modul de deposedare a victimei de bunul său, care presupune de fiecare data trecerea în stăpânirea inculpatului a bunului sustras, iar în ansamblu şi reprezintă luarea bunului.

49. Faptul deposedării se demonstrează în cumul prin întregul ansamblu de mijloace de probe administrate la urmărirea penală, iar în detaliu se confirmă prin dispunerea de bunul sustras de către inculpat, pe care ulterior ultimul le-a utilizat după propria dorinţă şi conform propriei convingeri.

50. Ilegalitatea acţiunilor sale şi gratuitatea luării bunurilor sustrase s-a manifestat prin confirmarea dreptului legal de posesie asupra bunului său de către parţile vătămate, exprimată în declaraţiile acestora, denotă că acesta a acţionat intenţionat cu scopul de a sustrage bunurile ce aparţin victimelor, de a dispune definitiv de acestea şi nicidecum în scopul unei folosinţe temporare eventual.

51. Cu privire la urmările prejudiciabile, instanţa reţine legătura indisolubilă dintre acestea şi obiectul juridic special, or prin cauzarea urmărilor se aduce atingere directă a relaţiilor sociale cu privire la posesia bunurilor şi se arată implicit esenţa caracterului patrimonial al sustragerii. Pe cale de consecinţă, obiectul juridic alături de obiectul material condiţionează forma exterioară a urmărilor prejudiciabile, astfel încât, proporţia reducerii masei patrimoniale a părţilor vătămate este direct proporţională cu creşterea masei patrimoniale a făptuitorilor.

52. În acest context, se indică exact la categoria, tipul şi valoarea bunului sustras, indiferent de percepţia valorii acestora de către inculpaţi, iar aceste prejudicii nu constituie nişte „beneficii prezumate" pentru victime, ci se aflau în posesia reală a ultimelor la momentul săvârşirii infracţiunii, ceea ce indică direct spre cauzarea unui „prejudiciu patrimonial efectiv" părţilor vătămate, indiferent de restituirea ulterioară a prejudiciului sub aspect civil.

53. Referitor la agravanta *daune în proporţii considerabile*, reţinută la caz instanţa **concretizează de asemenea că prejudiciul cauzat depăşeşte în speţă în mod evident 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul 2022, la data săvârşirii faptei.**

54. Instanţa de judecată reţine că prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, art. 126 alin. (2) din Codul penal are o nouă redacţie, astfel se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

55. Se reţine că potrivit HG nr. 458 din 29 decembrie 2021 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, salariul mediu a constituit 9 900 lei.

56. Pe cale de consecinţă potrivit art. 10 alin. (1) din Codul penal legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. În condiţiile respective, instanţa de judecată apreciază că inculpatul urmează să beneficieze de legea penală mai blindă (art. 126 alin. (2) din Codul penal în noua redacţie), astfel că în raport cu acesta nu poate fi reţinută circumstanţa agravantă **calificativă – cauzarea de daune** în proporţii considerabile şi anume **când suma prejudiciului nu a trecut pragul proporţiilor considerabile constituind suma de 3 500 lei prejudiciu cauzat lui Sîrbu Cristina.**

57. Luând în consideraţie cele menţionat *supra, dat fiind faptul că suma prejudiciului cauzată părţii vătămate în speţă, nu depăşeşte limita prejudiciului considerabil,* instanţa va

aplica legea care este în favoarea inculpatului şi va recalifica acţiunile inculpatului de la art. 186 alin. (2) lit. c) ,d) Cod penal în art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

58. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Instanţa de judecată relevă că în cauza *Kokkinakis împotriva Greciei din 25 mai 1993*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că [...] o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

59. Referitor la **stabilirea modului ascuns** în cazurile incriminării componenţei prevăzute la art. 186 din Codul penal, în opinia instanţei în prezenta speţă sunt întrunite ambele criterii atât subiectiv cât şi obiectiv în speţa dedusă judecării şi s-a realizat în opinia instanţei, pe neobservate pentru alte persoane, or în acest context, în timpul săvârşirii infracţiunii, inculpatul nu se afla în nemijlocita apropiere de victime, iar având certitudinea că nu este observat şi că victimele aveau temporar bunul personal fără supraveghere, a acţionat într-un mod imperceptibil pentru acestea, astfel încât a rămas neremarcat, ceea ce se confirmă prin ansamblul de probe administrate, în special cele relatate de părţile vătămate şi în urma examinării probelor anexate la materialele cauzei.

60. De asemenea, instanţa reţine ca întemeiată şi încadrarea juridică a infracţiunilor prin prisma normei agravante *"pătrundere în încăpere"* în speţă, or pătrunderea a avut loc într-un spaţiu închis, neaccesibil unei alte persoane decât proprietarul sau fără permisiunea directă a ultimului, adică la momentul comiterii infracţiunii reprezenta un spaţiu închis şi nesusceptibil de intrare pentru terţi, ce denotă la caz un *spaţiu privat* la pătrunderea în care, făptuitorul a manifestat buna-ştiinţă că intră pe un teritoriu străin, protejat de art. 8 din Convenţie, or conform art. 6 pct. 11) din Codul de procedură penală *prin domiciliu se* înţelege orice locuinţă sau construcţie destinată pentru locuirea permanentă sau temporară a unei sau a mai multor persoane (casă, apartament, vilă, cameră la hotel, cabină pe o navă maritimă sau fluvială), precum şi încăperile anexate nemijlocit la acestea, constituind o parte indivizibilă (verandă, terasă, mansardă, balcon, beci, un alt loc de uz comun), precum şi orice *teren privat*, *automobil*, navă maritimă şi fluvială privată, birou.

61. În concluzie, instanţa statuează că infracţiunea de furt face parte din rândul infracţiunilor materiale şi se consideră consumate din momentul luării bunurilor din posesia victimelor cu dispunerea ulterioare de acestea după propria dorinţă a făptuitorului, ceea ce întregeşte latura obiectivă a infracţiunilor incriminate lui **Slivca Ion *****.**

62. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracţiunea de furt este una intenţionată, iar conţinutul intenţiei trebuie examinat şi determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin aprecierea tuturor elementelor laturii subiective.

63. Concluzia privind conţinutul intenţiei rezultă din materialitatea faptei *(dolus ex re)*, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate supra denotă prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea infracţiunilor de către inculpatului **Slivca Ion *****.**

64. Subsecvent, prezenţa intenţiei directe a fost determinată şi de alte acţiuni evident premeditate, care nu pot fi executate în absenţa aspectelor volitive şi intelective ale acestui semn, or, în cazul infracţiunii de furt, inculpatul s-a folosit de momentul neremarcării sale de alte persoane, iar ulterior au sustras bunurile care aparţin părţilor vătămate, fapt confirmat în ansamblu prin mijloacele de probă administrate.

65. Din punct de vedere al calităţii de *subiect* al infracţiunii, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunilor a atins vârsta de 14 ani, iar **Slivca Ion** ***** întruneşte semnele subiectului infracţiunii incriminate.

66. Aşadar, instanţa de judecată consideră că **Slivca Ion** ***** urmează fi recunoscut vinovat pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) din Codul penal, 186

alin.(2) lit. c) din Codul penal reieşind din considerentele enumerate *supra*, precum şi din totalitatea probelor examinate în şedinţa de judecată şi constatate ca fiind pertinente, concludente şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că inculpatul a comis infracţiunea incriminată, anume conform acestei încadrări juridice.

67. În concluzie, în cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, s-a stabilit întrunirea tuturor elementelor infracţiunii în acţiunile inculpatului, nefiind stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptei şi prin urmare se stabileşte atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui **Slivca Ion** ***** la răspundere penală.

68. În susţinerile verbale, procurorul Şapovalov Lilia a solicitat să fie recunoscut vinovat inculpatul **Slivca Ion** ***** de săvârşire infracţiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal şi a-i stabili o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen **de 1 (unu) ani 6 (şase) luni,** cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, de a-l recunoaşte pe Slivca Ion, vinovat, în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal şi a-i stabili o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen **de 1 (unu) ani 6 (şase) luni,** cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor, a-i stabili lui Slivca Ion Slivca Ion, **pedeapsa definitivă sub formă de 2 (doi) ani 6 (şase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.** Conform art. 84 alin. (4) Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentinţă, a-i adaugă parţial lui Slivca Ion, pedeapsa aplicată prin sentinţa Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 14.08.2025- de 1 (unu) ani 6(şase) luni închisoare, stabilindu-i o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **3 ani 6 luni,** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A solicitat de a încasa din contul lui Slivca Ion ***** în folosul părţii vătămate hiriciuc Ana, prejudicial cauzat prin infracţiune în sumă de 5000 lei şi paguba morală în suma de 10 000 lei. Ce ţine de **DVD-lui, din 22.04.2024,** prin care a fost recunsocut şi anexat drept mijloc material de probă DVD-ul cu înregistrările video, surprinse de camerele de luat vederi din scara/curtea blocului, situat pe str. Albişoara 82/5, mun. Chişinău, unde se observă momentul sustragerii bicicletei de către învinuitul Slivca Ion. Şi ***un CD-R*** *cu imagini video din data de 03.10.2024, de pe camerele de supraveghere situate pe str. Mun. Chişinău, or. Durleşti, str. ***** Vladimirescu 16, a fost recunoscut ca mijloc material de probă,* urmează să fie păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

69. Avocatul Peleveniuc Alla, în apărarea drepturilor şi intereselor inculpatului **Slivca Ion** *****, a solicitat aplicarea unei pedepse cât mai blânde.

70. Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

71. De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei.

72. Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată.La individualizarea pedepsei, instanţa se va raporta la dispoziţiile legal citate precum şi la circumstanţele personale privitoare la persoana şi conduita inculpatului, astfel pedeapsă stabilită inculpatului va corespunde atât principiului proporţionalităţii, cât şi scopului

prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

73. Instanţa de judecată ia în consideraţie că infracţiunea săvârşită de inculpat dezvoltă un grad ridicat de pericol social, concretizat în modul şi mijloacele săvârşite a actelor materiale ce compun latura complexă obiectivă a infracţiunii săvârşite, împrejurările în care a fost comisă, urmările produse cât şi aspectul că, inculpatul era în cunoştinţă de cauză de consecinţele unor astfel de fapte antisociale.

74. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 75 din Codul penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată la fel, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

75. Instanţa de judecată reţine că în privinţa inculpatului **Slivca Ion** ***** conform art. 77 din Codul penal circumstanţei agravante a fost reţinut faptul că inculpatul anterior a fost condamnat pentru infracţiuni similare.

76. Totodată în privinţa inculpatului **Slivca Ion** ***** conform art. 76 Cod penal procurorul a reţinut în rechizitoriu ca circumstanţă atenuantă recunoaşterea vinovăţiei însă aceasta nu va fi reţinută şi de instanţa de judecată ca circumstanţă atenuantă or, inculpatul **Slivca Ion** ***** nu a recunoscut vinovăţia în şedinţa de judecată, ba mai mult sa eschivat să se prezinte**.**

77. De asemenea, temeiuri pentru liberarea inculpatului **Slivca Ion** ***** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

78. Instanţa de judecată atestă că **Slivca Ion** ***** anterior a fost tras la răspundere penală.

79. Conform materialelor din dosar s-a stabilit că inculpatul la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog nu se află.

80. Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului pentru săvârşirea infracţiunilor imputate, instanţa va ţine seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru faptele săvârşite de către inculpat. Sub acest aspect instanţa reţine pericolul social al infracţiunii, reflectate în limitele de pedeapsă stabilite de legiuitor, precum şi împrejurările comiterii faptelor.

81. Cu referire la gravitatea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) din Codul penal săvârşite de către inculpatul **Slivca Ion** *****, instanţa, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracţiunile, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor mai puţin grave comise cu intenţie.

82. În continuare, instanţa de judecată conchide că art. 186 alin. (2) din Codul penal stabileşte atât la data comiterii infracţiunii, cât şi în prezent o pedeapsă cu închisoare de până la 4 ani sau cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 ore.

83. Având în vedere cele expuse mai sus, constatând vinovăţia lui **Slivca Ion** ***** şi analizând circumstanţele comiterii faptelor de către inculpat prin prisma învinuirii formulate şi probelor cercetate, consideră că în privinţa inculpatului se impune aplicarea unei pedepse după cum urmează :

-pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2), lit. c) din Codul penal (episodul **din 04.04.2024 cu partea vătămată Sîrbu Cristina),** a-i stabili pedeapsa sub formă de 1 (unu) ani şi 6 (şase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

-pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit, (c) Codul penal (episodul **din 03.10.2024 cu partea vătămată Chiriciuc Alina),** a-i stabili pedeapsa sub formă de 1 (unu) ani şi 6 (şase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

84. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.*

85. Aşadar, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate lui **Slivca Ion** *****, i se stabileşte o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **2 (doi) ani,** cu executarea pedepsei în ordinea art.72 alin.(3) din Codul penal, într-un penitenciar de tip semiînchis.

86. Conform art. 84 alin. (4) Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentinţă, a-i adaugă parţial lui Slivca Ion, pedeapsa aplicată prin sentinţa Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 14.08.2025- de 1 (unu) ani 6 (şase) luni închisoare, stabilindu-i o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **3 ani,** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

87. Prin prisma prevederilor art.397 din Codul de procedură penală, prin dispozitivul sentinţei instanţa urmează a se expune şi asupra altor chestiuni.

88. Conform art. 157 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

89. În conformitate cu art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

90. Conform prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală în cadrul soluţionării cauzei în fond, instanţa va hotărî chestiunea cu privire la corpurile delicte.

91. **<u>Mijloacele materiale de probă, după cum urmează:</u>**

a. DVD-lui, din 22.04.2024, prin care a fost recunsocut şi anexat drept mijloc material de probă DVD-ul cu înregistrările video, surprinse de camerele de luat vederi din scara/curtea blocului, situat pe str. Albişoara 82/5, mun. Chişinău, unde se observă momentul sustragerii bicicletei de către învinuitul Slivca Ion, urmează să fie păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

b. un CD-R cu imagini video din data de 03.10.2024, de pe camerele de supraveghere situate pe str. Mun. Chişinău, or. Durleşti, str. ***** Vladimirescu 16, a fost recunoscut ca mijloc material de probă, urmează să fie păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

92. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

93. Întru asigurarea executării prezentei sentinţe, instanţa în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, art.5 alin.(1) lit.c) Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, va dispune aplicarea măsurii preventive – arestarea preventivă în privinţa inculpatului **Slivca Ion** *****, până la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe. În latura aplicării măsurii preventive în privinţa inculpatului instanţa a luat în considerare că dreptul la liberă circulaţie este un drept fundamental şi asigurat tuturor persoanelor.

94. Totodată atât legea naţională, cât şi legislaţia internaţională prevede situaţii când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanţa de judecată ajunge la concluzia că aflarea în stare de arest a inculpatului este prevăzută de legislaţia în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinţei, pentru prevenirea comiterii de către inculpat a altor infracţiuni din aceeaşi categorie, inclusiv de o gravitate mai sporită, în cazul dat ingerinţa în dreptul la liberă circulaţie al inculpatului fiind proporţională cu circumstanţele cauzei.

95. Totodată instanţa va dispune anunţarea în căutare a inculpatului **Slivca Ion** ***** ar punerea în executare a sentinţei urmează a fi calculată din momentul reţinerii lui **Slivca Ion** *****.

96. Cu referire la poziţia acuzatorului de stat aferent acţiunii civile, instanţa de judecată reţine că conform articolul 219 alin. (1)-(2), (4)-(6) din Codul de procedură penală statuează că acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, gravitatea şi persistenţa suferinţelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc. Acţiunea civilă poate fi intentată în numele persoanei fizice sau juridice de către reprezentanţii acestora.

97. Conform art. 220 alin. (1), (2) şi (3) din Codul procedură penală acţiune acivilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

98. În conformitate cu art. 221 alin. (1), (3) şi (5) din Codul de procedură penală **acţiunea civilă** în procesul penal se intentează **în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei** în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti. În cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă îşi poate concretiza pretenţiile. Persoana care nu a intentat acţiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile. Dacă acţiunea civilă intentată la instanţa civilă a fost respinsă, reclamantul nu are dreptul de a intenta aceeaşi acţiune în cadrul

procesului penal. Dacă acţiunea civilă a fost respinsă în cadrul procesului penal, reclamantul nu are dreptul să intenteze aceeaşi acţiune în ordinea procedurii civile.

99. Potrivit art. 1998 alin. (1)-(3) din Codul civil cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. O altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

100. Instanţa reţine că părţile vătămate: Chiriciuc Ana şi Sîrbu Cristina în cadrul urmăririi penale au înaintat cereri prin care au solicitat recunoaşterea în calitate de părţi vătămate/părţi civile.

101. Instanţa opinează că în cadrul procesului penal, acţiunea civilă are ca obiect angajarea răspunderii civile a inculpatului, iar în cazurile prevăzute de lege – a părţii civilmente responsabile. Acţiunea civilă se rezolvă în cadrul procesului penal, numai în măsura în care i-a fost alăturată şi împreună au ajuns în faţa instanţei învestite cu judecarea cauzei penale. Aşa dar, acţiunea civilă în procesul penal are un caracter accesoriu acţiunii penale, aceasta trebuind să aibă izvorul în acelaşi fapt material ca şi acţiunea penală, fapt material care trebuie să constituie o infracţiune.

102. Instanţa opinează că în cadrul procesului penal, acţiunea civilă are ca obiect angajarea răspunderii civile a inculpatului, iar în cazurile prevăzute de lege – a părţii civilmente responsabile. Acţiunea civilă se rezolvă în cadrul procesului penal, numai în măsura în care i-a fost alăturată şi împreună au ajuns în faţa instanţei învestite cu judecarea cauzei penale. Aşa dar, acţiunea civilă în procesul penal are un caracter accesoriu acţiunii penale, aceasta trebuind să aibă izvorul în acelaşi fapt material ca şi acţiunea penală, fapt material care trebuie să constituie o infracţiune.

103. Sintetizând cele reliefate, se constată că părţile vătămate nu au înaintat o acţiune civilă propriu zisă, potrivit art. 176, 177 CPC RM, iar în asemenea circumstanţă instanţa nu se va expune asupra acestei chestiuni. Or, părţile vătămate este în drept în orice moment să se adreseze în ordinea civilă.

104. Măsuri de ocrotire nu au fost aplicate.

105. Cheltuieli judiciare nu au fost identificate.

În conformitate cu prevederile art. 61, 75 din Codul penal, art. art. 382-389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Slivca Ion ***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2), lit. c) din Codul penal (episodul **din 04.04.2024 cu partea vătămată Sîrbu Cristina),** a-i stabili pedeapsa sub formă de 1 (unu) ani şi 6 (şase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Slivca Ion ***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit, (c) Codul penal (episodul **din 03.10.2024 cu partea vătămată Chiriciuc Alina),** a-i stabili pedeapsa sub formă de 1 (unu) ani şi 6 (şase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial i se stabileşte o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen pe un termen de **2 (doi) ani**, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (4) Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentinţă, a-i adaugă parţial lui Slivca Ion, pedeapsa aplicată prin sentinţa Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 14.08.2025, stabilindu-i o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **3 ani,** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data reţinerii lui **Slivca Ion *****.

Asigurarea reţinerii lui **Slivca Ion** ***** şi punerii în executare a prezentei sentinţe a o pune în sarcina organului de poliţie din raza domiciliului inculpatului.

Mijloacele materiale de probă, după cum urmează:

- ***DVD-ul, din 22.04.2024,*** *prin care a fost recunsocut şi anexat drept mijloc material de probă DVD-ul cu înregistrările video, surprinse de camerele de luat vederi din scara/curtea blocului, situat pe str. Albişoara 82/5, mun. Chişinău, unde se observă momentul sustragerii bicicletei de către învinuitul Slivca Ion, urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.*
- ***un CD-R*** *cu imagini video din data de 03.10.2024, de pe camerele de supraveghere situate pe str. Mun. Chişinău, or. Durleşti, str. Tudor Vladimirescu 16, a fost recunoscut ca mijloc material de probă, urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.*

Sentinţa cu drept de atac în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**