Dosarul nr. 4-26067479-24-5r-28052026
5r-121/26

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

20 august 2026 orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Alexandru Bogdan
Grefierii Natalia Fendic, Olga Babor

Termenul de examinare: 28.05.2026 – 20.08.2026

examinând în ședinţă de judecată publică, contestația depusă de procurorul în Procuratura Criuleni, Rapeșco Ivan asupra deciziei agentului constatator al IP Criuleni, Buga Petru din 11.03.2026,

c o n s t a t ă:

La 28.05.2026, procurorul în Procuratura Criuleni, Rapeșco Ivan, a înaintat contestație împotriva deciziei agentului constatator al IP Criuleni, Buga Petru din 11.03.2026.

În motivarea contestației a invocat că, la 13 ianuarie 2026 în Procuratura Criuleni, Oficiul Principal, a fost înregistrat demersul Societății de Asigurări „Acord Group" S.A. privind verificarea acțiunilor agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, la înregistrarea sesizărilor despre săvârşirea contravențiilor.

În rezultatul examinării demersului și a materialelor acumulate a constatat că, Societatea de Asigurări „ACORD GRUP" S.A., întreprinde măsuri pentru a colecta documente necesare instrumentării dosarului de daune nr. RCA 970/25, obiectul căruia îl constituie paguba produsă ca rezultat al accidentului de vehicul săvârșit la 22 septembrie 2024, aproximativ la ora 11:00, pe drumul de acces Işnovăț – Hîrtopul Mic, r-nul Criuleni, cu implicarea vehiculelor „Skoda Superb", cu n/î *****, și „Ford Transit Custom", cu n/î *****, (proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 390570 din 11.06.2025 emis în cadrul materialului nr.4536 din 22.09.2024 înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Poliție Criuleni).

În cadrul dosarului de daune părțile au prezentat copiile materialelor dosarului contravențional potrivit cărora, la 11 iunie 2025 în privința lui Morozan Serghei a fost emis procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 390570, ultimul fiind învinuit în aceea că el la 22 septembrie 2024, aproximativ la ora 11:00, deținând permis de conducere de categoria/subcategoria corespunzătoare mijlocului de transport, aflându-se la volanul autovehiculului „Ford Tranzit", n/î *****, și ignorând prevederile pct. 14 lit. b); 45.1 lit. d); 51 lit. c) din Regulamentul circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, a început manevra de depășire în loc interzis (linia îngustă continuă) fără a se asigura că nu pune în pericol sau stânjenește circulația din sens opus, adică banda pe care urmează să se angajeze are un spațiu suficient și viteza vehiculului ce urmează a fi depășit permite executarea acestei manevre, fapt prin care a creat obstacol iminent conducătorului vehiculului „Skoda Superb", cu n/î *****, Moiseev Ion, care se deplasa regulamentar din sens opus și care pentru a evita coliziunea a virat spre dreapta, ca rezultat a pierdut controlul volanului

s-a inversat după care s-a oprit în canalul de scurgere a apei de pe marginea dreaptă a părții carosabile conform direcției de deplasare, pe cale de consecință, deteriorând considerabil mijlocul de transport „Skoda Superb”, cu n/î *****.

În continuare asigurătorul RCA invocă în sesizare că agentul constatator fără a purcede la administrarea tuturor probelor care urmau a fi apreciate la etapa soluționării fondului cauzei contravenționale, așa cum prevede și art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, din alte motive, agentul constatator a omis de a examina în aceiași cauză contravențională acțiunile lui Morozan Serghei și prin prisma săvârșirii contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) din Codul contravențional. Din probele administrate în cadrul procesului contravenționale se atestă probat că Morozan Serghei, după producerea accidentului rutier, aflându-se în același loc, timp și circumstanțe, acționând intenționat în scopul împiedicării stabilirii adevărului pe caz și distrugere de probe, ignorând pct. 12.1, lit. a), b), f), g) din Regulamentul circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia „Conducătorii de vehicule implicați într-un accident în traficul rutier este obligat: a) să oprească imediat vehiculul semnalizându-l în conformitate cu punctul 37 subpunctul 1) lit. a) sau subpunctul 2) din prezentul Regulament; b) să nu schimbe poziția vehiculului și a obiectelor de pe partea carosabilă provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, cu excepția cazurilor prevăzute în subpunctul 1) literele c) și d) din prezentul punct; f) să asigure, pe cât posibil, păstrarea urmelor, precum și ocolirea locului accidentului; g) să anunțe despre accident poliția și să rămână pe loc până la sosirea polițiștilor, prin încălcarea ordinii stabilite, fără a informa poliția despre accidentul de vehicul în care au fost implicat, și-a continuat deplasarea, părăsind locul accidentului rutier.

Pentru soluționarea acestei chestiuni, la 29 iulie 2025, Societatea de Asigurări „ACORD GRUP” S.A. a sesizat Inspectoratul de Poliție Criuleni (sesizare recepționată la 06.08.2025 conform avizului de recepție) cu privire la examinarea circumstanțelor identificate prin prisma săvârșirii de către Morozan Serghei și a contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) Cod contravențional, „Părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecințele prevăzute la art. 242 alin. (2), dacă fapta nu constituie infracțiune, ...”.

Astfel, în condițiile Codului contravențional, reprezentanții Inspectoratului de Poliție Criuleni urmau neîntârziat să pornească un proces contravențional în cadrul căruia să administreze probe necesare cu privire la existența contravenției sesizate, la identificarea făptuitorului, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să fie atrasă persoana la răspundere contravențională în condițiile legii și pentru a se stabili categoria și pedeapsa contravențională.

Prin răspunsul nr. 34/31-9366 din 13.10.2025, Inspectoratul de Poliție Criuleni a informat Societatea de Asigurări „ACORD GRUP” S.A. că sesizarea înaintată a fost înregistrată în secretariatul IP Criuleni cu nr.3595 și respectiv 4711, informând și asupra faptului că în rezultatul examinării cazului dat în acțiunile lui Morozan Serghei nu au fost stabilite elementele contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) din Codul contravențional.

Ca rezultat, prin cererea nr. 1313 din 29.10.2025, Societatea de Asigurări „ACORD GRUP” S.A. a solicitat repetat Inspectoratului de Poliție Criuleni să informeze dacă sesizarea Societății de Asigurări „ACORD GRUP” S.A. din 29 iulie 2025 înaintată pentru examinarea acțiunilor lui Morozan Serghei prin prisma săvârșirii contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) din Codul contravențional, a fost înregistrată în Registrul nr.2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente în corespundere cu prevederile art. 440 alin. (2) din Codul contravențional și dacă în temeiul acesteia a fost început proces contravențional cu emiterea unei

decizii potrivit art. 447[1] alin. (2) din Codul contravențional care să fie pasibilă contestării în temeiul art. 448 din Codul contravențional la care se face referire.

Prin aceeași cerere s-a solicitat eliberarea copiei deciziei agentului constatator emisă ca rezultat al soluționării fondului sesizării precitate, pentru a examina necesitatea exercitării dreptului la contestare prevăzut de art. 448 din Codul contravențional.

Drept urmare, prin răspunsul nr. 34/31-10417 din 06.11.2025, Inspectoratul de Poliție Criuleni informează asigurătorul RCA, că „Cu referire la solicitarea Dvs., din 03.11.2025, IP Criuleni vă comunică că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 390570 a fost contestat și la moment este în procedură de examinare în cadrul Judecătoriei Criuleni", în esență evitând să se expună asupra fondului acestei sesizări printr-o decizie, sesizare care până în prezent rămâne fără o soluție legală, încercând eronat și contrar legii să motiveze că cauza contravențională în privința lui Morozan Serghei se află spre examinare în instanța de judecată.

Asigurătorul RCA nu a contestat acest fapt, însă este de precizat că în instanța de judecată se examinează contestația lui Morozan Serghei privind săvârșirea de către el a contravențiilor prevăzute de art. 240 alin. (3) și 242 alin. (1) din Codul contravențional, iar circumstanțele sesizate în partea săvârșirii contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) din Codul contravențional nu constituie și nu au constituit obiectul vreunei investigații.

Aceste răspunsuri duc la concluzia că denuntul Societății de Asigurări „ACORD GRUP" S.A. privind examinarea acțiunilor lui Morozan Serghei prin prisma art. 243 alin. (2) din Codul contravențional nu a fost înregistrat și examinat în corespundere cu normele Codului contravențional, deoarece după începerea unui proces contravențional, agentul constatator se expune asupra fondului cauzei printr-o decizie în sensul art. 447[1] alin. (2) din Codul contravențional și nu printr-un simplu răspuns, emiterea căreia nu este reglementat de Codul contravențional.

Potrivit denunțului Societății de Asigurări „ACORD GRUP" S.A., și a probelor anexă, față de Morozan Serghei existau anumite probe de săvârșire a contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) din Codul contravențional, în consecință reprezentanții IP Criuleni nu au pornit un proces contravențional pentru a investiga circumstanțele sesizate prin prisma legii contravenționale în așa fel încât argumentele privind lipsa în acțiunile lui Morozan Serghei a elementelor contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) să fie reflectate într-o decizie în sensul art. 447[1] alin. (2) din Codul contravențional.

Consideră procurorul că agentul constatator nu a manifestat un rol activ în cadrul examinării procesului contravențional și nu a dat o apreciere obiectivă a probelor existente în dosar (secvențe video, declarațiile victimei, martorilor), care probau că acțiunile lui Morozan Serghei întrunesc și elementele contravenției prevăzute de art. 243 din Codul contraventional.

La fel, în cadrul audierilor martorii Busuioc Stanislav și Soltanici Naum au declarat, că „șoferul microbuzului care făcuse depășirea a oprit la aproximativ 100 m, a venit până la locul accidentului pe jos, a întrebat dacă este tot normal iar la scurt timp a plecat într-o direcție necunoscută".

Important este faptul, că în cadrul cauzei contravenționale s-a constatat prin probe cu martori, că conducătorul mijlocului de transport vinovat de producerea accidentului, Morozan Serghei, după producerea accidentului de vehicul părăsește locul accidentului.

Săvârșirea acțiunii de părăsire a locului accidentului se proba prin probe pertinente, suficiente și utile cazului, în special - declarațiile victimei Moiseev Ion, declarațiile martorului Busuioc Stanislav și Soltanici Naum, inclusiv probele scrise.

Prin urmare, în prezența unor probe convingătoare, agentul constatator a evitat a constata faptul că acțiunile lui Morozan Serghei întrunesc și elementele contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) din Codul contravențional, soluționând fondul cauzei contravenționale fără a stabili motivele și circumstanțele în care acesta a plecat de la locul producerii accidentului, fără a examina, a aprecia și a încadra juridic aceste acțiuni.

Faptul plecării de la fața locului a lui Morozan Serghei a determinat victima și agentul constatator de a întreprinde măsuri suplimentare în vederea identificării persoanei vinovate de producerea accidentului de vehicul, acțiunea de părăsire a locului accidentului fiind consumată odată cu plecarea acestuia de la locul producerii accidentului, faptă care se caracterizează prin săvârșirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activității contravenționale.

Mai mult, reieșind din faptul că Morozan Serghei a părăsit locul producerii accidentului, agentul constatator a fost în imposibilitate de a-l supune procedurii de testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, astfel încât nu poate fi exclus faptul că Morozan Serghei în momentul producerii accidentului rutier ar fi fost în stare de ebrietate, iar din acest considerent a plecat de la fața locului pentru a nu fi documentat și pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Și acest element urma să fie apreciat de către agentul constatator la etapa încadrării juridice a acțiunilor acestuia.

Or, Morozan Serghei nu a prezentat probe pertinente care ar proba buna credință a persoanei implicate în accident și lipsa culpei în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 243 din Codul contravențional.

În speță, agentul constatator împuternicit de a examina sesizarea nr. 4536 din 22.09.2024 înregistrată în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Criuleni, era unica persoană obligată să verifice existența bănuielii rezonabile în acțiunilor lui Morozan Serghei de săvârșire a contravenției prevăzute de art. 243 din Codul contravențional, astfel încât să constatate probat motivul din care a plecat de la locul accidentului de vehicul și dacă aceste acțiuni corespund cadrului legal.

Aceste chestiuni sunt principalele elemente la care agentul constatator urma să obțină răspuns în cadrul examinării cauzei contravenționale prin audierea tuturor persoanelor care dețineau anumite informații despre producerea accidentului.

Consideră că agentul constatator era obligat să verifice dacă scopul urmărit de Morozan Serghei la constituit împiedicarea activității de constatare imediată și completă a încălcărilor regulilor de securitate a circulației, precum și a activității de identificare a făptuitorului și de stabilire a circumstanțelor concrete în care au fost comise încălcările respective, or examinarea acestei cauze contravenționale pe parcursul a 9 luni probează faptul că Morozan Serghei nu a colaborat cu agentul constatator în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor cazului dat, însă din potrivă a întreprins măsuri pentru a îngreuna investigațiile.

La acea etapă se impunea neîntârziat examinarea acțiunilor lui Morozan Serghei prin prisma art. 243 alin. (2) din Codul contravențional, deoarece acesta a încălcat pct. 12.1 lit. a), b), f), g) din Regulamentul circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, atunci când a părăsit locul accidentului rutier.

Altfel spus, este grav atunci când în cadrul unei investigații, existând o bănuială rezonabilă privind săvârșirea unei încălcări a Regulamentului circulație rutiere, nu se întreprind acțiuni minim necesare pentru verificarea săvârșirii și a altor contravenții decât cea care constituie obiectul examinării.

La data de 13 ianuarie 2026 în Procuratura Criuleni, Oficiul Principal, a fost înregistrat demersul Societății de Asigurări „Acord Group” S.A., privind verificarea acțiunilor agentului

constatator din Cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, la înregistrarea sesizărilor despre săvârșirea contravențiilor (art.369 alin.(3^1) din Codul contravențional.

La 13 februarie 2026, procurorul Ivan Rapeșco, verificând acțiunile agentului constatator a stabilit că, reprezentanții IP Criuleni nu au pornit un proces contravențional pentru a investiga circumstanțele sesizate prin prisma legii contravenționale în așa fel încât argumentele privind lipsa în acțiunile lui Morozan Serghei a elementelor contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) să fie reflectate într-o decizie în sensul art. 447^1 alin. (2) din Codul contravențional și a dispus pornirea procesului contravențional, în baza art.243 alin.(2) din Codul contravențional.

La 17 februarie 2026, procesul contravențional pornit a fost expediat pentru înregistrare în modul corespunzător și spre examinare Inspectoratului de Poliție Criuleni.

La 12 mai 2026 în Procuratura Criuleni, Oficiul Principal, a fost înregistrată cererea Societății de Asigurări „Acord Group" S.A., privind verificarea acțiunilor agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Buga Petru și a solicitat atacarea în instanța de judecată a deciziei agentului constatator din 11 martie 2026, atașând la cerere o copie a deciziei indicate supra din 11.03.2026. Menționează că Procuratura Criuleni, Oficiul Principal, deși este parte a procesului contravențional nu a primit decizia adoptată la 11 martie 2026 de către agentul constatator Buga Petru.

La 18 mai 2026, a solicitat de la Inspectoratul de Poliție Criuleni, să fie informată Procuratura Criuleni referitor la decizia adoptată pe procesul contravențional pornit la 13 februarie 2026.

La 20 mai 2026, Procuratura Criuleni, Oficiul Principal, a primit procesul contravențional pornit în privința lui Morozan Serghei conform elementelor contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) din Codul Contravențional.

Astfel, examinând cererea Societății de Asigurări „Acord Group" S.A în coroborare cu materialele acumulate urmare a examinării sesizării parvenite de la Inspectoratul de Poliție Criuleni, consideră că decizia agentului constatator Buga Petru adoptată la 11 martie 2026, este prematură și neîntemeiată.

În urma verificării legalității acțiunilor agentului constatator, constată o investigație lacunară a circumstanțelor cazului dat. Materialele de referință au fost examinate în mod superficial, fiind ignorat a fi efectuate multiple acțiuni preliminare, care ar contribui la constatarea situației de fapt și emiterea unei hotărâri întemeiate. La caz nu s-au efectuat careva acțiuni pentru a stabili dacă Morozan Serghei a părăsit locul accidentului rutier, nu a fost audiată victima, martorii care cunosc circumstanțele cazului dat, nu s-au ridicat înscrisuri din cauza contravențională care se află pe rolul Judecătoriei Criuleni.

Constată procurorul că agentul constatator nu a manifestat un rol activ în cadrul examinării procesului contravențional și nu a dat o apreciere obiectivă a probelor existente în dosarul contravențional (secvențe video, declarațiile victimei, martorilor), care probau că acțiunile lui Morozan Serghei întrunesc și elementele contravenției prevăzute de art. 243 din Codul contravențional.

Pentru adoptarea unei decizii obiective și echitabile, agentul constatator era obligat să examineze desfășurat circumstanțele reale ale cazului sesizat de Societatea de Asigurări „Acord Group" S.A, primordial cu audierea părții interesate și anume un reprezentant al societății, clarificarea obiectului adresării acestuia și în funcție de aceasta, cu administrarea tuturor probelor relevante cazului, de adoptat o decizie legală.

Urmare a celor relatate, analizând situația de fapt stabilită în cadrul examinării contestației și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum și la

jurisprudența CtEDO, totalitatea circumstanțelor și condițiilor stabilite la soluționarea contestației în favoarea și în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, consideră necesar de a admite contestația înaintată, cu anularea deciziei contestate și remiterea materialului pentru efectuarea unui control suplimentar.

Solicită procurorul admiterea contestaţiei, anularea deciziei agentului constatator Buga Petru din 11 martie 2026, despre rezultatul controlul petiției (informației) lui Știrbu Vladimir, ca neîntemeiată și remiterea materialele acumulate către Inspectoratul de Poliție Criuleni, pentru examinarea suplimentară a cazului, în conformitate cu articolul 381 alin. (4) Cod contravențional.

Procurorul în Procuratura Criuleni, Rapeșco Ivan în cadrul ședinței de judecată a susținut integral contestația și în circumstanțele expuse a solicitat admiterea acesteia, anularea deciziei agentului constatator Buga Petru din 11.03.2026 ca neîntemeiată, cu remiterea materialelor acumulate IP Criuleni, pentru examinarea suplimentară a cazului în conformitate cu art. 381 alin.(4) Cod contravențional.

Agentul constatator din cadrul IP Criuleni, fiind citați legal, la ședință nu s-a prezentat, solicitând prin cerere examinarea cauzei în lipsă.

Audiind procurorul, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele expuse în contestație și prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația este întemeiată şi urmează a fi admisă, din următoarele considerente:

Conform art. 448 alin. (2) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, *procurorul*, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Verificând respectarea termenului de depunere a contestației instanța de judecată reține, că contestația este depusă în termenul stabilit de norma precitată, deoarece decizia agentului constatator i-a fost adusă la cunoștință procurorului la 20.05.2026.

Cu referire la fondul cauzei instanţa notează că, scopul legal al oricărei investigații oficiale a faptelor presupuse pe temeiuri rezonabile a fi prejudiciabile îl constituie întreprinderea măsurilor, epuizarea tuturor căilor posibile în administrarea probelor pentru stabilirea circumstanțelor cauzei, respectiv, în ipoteza în care se pune problema respectării unei reglementări care are ca obiect protecția drepturilor garantate de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, acestea impun organizarea unui sistem judiciar de anchetă eficace la finalizarea căruia să nu existe nici o aparență de apreciere arbitrară a circumstanțelor care s-au aflat la originea faptei sau investigației.

Art.2 din Codul contravențional, prevede că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Conform art.10 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit art.374 alin.(2) Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art.396 alin.(3^1) din Codul contravențional, *procurorul este în drept să verifice legalitatea acţiunilor agentului constatator* din cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, ale Centrului Naţional Anticorupţie, ale Serviciului Vamal sau ale Serviciului Fiscal de Stat la înregistrarea sesizărilor despre săvârşirea contravenţiilor şi, în urma verificării efectuate, după caz, să pornească procesul contravenţional sau *să atace decizia agentului constatator* în instanţa de judecată.

În conformitate cu art.440 alin.(1), (2) și (3) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesuluiverbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. (2) Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. (3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol. Dacă există temeiuri rezonabile, agentul constatator, prin decizie motivată, prelungeşte termenul de examinare a cauzei contravenţionale, care nu poate depăşi termenul general de prescripţie, sau emite o decizie asupra cauzei.

Potrivit art. 447^1 alin. (2) din Codul contravențional, după examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub formă de hotărâre.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 11 iunie 2025 în privința lui Morozan Serghei a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 390570, pentru faptul că, el la 22 septembrie 2024, aproximativ la ora 11:00, deținând permis de conducere de categoria/subcategoria corespunzătoare mijlocului de transport, aflându-se la volanul autovehiculului „Ford Tranzit”, n/î *****, și ignorând prevederile pct. 14 lit. b); 45.1 lit. d); 51 lit. c) din Regulamentul circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, a început manevra de depășire în loc interzis (linia îngustă continuă) fără a se asigura că nu pune în pericol sau stânjenește circulația din sens opus, adică banda pe care urmează să se angajeze are un spațiu suficient și viteza vehiculului ce urmează a fi depășit permite executarea acestei manevre, fapt prin care a creat obstacol iminent conducătorului vehiculului „Skoda Superb”, cu n/î *****, Moiseev Ion, care se deplasa regulamentar din sens

opus și care pentru a evita coliziunea a virat spre dreapta, ca rezultat a pierdut controlul volanului s-a inversat după care s-a oprit în canalul de scurgere a apei de pe marginea dreaptă a părții carosabile conform direcției de deplasare, pe cale de consecință, deteriorând considerabil mijlocul de transport „Skoda Superb", cu n/î *****.

De asemenea s-a stabilit că la data de 13 ianuarie 2026, a fost înregistrat demersul Societății de Asigurări „Acord Group" S.A. prin care s-a solicitat verificarea acțiunilor agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, la înregistrarea sesizărilor despre săvârşirea contravențiilor, în care se invocă că agentul constatator fără a purcede la administrarea tuturor probelor care urmau a fi apreciate la etapa soluționării fondului cauzei contravenționale, a omis de a examina în aceiași cauză contravențională acțiunile lui Morozan Serghei și prin prisma săvârșirii contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) din Codul contravențional.

Tot în ședința de judecată s-a constatat că în urma verificării acțiunilor agentului constatator, la data de 13.02.2026 procurorul Ivan Rapeșco, a stabilit că, reprezentanții IP Criuleni nu au pornit un proces contravențional pentru a investiga circumstanțele sesizate prin prisma legii contravenționale, iar argumentele privind lipsa în acțiunile lui Morozan Serghei a elementelor contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) Codul contravențional nu au fost reflectate într-o decizie în conformitate cu art. 447^1 alin. (2) din Codul contravențional, și a dispus pornirea procesului contravențional, în baza art.243 alin.(2) din Codul contravențional.

Prin decizia din 11.03.2026, agentului constatator al IP Criuleni, Buga Petru, în urma examinării sesizării depuse pe faptul accidentului rutier produs la 22.09.2024, a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Morozan Serghei, din motiv că în acțiunile numitului nu au fost stabiliți indici ai contravenției prevăzute de art.243 alin.(2) din Codul contravențional.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator din 11.03.2026, procurorul Ivan Rapeșco a contestat-o în instanța de judecată.

Instanța reține că agentul constatator la examinarea sesizării depuse de procurorul Ivan Rapeșco nu a efectuat careva măsuri procesuale pentru a stabili dacă Morozan Serghei a părăsit sau nu locul accidentului rutier, nu a fost audiat nici reprezentantul Societății de Asigurări „Acord Group" S.A., nici victima, nici martorii care au fost prezenți la locul comiterii accidentului rutier.

Reieșind din cele expuse supra, instanţa constată că agentul constatator la examinarea sesizării depuse de procurorul Ivan Rapeșco a întreprins insuficiente măsuri de investigare a cauzei referitoare la părăsirea locului comiterii accidentului rutier .

Potrivit art.441 alin.(1) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

Conform art.425 Cod contravențional, (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate,

constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Astfel, pentru a stabili existența sau lipsa semnelor componenței unei contravenții, în raport cu petiția Societății de Asigurări „Acord Group" S.A., instanța consideră că, agentul constatator urma să facă uz de un spectru larg de acțiuni de constatare. În special, se impune audierea persoanelor care sunt în cunoștință de cauză despre circumstanțele comiterii accidentului rutier. Or, după caz urmau a fi întreprinse și alte acțiuni de investigație, în vederea reliefării unui tablou obiectiv, amplu și exhaustiv asupra celor întâmplate, pe când în speță agentul constatator, fără a întreprinde careva măsuri, prematur a dispus încetarea examinării cazului dat.

Nu în ultimul rând, instanța consemnează rolul neutru ce revine instanței de judecată în examinarea unor atare spețe, după cum prescrie și conținutul normativ al art.24 alin.(2) Cod de procedură penală: Instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Corespunzător, dat fiind aprecierea că, decizia contestată este una pripită și neîntemeiată, agentul constatator urmând a fi obligat să examineze suplimentar cazul sesizat de procurorul Ivan Rapeșco prin prisma omisiunilor conturate supra, instanța nu va da careva aprecieri juridico-penale probatoriului prezentat, ci va aprecia aceste elemente ca fiind dovada certă a faptului că controlul efectuat asupra speței de către agentul constatator, a fost unul superficial.

În considerarea celor menționate supra, instanța conchide că, prin necercetarea sub toate aspectele a petiției depuse, în mod nejustificat, de către agentul constatator se aduc atingeri dreptului de acces la justiţie. Or, în cauza Fomin vs Moldova, cererea nr.36755/06, Curtea a statuat că, „rolul unei decizii motivate trebuie să demonstreze părţilor că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o decizie motivată oferă părţilor posibilitatea de a o contesta, precum şi posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanţă de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administraţiei Justiţiei (c.f. Hirvisaari vs Finland, nr.49684/09, paragraf 30, 27.09.2001)".

Dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanţei, dar de asemenea obligația corespunzătoare a instanței (în speță a organului de poliție sesizat) de a arăta în hotărârea sa motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.

Subsecvent, în vederea înlăturării omisiunilor menționate supra, instanța va declara nulă decizia contestată, obligând agentul constatator să examineze suplimentar cazul de referință, prin prisma lacunelor relatate în cele de mai sus.

Totodată, după reluarea examinării cazului, apreciere juridică și evaluarea ponderii probatorii a mijloacelor administrate în cadrul prezentei proceduri judiciare, coroborat cu alte mijloace de probă ce vor fi administrate după caz, va fi competent să realizeze doar agentul constatator, în limitele competențelor atribuite lui prin lege, și în condițiile stabilite de lege.

La caz, exigențele precizate supra nu au fost realizate, agentul constatator nu a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în decizia adoptată la 11.03.2026 prin probe certe şi de netăgăduit.

În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii *(şi respectiv autorităţile competente investite cu atribuţii de constatare şi examinare a plângerilor)* să nu se bazeze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, legal administrate, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Pe final de examinare, analizând situaţia de fapt stabilită în cadrul examinării contestației şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum şi la

jurisprudenţa CtEDO, totalitatea circumstanţelor şi condiţiilor stabilite la soluţionarea contestației în favoarea şi în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația depusă de procurorul în Procuratura Criuleni, Rapeșco Ivan asupra deciziei agentului constatator al IP Criuleni, Buga Petru din 11.03.2026, prin care a fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui Morozan Serghei în baza art. 243 alin. (2) Cod contravențional, cu dispunerea anulării acestei decizii și remiterea materialului pentru efectuarea unui control suplimentar.

În conformitate cu prevederile art. art. 396 alin.(3^1), 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația înaintată de procurorul în Procuratura Criuleni, Rapeșco Ivan asupra deciziei agentului constatator al IP Criuleni, Buga Petru din 11.03.2026.

Se anulează decizia din 11.03.2026, emisă de agentul constatator al IP Criuleni, Buga Petru, prin care a fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui Morozan Serghei în baza art. 243 alin. (2) Cod contravențional.

Se remite în adresa Inspectoratului de Poliție Criuleni, materialul contravențional de referință, pentru efectuarea unui control suplimentar.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul Alexandru Bogdan