Dosarul nr. 2-25178108-12-2-23122025 (2-25820/25)

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

16 iulie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Brăgaru Alina
grefier Odajiu Daniela, Roșca Marinela
interpret Rusu Elena
cu participarea reclamantei, reprezentantului reclamantei, avocatul Terziman Alexandru și pârâtului,

a examinat în şedinţa de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Eșchileva Evghenia împotriva lui Crotov Alic cu privire la încasarea prejudiciului moral rezultat din contravenție şi,

a c o n s t a t a t:

I. Argumentele participanților la proces:

1. La data de 22 decembrie 2025, reclamanta Eșchileva Evghenia, a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Crotov Alic cu privire la încasarea prejudiciului moral rezultat din contravenție în mărime de 36 000,00 lei.
2. În motivarea acțiunii, reclamanta Eșchileva Evghenia a indicat faptul că cerere de chemare în judecată a fost depusă în legătură cu încălcarea de către pîrîtul cet. Crotov Alic a dreptului său nepatrimonial la inviolabilitate, siguranță și liniște personală, prin comiterea în raport dânsa a contravenției de injurie, fiind recunoscut vinovat prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. *****întocmit de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ciocana, *****.
3. La data de 06.09.2025 , cet. Crotov Alic aflându-se în curtea blocului locativ amplasat pe ***** a manifestat un comportament agresiv și neadecvat, numind-o pe reclamanta Eșchileva Evghenia cu cuvinte necenzurate și obscene.
4. În urma celor întâmplate, simțindu-se în pericol și nesiguranță, reclamanta la 29.09.2025 a depus o plângere prin care a solicitat tragerea la răspundere conform legislației pe autorul faptei ilicite.
5. La data de 26.11.2025 agentul constatator al SP-3 a I.P. Ciocana, ***** a întocmit pe numele făptuitorului, cet. Crotov Alic. Procesul-verbal cu privire la contravenție prin care

a constatat comiterea de către făptuitor a contravenției prevăzută de art. 69 (1) Cod Contravențional (Injuria) , și a aplicat în raport cu făptuitorul sancțiune sub formă de amendă contravențională în mărime de 20 u.c. (echivalentul a 1000 lei lei).

6. Reclamanta a reiterat că prin comiterea în raport cu dânsa a contravenției de Injurie, pârâtul Crotov Alic a adus atingere drepturilor nepatrimoniale ale reclamantei, în speță - dreptului la liniște, siguranță personală, inviolabilitate psihică, fiind supus unui tratament care poate fi considerat a fi degradant.
7. Eșchileva Evghenia a menționat că este o persoană activă din punct de vedere civic, adeptă al standardelor înalte de conduită și responsabilitate socială, depune în permanență eforturi de restabilire a ordinii de drept și echității sociale, prin, implicarea în acțiuni voluntare de denunțare a faptelor ilicite în sfera cotidiană și de contracarare a acestora prin mijloacele legale disponibile, în expectanța edificării unei societăți dezvoltate și asigurării unui mediu de viață confortabil și prielnic, fiind orientat spre valori și idealuri împărtășite de societatea democratică și civilizată. Astfel, cu referire la caz, pârâtul a comis în raport cu dânsa acțiunile sale ilicite și cauzatoare de prejudicii în circumstanțele în care a cerut acestuia să nu încalce Regulamentul circulației rutiere, prin urmare tratamentul la care a fost supus a rezultat din nemulțumirea acestuia în legătură cu exercitarea poziției sale civice. Cu alte cuvinte, riscul dar și consecințele negative la care a fost expusă, efectul dăunător al faptelor săvârșite de pârât (care în mod deliberat i-a cauzat stări de stres emoțional, umilință, frică, nesiguranță pentru propria persoană ș.a.) survin pe fundalul realizării de către reclamantă a acțiunilor socialmente utile, fiind așadar niște circumstanțe care vor justifica solicitarea acordării unei reparații echitabile în vederea atenuării suferințelor suportate.
8. Ținînd cont de cele relatate supra, de specificul prejudiciului suportat de pe urma acțiunilor ilicite ale pîrîtului cet. Crotov Alic, precum și de condițiile în care au fost săvârșite acestea, reclamanta consideră just și necesar de a înainta pretenția de încasare a prejudiciului moral cauzat prin contravenție, în mărime de 36 000 lei. Suma pe care o revendicată o consideră rezonabilă, neexcesivă, adecvată, care constituie o compensație ce ar fi în măsură să aducă o satisfacție justă și echitabilă ce ar atenua stările nefavorabile cauzate de efectele faptelor ilicite ale pârâtului și totodată nu constituie o sursă de îmbogățire nejustificată pentru reclamantă, mai ales ținând-se cont de realitățile socio – economice, când puterea de cumpărare a monedei naționale a scăzut enorm.
9. În drept reclamanta, Eșchileva Evghenia și-a întemeiat cererea de chemare în judecată în baza prevederilor art. 45, 387 alin. (1) Cod Contravențional, art. 19, 1998 alin. (1), 2036, 2037, 2038 Cod Civil, art. 166,167, Art. 90, 96 166-167 CPC, art. 20 din Constituția RM.
10. Pârâtul, Crotov Alic a fost citat legal. În cadrul examinării cauzei civile, la data de 07 iulie 2026, în ședință de judecată a prezentat referința, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată și neprobată.

11. În motivarea poziției de apărare a pârâtului, Crotov Alic, a menționat că nu contestă existența incidentului și nici faptul aplicării sancțiunii contravenționale. Simpla existență a unei hotărâri de sancționare contravențională nu constituie prin ea însăși dovada existenței unui prejudiciu moral și nici un temei suficient pentru acordarea automată a unei despăgubiri civile în cuantumul solicitat de reclamantă.
12. Prin prisma prevederilor art. 19 alin. (1) și 1998 Cod civil, reclamanta nu a demonstrat existența prejudiciului moral efectiv și întinderea acestuia. În susținerea pretențiilor sale reclamanta a invocat stări de stres, frică, umilință și afectarea demnității personale. Aceste afirmații nu au fost confirmate prin probe obiective. La materialele cauzei nu sunt anexate concluzii de expertiză psihologică, rapoarte de evaluare psihologică, documente medicale, certificate de incapacitate temporară de muncă, dovezi privind necesitatea tratamentului medical sau psihologic ori alte probe care ar demonstra existența unor suferințe psihice de o intensitate care să justifice acordarea unui despăgubiri în cuantumul solicitat.
13. Din art. 2036, 2037 rezultă că legiuitorul nu prezumă existența prejudiciului moral în orice situație și nu permite acordarea automată a unor despăgubiri bănești doar în baza existenței unei fapte ilicite. Prejudiciul moral trebuie demonstrat prin probe suficiente care să permită instanței aprecierea caracterului și gravității suferințelor invocate, iar despăgubirea pentru prejudiciul moral trebuie să respecte principiile proporționalității și echității, iar despăgubirea nu trebuie să constituie o sursă de îmbogățire fără justă cauză. Același principiu rezultă și din dispozițiile art. 9 din Codul civil, care consacră obligația exercitării drepturilor civile cu bună – credință.
14. Pârâtul a reiterat că reclamanta solicită încasarea sumei de 36 000,00 lei, pentru un incident verbal singular, fără a demonstra existența unor consecințe grave asupra sănătății sale psihice, vieții familiale, activității profesionale sau relațiilor sociale. Cuantumul pretins apare astfel ca fiind arbitrar și disproporționat în raport cu circumstanțele reale ale cauzei.
15. Crotov Alic a accentuat și faptul că pentru fapta săvârșită a fost sancționat contravențional, conform art. 69 alin. (1) din Codul contravențional. Sancțiunea aplicată reprezintă reacția juridică a statului față de conduita constatată. Deși aceasta nu exclude posibilitatea formulării unei acțiuni civile, ea constituie o circumstanță relevantă la aprecierea proporționalității unei eventuale despăgubiri și demonstrează că ordinea de drept a fost deja restabilită prin mecanismele prevăzute de lege.
16. Totodată, argumentele reclamantei referitoare la activitatea sa civilă și la pretinsa legătură dintre incident și pozițiile sale privind respectarea Regulamentului circulației rutiere nu au relevanță juridică pentru soluționarea prezentului litigiu. Potrivit art. 16 din Constituția R.M., toți cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări. Statutul social, profesional sau civil al unei persoane nu constituie un

criteriu legal pentru majoritatea despăgubirilor civile și nu poate suplini obligația de a administra probe privind existența și întinderea prejudiciului pretins.

17. Pârâtul consideră că reclamanta încearcă să atribuie incidentului verbal o gravitate comparabilă cu situațiile examinate de CEDO în materia art. 3. O asemenea abordare o consideră eronată. Jurisprudența CEDO stabilește că pentru existența unui tratament degradant este necesar un nivel minim de gravitate al suferinței, apreciat în funcție de toate circumstanțele cauzei. Un conflict verbal izolat între două persoane nu poate fi asimilat tratamentelor inumane sau degradante în sensul art. 3 CEDO.
18. Pârâtul a reiterat că reclamanta nu a demonstrat prin probe pertinente, concludente și admisibile existența unui prejudiciu moral de intensitatea pretinsă, nu a demonstrat legătura cauzală dintre pretinsele suferințe și fapta imputată și nu a justificat cuantumul de 36 000,00 lei, solicitat cu titlu de despăgubire. În lipsa întrunirii cumulative a condițiilor răspunderii civile delictuale prevăzute de art. 1998 alin. (1) din Codul civil, acțiunea nu poate fi admisă.
19. În ședință de judecată, reclamanta, Eșchileva Evghenia și reprezentantul acesteia, avocatul Terziman Alexandru, a susținut integral cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia.
20. În ședință de judecată pârâtul, Crotov Ali a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

II. Aprecierea instanței de judecată.

21. Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de Eșchileva Evghenia împotriva lui Crotov Alic cu privire la încasarea prejudiciului moral rezultat din contravenție, urmează a fi admisă parțial, reieșind din următoarele considerente.
22. Potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) și (2) CPC RM procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susținerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecății şi de a-şi expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.
23. Remarcă instanța de judecată faptul că, în sensul oferirii unui areal competitiv egal pentru părți, astfel, în urma efectuării citării părților în proces, citațiile fiind recepționate potrivit avizelor anexate astfel, părțile au fost informate despre demararea procesului. (f.d. 22 - 23)

24. Se remarcă și faptul că, fiecare parte antrenată în proces se afla în posibilitatea reală de a face uz de drepturile procesuale, or cereri contrare sau solicitări lăsate fără examinare nu sunt identificate până la etapa de pronunțare.
25. Revenind la examinarea cauzei pe fond, instanța reține faptul că, un aspect important la acest capitol constituie probele administrate de părți, astfel, obiect al probațiunii reprezintă ansamblul circumstanțelor de fapt pe care se întemeiază pretențiile și obiecțiile părților, precum și alte circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
26. Instanța reține și prevederile art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.
27. Potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
28. Potrivit art. 130 alin. (1) și (2) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.
29. Rezultînd din prevederile enunțate, instanța remarcă faptul că în calitate de entitate propusă în sensul oferirii unei soluții legale, ultima urmează să țină cont de prevederile art. 239 CPC al RM potrivit căreia hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
30. În acest sens, potrivit art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
31. Instanța constatată că la data de 22 decembrie 2025, Eșchileva Evghenia s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată împotriva lui Crotov Alic cu privire la încasarea prejudiciului moral rezultat din contravenție în mărime de 36 000,00 lei. (f.d. 2-4)
32. Instanța atestă că reclamanta, Eșchileva Evghenia a depus o plângere la data de 26 septembrie 2025, în adresa Sectorului de Poliție, nr. 3 al I.P. ”Ciocana”, cu solicitarea de a identifica și atrage la răspundere conform legislației în vigoare, persoana de gen masculin, necunoscută ei, care la data de 06 septembrie 2025, ora 01:12, aflându-se în curtea blocului locativ de pe*****, manifestând comportament agresiv și neadecvat, numind-o cu cuvinte necenzurate. (f.d. 9 - verso)
33. Potrivit procesului verbal privind actele de constatare din 26 septembrie 2025, Eșchileva Evghenia a comunicat că locuiește pe adresa *****. La data de 06.09.2025, aproximativ la ora 01:00, aflându-se la domiciliu, făcând observație șoferului automobilului de model

*****, din motivul că a parcat automobilul de pe trotuar, în timpul permutării automobilului, un cunoscut al șoferului a început să manifeste comportament agresiv și neadecvat față de ea, numind-o cu cuvinte necenzurate. (f.d. 10)

34. Potrivit raportului emis de subofițerul Superior al Sector al SP-3, al I.P. ”Ciocana”, agent superior, *****, prin care a înregistrat contravenția, fiind înregistrat un proces contravențional în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional al R.M. (f.d. 9, 11)
35. La data de 30 octombrie 2025, victima Eșchileva Evghenia a dat declarații la SP -3 al I.P. ”Ciocana”, fapt confirmat prin procesul – verbal de audiere a victimei. (f.d. 13)
36. La data de 25 noiembrie 2025, Crotov Alic a fost citat prin intermediul telefonului, pentru a se prezenta la Sectorul de Poliție nr. 3 al I.P. ”Ciocana”, amplasat în *****, la data de 26.11.2025, însă ultimul a refuzat categoric să se prezinte, fapt confirmat prin nota telefonică. (f.d. 12)
37. La data de 26 noiembrie 2025, subofițerul superior al SP nr. 3 al I.P. ”Ciocana” al DP a mun. Chișinău a IGP al MAI, ***** a emis procesul – verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 909650, prin care a constatat că Crotov Alic la data de 06 septembrie 2025, ora. 01:12, în mun. Chișinău, sectorul Ciocana, bd. Mircea cel Bătrân, nr. 31/2 a numit-o pe Eșchileva Evghenia, ignorând prevederile Codul contravențional al R.M., a comis contravenția prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, fiind sancționat cu sancțiunea amendă în mărime de 20 u.c., care constituie 1 000,00 lei. (f.d. 7-verso)
38. Temei juridic pentru adresare cu prezenta cerere este prevăzut la art.45 Cod contravențional al Republicii Moldova, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenție îl poate apăra prin acțiune civilă depusă conform legislației procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial și a celui nepatrimonial cauzate prin contravenție. Prezentul alineat se aplică în egală măsură și în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenționale. Soluționînd cauza contravențională, autoritatea competentă este în drept, la cererea victimei, să dispună repararea prejudiciului cauzat prin contravenție în cazul în care nu există divergențe asupra întinderii lui.
39. Potrivit art. 19 alin. (3) Cod civil al R.M., se consideră prejudiciul nepatrimonial (prejudiciul moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciului nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).
40. Potrivit art. 1998 Cod civil al Republicii Moldova, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. O altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

41. Conchide instanța că, întinderea prejudiciului reprezintă vătămarea adusă dreptului subiectiv al persoanei care a suferit pierderea vieţii sau sănătăţii, lezarea unor interese materiale sau morale, ori efectele negative patrimoniale, ca urmare a faptei ilicite săvârșite de altă persoană sau a faptei unor lucruri sau fiinţe pentru care acesta poartă răspundere în condiţiile legii.
42. Potrivit art.2025 Cod civil al Republicii Moldova, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească. Conform alin. (4) persoana vătămată nu este ținută să demonstreze că a cheltuit suma despăgubirii în scopul reparării prejudiciului.
43. Conform art.2036 Cod civil al Republicii Moldova, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.
44. Conform art.2037 Cod civil al Republicii Moldova, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.
45. Conform art.6 din Convenție orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.
46. Instanța reține că, la data de 06 septembrie 2025, reclamanta Eșchileva Evghenia a fost supusă, într-un loc public, unui comportament verbal agresiv din partea pârâtului Crotov Alic, manifestat prin adresarea unor expresii injurioase și cuvinte necenzurate. Caracterul ilicit al conduitei pârâtului rezultă din constatarea săvârșirii contravenției, iar această conduită, prin natura sa, a fost aptă să aducă atingere demnității, onoarei, liniștii și confortului psihic al reclamantei.
47. La determinarea existenței și întinderii prejudiciului moral, instanța pornește de la faptul că asemenea prejudiciu nu este susceptibil de o evaluare matematică exactă. Stabilirea despăgubirii presupune o apreciere în echitate, raportată la ansamblul circumstanțelor concrete ale cauzei, astfel încât suma acordată să reprezinte o compensație rezonabilă

pentru suferințele suportate, fără a constitui nici o sancțiune pecuniară disproporționată pentru autorul faptei, nici o sursă de îmbogățire nejustificată pentru persoana vătămată.

48. În acest sens, instanța va ține cont de natura și gravitatea faptei ilicite, modul și împrejurările în care aceasta a fost comisă, caracterul public al incidentului, intensitatea comportamentului verbal agresiv, gradul de vinovăție al pârâtului, precum și de impactul concret produs asupra reclamantei. Totodată, la individualizarea despăgubirii prezintă relevanță particularitățile personale ale victimei, în măsura în care acestea sunt de natură să influențeze intensitatea perceperii și suportării consecințelor faptei ilicite.
49. Sub acest aspect, instanța reține și vârsta înaintată a reclamantei Eșchileva Evghenia. Vârsta, privită izolat, nu poate constitui un criteriu autonom și determinant pentru majorarea despăgubirii morale. Totuși, aceasta reprezintă o circumstanță personală ce poate fi avută în vedere împreună cu celelalte elemente ale cauzei, în special la aprecierea impactului pe care o manifestare verbală agresivă, produsă într-un spațiu public, îl poate avea asupra sentimentului de demnitate, securitate și liniște psihică al persoanei vătămate.
50. Instanța acordă o importanță deosebită și faptului că incidentul s-a produs în loc public. Expunerea reclamantei la insulte și expresii necenzurate în asemenea împrejurări este de natură să amplifice sentimentul de umilință și disconfort psihologic, întrucât atingerea adusă demnității persoanei nu s-a produs exclusiv într-un cadru privat, ci într-un context în care conduita pârâtului putea fi percepută și de alte persoane. Caracterul public al faptei sporește astfel intensitatea obiectivă a atingerii aduse valorilor nepatrimoniale ale reclamantei.
51. Totodată, pentru constatarea prejudiciului moral, nu este necesar ca victima să demonstreze existența unor consecințe medicale sau psihologice severe, atunci când natura faptei și împrejurările săvârșirii acesteia permit concluzia rezonabilă că persoanei i-au fost cauzate suferințe psihice, sentimente de umilire, indignare, neliniște ori afectarea sentimentului de demnitate. În speță, conduita verbală agresivă și injurioasă exercitată de pârât față de reclamantă constituie, prin ea însăși și prin circumstanțele în care s-a produs, o atingere susceptibilă să genereze asemenea consecințe morale.
52. Instanța are în vedere, totodată, principiul proporționalității despăgubirii. Compensația acordată pentru prejudiciul moral trebuie să se afle într-un raport rezonabil atât cu gravitatea faptei și intensitatea suferințelor suportate, cât și cu circumstanțele concrete în care s-a produs prejudiciul. Despăgubirea trebuie să ofere victimei o satisfacție echitabilă și reală, dar, în același timp, să nu depășească limitele unei compensații rezonabile, transformându-se într-o sancțiune civilă excesivă.
53. Analizând materialul probator administrat în cauză în conformitate cu principiile contradictorialității și egalității părților, precum și cu regulile privind sarcina probațiunii, instanța constată că reclamanta a demonstrat existența faptei ilicite, legătura acesteia cu comportamentul pârâtului și existența unei atingeri aduse valorilor sale nepatrimoniale. În

același timp, probele administrate nu justifică acordarea integrală a sumei de 36 000 lei solicitate prin cererea de chemare în judecată.

54. Prin urmare, efectuând o apreciere globală a tuturor circumstanțelor cauzei, inclusiv a caracterului și gravității faptei, a locului public în care aceasta a fost săvârșită, a naturii expresiilor adresate reclamantei, a gradului de vinovăție al pârâtului, a particularităților personale ale victimei și a intensității rezonabil prezumate a suferințelor psihice suportate, instanța apreciază că suma de 10 000 lei reprezintă o despăgubire echitabilă, rezonabilă și proporțională prejudiciului moral cauzat reclamantei Eșchileva Evghenia.
55. În consecință, instanța concluzionează că între conduita ilicită a pârâtului Crotov Alic și prejudiciul moral suportat de reclamanta Eșchileva Evghenia există o legătură cauzală directă, fiind întrunite premisele răspunderii civile pentru prejudiciul nepatrimonial cauzat.
56. Astfel, pretenția reclamantei privind repararea prejudiciului moral urmează a fi admisă parțial, prin încasarea din contul pârâtului Crotov Alic în beneficiul reclamantei Eșchileva Evghenia a sumei de 10 000 (zece mii) lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral, iar în partea ce excede această sumă pretenția urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.
57. Potrivit prevederilor art. 82 CPC, ”Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.”
58. Art. 83 alin. (1) – (3) CPC, prevede că, ”Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023. Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvenţională, cererea de intervenţie principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti, precum şi alte cereri prevăzute la pct.1 din anexa nr.1 la Legea taxei de stat nr.213/2023.”
59. În conformitate cu art. 85 alin. (1) CPC, ”Scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute de pct.1 din anexa nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023 şi se aplică în modul prevăzut de alin.(4) din prezentul articol.”
60. Potrivit art. 1.1.4 din Anexa nr. 2 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, ”Se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată reclamanţii în acţiunile privind repararea prejudiciului material şi/sau moral cauzat prin infracţiune şi/sau contravenţie.”

61. În conformitate cu art. 85 alin. (1) CPC și pct. 1.1.4 din Anexa nr. 2 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, reclamanta, Eșchileva Evghenia a fost scutită de la plata taxei de stat.
62. Conform art. 94 alin. (1)-(2) din același act legislativ, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. În cazul mai multor reclamanţi sau pîrîţi, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalți nu sînt responsabili de cheltuielile lui.
63. În conformitate cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
64. De asemenea, conform pct. 1.9 din Anexa nr. 1 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, pentru cererile de chemare în judecată cu caracter nepatrimonial taxa de stat constituie 250,00 lei.
65. În acest sens instanța va dispune încasarea în de la Crotov Alic în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250,00 lei.
66. Astfel, instanța de judecată menționează că a constatat temeinicia parțială a acțiunii înaintate de reclamantă și prin urmare, luând în considerație cele expuse raportate la normele de drept , instanța de judecată va admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Eșchileva Evghenia împotriva lui Crotov Alic cu privire la încasarea prejudiciului moral rezultat din contravenție.
67. În conformitate cu prevederile art.2036-2037 Cod civil al RM, art. art. 238-241 CPC al RM, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Eșchileva Evghenia împotriva lui Crotov Alic cu privire la încasarea prejudiciului moral rezultat din contravenție.

Se încasează de la Crotov Alic, IDNP *****în beneficiul Eșchileva Evgheniei, IDNP *****prejudiciul moral în mărime de **10 000,00 lei** (zece mii lei), în rest cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la Crotov Alic, IDNP *****în beneficiul statului taxa de stat în mărime de **250,00 lei** (două sute cincizeci lei).

Prezenta hotărâre se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de în apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Brăgaru Alina**