Dosarul nr. 5r-128/2023 /copie/
/4-23144496-38-5r-10102023/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 martie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Mihail PROCA
Grefieri Victoria MACOVEI și Natalia ȘOVA
cu participarea:
petiționarului, contravenientului Ion Racu
apărătorului petentului, avocatului Tatiana Vicol-Felișcan
agentului constatator Constantin Jingan
victimei Pavel Stratulat

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă petiționarul **Racu Ion**, împotriva deciziei agentului constatator nr.MAI06 082040 din 25.09.2023,

a constatat

1. La 10.10.2023, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de petiționarul Racu Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 082040 din 25.09.2023, întocmit în temeiul art.242 alin.(1) și art.243 alin.(1) din Codul contravențional, și a deciziei agentului constatator din 25.09.2023.

2. În motivarea contestației, petiționarul Racu Ion a indicat că, la 25 septembrie 2023, i-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, fiind învinuit de faptul că, la ieșire din curte ar fi atins bara de protecție față partea stângă, a automobilului Mazda 3, a vecinei parcată vis-a-vis de poarta lui, ce îi împiedica să iasă din curte printr-o singură manevră. Tot la aceeași dată, 25 septembrie 2023, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin. (1) și art. 243 alin.(1), fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 58 u.c., ceea ce constituie 2900 lei şi 5 puncte de penalizare. Cu procesul-verbal cu privire la contravenție și cu decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale nu este de acord și le consideră ilegale, neîntemeiate și necesare de a fi anulate, cu încetarea procesului contravențional. Consideră că, agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale şi aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității şi temeiniciei procesului-verbal, și rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsă constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca aceasta să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului - neconfirmate prin alte mijloace de probă, pot plana o serie de dubii, apreciază că își

găsește aplicare un alt principiu de drept, si anume *in dubio pro reo*. Subliniază că, faptul comiterii faptei nu a fost adeverit prin careva probe pertinente, concludente şi utile, prezentate de agentul constatator conform materialelor acumulate la procesul- verbal cu privire la contravenție. Necăutând la faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența sa, el nu a fost de acord cu acesta şi la rubrica ”*obiecţii”* a indicat că nu este de acord. În cazul dat a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție, ceea ce era obligat agentul constatator conform legii să indice în conținutul procesului-verbal datele de identitate a unui martor cel puțin şi să-l certifice prin semnătura procesului-verbal acest martor. Agentul constatator la descrierea presupusei fapte contravenționale a indicat doar presupusa faptă contravențională, fără a lua în calcul declarațiile lui, declarațiile martorului Ceban Aurelia, care era prezentă la momentul respectiv la fața locului. În video-ul adus ca argument, nu se ia în calcul unghiul de amplasare a camerei de luat vederi, care nu indica clar impactul dintre mașini, de altfel și sunetul emis la impactul dintre barele de protecție este (fără expertiză) asemănător la producerea în urma frecării a obiectelor de metal. La mașina lui bara de protecție este din plastic, care nu poate să producă un astfel de sunet. Sunetul prezent în înregistrarea video este produs de poarta vecinului care a coincis cu manevra sa de virare. Agentul constatator şi-a permis să concluzioneze în glas (...vede el ce fel de șofer sunt) referindu-se la faptul că bara de protecție a mașinii sale este deteriorată (neștiind în ce circumstanțe s-a întâmplat și când s-a întâmplat). Bara a fost deteriorată cu câțiva ani în urmă, de către soția la încercarea de a intra în garaj, ceia ce poate sa confirme. Consideră că agentul constatator a examinat cauza superficial, fără efectuarea unei cercetări obiective şi sub toate aspectele, ce ar fi condus la o soluție întemeiată şi legală, iar în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator nu au fost aduse careva probe certe și concludente. Solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 082040 din 25.09.2023, întocmit în temeiul art.242 alin.(1) și art.243 alin.(1) din Codul contravențional, și a deciziei agentului constatator din 25.09.2023, din motivul inexistenței faptului contravenției.

3. În ședința de judecată, petiționarul Racu Ion, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Tatiana Vicol-Felișcan, au susținut integral contestația în sensul depus și au solicitat admiterea acesteia. Solicită admiterea contestației, deoarece se consideră nevinovat.

4. Victima Pavel Stratulat, în ședința de judecată, a indicat că, acțiunile lui Racu Ion, corect au fost calificate a poliție. Cele invocate în contestație nu sunt corecte. Solicită respingerea contestației înaintată de Racu Ion.

5. Agentul constatator Constantin Jingan, în ședință de judecată, a solicitat respingerea contestației, ca nefondată și lipsită de probatoriu**.**

Termenul de depunere a contestației

6. Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului..

7. În temeiul art.448 alin.(1) Cod contravențional, ... termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8).

8. Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă

9. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 082040 din 25.09.2023, se atestă că, s-a încheiat în prezența lui Racu Ion, fapt confirmat prin semnătura în procesul-verbal.

10. În lumina celor expuse, instanța apreciază depunerea contestației, de petiționarul, Racu Ion la data de 09.10.2023, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator nr. MAI06 082040 din 25.09.2023, ca fiind depusă în termen.

Examinarea pe fond a contestației

11. Examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravențional, cercetând materialele cauzei contravenționale, argumentele formulate de petiționarul, Racu Ion, instanța de judecată reține următoarele.

12. Potrivit art.400 alin.(1) Cod contravențional, contravenția prevăzută la art.242 și 243 Cod contravențional, se constată şi se examinează de către poliție.

13. Conform art.242 alin.(1) Cod contravenţional, se sancţionează contravențional, încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei.

14. Potrivit normei contravenționale incriminate, art. 243 alin.(1) Cod contravențional, este incriminată contravențional, fapta de părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule.

15. Potrivit prevederilor art.374 alin.(2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.

16. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 082040 din 25.09.2023 și decizia agentului constatator

din 25.09.2023, Racu Ion, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute la art.242 alin.(1) și art. 243 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, ”*el, la data de 25 septembrie 2023, ora 07.36 min, în or. Orhei, ***** nr.45, conducând automobilul de model Opel Vectra cu n/î **********, ieșind din curtea gospodăriei, efectuând manevra de virare la dreapta, din neatenție nu a menținut un spațiu suficient față de automobilul de model Mazda 3 ce se afla parcată în preajmă, în rezultat tamponând-o față partea stângă, ignorând prevederile pct.39 și pct.45 din Regulamentul circulației rutiere*”.

17. Racu Ion, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia, a depus contestație la data de 09.10.2023.

18. Instanța de judecată apreciază că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Racu Ion, s-a bazat pe următoarele probe:

- conținutul informației despre infracțiuni și contravenții înregistrate la IP Orhei la 25.09.2023, ora 14.10 min, potrivit căreia Stratulat Pavel, a comunicat că s-a comis accident rutier neînsemnat între Mazda și Opel, care a părăsit locul accidentului;
- conținutul schiței accidentului de circulație din 25.09.2023, de la locul comiterii, ***** mun. Orhei, unde este indicat locul impactului a automobilului amplasat vis-a-vis de casa lui Racu Ion, care a fost întocmită în prezența lui Stratulat Pavel;
- conținutul procesului-verbal din 25.09.2023, de audiere a persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional Racu Ion, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta, că nu recunoaște vina, și a indicat că, ”… la ieșire din ogradă am fost nevoit să manevrez de două ori prin faptul că mi-a fost blocată ieșirea de mașina vecinei, bara de protecție a căreia era zgâriată prin faptul că mi s-a aruncat în față doar era parcată în poarta mea… cu zgârietura respectivă nu am nici o legătură…”;
- conținutul procesului-verbal din 25.09.2023, de audiere a victimei Stratulat Pavel, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta;
- conținutul procesului-verbal din 25.09.2023, de audiere a martorului Celan Aurica, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta;
- conținutul procesului-verbal de examinare a vehiculului din 25.09.2023, prin care a fost supus examinării automobilul de model Mazda 3 cu nr. de înmatriculare **********, stabilindu-se deteriorările depistate – la bara de protecție față lateral stânga, farul ceață stâng;
- conținutul procesului-verbal de examinare a vehiculului din 25.09.2023, prin care a fost supus examinării automobilul de model Opel Vectra cu nr. de înmatriculare **********, stabilindu-se deteriorările depistate – la bara de protecție față lateral stânga;
- conținutul procesului-verbal din 25.09.2023, de ridicare și aducere a vehiculului, automobilul de model Opel-Vectra cu nr. de înmatriculare **********, la parcarea specială;
- conținutul foto-tabelului, din care se relevă că, automobilul de model Mazda 3 cu nr. de înmatriculare **********, la care se vede deteriorare (zgârietură) la bara de protecție față lateral stânga, farul ceață stâng, și, automobilul de model Opel Vectra cu nr. de

înmatriculare **********, la care se vede deteriorare (zgârietură) la bara de protecție față lateral stânga*;*

19. Totodată, agentul constatator, în ședința de judecată a prezentat și anexat la materialele cauzei, foto-tabel din care se relevă indicatorul 1.7.3- intersecție drum cu drum fără prioritate, care este amplasat pe traseul Susleni-Orhei, până la intersecția spre satul Pohorniceni.

20. Petentul, în ședința de judecată a prezentat și anexat la materialele cauzei, discul cu înregistrări video, din care se relevă că, *automobilul de model Opel Vectra cu nr. de înmatriculare **********, iese din curte virând la dreapta, în drum se află automobilul de model Mazda 3 cu nr. de înmatriculare **********; automobilul de model Opel Vectra se deplasează direct spre automobilul Mazda-3, și ajungând cu partea față lateral stânga în fața lateral stânga al automobilului Mazda-3, oprește brusc, ulterior automobilul de model Opel Vectra se deplasează puțin în spate apoi efectuează manevra de virare la dreapta, și continuă deplasarea pe lângă automobilul de model Mazda 3*.

21. Conform art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a ... procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

22. Potrivit prevederilor art.442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

23. Agentul constatator urma să realizeze o descriere în concret a contravențiilor, cu specificarea acțiunii/inacțiunii autorului și a tuturor circumstanțelor de natura a reda faptei un caracter contravențional, întrucât rațiunea instituirii acesteia a fost de a permite instanței cercetarea legalității procesului-verbal cu privire la contravenție prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice, precum și a echității sancțiunii aplicate.

24. În lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei, instanța nu poate exercita controlul de legalitate și temeinicie a procesului-verbal, intervenind *uno ictu* nulitatea absolută a acestuia.

25. La acest aspect, instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 082040 din 25.09.2023, prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

26. În acest sens, instanța de judecată observă că, motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

27. Subsecvent, potrivit faptelor reținute prin procesul-verbal cu privire la contravenție

seria nr. MAI06 082040 din 25.09.2023, ”*Racu Ion, la data de 25 septembrie 2023, ora 07.36 min, în or. Orhei, ***** nr.45, conducând automobilul de model Opel-Vectra cu n/î **********, ieșind din curtea gospodăriei, efectuând manevra de virare la dreapta, din neatenție nu a menținut un spațiu suficient față de automobilul de model Mazda-3 ce se afla parcată în preajmă, în rezultat tamponând-o față partea stângă, ignorând prevederile pct.39 și pct.45 din Regulamentul circulației rutiere.”*

28. Agentul constatator, a încadrat acțiunile expuse *supra* conform prevederilor art.242 alin.(1) și art. 243 alin.(1) Cod contravențional.

29. Astfel, analizând circumstanțele de fapt invocate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 082040 din 25.09.2023, se relevă că, deși agentul constatator a recunoscut vinovat pe Racu Ion și de comiterea contravenției prevăzută la art. 243 alin.(1) Cod contravențional (părăsirea locului în care s-a produs accidentul rutier), procesul – verbal nu conține circumstanțele de fapt incriminate în acest sens, nefiind descrisă fapta lui Racu Ion care ar cădea sub incidența art. 243 alin.(1) Codul contravențional, or fapta reținută prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 082040 din 25.09.2023, vizează doar circumstanțe privind pretinsa comitere a accidentului rutier nu și a părăsirii locului în care s-a produs accidentul rutier.

30. Obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator nu doar a încadrării juridice a faptei, dar și nemijlocit a circumstanțelor cauzei, derivă și din prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, potrivit cărora, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

31. Pe cale de consecință, instanța reține că, cerințele legale indicate *supra* nu au fost respectate, de către agentul constatator.

32. Potrivit prevederilor art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind* (...), *a circumstanțelor comiterii* şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, (...), *atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

33. Pe cale de consecință, se denotă și ilegalitatea deciziei agentului constatator, deoarece decizia nu poate fi menținută în situația care, această decizie decurge dintr-un act de acuzare (procesul – verbal cu privire la contravenție) lovit de nulitate absolută.

34. Mai mult, potrivit prevederilor art.447[1] alin.(3) pct.4) din Codul contravențional, după examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, emite decizia asupra cauzei, iar decizia trebuie să conțină: *expunerea circumstanțelor de fapt stabilite în cadrul examinării cauzei.*

35. Iar, decizia agentului constatator, inserată în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 082040 din 25.09.2023, la fel nu conține expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei, privitor la capătul de acuzare privind contravenția prevăzută la art. 243 alin.(1) Cod contravențional.

36. Instanța reiterează că, procesul-verbal cu privire la contravenție face dovada

situației de fapt şi a încadrării în drept, iar în lipsa descrierii acestei situații de fapt, instanța nu poate din oficiu de a formula acuzații noi, aceste acțiuni fiind improprii competențelor instanței.

37. Instanța doar se expune asupra acuzațiilor deja formulate de agentul constatator prin prisma temeiniciei și legalității.

38. Pentru considerentele descrise, întrucât s-a stabilit întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție și a deciziei, contrar prevederilor art. 443, 445 și 447[1] CC, acestea, urmează a fi desființate.

39. Conform dispoziției art.461 Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445 din Codul contravențional, instanța încetează procesul contravențional.

40. Subsecvent, instanța conchide că, procesul contravențional, inițiat în privința lui Racu Ion, potrivit semnelor contravențiilor prevăzute de art.242 alin.(1) și art. 243 alin.(1) Cod contravențional din Codul contravențional, urmează a fi încetat.

41. În continuare instanța menționează că, reieșind din constatările instanței, privind nulitatea absolută a procesului – verbal cu privire la contravenție și a deciziei, ceea ce *ab initio* generează necesitatea anulării acestora și încetării procesului contravențional, respectiv examinarea argumentelor petiționarului privind verificarea circumstanțelor de fapt invocate, instanța o consideră inoportună.

42. În consecință, din cumulul argumentelor expuse *supra*, se impune concluzia admiterii contestației și încetării procesului contravențional, din motivul nulității procesului – verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare.

43. Conform prevederilor art. 395 alin.(1) pct.2), 441, 443, 445, 447[1], 448 și 458-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Se admite contestația depusă de Racu Ion.

Se declară lovite de nulitate absolută procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 082040 din 25.09.2023 şi decizia agentului constatator din 25.09.2023.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Racu Ion, pe motivul nulității absolute a procesului – verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/