Dosarul nr. 4r-4194/23
Nr. generat de PIGD 4-23041638-02-4r-31102023
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Angela Catană

D E C I Z I E
În numele Legii

09 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Adrian Cerbu și Marcel Popescru

examinând, *în procedură scrisă, fără participarea părților*, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator a SMDTR a DPP al INSP al IGP, Ababii Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 august 2023, în cauza contravențională de învinuire a lui **Frunză Maxim** în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional,

Procedura de citare legal executată.
Agentul constatator a SMDTR a DPP al INSP al IGP, Ababii Alexandru și contravenientul Frunză Maxim, fiind înștiințați legal, au fost înștiințați despre dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 30.10.2025 ora 09:30.

Asupra recursului declarat de agentul constatator a SMDTR a DPP al INSP al IGP, Ababii Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 august 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,

A C O N S T A T A T:

1. La 23 februarie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Ababii Alexandru a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 *****, prin care Frunză Maxim a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.228 alin.(1) Cod contravențional, reținându-se în sarcina acestuia că la data de 23 februarie 2023, ora 11:00 min., în mun. Chișinău, str. șos. Muncești 801, conducătorul mijlocului de transport, de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, a exploatat vehiculul cu

defecțiuni în sistemul de iluminare, ignorând astfel prevederile pct.122 subct.1 și 2 din Regulamentul Circulației Rutiere, pentru care faptă i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie 500 lei și 3 puncte de penalizare.

Fiind în dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, la 07 martie 2023, petentul Frunză Maxim, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 ***** și a deciziei agentului constatator din 23.02.2023, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal din 23 februarie 2023, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, petentul a indicat în esență că, nu există faptul contravenției, iar procesul-verbal cu privire la contravenție este nul, făcând trimitere la prevederile art.441, art.443 și art.445 Cod contravențional.

2. Prin hotărârea *Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 august 2023* a fost admisă contestația depusă de către petentul Frunză Maxim și s-a dispus anularea deciziei de sancționare a agentului constatator din 23.02.2023, prezentă în procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 *****, prin care a fost sancționat Frunză Maxim pentru comiterea contravenției prevăzute de art.228 alin.(1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 10 unități convenționale și trei puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional, dată fiind inexistența faptei contravenționale.

3. *Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs a declarat agentul constatator a SMDTR a DPP al INSP al IGP, Ababii Alexandru, prin care a solicitat: a admite recursul, a casa hotărârea emisă în privința lui Frunză Maxim și a dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, pe motivele de fapt și de drept indicate. În motivare recurentul a menționat că au fost acumulate toate probele care servesc la constatarea existenței contravenției.*

4. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Instanța de recurs, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Agentul constatator a SMDTR a DPP al INSP al IGP, Ababii Alexandru și contravenientul Frunză Maxim, fiind înștiințați legal, au fost înștiințați despre dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 30.10.2025 ora 09:30.

4.1. *La data de 30.10.2025, contravenientul Frunză Maxim a depus o referință prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind nefondat și menținerea hotărârii primei instanțe, deoarece nu există faptul contravenției, hotărârea contestată este legală și întemeiată, iar recursul declarat este vădit nefondat, pe motivele de fapt și de drept indicate.*

5. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate*, pe baza probelor examinate de prima instanță, în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi *admis, casează hotărârea integral, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. a) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art.441.

6. Potrivit materialelor cauzei Colegiul penală constată că la data de 23 februarie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Ababii Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 *****, prin care **Frunză Maxim** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravențional, reținându-se în sarcina acestuia că la data de 23 februarie 2023, ora 11:00 min., în mun. Chișinău, str. șos. Muncești 801, conducătorul mijlocului de transport, de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, a exploatat vehiculul cu defecțiuni în sistemul de iluminare, ignorând astfel prevederile pct.122 subct.1 și 2 din Regulamentul Circulației Rutiere, pentru care faptă i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie 500 lei și 3 puncte de penalizare.

7. În conformitate cu art.440 alin.1 Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art.442 alin.1 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Colegiul penal relevă că, art.374 alin.(3) Cod contravențional, stabilește că, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și

ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

8. Se mai subliniază că, aderând la CEDO, Republica Moldova și-a asumat obligația de a garanta protejarea drepturilor și a libertăților proclamate de CEDO ale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția sa.

Art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieșind jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, reflectate în cauza *Ziliberberg contra Moldovei* (nr.61821/40, hotărâre din 01.02.2005), Curtea a decis că, contravenția comportă un caracter „penal" în sensul articolului art.6 din Convenția Europeană.

Prin urmare, la examinarea acestei cauze, urmează a fi aplicate prevederile art. 6 din Convenția Europeană și normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional.

9. Analizând cele constatate de prima instanță în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar Colegiul reține că încheierea procesului - verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar făptuitorului **Frunză Maxim** i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul - verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură procesul - verbal cu privire la contravenție.

În acest sens, Colegiul penal consideră pripită și nemotivată soluția emisă prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 august 2023 prin care a fost admisă contestația depusă de către petentul Frunză Maxim și s-a dispus anularea deciziei de sancționare a agentului constatator din 23.02.2023, prezentă în procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 *****, prin care a fost sancționat Frunză Maxim pentru comiterea contravenției prevăzute de art.228 alin.(1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 10 unități convenționale și trei puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional, dată fiind inexistența faptei contravenționale.

10. Așadar, din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, *Frunză Maxim a săvârșit contravenția prevăzută de* ***art. 228 alin.(1) Cod contravențional****, care incriminează fapta de Exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de frînare sau în mecanismul de direcție, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare, exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizația de rigoare, fiindu-i*

aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie 500 lei.

Vinovăția contravenientului **Frunză Maxim** se confirmă prin totalitatea probelor cercetate sub toate aspectele din punct de vedere al pertinenței, veridicității, după cum urmează:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 **,*** prin care Frunză Maxim a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.228 alin.(1) Cod contravențional (f. d. 9);

- ***planșa fotografică*** (defecțiuni în sistemul de iluminare) (f. d. 10).

10.1. Prin urmare, comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravențional de către **Frunză Maxim** rezultă din prevederile legale menționate și starea de fapt stabilită.

Relevant speței este faptul că, la materialele cauzei este anexată proba - imaginea fotografică a mijlocului de transport de model „Hyundai", cu numărul de înmatriculare „*****", care confirmă exploatarea acestuia în condițiile existenței unor defecțiuni ale sistemului de iluminare.

Respectiv, se atestă legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 *****, încheiat la 23 februarie 2023.

Astfel, instanța de recurs reiterează din cele indicate supra că acțiunile lui **Frunză Maxim** au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, Colegiul judiciar atestă că Frunza Maxim nu s-a prezentat în ședința de judecată a instanței de fond. Mai mult decât atât, contestația formulată de acesta împotriva procesului-verbal are un caracter pur formal, este limitată la invocarea unor prevederi ale Codului contravențional, fără a prezenta argumente concrete referitoare la situația de fapt și fără a explica în ce mod acestea ar afecta legalitatea sau temeinicia procesului-verbal contestat.

Așadar, examinând cauza contravențională sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând toate circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei contravenționale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției – în raport cu materialele cauzei contravenționale examinate în cadrul ședinței de judecată și afirmațiile participanților la proces, instanța de judecată conchide că, argumentele conținute în contestație sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că, careva motive de fapt concrete nu au fost invocate.

11. În continuare, instanța de recurs notează că potrivit dispoziției art. 461 Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional, iar potrivit prevederilor art. 441 alin. 1 lit. b) Codul contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu este identificat făptuitorul și/sau termenul

prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

Colegiul penal relevă că, conform **art. 30 Cod contravențional,** *(în vigoare la momentul comiterii contravenției)* **Prescripția răspunderii contravenționale***,* (1) Prescripția înlătură răspunderea contravențională.

(2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este ***de un an***.

(3) Termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art. 74 alin. (4) și (10), art. 78^1, art. 155^1, art. 177 alin. (3) și (4) lit. c), d), g) și art. 179 este de 18 luni.

(4) Termenul de prescripție a răspunderii contravenționale se reduce la jumătate pentru persoanele care la data săvîrşirii contravenției erau minore.

(5) Termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.

(6) În cazul săvîrşirii unei noi contravenții de către aceeași persoană, termenul de prescripție se calculează pentru fiecare contravenție separat.

(7) Curgerea termenului de prescripție se suspendă dacă persoana care a săvîrşit contravenția se sustrage de la procesul contravențional. În acest caz, curgerea termenului de prescripție se reia de la data reținerii persoanei sau autodenunțării.

(8) În cazul prevăzut la alin. (6), persoana nu poate fi trasă la răspundere contravențională dacă de la data săvîrşirii contravenției a trecut un an și în această perioadă nu a fost săvîrşită o nouă contravenție.

(9) În cazul contravenției continue și al contravenției prelungite, termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii ultimei acțiuni sau a inacțiunii.

(10) Termenul de prescripție a punerii în executare a sancțiunii contravenționale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărîrea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă.

(11) Se consideră că nu a fost supus răspunderii contravenționale contravenientul:

a) a cărui răspundere contravențională a fost înlăturată;

b) care a executat integral sancțiunea;

c) în a cărui privință procesul contravențional a încetat.

12. Astfel, Colegiul penal ajunge la concluzia că acțiunile lui **Frunză Maxim** au fost corect încadrate în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional, vinovăția acestuia este deplin dovedită, în privința acestuia urmând a fi înlăturată răspunderea contravențională în temeiul expirării prescripției aplicării sancțiunii pentru această contravenție, prevăzut de art.30 Cod contravențional.

Colegiul reține că momentul în care hotărârile primei instanțe devin definitive poate fi stabilit prin raportare la articolul 466 alin. (2) pct. 4)-6), iar cele ale instanței de recurs prin raportare la articolul 466 alin. (4) din Codul de procedură penală.

13. În contextul celor menționate, Colegiul penal menționează că, în special atunci când cauza contravențională este remisă spre examinare după competență în fond instanței de judecată, hotărârea de judecată poate fi atacată cu recurs. Recursul suspendă executarea sancțiunii contravenționale, fără a suspenda curgerea termenului de prescripție al răspunderii contravenționale, care poate fi suspendat doar dacă persoana care a săvârșit contravenția se sustrage de la procesul contravențional.

14. Cu aplicabilitate la cele reiterate, se constată că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, fapta contravențională de care se face vinovat **Frunză Maxim** a fost comisă la 23 februarie 2023, astfel încât, termenul de prescripție stabilit expres de legiuitor, la moment a expirat.

15. Așadar, cu referire la cele enunțate supra și luând în considerare că de la data săvârșirii contravenției de către **Frunză Maxim** și până la data examinării cauzei contravenționale în instanța de recurs s-a scurs o perioadă de timp mai mare de un an, instanța de recurs consideră necesar de a înceta procesul contravențional în legătură cu intervenirea prescripției răspunderii contravenționale, or, expirarea termenului de prescripție înlătură răspunderea contravențională pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției.

16. În rest, dispozițiile hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 august 2023 se mențin fără modificări.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de agentul constatator a SMDTR a DPP al INSP al IGP, Ababii Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 august 2023, *casează hotărârea integral, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:*

Frunză Maxim se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravențional.

Procesul contravențional în privința lui **Frunză Maxim** recunoscut vinovat în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional, se încetează în legătură cu expirarea termenului general de prescripție a răspunderii contravenționale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari

Judecător: Adrian Cerbu

Judecător: ***Marcel Popescu***