Dosar nr. 1-271/2024; 1-98/2025;
1-24104457-48-1-17092024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

16 iunie 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanța de judecată în componența:
Președinte de ședință, judecător Igor Sîma
Grefier Rodica Bargan, Cristina Gavrilița,

Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Eugeniu Șlicari, Ion Moțpan,
Părții vătămate Ecaterina Ungureanu
Apărătorului inculpatului, avocatul Vladislav Jian, Ion Chitoroga,
Inculpatului Ion Ungureanu

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în perioada 17 septembrie 2024 – 16 iunie 2025, cauza penală de învinuire a lui,

Ungureanu Ion ***,** născut în data de**********, IDNP: *****, originar din satul ***** raionul *****, domiciliat or. *****, str. ***** nr.*****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, concubinaj, un copil la întreținere, fără dizabilități vădite/vizibile, fără titluri speciale, grade de calificare, și distincții de stat, anterior judecat:

- *Prin sentința Judecătoriei Străşeni din data de 03 februarie 2015, de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (3) Cod penal;* cu antecedente penale stinse;

acuzat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 264[1] alin.(1) Cod penal, art. 264[1] alin. (3) Cod penal și art.320[1] Cod penal

Procedura de citare a fost executată conform rigorilor legale

Acuzatorul de stat, procurorul în procuratura raionului Călărași, Eugeniu Șlicari a susținut învinuirea înaintată și a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului Ungureanu Ion în comiterea infracțiunilor incriminate, după cum urmează:

- a-l recunoaște vinovat pe Ungureanu Ion de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin.(1) Cod penal (*episodul din 08 august 2024*), și a-i stabili pe această cale o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 de ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;

-a-l recunoaște pe Ungureanu Ion vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (3) Cod penal (*episodul din 06 septembrie 2024*) și a-i stabili o pedeapsă sub formă de

muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 de ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport

-a-l recunoaște vinovat pe Ungureanu Ion de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 320[1] Cod penal (*episodul din 01 august 2024*) și a-i stabili o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 de ore.

Conform prevederilor art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Ungureanu Ion pedeapsa definitivă muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 de ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Mijlocul material de probă - un DVD-R, de culoare albă, fără inscripții, pe suportul căruia sunt imprimate înregistrările video ale evenimentelor din data de 08 august 2024, de păstrat la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a dosarului penal.

Mijlocul material de probă - un DVD-R, de culoare albă, fără inscripții, pe suportul căruia sunt imprimate înregistrările video ale evenimentelor din data de 06 septembrie 2024, de păstrat la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a dosarului penal.

***Apărătorul inculpatului, avocatul Vladislav Jian**,* a solicitat aplicarea în privința lui Ungureanu Ion a unei pedepse mai blânde, ținând cont de faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. În viziunea apărării în speță sunt prezente circumstanțe atenuante cum ar fi: căința sinceră de faptele comise, faptul că Ungureanu Ion a tras concluziile necesare, s-a împăcat cu partea vătămată Ungureanu Ecaterina cu care au la întreținere trei copii minori. În atare circumstanțe, în viziunea apărării ar fi echitabil ca inculpatului Ungureanu Ion să îi fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității după cum urmează:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal – pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 de ore;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (3) Cod penal – pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 de ore;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 320[1] Cod penal – pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 de ore;

În temeiul art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Ungureanu Ion pedeapsa definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 de ore.

***Inculpatul Ungureanu Ion**,* a solicitat aplicarea în privința sa a unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. A reiterat regretul său pentru faptele comise fiind sub influența alcoolului.

cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Fapta prejudiciabilă constatată.

(***Episodul infracțional din 08 august 2024 – art. 264[1] alin. (1) Cod penal***)

1. În seara zilei de 08 august 2024, în jurul orei 22:40 min, **Ungureanu Ion** fiind posesor al permisului de conducere nr.*****, cu categoria ***** eliberat la ***** de către autoritățile Republicii Moldova, intenționat, încălcând cerințele pct. 14, lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, potrivit căruia: *„Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”*, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a urcat la volanul automobilului de model *****cu numărul de înmatriculare ***** și, deplasându-se cu viteza excesivă, a pierdut controlul volanului și a tamponat frontal cu autoturismul respectiv într-un pilon electric situat la intersecția străzii *Miron Costin cu I stradelă Miron Costin* din orașul Călărași.

La scurt timp la fața locului s-au apropiat angajații Inspectoratului de Poliție Călărași pentru a investiga cazul. Tot atunci, inspectorii de patrulare din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, având bănuieli că conducătorul auto se află în stare de ebrietate, au solicitat lui Ungureanu Ion să fie supus testării la alcool prin mijlocul tehnico - științific „*Drager Alcotest*”.

Potrivit rezultatului testării alcoolscopice cu alcooltesterul „Drager 6820”, cu nr. ARNH - 0458, efectuat la data de 08 august 2024, orele 22 și 55 min, de către agentul de patrulare Sîrbu Mihail, la Ungureanu Ion s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,84 mg/1, ceea ce, conform prevederilor art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal, se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ungureanu Ion a comis infracțiunii prevăzute de art. 264^{1} alin. (1) Cod penal, după indicii *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

(***Episodul infracțional din 06 septembrie 2024 – art. 264[1] alin.(3) Cod penal***)

3. În seara zilei de 06 septembrie 2024, în jurul orei 21:07 min, Ungureanu Ion fiind posesor al permisului de conducere nr.*****, cu categoria ***** eliberat la ***** de către autoritățile Republicii Moldova , ntenț*****at, conducând automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, se deplasa pe strada N. Testemițeanu din orașul Călărași până când a fost stopat de către echipajul poliției de patrulare pentru verificarea actelor.

În timpul verificării actelor de la Ungureanu Ion, din cavitatea bucală, s-a simțit miros puternic de alcool. În vederea stabilirii concentrației de alcool în aerul expirat lui Ungureanu Ion i s-a solicitat de către angajații poliției să fie supus testării alcoolscopice cu alcotestul „Drager 6810”, însă ultimul, încălcând prevederile art. 11 pct. j) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 357 din 13.05.2009, conform căruia *conducătorul de vehicol este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor*

biologice în vederea constatării alcoolemiei, a refuzat să fie supus testării alcoolscopice și examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

4. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Ungureanu Ion a comis infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (3) Cod penal, după indicii- *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică.* Pe acest fapt a fost intentată cauza penală nr. 2024160231.

(***Episodul infracțional din 01 august 2024 – art. 320[1] Cod penal***)

5. Tot el, Ungureanu Ion, cunoscând despre existența ordonanței de protecție emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Călărași din data de 19 iulie 2024, în favoarea victimei Ungureanu Ecaterina, în mod intenționat a încălcat măsurile stabilite, prin care a fost obligat pentru o perioada de 60 zile:

a) *să stea departe de locul aflării victimelor Ungureanu Ecaterina și a copiilor minori ai acesteia, *****, ***** și ***** și de a nu se apropia de locul aflării a acestora la o distanță nu mai mică de 50 de metri;*

b) *să nu contacteze telefonic, prin corespondență sau în orice alt fel victimele Ungureanu Ecaterina, și copii minori ai acesteia *****, ***** și Ungureanu *****;*

După emiterea ordonanței de protecție menționate *supra*, Ungureanu Ion în data de 01 august 2024, aproximativ ora 23 și 00 minute, în mod intenționat, ignorând măsurile stabilite de instanța de judecată, a revenit la domiciliul Ecaterinei Ungureanu situat în satul orașul *****, str. ***** și a inițiat un conflict cu aceasta.

6. Astfel, Ungureanu Ion a comis infracțiunea prevăzută de a*rt.320[1]* Cod Penal, „*Neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie”* adică*, neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie*. Pe acest fapt a fost intentată cauza penală nr. 2024160198.

7. *În ședință de judecată din 22 ianuarie 2025, cauzele penale au fost conexate pentru examinarea într-o singură procedură.*

8. În ședința judiciară din 14 aprilie 2025 inculpatul Ungureanu Ion a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, și de apărătorul său avocatul Vladislav Jian, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală. (*f.d.75 Volumul I*) Totodată, inculpatul a indicat că nu solicită administrarea de noi probe, că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința acestora.

9. În aceiași cerere inculpatul ***** a indicat despre faptul că i-au fost explicate drepturile și obligațiile ce îi revin în cadrul procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și că a fost prevenit de efectele declarației sale pe care și le asumă prin consimțământul liber exprimat.

10. Prin încheierea protocolară din data de 14 aprilie 2025, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Ungureanu Ion, privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (*f.d.76-77 Volumul I*)

11. În ordinea stabilită de art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului prevăzute la art. 105-110, art. 370 din Codul de procedură penală, inculpatul Ungureanu Ion a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunilor incriminate și a confirmat circumstanțele comiterii acestora, indicate în actele de învinuire, comunicând că se căiește sincer de cele întâmplate.

12. În ședință de judecată din 14 aprilie 2025, fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Ungureanu Ion a declarat că, învinuirea adusă este clară, vina în comiterea infracțiunilor incriminate o recunoaște pe deplin.

13. Referitor la *episodul din 08 august 2024*, în urma consumului de alcool a urcat la volanul automobilului. În declarațiile sale în fața instanței de judecată Ungureanu Ion a menționat că nu a realizat la acel moment ce face. Ulterior, în timpul deplasării a fost stopat de colaboratorii de poliție, de către colaboratorii poliției i s-a explicat interdicția de a urca în stare de ebrietate la volanul unității de transport. Totodată, Ungureanu Ion a declarat că a comis un accident rutier anterior stopării. Ca rezultat angajații poliției i-au propus testarea cu alcooltest, Ungureanu Ion fiind de acord. Ulterior, mașina a fost ridicată, au fost întocmite toate actele de procedură, iar dânsul a recunoscut din start.

La întrebările adresate de către apărătorul său, avocatul Vladislav Jian inculpatul a declarat că îi pare rău de cele comise, era în stare de ebrietate și este de acord să execute pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

La întrebările adresate de către reprezentantul acuzării de stat, procurorul Eugeniu Șlicari, inculpatul a declarat că accidentul rutier la care s-a referit s-a produs în perioada iulie – august 2024, într-o zi de lucru pe timp de noapte. Accidentul s-a produs pe str. Miron Costin. Referitor la rezultatul testării Ungureanu Ion a menționat că nu își amintește exact cât s-a constatat, dar a arătat mult, aproximativ 0,68 mg/l alcool în aerul expirat.

Suplimentar Ungureanu Ion a explicat la întrebarea acuzatorului de stat că la momentul stopării deținea permis de conducere pentru unitățile de transport de categoria ***** din anul*****. Ulterior, în anul 2015 a fost privat de dreptul de a conduce pentru că a urcat în stare de ebrietate la volan. În final Ungureanu Ion a mai declarat că sincer regretă cele întâmplate, a conștientizat cele comise.

14. Referitor la *episodul din 06 septembrie 2024*, mai concret peste o lună de la cazul din 08 august 2024, se deplasa pe strada Testemițeanu cu automobilul de model*****, era un alt automobil. În traseu a fost stopat de colaboratorii poliției. În timpul verificării actelor i s-a propus testarea alcoolscopică, dar avea o stare în care se simțea foarte rău și a refuzat testarea. Automobilul a fost ridicat și transportat la parcarea specială. A doua zi s-a prezentat la Inspectoratul de Poliție, a recunoscut că a refuzat să fie supus testării, a semnat actele întocmite.

La *întrebările apărătorului său*, *avocatul Vladislav Jian*, inculpatul Ungureanu Ion a reiterat regretul pentru fapta comisă, a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

La *întrebările acuzatorului de stat procurorul Eugeniu Șlicari*, Ungureanu Ion a negat faptul consumului de alcool sau substanțe stupefiante. A refuzat testarea alcoolscopică pe motiv că se simțea rău, a avut o intervenție la rinichi, deși a subliniat că nu dispune de grad de dizabilitate. La fel, Ungureanu Ion a explicat că de către colaboratorii poliției i s-a explicat faptul că în caz de refuz se intentează dosar penal, la fel i s-a explicat dreptul de prelevare a probelor biologice pentru stabilirea stării de ebrietate.

La întrebarea instanței, Ungureanu Ion a declarat că în momentul stopării în luna august permisul de conducere era pierdut, iar în momentul stopării în luna septembrie, la solicitarea să prezinte actele spre verificare a răspuns că dispune de acte, dar nu le are asupra sa.

15. Referitor la *episodul din 01 august 2024* Ungureanu Ion a relatat instanței de judecată că Ecaterina Ungureanu este concubina sa. De către instanța de judecată a fost emisă ordonanță de protecție în favoarea Ecaterinei Ungureanu, prin care a fost obligat să părăsească domiciliul comun pentru o perioadă de 60 de zile. Avea la picior aparatul pentru monitorizare electronică și s-a descărcat bateria de la acest aparat. A mers la domiciliul Ecaterinei Ungureanu pe str. Testemițeanu pentru că acolo era încărcătorul. S-au întâlnit cu Ecaterina pe drum, ea și cei trei copii ai lor nu aveau apă. Ecaterina l-a rugat frumos să aducă apă, Ungureanu Ion a adus apă, a intrat în ogradă și vrut să o cuprindă, în acest moment s-a împiedicat de o piatră și au căzut ambii. Ecaterina Ungureanu a apelat la poliție pentru că s-a speriat că avea intenția să bată din nou. După asta a plecat la domiciliul tatălui său.

La *întrebarea apărătorului său, avocatul Vladislav Jian, inculpatul Ungureanu Ion* a menționat că la moment s-au împăcat cu soția, și-a cerut scuze, iar ea l-a iertat. Împreună au trei copii la întreținere. Pentru acest episod a solicitat să fie pedepsit cu muncă neremunerată în folosul comunității, totodată a reiterat regretul său pentru fapta comisă.

La *întrebarea acuzatorului de stat, procurorul Eugeniu Șlicari*, inculpatul Ungureanu Ion a relatat că nu-și amintește exact data și luna în care a avut loc cazul, era spre toamnă, după cazul cu stării de ebrietate. La fel a menționat că nu-și amintește exact în ce dată a fost emisă ordonanța de protecție, dar era vara. În ședința de judecată în care a fost au fost aplicate restricțiile din ordonanță a fost prezent, i-au fost explicate care anume sunt interdicțiile din ordonanța de protecție. La fel, a subliniat că s-au întâlnit cu soția sa Ecaterina Ungureanu pe drum chiar dacă era noapte. A avut intenția să se împace cu aceasta, au vorbit, dar și prin gesturi au comunicat. A dorit să o cuprindă, dar după ce s-a împiedicat au căzut ambii jos. Era treaz, nu era servit, dar așa s-a primit au ograda cu pietre. Însă, Ecaterina s-a speriat și a apelat la 112.

16. Referitor la întrebarea acuzatorului de stat cu privire la dependență, Ungureanu Ion a subliniat că nu este dependent de alcool, nu urmează tratament de dezalcoolizare, de detoxificare. Referitor la faptul solicitării aplicării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, Ungureanu Ion a precizat că lucrează ca zilier, prestează diferite munci cu ziua, pe zi este achitat cu 300 lei, lunar ajunge până la 7000 - 8000 lei pe lună. Are la întreținere trei copii, îi îngrijește, îi hrănește. Nu este în stare să execute o pedeapsă sub formă de amendă, este apt de a executa pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul

comunității chiar dacă a suportat o intervenție la rinichi. Suplimentar Ungureanu Ion a precizat instanței de judecată cu el cunoaște consecințele neexecutării muncii neremunerate în folosul comunității.

17. În cadrul dezbaterilor judiciare și a ultimului cuvânt, a susținut poziția apărătorului său solicitând să-i fie aplicată o sancțiune mai blândă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Totodată a reiterat regretul său pentru faptele comise.

18. Partea vătămată Ungureanu Ecaterina în cadrul dezbaterilor judiciare a menționat că nu are careva pretenții față de Ungureanu Ion, s-a împăcat cu acesta.

19. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată*.

20. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*

21. Cu toate că inculpatul Ungureanu Ion și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptelor infracționale imputate și declarațiile depuse în ședință de judecată, vinovăția acestuia se dovedește prin probe pertinente, concludente și utile administrate la faza de urmărire penală.

i. **(*Episodul infracțional din 08 august 2024 – art. 264[1] alin.(1) Cod penal*) *cauza penală nr. 1-98/2025.***

22. ***Declarațiile martorului Sîrbu Mihail*** *consemnate în procesul verbal de audiere a martorului din 22 august 2024* (*f.d. 16-18*), care fiind audiat în cadrul urmării penale a declarat că la data de 08 august 2020 a fost antrenat în serviciu de patrulare cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster", cu numărul de înmatriculare MAI 9967. Aproximativ pe la orele 22:35, patrulând pe teritoriul orașului Călărași, pe str. Testemițeanu a observat un automobil de model*****cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa neadecvat, unitatea de transport a fost stopată prin intermediul girofarului. Conducătorul automobilului a oprit unitatea de transport și a coborât din automobil îndreptându-se spre colaboratorul poliției Mihail Sîrbu.

Potrivit declarațiilor martorului Mihail Sîrbu a întrebat conducătorul auto de ce a coborât din automobil, totodată a solicitat prezentarea actelor pentru verificare. Conducătorul auto a răspuns că nu deține asupra sa actele necesare, dar s-a prezentat ca fiind Ungureanu Ion. În timpul discuțiilor din cavitatea bucală a lui Ungureanu Ion s-a simțit miros puternic de alcool. Ca urmare lui Ungureanu Ion ia fost propus testarea alcoolscopică prin intermediul mijlocului tehnico-științific aparatul Drager 6820. Ungureanu Ion s-a deplasat spre automobilul său, a urcat la volan și a accelerat. Agentul de poliție a urcat în automobilul de serviciu și a au urmărit unitatea de transport, care l-a scurt timp a fost depistată tamponată într-un pilon de electricitate la intersecția străzilor Miron Costin cu I-*ma* stradelă Miron Costin. De la volanul

automobilului accidentat a coborât Ungureanu Ion, acestuia iar i s-a solicitat testarea alcoolscopică cu aparatul Drager 6820. În urma testării s-a constata un rezultat de 0,84 mg/l alcool în aerul expirat. Cu rezultatul constatat Ungureanu Ion a fost de acord, refuzând prelevarea probelor biologice.

Unitatea de transport de model **********cu numărul de înmatriculare ***** a fost ridicată și transportată cu evacuatorul la parcarea specială a Inspectoratului de poliție Călărași.

23. ***Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 9 august 2024*** *(f.d.4),* prin care s-a constatat că, la data de 08 august 2024 Ungureanu Ion conducând mijlocul de transport de model ***** cu numărul înmatriculare ***** a comis un accident rutier. În urma testării alcoolscopice la Ungureanu Ion s-a constatat o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,84 mg/l. Din conținutul faptelor menționate rezultă o bănuială rezonabilă cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal.
24. ***Procesul-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 08 august 2024***, potrivit căruia Sîrbu Mihail a efectuat verificarea cet. Ungureanu Ion, motivul verificării l-a constituit mirosul de alcool din cavitatea bucală a lui Ungureanu Ion care se afla la volanul automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** cu care a comis accidentul rutier.
25. ***Tichetul/confirmarea imprimată a testului „Drager Alcotest 6820”*** din 08 august 2024, ora 22:55, atașat pe o hârtie de culoare albă, anexat la *f.d. 7* a cauzei penale, în acord cu care persoana testată – Ungureanu Ion, la data și ora indicată a fixat rezultatul de 0,84 mg/l - concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat.
26. ***Procesul-verbal din 08 august 2024 de reținere și aducerea vehiculului la parcarea specială*** *(f.d. 10),* din care rezultă că la data de 08 august 2024 automobilul de model *****cu numărul de înmatriculare ***** condus de cet. Ungureanu Ion a fost ridicat și transportat la parcarea specială. Motivul reținerii automobilului l-a constituit accidentul rutier și starea de ebrietate a conducătorului.
27. ***Procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 08 august 2024, împreună cu planșa fotografică*** din care urmează că a fost supus cercetării locul accidentului rutier, orașul Călărași, str. Miron Costin intersecția cu *I-ma* stradelă Miron Costin, mai exact tamponarea unității de transport de model *****cu numărul de înmatriculare ***** cu pilonul electric. *(f.d.11-14)***;**
28. ***Procesul-verbal de ridicare din data de 22 august 2024*** *(f.d. 20)* din care rezultă că de la Sîrbu Mihail au fost ridicate secvențele video ale evenimentelor din data de 08 august 2024în timpul verificării cet. Ungureanu Ion.
29. ***Procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 22 august 2024*** *(f.d. 21),* potrivit căruia au fost supuse examinării două înregistrări video care sunt imprimate pe un DVD-R de culoare albă cu capacitatea de 4,7 GB.

    1) în prima secvență cu capacitatea de capacitatea de 22,3 mb cu o durată de 01:00, se observă cum la ora 00:19 se stopează automobilul de model*****cu numărul de înmatriculare *****, de la volan coboară Ungureanu Ion având un câine în brațe și se apropie de autospecială.

2) În cea de-a doua secvență cu capacitatea de 43,9 mb cu o durată de 01:47 min, se observă cum colaboratorul poliției îi propune testarea alcoolscopică conducătorului Ungureanu Ion, iar rezultatul testării constituie 0,84 mg/l de alcool în aerul expirat. Cu rezultatul Ungureanu Ion a fost de acord, de prelevarea probei de sânge s-a refuzat.

ii. (***Episodul infracțional din 06 septembrie 2024 – art. 264[1] alin.(3) Cod penal*) *cauza penală 1-108/2025.***

30. ***Declarațiile martorului Zubca Petru*** *consemnate în procesul verbal de audiere a martorului din 18 septembrie 2024 (f.d. 15-17)* care fiind audiat la etapa urmării penale a declarat că la data de 06 septembrie 2024, a fost antrenat în serviciu în componența echipei de patrulare împreună cu colegul Pascari Ivan. Patrularea orașului Călărași se efectua cu automobilul de serviciu de model *Dacia Duster* cu numărul de înmatriculare *MAI 6118*.

În jurul orelor 21:07 în or. Călărași, pe str. N. ***** a fost stopată unitatea de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, motivul fiind mers neadecvat. Ca urmare s-a stabilit că unitatea de transport a fost condusă de către cet. Ungureanu Ion, a.n.**********, dom. s. ***** raionul *****. În timpul discuțiilor din cavitatea bucală a lui Ungureanu Ion, s-a simțit miros de alcool, motiv pentru care a fost solicitat să fie testat cu aparatul de alcoolemie *Drager*, în acest sens s-a solicitat prezența colegului Martea Victor.

Potrivit declarațiilor martorului, inițial Ungureanu Ion a comunicat că nu a consumat băuturi alcoolice, însă, după prezentarea colegului Martea Victor, a comunicat că deja nu se mai afla la volanul automobilului și sub diferite motive s-a eschivat de a fi supus examinării alcooscopice. Lui Ungureanu Ion i s-a solicitat de nenumărate ori să fie supuse examinării alcoolscopice și prelevarea probelor biologice, dar acesta se eschiva sub pretextul că nu se mai află la volanul automobilului.

Suplimentar martorul Zubcă Petru a menționat că personal l-a văzut pe Ungureanu Ion la volanul unității de transport, în acest sens drept probe sunt și imaginile video care confirmă faptul respectiv. Lui Ungureanu Ion i s-a adus la cunoștință faptul că eschivarea sau refuzul de a fi suspus examinării, este pasibilă de răspundere penală conform art. 264/1 Cod penal, însă acesta în continuare se refuza de examinarea alcoospopică și prelevarea probelor biologice.

31. ***Declarațiile martorului Pascari Ivan*** *consemnate în procesul verbal de audiere a martorului din 15 septembrie 2024 (f.d. 18-20),* care fiind audiat la etapa de urmărire penală a depus declarații similare cu ale martorului Zubca Petru.

32. ***Declarațiile martorului Martea Victor,*** *consemnate în procesul verbal de audiere a martorului din 20 septembrie 2024,* care fiind audiat la etapa de urmărire penală a declarat că la data de 06 septembrie 2024, in jurul orelor 21:00, a fost solicitat de către colegul Zubca Petru, de a se prezenta la locul stopării unității de transport pentru testarea alcooscopică a unei persoane, care se afla pe str. Testemiteanu din or. Călărași. Deplasându-se la fața locului s-a stabilit că la volanul automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, oprit de către angajații I.P. Călărași, se afla Ungureanu Ion. Lui Ungureanu Ion i s-a solicitat sa fie testat cu aparatul *Drager 6820,* însă ultimul s-a refuzat

de a fi testat, asemenea a refuzat prelevarea probelor biologice. Persoanei i s-a adus la cunoștință faptul că persoana este pasibilă de răspundere penală pe motivul refuzului de examinare. Ungureanu Ion în continuare s-a refuzat.

33. ***Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din data de 11 septembrie 2024,*** (*f.d. 4*) din care rezultă că la data de 6 septembrie 2024 în orașul *****, str. Testemițeanu a fost stopată unitatea de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căreia se afla cet. Ungureanu Ion. Fiind suspectată de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică lui Ungureanu Ion i s-a solicitat să fie supus testării alcoolice ultimul s-a refuzat. La fel, fiindu-i propus prelevarea probelor biologice pentru stabilirea gradului de alcoolemine, acesta a refuzat.
34. ***Procesul-verbal din 06 septembrie 2024 de reținere și aducerea vehiculului la parcarea specială*** *(f.d. 9),* din care rezultă că la data de 06 septembrie 2024 automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, condus de cet. Ungureanu Ion a fost ridicat și transportat la parcarea specială. Motivul reținerii automobilului l-a constituit refuzul persoanei de fi testat pentru stabilirea gradului de ebrietate și a naturii ei.
35. ***Procesul-verbal de ridicare și examinare din 22 septembrie 2024*** *(f.d. 27),* potrivit căruia au fost supus examinării un DVD-R, de culoare albă cu capacitatea de 4,7 GB, pe suportul căruia sunt stocate trei înregistrări audio-video a evenimentelor din 06 septembrie 2024.

    1) în prima secvență cu capacitatea de capacitatea de 22,2 MB cu o durată de 01:00, înregistrată la 06 septembrie 2024, se observă momentul stopării automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, condus de cet. Ungureanu Ion.

    2) În cea de-a doua secvență cu capacitatea de 6,25 MB cu o durată de 00:32 min, se observă cum angajatul poliției solicită lui Ungureanu Ion să fie supus testării alcoolscopice, la care Ungureanu Ion se eschivează motivând că nu se află la volanul automobilului, acestuia i se comunică că în cazul refuzului de a fi testat este pasibil de răspundere penală.

    3) în a treia înregistrare cu capacitatea de 6,4 MB, cu o durată de 00:32 minute, lui Ungureanu Ion i se solicită de a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul *Drager*, iar acesta repetat refuză.

iii. (***Episodul infracțional din 01 august 2024 – art. 320[1] Cod penal***) ***cauza penală 1-99/2025***

36. ***Declarațiile părții vătămate Ungureanu Ecaterina*** *consemnate în procesul verbal de audiere a părții vătămate din 09 august 2024 (f.d. 25-27),* care fiind audiată la etapa de urmărire penală a declarat că locuiește în or. *****, str. ***** împreună cu copii săi minori. Din anul 2015 este în relație de concubinaj cu Ungureanu Ion cu care au la întreținere doi copii. Anterior au muncit împreună în Germania, unde a observat pentru prima dată comportamentul lui Ungureanu Ion. Acesta venea de la muncă acasă cu ochii tulburi și foarte agresiv fără a avea un motiv. Întreba des de copii „*unde-i el*” adică amantul Ecaterinei, căuta prin dulapuri pe sub pat. A revenit în țară împreună cu familia pentru că nu mai putea suporta.

    Ungureanu Ion consuma abuziv alcool și droguri, aplică sistematic violența asupra ei și a

copiilor, pe motivul geloziei. Fiind în imposibilitate uneori de a sta în domiciliu din motivul violenței din partea lui Ungureanu Ion, Ungureanu Ecaterina s-a adresat în instanța de judecată solicitând emiterea ordonanței de protecție în favoare ei și a copiilor minori.

La data de 19 iulie 2024 de Judecătoria Strășeni, sediul Călărași a fost eliberată ordonanță de protecție pentru un termen de 60 de zile. În pofida faptului că a fost emisă ordonanță de protecție Ungureanu Ecaterina a plecat la rudele sale în s. Dereneu, ra*****ul Călărași deoarece avea frică de Ungureanu Ion care putea reveni oricând la domiciliu. A revenit la domiciliul din or. *****, str. ***** nr.***** în data de 28 iulie 2024. În aceeași perioadă Ungureanu Ion a venit la domiciliul respectiv și amenințând-o și strigând spunea că o ucide.

La data de 01 august 2024 Ungureanu Ecaterina împreună cu copii a fost în mun. Chișinău pentru a perfecta niște acte. A revenit la domiciliu în jurul orelor 20:00, a mers la magazin cu copii să mai procure câte ceva și a revenit la domiciliul aproximativ la orele 22:00, a rămas la poartă să stea de vorbă cu o vecină iar copii au intrat în casă. La un moment dat fiul *****a ieșit afară și a strigat „*tata e acasă, pe*****și *****i-a încuiat în casă*”. A mers în ogradă și l-a văzut pe Ungureanu Ion în lenjerie așezat pe un scaun care era pus în ușa de la intrare a casei. Ungureanu Ion a venit la domiciliu cu scopul de a se împăca cu Ecaterina, iar aceasta a refuzat fapt ce l-a enervat pe Ungureanu Ion și a luat-o la bătut. A lovit-o cu pumnii, a trântit-o la pământ, o lovea cu palmele. Prezent la aceste acțiuni era și copilul *****, Ecaterina îl auzea cum plângea, ulterior a fugit în casă.

La un moment dat Ungureanu Ion a mers în casă după telefon, iar Ecaterina Ungureanu s-a ridicat de jos și a fugit în drum. În drum în drept cu Ecaterina s-a oprit un automobil și a fost întrebată dacă are nevoie de intervenția poliției, ea a răspuns că da. La ceva timp l-a văzut pe Ungureanu Ion ieșind din casă îmbrăcat și a plecat în direcția autogării.

În finalul audierii Ungureanu Ecaterina a solicitat organelor de drept să fie atras la răspundere Ungureanu Ion pentru încălcarea ordinului de restricție și pentru agresarea fizică manifestată prin aplicarea loviturilor peste suprafața corpului cu pumnii și picioarele.

37. ***Declarațiile martorului Ciubuc Petru*** *consemnate în procesul verbal de audiere a martorului din 20 august 2024 (f.d. 29-32),* care fiind audiat la faza de urmărire penală a declarat că locuiește în orașul *****, str. ***** nr. *****

În data de 01 august 2024, orele 23:00 a ieșit de la spălătoria auto, mergea încet fără muzică, avea cam 05 km/oră. La un moment dat a auzit un țipăt, strigăt de femeie, după acele țipete și-a dat seama că o parte feminină este agresata fizic de cineva. A stopat automobilul pe str. ***** nu știe exact numărul, dintr-o ogradă cu poartă de culoarea verde a alergat o doamnă spre automobilul său și a sărit pe capota lui striga să o ajute. A întrebat-o dacă să cheme politia și ea i-a spus ca da.

Suplimentar, martorul Petru Ciubuc a menționat că femeia era lovită în zona ochiului stâng și avea sânge la buza de jos. În timp ce suna la poliție din acea ogradă a ieșit după cum i-a comunicat doamna soțul ei. La fel doamna i-a comunicat că el a agresat-o fizic, spunea că îi este frică pentru ea și pentru viața copiilor ei care erau în casă la acel moment. Acel bărbat

lovea în automobilul lui menționând ca el este vre-un amant de al ei. El striga la ea că „*ți-a venit amantul la poartă*” aplicându-i două lovituri femeii în zona capului cu pumnii. Suplimentar, martorul a concretizat că a stat la poartă aproximativ 15-20 minute, femeia a fugit nu cunoaște unde, nu a mai văzut-o, iar soțul ei lovea în geamurile automobilului cu pretențiile că este amantul soției lui. Văzând că nu mai vine poliția a plecat.

38. ***Încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din data de 19 iulie 2024*** *împreună cu ordonanța de protecție din aceeași dată (f.d. 14-16)* din care rezultă că Ungureanu Ion a fost obligat *să stea departe de locul aflării victimelor Ungureanu Ecaterina și a copiilor minori ai acesteia, *****, ***** și ***** și de a nu se apropia de locul aflării a acestora la o distanță nu mai mică de 50 de metri; să nu contacteze telefonic, prin corespondență sau în orice alt fel victimele Ungureanu Ecaterina, și copii minori ai acesteia *****, ***** și Ungureanu *****;*
39. *Înștiințarea din 02 august 2024(f.d. 5),* din care rezultă că la data de 01 august 2024 de către angajatul Inspectoratului de Poliție Călărași a fost recepționat apelul cet. Ciubuc Petru care a comunicat că în or. *****, str. ***** nr.***** este o violență în familie.

Aprecierea instanței:

(***Episodul infracțional din 08 august 2024 – art. 264[1] alin.(1) Cod penal***)

40. Inițial instanța de judecată va face precizarea potrivit căreia*,* ultima modificare a normei juridice prevăzute la art. 264[1] alin.(1) Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.138 din 19 iulie 2018, în vigoare din 14 decembrie 2018. Prin urmare, instanța atestă că prin Legea adoptată de către Parlamentul Republicii Moldova nr.136 din 6 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (*modificarea Codului penal și a Codului contravențional, publicată în Monitorul Oficial din 07.06.2024, nr. 245-246 art. 353*), cuprinsul art.264[1] Cod penal a fost modificat, inclusiv cu agravarea pedepselor, iar modificările legislative au intrat în vigoare în data de 7 septembrie 2024. (art. VI din legea nominalizată *supra*)
41. În corespundere cu prevederile art.10 alin. (2) Cod penal, *legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv*.
42. Subsecvent faptului că prevederile Legii noi înăspresc pedeapsa pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin. (1) Cod penal, iar redacția nouă a normei juridice a suferit modificări inclusiv din perspective structurii tehnico-legislative, cauza penală în speță urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei.
43. În cele ce urmează pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului Ungureanu Ion, întru determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte a semnelor faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală de la art. 264[1] alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată va purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.

44. Astfel, ***obiectul juridic generic***, îl constituie *relațiile sociale cu privire la securitatea în transport*. Securitatea în transport constituie o girație pentru viața și sănătatea oamenilor, siguranța exploatării mijloacelor de transport, a căilor de comunicație, clădirilor și instalațiilor, precum și protecția mediului.

45. ***Obiectul juridic special*** este format din *relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier* prin prisma interzicerii conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate. Siguranța traficului rutier este starea de lucruri în traficul rutier ce reflectă gradul de protecție a participanților la el împotriva accidentelor şi consecinței acestora. 29. Cu referire la următorul element constitutiv al infracțiunii reglementate la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal și anume latura obiectivă aceasta se exprimă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

46. Cu referire la următorul element constitutiv al infracțiunii reglementate la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal și anume ***latura obiectivă*** aceasta se exprimă în *acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

47. Potrivit lit. a), pct. 14 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*.

48. Totodată art. 18 din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește că, *pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condiţiile stabilite şi să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice şi mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi*.

49. Tot sub aspectul laturii obiective, s-a constatat că fapta comisă de către Ungureanu Ion, s-a exteriorizat în acțiunile de conducere a mijlocului de transport de*****cu numărul de înmatriculare ***** având o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat în cantitate de 0,84 mg/l, care, conform prevederilor art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal, se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

50. În acest context instanța relevă că la art. 134^{12} alin. (2) și (3) din Codul penal sânt prevăzute criteriile de stabilire a gradului de ebrietate și anume: „*Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,3 până la 0,5 g/l sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 până la 0,3 mg/l. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult*”.

51. Totodată, potrivit pct. 4 al Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei nr. 296 din 16 aprilie 2009, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l până la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,5 g/l în sânge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat.

52. Faptul că Ungureanu Ion a consumat substanțe din categoria celor raportate la noțiunea generală de „*substanțe alcoolice*”, dar și că a fost în stare de ebrietate rezultă din declarațiile martorului Sîrbu Mihail, care a declarat că în timpul conversației cu Ungureanu Ion acesta avea un miros puternic de alcool din cavitatea bucală. Declarația martorului coraborează cu rezultatele testului „Drager”, dar nu au fost negate nici de către inculpat.

53. Prin urmare, în cazul din speță, fiind constatată o depășire a limitei prescrise de lege a concentrației vaporilor de alcool în aerul expirat, nu a fost necesar suplimentar de purces la prelevarea probelor biologice, inculpatul fiind în drept să se refuze de la ultima procedură, fără implicarea răspunderii penale în corespundere cu prevederile art. 264^1 alin. (3) Cod penal.

54. Instanța de judecată notează că din circumstanțele cazului rezultă cu certitudine că, Ungureanu Ion se afla la conducerea mijlocului de transport în perioada anterioară prelevării probelor aerului expirat.

55. Consecvent, având în vedere că, infracțiunea reglementată la art. 264^1 alin. (1) Cod penal este una formală, se atestă că inculpatul în ziua comiterii faptei a condus nemijlocit mijlocul de transport.

56. Faptul că inculpatul a fost în stare de ebrietate cu grad avansat rezultă din probele pertinente, utile și concludente, care demonstrează o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de către Ungureanu Ion de 0,84 mg/l, ceea ce determină concluzia că prin prisma art. 134^{12}, alin. (3) Cod penal, acesta se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

57. În continuare instanța de judecată evidențiază că prin *mijloace de transport* în sensul reglementat la art. 132 din Codul penal, se înţeleg *toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.*

58. Cu privire la mijlocul de săvârșire a infracțiunii, instanța constată că acesta este automobilul de model*****cu numărul de înmatriculare *****, pe care îl conducea Ungureanu Ion. Acest fapt se confirmă prin declarațiile martorului Sîrbu Mihail, precum și prin procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 09 august 2024, probe care sunt în corelație.

59. ***Latura subiectivă*** în cazul infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal se caracterizează prin *vinovăție* ce preia forma *intenției*. Făptuitorul a conștientizat că acesta conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate cu grad avansat, prin ce pune în pericol siguranța circulației rutiere, viața și sănătatea pasagerilor, a prevăzut urmările prejudiciabile

ce pot surveni și a admis în mod conștient posibilitatea survenirii lor.

60. Motivul faptei comise s-a exprimat în *superficialitatea* manifestată de către Ungureanu Ion în raport cu respectarea prohibiției impuse de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate.

61. În aceiași ordine de idei instanța de judecată concluzionează asupra raționamentului potrivit căruia inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate provocată de alcool cu grad avansat.

62. Subiectul infracțiunii prevăzute la alin. (1) al art. 264^1 Cod penal este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani și are *calitatea specială* de conducător al mijlocului de transport, precum și deține asupra sa permis de conducere.

63. Faptul că Ungureanu Ion este subiect al infracțiunii imputate nu a fost pus la dubiu și se confirmă de cumulul probatoriului acumulat în faza de urmărire penală.

64. Analizând materialul probator instanța de judecată consideră că vina inculpatului Ungureanu Ion în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, a fost demonstrată integral şi dincolo de orice dubiu rezonabil.

65. Astfel, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că la data de 08 august 2024, aproximativ la ora 22 și 40 min, deținând permis de conducere a mijloacelor de transport pentru categoria *****, cu nr. *****, eliberat la data de *****, de autoritățile Republicii Moldova, intenționat, încălcând cerinţele pct. 14, lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, potrivit căruia: *„Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehicului în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”*, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, Ungureanu Ion a condus mijlocul de transport de model*****cu numărul de înmatriculare *****, în orașul Călărași a comis un accident rutier tamponându-se cu un pilon electric.

Potrivit rezultatului testării alcoolscopice cu alcooltesterul „Drager 6820”, cu nr. ARNH - 0458, efectuat la data de 08 august 2024, orele 22 și 55 min, de către agentul de patrulare Sîrbu Mihail, la Ungureanu Ion s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,84 mg/1, ceea ce, conform prevederilor art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal, se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Analizând în şedinţa de judecată ansamblul materialului probator cercetat, în mod coroborat şi în interconexiunea lor, instanţa de judecată consideră dovedită integral şi dincolo de orice îndoială rezonabilă vina inculpatului Ungureanu Ion în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264, alin. (1) Cod penal după indicii *conducerea mijlocului de transport de către o*

persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat în circumstanțele descrise mai sus.

(***Episodul infracțional din 06 septembrie 2024 – art. 264[1] alin.(3) Cod penal***)

66. În continuare pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului Ungureanu Ion, întru determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte a semnelor faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală de la art. 264[1] alin. (3) Cod de procedură penală, instanța de judecată va purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.

67. Astfel, ***obiectul juridic generic***, îl constituie relațiile sociale cu privire la securitatea în transport. Securitatea în transport constituie o garanție pentru viața și sănătatea oamenilor, siguranța exploatării mijloacelor de transport, a căilor de comunicație, clădirilor și instalațiilor, precum și protecția mediului.

68. ***Obiectul juridic special*** este format din *relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.*

69. Respectiv, fapta prejudiciabilă cunoaște 3 modalități de realizare, și anume: *a. refuzul* (respingere expresă); *b. împotrivirea* (respingerea expresă, însoțită de rezistență nonviolentă); *c. eschivarea* (respingerea tacită).

70. Potrivit pct. 11, lit. j) al *Regulamentului Circulației Rutiere* (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009) se prevede că, *conducătorul de vehicul, este obligat: să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.*

71. Conform art. 33, alin. (3), lit. c) din *Legea privind siguranţa traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007*, *conducătorul de autovehicul este obligat: să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.*

72. În conformitate cu dispozițiile art. 7, alin. (1) din *Legea cu privire la actele normative nr. 100 din 22.12.2017*, forţa juridică a actelor normative se stabilește în funcție de competența şi statutul autorității publice emitente, precum şi de categoria actului.

73. Coroborarea normelor juridice menționate anterior evidențiază faptul că, pentru antrenarea răspunderii penale, este obligatoriu ca procedura de testare a aerului expirat și a examenului medical să fie solicitată de agentul de circulație (alte persoane, ca ofițerii de urmărire penală, inspectorii de investigație, inspectorii de sector nu pot crea această situație-premisă).

74. Prin „*agent de circulaţie*” se înțelege persoana abilitată cu funcții de reglementare şi de control asupra traficului rutier pe drumurile publice (art. 2 din Legea privind siguranța traficului rutier).

75. În cazul de față, persoanele care au solicitat parcurgerea testului la alcoolemie și a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei – *Zubca Petru, Pascari Ivan şi Martea Victor,* fiind angajați ai I.N.S.P. al I.G.P. al M.A.I., sunt agenți de circulație.

76. Fapta infracțională a inculpatului Ungureanu Ion s-a exteriorizat în acțiunea de respingere expresă (*refuz*) a efectuării testării alcooscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

77. Conjunctura în care Ungureanu Ion a refuzat procedura testării alcoolscopice, rezultă din probele acumulate de către organul de urmărire penală.

78. Mai mult decât atât, în cazul dedus judecății nu comportă relevanță rezultatul examenului medical, și nici chiar faptul dacă inculpatul Ungureanu Ion a fost sau nu în stare de ebrietate, ci comportă relevanță situația în care inculpatul a refuzat testarea alcoolscopică și trecerea examenului medical de stabilire a stării de ebrietate și a naturii ei. Respectiv, odată ce inculpatul a refuzat de să fie testat alcoolscopic și examenul medical, componența de infracțiune s-a consumat, indiferent de aflarea inculpatului în stare de trezie sau de ebrietate.

79. Astfel, componența de infracțiune fiind una formală, s-a consumat din momentul în care Ungureanu Ion s-a refuzat de la testarea alcooscopică și examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

80. În final, Ungureanu Ion fiind suspectat de conducerea unității de transport în stare de ebrietate a refuzat testarea alcoolscopică cu aparatul Drager sau prelevarea probelor de sânge.

81. Consecvent, având în vedere că, componența de infracțiune la art. 264^1 alin. (3) Cod penal este una formală, se atestă că inculpatul în ziua comiterii faptei a condus nemijlocit mijlocul de transport.

82. În continuare instanța de judecată evidențiază că ***prin mijloace de transport*** *în sensul reglementat la* art. 132 din Codul penal, *se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.*

83. Cu privire la mijlocul de săvârșire a infracțiunii, instanța constată că acesta este un vehicul pe patru roți, de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, pe care îl conducea Ungureanu Ion. Acest fapt se confirmă prin declarațiile martorilor *Zubca Petru, Pascari Ivan și Martea Victor,* precum și prin procesul-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 06 septembrie 2024 (*f.d. 6*), probe care sunt în corelație.

84. ***Latura subiectivă*** în cazul infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (3) din Codul penal se caracterizează prin *vinovăție* ce preia forma *intenției*. Făptuitorul a prevăzut caracterul prejudiciabil și antisocial al faptei sale, a conștientizat urmările prejudiciabile, sub forma pericolului creat pentru siguranța traficului rutier, a dorit survenirea urmărilor descrise.

85. În circumstanțele în care a fost constatat refuzul de la testarea alcooscopică și de la examenul medical de stabilire a stării și gradului de ebrietate alcoolică indică la caracterul intenționat al faptei realizate de către Ungureanu Ion.

86. ***Subiectul*** infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (3) Cod penal este *persoana fizică, responsabilă*, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins *vârsta de 16 ani*, *are calitatea specială de conducător al mijlocului de transport*.

Faptul că Ungureanu Ion este subiect al infracțiunii imputate nu a fost pus la dubiu și se confirmă de cumulul probatoriului acumulat în faza de urmărire penală.

87. Analizând materialul probator instanța de judecată consideră că vina inculpatului Ungureanu Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, în circumstanțele de fapt redate la *§ 3-4 supra*, a fost demonstrată integral şi dincolo de orice dubiu rezonabil.

88. Instanța de judecată consideră că probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt și sânt suficiente pentru a dovedi incontestabil existența faptei infracționale şi că aceasta a fost săvârșită de către inculpat.

(***Episodul infracțional din 01 august 2024 – art. 320[1] Cod penal***)

89. În continuare pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului Ungureanu Ion, întru determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte a semnelor faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală de la art. 320[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată va purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.

90. ***Obiectul juridic generic***, reieșind din denumirea capitolului, îl constituie relațiile sociale cu privire la activitatea de înfăptuire a justiției și la activitatea de contribuire la înfăptuirea justiției.

91. ***Obiectul juridic special***, este format din relațiile sociale cu privire la buna desfășurarea a procesului de înfăptuire a justiției, prin prisma prevenirii neexecutării măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

În cazul dedus judecății, Ungureanu Ion prin comportamentul său, a atentat anume la relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării măsurilor stabilite de instanța de judecată în Ordonanța de protecție în data de 19 iulie 2024 eliberată de Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, și anume: *să stea departe de locul aflării victimelor Ungureanu Ecaterina și a copiilor minori ai acesteia, *****, ***** și ***** și de a nu se apropia de locul aflării a acestora la o distanță nu mai mică de 50 de metri, să nu contacteze telefonic, prin corespondență sau în orice alt fel victimele Ungureanu Ecaterina, și copii minori ai acesteia *****, ***** și Ungureanu ******

92. ***Latura obiectivă*** a infracțiunii prevăzute la art. 320[1] Cod penal constă în fapta

prejudiciabilă exprimată prin neexecutare sau eschivare de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

Ambele modalităţi enunţate se reduc la refuzul – expres (*neexecutare*) sau tacit (*eschivare*) - de a executa măsurile stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

93. Sub aspectul *laturii obiective* a infracțiunii, Ungureanu Ion intenționat nu a executat măsurile stabilite de către instanța de judecată prin încheierea judecătorească și a ordonanța de protecție emise de Judecătoria Strășeni, sediul Călărași în data de 19 iulie 2024 prin care Ungureanu Ion a fost obligat pentru o perioada de 60 de zile, *a*) *să stea departe de locul aflării victimelor Ungureanu Ecaterina și a copiilor minori ai acesteia, *****, ***** și ***** și de a nu se apropia de locul aflării a acestora la o distanță nu mai mică de 50 de metri, b) să nu contacteze telefonic, prin corespondență sau în orice alt fel victimele Ungureanu Ecaterina, și copii minori ai acesteia *****, ***** și Ungureanu *****

94. Aceste circumstanțe se confirmă prin declarațiile părţii vătămate Ungureanu Ecaterina care a indicat că: „[…] *01 august 2024 Ungureanu Ecaterina împreună cu copii a fost în mun. Chișinău pentru a perfecta niște acte. A revenit la domiciliu în jurul orelor 20:00, a mers la magazin cu copii să mai procure câte ceva și a revenit la domiciliul aproximativ la orele 22:00, a rămas la poartă să stea de vorbă cu o vecină iar copii au intrat în casă. La un moment dat fiul *****a ieșit afară și a strigat ”tata e acasă, pe*****și *****i-a încuiat în casă*. Ungureanu Ion în lenjerie așezat pe un scaun care era pus în ușa de la intrare a casei. Ungureanu Ion a venit la domiciliu cu scopul de a se împăca cu Ecaterina iar aceasta a refuzat fapt ce l-a enervat pe Ungureanu Ion și a luat-o la bătut. A lovit-o cu pumnii, a trântit-o la pământ, o lovea cu palmele. Prezent la aceste acțiuni era și copilul *****, Ecaterina îl auzea cum plângea, ulterior a fugit în casă. [...]”.

95. Adițional se vor evidenția declarațiile martorului Ciubuc Petru depuse la faze de urmărire penal[potrivit cărora „[…] *01 august 2024, orele 23:00 a ieșit de la spălătoria auto „la bord”, mergea încet fără muzică, avea cam 05 km/oră. La un moment dat a auzit un țipăt, strigăt de femeie, după acele țipete și-a dat seama că o parte feminină este agresata fizic de cineva. A stopat automobilul pe str. ***** nu știe exact numărul, dintr-o ogradă cu poartă de culoarea verde a alergat o doamnă spre automobilul său și a sărit pe capota lui striga sa o ajute. A întrebat-o dacă sa cheme politia și ea i-a spus ca da.[...]”.*

96. Pertinente sunt și declarațiile cele menționate de către martorul Ciubuc Petru, potrivit cărora „[…] *femeia era lovită în zona ochiului stâng și avea sânge la buza de jos. În timp ce suna la poliție din acea ogradă a ieșit după cum i-a comunicat doamna soțul ei. La fel doamna i-a comunicat că el a agresat-o fizic, spunea că îi este frică pentru ea și pentru viața copiilor ei care aerau în casă la acel moment. Acel bărbat lovea în automobilul lui menționând ca el este vre-un amant de al ei. El striga la ea ca „ți-a venit amantul la poartă" aplicându-i două lovituri femeii în zona capului cu pumnii. [...]”.*

97. Astfel, faptul neexecutării măsurilor stabilite de ordonanță de protecție rezultă din cumulul tuturor probelor prezentate spre examinare nemijlocit în fața instanței de judecată.

98. Infracțiunea specificată la art. 320[1] Cod penal este o infracţiune formală. Aceasta se consideră consumată din momentul încetării activităţii infracţionale sau din momentul survenirii unor evenimente care împiedică această activitate.

99. Activitatea infracțională sub forma neexecutării intenționate a măsurilor instituite prin ordonanța de protecție a avut loc în data de 01 august 2024, când Ungureanu Ion aproximativ ora 23 și 00 minute, în mod intenționat, ignorând măsurile stabilite de instanța de judecată, a revenit la domiciliul comun al concubinei sale Ungureanu Ecaterina situat în orașul *****, str. ***** nr.***** *****, sub pretextul de a se împăca cu Ecaterina Ungureanu. Primind refuzul Ecaterinei Ungureanu de a se împăca cu el, Ungureanu Ion a aplicat violența fizică în privința acesteia manifestată prin lovire cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, fapt pentru care Ungureanu Ecaterina, ajutată de către martorul Ciubuc Petru a sesizat organele de drept.

100. În cazul dedus judecății ***latura subiectivă*** a infracțiunii prevăzute la art. 320[1] Cod penal se exprimă în *vinovăție* sub formă de *intenție directă* de neexecutarea a hotărârii judecătorești. Or, inculpatul încălcând interdicțiile stabilite prin ordonanța de protecție își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale şi a prevăzut că acțiunile sale pot cauza urmări prejudiciabile, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale. Faptul că inculpatul cunoștea despre interdicțiile impuse a fost confirmat de către acesta în ședință de judecată.

101. ***Subiectul infracțiunii*** în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, condiție ce este întrunită în speță și nu a fost pusă la dubiu de către participanții la proces. Responsabilitatea și limita minimă a vârstei de atragere la răspundere penală sunt confirmate prin materialele cauzei penale examinate. La fel se reține că inculpatul nemijlocit era vizat de ordonanța de protecție emisă.

102. Prin urmare, instanța de judecată constată în acțiunile lui Ungureanu Ion prezența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 320[1] din Codul penal.

103. Astfel, instanța de judecată a stabilit, în afara oricărui dubiu rezonabil, că inculpatul Ungureanu Ion, în data de 01 august 2024, acționând cu intenție directă a încălcat prevederile ordonanței de protecție din 19 iulie 2024 prin care a fost obligat pentru o perioada de 60 zile, *a*) *să stea departe de locul aflării victimelor Ungureanu Ecaterina şi a copiilor minori ai acesteia, *****, ***** şi ***** şi de a nu se apropia de locul aflării a acestora la o distanță nu mai mică de 50 de metri, b) să nu contacteze telefonic, prin corespondență sau în orice alt fel victimele Ungureanu Ecaterina, și copii minori ai acesteia *****, ***** și Ungureanu *****, fapt cu care acesta nu s-a conformat*.

104. Astfel prin acțiunile sale intenționate Ungureanu Ion a comis infracțiunea prevăzută de art. 320[1] din Codul penal, adică - *neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.*

Sancțiunea penală

105. La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75 – 77 din Codul penal, instanţa de judecată ţine cont de scopul pedepsei

penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

106. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, motivul acestora, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunilor comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

107. *Cazierul penal (Forma nr. 246)* eliberat în privința lui Ungureanu Ion confirmă că acesta anterior a fost atras la răspundere penală.

108. *Cazierul contravențional* eliberat pe numele lui Ungureanu Ion relevă informația potrivit căreia acesta a fost supus răspunderii pentru comiterea contravențiilor în domeniul circulației rutiere și încălcarea ordinii publice, treizeci contravenții la număr, iar pentru o parte din acestea a fost achitată amenda.

109. Instanța de judecată nu a stabilit *circumstanțe care atenuează* răspunderea inculpatului Ungureanu Ion, conform art. 76 din Codul penal.

110. Instanța de judecată nu a stabilit *circumstanțe care agravează* răspunderea inculpatului Ungureanu Ion, conform art. 77 din Codul penal.

111. Conform caracteristicii eliberate în privința lui Ungureanu Ion, acesta se caracterizează nesatisfăcător. *(f.d.39)*

112. Potrivit *răspunsului Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul raional Călărași* Ungureanu Ion nu se află la evidență medicului narcolog.

113. Potrivit *răspunsului Centrului Comunitar de Sănătate Mintală Călărași* Ungureanu Ion nu se află la evidență medicului psihiatru.

114. În continuare instanța de judecată evidențiază și prevederile art. 16 alin. (3) din Codul penal potrivit cărora „*Infracţiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 5 ani inclusiv*”.

115. La caz, rezultând din mărimea și tipul sancțiunii penale prevăzute de normele incriminare, instanța de judecată notează că de către inculpatul Ungureanu Ion au fost comise trei infracțiuni mai puțin grave.

116. În acest context, instanța de judecată subliniază că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, de natură să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

117. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite.

Gravitatea constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

118. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

119. Conform art. 8 Codul penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei*.

120. ***Sancțiunea reglementată la art. 264[1] alin. (1) Cod penal*** (*la epoca faptelor*) se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

121. ***Sancțiunea reglementată la art. 264[1] alin. (3) Cod penal*** (*la epoca faptelor*) se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

122. ***Sancțiunea reglementată la art. 320[1] Cod penal*** (*la epoca faptelor*) se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

123. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru comiterea infracțiunilor săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru securitatea traficului rutier, sănătatea şi chiar viaţa participanţilor la trafic, pe care îl generează conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică sau narcotică.

124. Examinând multilateral toate circumstanţele cauzei şi datele care caracterizează persoana inculpatului şi care au o importanţă esenţială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei, instanța de judecată nu a identificat circumstanțe ce ar avea un caracter excepțional și ar fi în măsură să justifice aplicarea față de inculpat a unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege.

125. În continuare instanța de judecată menționează că în conformitate cu prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal: „*În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*”.

126. Instanța de judecată va ține cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, de circumstanța atenuantă şi va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, în coroborare cu prevederile art. 364^1 din

Codul de procedură penală și art. 80^1 din Codul penal, cu stabilirea pentru inculpatul Ungureanu Ion a unei pedepse sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 (o sută șasezeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

127. Ținându-se cont de limitele sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 264^1 alin. (3) din Codul penal, în coroborare cu prevederile art. 364^1 din Codul de procedură penală și art. 80^1 din Codul penal, cu stabilirea pentru inculpatul Ungureanu Ion a unei pedepse sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 (o sută șasezeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

128. Ținându-se cont de limitele sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 320^1 din Codul penal, în coroborare cu prevederile art. 364^1 din Codul de procedură penală și art. 80^1 din Codul penal, cu stabilirea pentru inculpatul Ungureanu Ion a unei pedepse sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 (o sută cincizeci) ore.

129. Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră*.

130. În corespundere cu norma juridică indicată anterior, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate pentru inculpatul Ungureanu Ion pedeapsă definitivă va fi stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 (două sute patruzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

131. În acord cu prevederile art. 65^1, alin. (1) și (3) din Codul penal, *privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau **anularea acestui drept** constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice*. *Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege*.

132. Instanța reține că permisul de conducere a mijloacelor de transport pentru categoriile ***** cu nr. ***** eliberat la data de *****, de autoritățile Republicii Moldova pe numele lui Ungureanu Ion, nu a fost predat organelor de drept de către acesta din motivul că la momentul stopării nu îl deținea asupra sa. Inculpatul a confirmat acest fapt în cadrul ședinței de judecată și a reiterat că a pierdut permisului și până în prezent nu cunoaște unde este.

133. În conformitate cu prevederile art.21^1 alin.(1) lit.a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07 iunie 2007, *anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport*

se dispune de către instanţa de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport.

134. Alin. (3) al aceluiași articol prevede că, *organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora*.

135. Având în vedere normele legale enunțate anterior, instanța de judecată relevă că anularea dreptului de a conduce mijloace de transport este o pedeapsă complementară obligatorie în acest caz.

136. În continuare instanța de judecată notează că în corespundere cu prevederile art.397 pct.3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

137. În baza ordonanței organului de urmărire penală din 22 august 2024 a fost recunoscut în calitate de mijloc *material de probă un DVD-R (cauza penală 1-98/2025)* ce conține înregistrările audio-video a evenimentelor din data de 08 august 2024 și anume circumstanțele în care inspectorii de patrulare din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, au documentat, iar apoi au supus testării alcoolscopice pe conducătorul auto Ungureanu Ion, la care s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,84 mg/l.

138. Prin urmare, *mijlocul material de probă un DVD-R* urmează să rămână la materialele dosarului penal pe tot termenul lui de păstrare.

139. În baza ordonanței organului de urmărire penală din 22 septembrie 2024 a fost recunoscut în calitate de mijloc *material de probă un DVD-R (cauza penală 1-108/2025),* de culoare albă, cu inscripția Omega, capacitatea de 4,7 GB ce conține înregistrările audio-video a evenimentelor din data de 06 septembrie 2024 și anume circumstanțele în care Ungureanu Ion refuză testarea alcoolscopică și prelevarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

140. Prin urmare, *mijlocul material de probă un DVD-R* urmează să rămână la materialele dosarului penal pe tot termenul lui de păstrare.

141. Cu referire la permisul de conducere a mijloacelor de transport instanța notează, că potrivit pct. 53 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022, în vigoare din 8 mai 2022, *permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice „Agenția Servicii Publice", pentru anulare în Sistemul informațional automatizat*

„Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate.

142. Astfel, cu referire la permisul de conducere a mijloacelor de transport pentru categoriile ***** cu nr. ***** eliberat la data de *****, de autoritățile Republicii Moldova pe numele lui Ungureanu Ion, care nu a fost ridicat de la acesta instanța notează, că potrivit pct. 53 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022, în vigoare din 8 mai 2022, *permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătoreşti pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate*.

143. Astfel, la definitivarea sentinței o copie de pe actul de dispoziție se va expedia Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” pentru anularea dreptului lui Ungureanu Ion de a conduce mijloace de transport, obținut și atestat în baza permisului de conducere a mijloacelor de transport pentru categoriile categoriile ***** cu nr. ***** eliberat la data de *****, de autoritățile Republicii Moldova pe numele lui Ungureanu Ion.

144. Acțiune civilă, în acord cu prevederile Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu a fost înaintată.

145. În susținerea poziției procesuale părțile la proces nu au solicitat compensarea cheltuielilor judiciare.

146. Conform prevederilor art. 395, alin. (1), pct. 5 Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă*.

147. În condițiile în care pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatului este neprivativă de libertate, iar partea acuzării nu a solicitat stabilirea unei măsuri preventive față de inculpat, instanța nu consideră oportună aplicarea unei măsuri preventive în continuare, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

148. În temeiul prevederilor art. 80^1 alin. (1), art. 84 alin. (1) din Codul penal, articolelor 162, 329, 340, 364^1, 384-389, 392-395, 397 şi 437 alin. (1) pct. 1^4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Ungureanu Ion *****se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(1) Cod penal (*episodul infracțional din 08 august 2024*) și se condamnă în baza acestei legi, cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în

folosul comunității în mărime de 160 (o sută șasezeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Ungureanu Ion *****se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(3) Cod penal (*episodul infracțional din 06 septembrie 2024*) și se condamnă în baza acestei legi, cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 (o sută șasezeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Ungureanu Ion *****se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal (*episodul infracțional din 01 august 2024*) și se condamnă în baza acestei legi, cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 (o sută cincizeci) ore.

În conformitate cu art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili inculpatului Ungureanu Ion pedeapsă definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 (două sute patruzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se informează Ungureanu Ion *****despre obligaţia acestuia de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, în vederea executării pedepsei aplicate.

Se comunică lui Ungureanu Ion *****că, în cazul în care se va eschiva cu rea-voinţă de la executarea muncii neremunerate în folosul comunităţii, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Mijlocul de probă un disc DVD-R, de culoare albă cu capacitatea de 4,7 GB, pe suportul căruia sunt înregistrări audio-video ale evenimentelor din data de 08 august 2024, ridicate la data de 22 august 2024, de la Sîrbu Mihail, urmează să rămână la materialele dosarului penal pe tot termenul lui de păstrare.

Mijlocul de probă un disc DVD-R, de culoare albă cu capacitatea de 4,7 GB, pe suportul căruia sunt înregistrări audio-video a evenimentelor din data de 06 septembrie 2024, ridicate la data de 18 septembrie 2024, de la Zubca Petru, urmează să rămână la materialele dosarului penal pe tot termenul lui de păstrare.

Copia prezentei sentințe, la devenirea definitivă, urmează a fi expediată Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” în vederea punerii în executare și asigurării evidenței pedepsei complementare de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, aplicate inculpatului Ungureanu Ion*****

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Sentința a fost pronunțată în ședință publică la 16 iunie 2025.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Igor SÎMA**