Dosarul nr.5r-1072/2025
4-25035019-12-5r-18032025

H O T Ă R Î R E
În numele legii

04 august 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Bivol
Grefier Corna Badiu și Ecaterina Vitenco
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Evgheni Mangîr
În lipsa:
Contravenientului Dumitru Mardare

examinând în ședință publică contestaţia depusă de către contravenientul Dumitru Mardare împotriva deciziei de sancționare din 24.12.2024,

constată:

Prin decizia de sancționare din 24.12.2024, emisă de către agentul constatator Lina Ochișor din cadrul Direcției minorizare și documentare trafic rutier a INSP al IGP, cet. Dumitru Mardare a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 900 lei, pentru faptul că, la data de 04.02.2024, ora 06:37, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Dacia, la volanul automobilului de marcă *****cu n/î *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 24.12.2024, Dumitru Mardare a contestat-o la data de 11.03.2025, invocînd că la data de 04.02.2024 automobilul vizat era în locațiunea cet. Denis Bodean, care de fapt și se face vinovat de comiterea contravenției imputate.

Consideră că, procesul-verbal a fost întocmit cu ignorarea prevederilor prevăzute la art. 443, 443[1] Cod contravențional.

Solicită contravenientul anularea deciziei de sancționare din 24.12.2024 cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, contravenientul Dumitru Mardare, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Reprezentantul agentului constatator - Evgheni Mangîr nu a susținut contestația și a solicitat respingerea acesteia.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei contravenţionale, argumentele expuse în contestație, instanţa consideră necesar a admite contestația lui Dumitru Mardare, din următoarele considerente.

Prin decizia de sancționare din 24.12.2024, emisă de către agentul constatator Lina Ochișor din cadrul Direcției minorizare și documentare trafic rutier a INSP al IGP, cet. Dumitru Mardare a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 900 lei, pentru faptul că, la data de 04.02.2024, ora 06:37, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Dacia, la volanul automobilului de marcă *****cu n/î *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*”.

La caz, instanța reține că, materialele cauzei nu conțin o confirmare a momentului aducerii la cunoștință contravenientului a deciziei contestate.

Drept urmare, instanța de judecată stabilește că, contestaţia înaintată de către cet. Dumitru Mardare este depusă în termen, iar în asemenea împrejurări, apreciază că prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional au fost respectate pe deplin.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, *”Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenției”.*

Conform art. 425 Cod contravențional, *”(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”.

În ședința de judecată, instanța a constatat că, în susținerea învinuirii aduse, de către agentul constatator a fost prezentat un foto-tabel.

Potrivit foto-tabelului și solicitării privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției anexate, la data de 04.02.2024, ora 06:37, în mun. Chișinău, bd. Dacia, automobilul cu n/î VWV287 a depășit viteza de circulației pe sectorul respectiv de drum.

Totodată, în susținerea argumentelor invocate în contestație, de către contravenient a fost prezentată copia Contractului de locațiune din 31.01.2024, potrivit căruia, automobilul de marcă

*****cu n/î ***** a fost transmis cet. Denis Bodean în locațiune pe un termen de 5 zile pe perioada 31.01.2024 – 04.02.2024.

În circumstanțele date, instanța reiterează că, de către agentul constatator eronat a fost stabilită persoana vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional din 04.02.2024, or la data vizată, cet. Dumitru Mardare nu putea fi la volanul automobilului de marcă *****cu n/î *****, în timpul comiterii faptei imputate, fiind lipsă alte careva probe în susținerea învinuirii aduse, fapt ce denotă ignorarea prevederilor art. 425 și 440 Cod contravențional.

În măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Ori conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, nu este pusă în situația de așa proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de

judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție în prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins suficiente măsuri necesare pentru a acumula și a prezenta probe întru elucidarea tuturor circumstanțelor cazului și confirmarea învinuirii aduse, eronat și pripit stabilind circumstanțele expuse în procesul-verbal întocmit.

Luînd în considerație faptul că, la emiterea deciziei de sancționare din 24.12.2024, de către agentul constatator nu au fost acumulate suficiente probe în susținerea învinuirii aduse, iar circumstanțele consemnate s-au adeverit a fi neîntemeiate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestaţia depusă de către contravenientul Dumitru Mardare împotriva deciziei de sancționare din 24.12.2024, cu anularea deciziei contestate și încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 448, 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

HOTĂRĂȘTE:

Se admite contestaţia depusă de către contravenientul Dumitru Mardare împotriva deciziei de sancționare din 24.12.2024.

Se anulează decizia de sancționare din 24.12.2024, emisă în privința lui Dumitru Mardare în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, și se încetează procesul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Tatiana Bivol