REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

5 noiembrie 2024

În cauza civilă nr. 2 – 1431/2024 *(nr. electronic – 2 – 24081373 – 51 – 2 - 23072024),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată introdusă la 23 iulie 2024 și acceptată în procedură contencioasă, care privește pe

Marina FĂRÎMĂ (reclamant)

împotriva

Vitalie FĂRÎMĂ (pârât)

cu participarea autorității publice autoritatea tutelară teritorială din NISPORENI,

- *privind desfacerea căsătoriei; determinarea domiciliului al copilului minor și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*
și Tatiana CHIORESCU, *grefier de ședință*,

- *a constatat* că pârâtul a recunoscut acțiunea prin referința, care a fost depusă la 4 septembrie 2024;
- *a stabilit* dezbaterile judiciare în ședință de judecată publică care s-a desfășurat oral în limba română la 5 noiembrie 2024, cu participarea:
  - Reprezentantul reclamantului, avocatul Doina GUȚANU;
  - Reprezentantul pârâtului, avocatul Tatiana NASTAS;

  în lipsa următorilor participanți înștiințați legal, *în special*:
  - autoritatea tutelară teritorială NISPORENI a cerut examinarea cauzei în lipsă;
  - reclamanta și pârâtul au fost reprezentanți de către avocați aleși;
- *a prezentat* raportul asupra cauzei în urma căruia (a) reclamanta, prin avocatul său, a solicitat admiterea integrală a pretențiilor, (b) pârâtul a recunoscut pretențiile formulate de reclamant; (c) autoritatea tutelară teritorială a fost de acord cu pretenția reclamantei privind determinarea

domiciliului copilului; (d) din acest motiv, probele anexate la dosar nu au fost cercetate separat;

- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 35, art. 37 alin. (1) și (3) din Codul familiei (desfacerea căsătoriei);
  - art. 74 alin. (1) și (3) și art. 76 din Codul familiei (încasarea pensiei, venituri neregulate);
  - art. 63 alin. (1), (3) din Codul familiei (domiciliul minorului (< 14 ani), acordul părinților);
  - art. 98 alin. (2) și art. 99 alin. (1) din Codul familiei; art. 39 alin. (3) din Codul familiei și art. 211 alin. (3) și art. 212 alin. (5), art. 236 și art. 256 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă;
- s-a retras pentru deliberare la 5 noiembrie 2024; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
instanța de judecată

1. *Constată că* pârâtul Vitalie FĂRÎMĂ a recunoscut pretențiile formulate de reclamantă.
2. *Admite integral* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Marina FĂRÎMĂ** (***** împotriva ***pârâtului*** **Vitalie FĂRÎMĂ** (*****).
3. *Hotărăște să desfacă* căsătoria încheiată între Marina FĂRÎMĂ și Vitalie FĂRÎMĂ, înregistrată de către *****.
4. *Hotărăște că* domiciliul ***copilului minor*** *****se stabilește cu *reclamantul* Marina FĂRÎMĂ, conform acordului expres dat de pârât care continuă să aibă drepturi și obligații egale față de copil.
5. *Hotărăște că pârâtul* Vitalie FĂRÎMĂ este obligat să plătească, în fiecare lună, pensia de întreținere într-o sumă bănească fixă în folosul copilului minor *****, prin intermediul *reclamantului* Marina FĂRÎMĂ, în mărime de **2.000 (două mii) de lei**, începând cu 23 iulie 2024 până la atingerea majoratului acestuia, care va fi indexată *anual* de reclamanta sau executorul judecătoresc conform coeficientului de indexare stabilit anual prin hotărâre de Guvern în baza mecanismului prevăzut de art. 13 alin. (2) din Legea nr. 156/1998, până când Parlamentul va reglementa acest mecanism în art. 108 din Codul familiei.
6. *Ia act* că reclamantul nu a cerut să-i fie restituite cheltuielile de judecată din contul pârâtului.
7. *Constată că* pârâtul nu poate fi obligat să plătească taxa de stat în folosul bugetului de stat, *deoarece* reclamantul a intentat acțiunea fără a înainta în prealabil pretenții pârâtului, iar ultimul a recunoscut imediat acțiunea, ceea ce-l scutește de compensarea acestor cheltuieli în baza *art. 97 alin. (3) raportat la art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă*.
8. Pârâtul Vitalie FĂRÎMĂ *este obligat* să execute hotărârea judecătorească, în partea ce ține de încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, începând cu data pronunțării acesteia.
9. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel BĂLȚI în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.
10. Hotărârea judecătorească *va fi expediată* la organul de stare civilă din raza teritorială în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă *pentru înregistrarea divorțului*.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin înmânarea acestuia și expedierea lui la adresa cunoscută, inclusiv se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____