Dosarul nr. 3-2136/2021
2-21115875-12-3-03082021-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03.05.2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Râșcani,
Președintele ședinței, judecător Liudmila Holeviţcaia,
Grefier Anastasia Bobeico,
în lipsa participanților la proces,

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ a reclamantului Valeriu Butescu împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova privind anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantul – Valeriu Butescu, la data de 03 august 2021, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova privind anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În acțiunea înaintată, reclamantul Valeriu Butescu a menționat că, pe data de 30.03.2021, prin intermediul „Poșta Moldovei”, din numele locuitorilor regiunii Malina-Mică a orașului Chişinău, în adresa procuraturii sectorului Centru or.Chişinău a fost expediată o cerere. Prin cererea specificată, organul de drept dat, cu atribuții prevăzute de art.124 alin.(1) al Constituției Republicii Moldova, de art.3 din Legea din 25.05.2016 „Cu privire la procuratură”, de art.8 alin.(1) din Legea nr.320 „Cu privire la poliție”, a fost informat despre faptul, că terenul liber de la intersecția străzilor Malina-Mică şi C.Vîrnav, or.Chişinău, prevăzut prin dispoziția 727d din 27.09.2018 a Primăriei Generale mun.Chişinău pentru organizarea unei parcări municipale, a fost izolat de public cu un gard de 2 metri înălțime. A mai fost informată procuratura şi despre faptul, că organul de politie din sectorul Centru, or.Chişinău s-a eschivat de a investiga motivul îngrădirii terenului liber, de a stabili legalitatea înfăptuirii acestei lucrări. Procuratura a mai fost informată şi despre faptul, că politia a refuzat să informeze locuitorii regiunii date a orașului despre scopul urmărit în urma îngrădirii terenului liber.

Indică reclamantul că, organul de procuratură dat, prin prezentarea probelor adăugătoare, a mai fost informat şi despre faptul, că şi de la organele administrative

publice locale (OAPL), s-a cerut informație despre scopul îngrădirii terenului liber de la intersecție, însă OAPL răspuns la întrebarea concretă pusă nu a dat, prin ce se dovedește, că şi OAPL intenționat au ascuns de public scopul final urmărit în urma îngrădirii terenului. La cererea menționată Procuratura sect.Centru răspuns nu a dat.

Reclamantul menționează că, la data de 13.07.2021, cu nr.2292, în Procuratura Generală a Republicii Moldova a fost depusă cererea prealabilă, la care s-a dat răspunsul din 14.07.2021, ca apoi în urma lui să mai parvină şi răspunsul din 21.07.2021. Nu numai atât, la răspunsul din 21.07.2021 a fost anexat şi așa numitul „răspuns“ la cererea inițială, emis tocmai pe data de 09.06.2021 şi înregistrat cu nr.05/11-3221. Prin aceasta, organul de procuratură a încercat să dovedească, că răspuns la cererea inițială de fapt s-a dat, fără a-l informa, din care motiv răspunsul nu a ajuns la destinatar. Acest fapt este o încercare a procuraturii de a ascunde şi a-și îndreptăți manipulările ilegale (nu numai odată urmărite la procuratura oficiul Centru), tăcute prin înregistrarea răspunsului şi tăinuirea lui de destinatar, adică cu scopul de a ascunde adevărul, de a tăinui ilegalități şi nu se exclude, chiar şi a crimelor.

Atestă reclamantul că îl uimește faptul cum de data aceasta procuratură nu a încercat să învinuiască destinatarul de tăinuirea răspunsului. Nu a încercat să învinuiască „Poșta Moldovei” despre faptul, că nu a livrat la timp şi la destinație răspunsul dat de procuratură, care se consideră corectă, şi în toate „foarte responsabilă”. Prin tăinuirea răspunsului înregistrat în cancelaria procuraturii, deschis se vede, că procuratura în forma sa, ca şi OAPL, ca şi organul de poliție a tăinuit față de public, scopul final urmărit de OAPL în urma încălcării p.4 al dispoziției 727d, adică în urma izolării terenului de la intersecție.

Mai atenționează reclamantul că, răspunsurile date de procuratură sunt formale, birocrate, cu abateri directe de la prevederile Constituției Republicii Moldova, cerinţele Codului administrativ, Legii cu privire la procuratură şi dovedesc faptul, că organul de procuratură direct s-a eschivat de la îndeplinirea atribuțiilor de serviciu şi direct este implicat, nu se exclude şi cointeresat, în tăinuirea scopului final urmărit în urma îngrădirii terenului liber de la intersecție. Prin aliniatul doi al răspunsului nr.05/19-4029 din 21.07.2021, deschis se vede, că cine l-a elaborat nici nu a intrat în esența cererii prealabile, iar prin aliniatul trei din răspuns, care sună cam așa: „că dacă nu vă place, nu avem ce vă face”, arată că răspunsul este încă şi batjocoritor. Prin refuzul de-a investiga întrebările ridicate în cererea inițială, organul de procuratură brutal a încălcat prevederile şi atribuțiile prevăzute de art.124 alin.(1-3) din Constituția Republicii Moldova, a încălcat cerinţele art.art.1, 2, 3, 4, 5 lit.d), 6 alin.(1) din Legea nr.3 din 25.05.2016 „Cu privire la procuratură”.

Indică reclamantul că, prin refuzul de-a examina cererea, organul de Procuratură, ca organ public (art.1 al Legii nr.3 din 25.05.2016 „Cu privire la procuratură”), brutal a încălcat cerinţele art.art.3, 9 alin.(2), 17, 18, 21 alin.(1), (2), (3), 23 alin.(3), 25, 28 alin.(1), (2), 30 alin.(1),(2), 31, 34, 35, 68 lit.a),b),c), 69 alin.(2), 74, 78 alin.(1), 82 alin.(1), 83 alin.(1),(5), 85 alin.(1), (2) ale Codului administrativ al Republicii Moldova, deoarece la răspunsurile date nu s-a atașat nici o probă prin care să se dovedească, că pe cererea depusă s-a lucrat, că pe cele expuse în cerere a fost deschisă procedură

administrativă, că cele expuse în răspunsuri nu este o pălăvrăgeală, dar corespund adevărului. Prin refuzul de-a informa publicul despre fărădelegea comisă de OAPL la îngrădirea terenului liber de la intersecție, procuratura brutal a ignorat prevederile art.art.2 lit.b), c), 3alin.(1), 4 alin.(1), 5 alin.(3) lit.a), 10 alin.(1), (3), 11 alin.(1) 1), 2), 5), 9), c), d) ale Legii nr.982 din 11.05.2000 „Privind accesul la informație".

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu prevederile art.art.20, 38 alin.(2), 39 alin.(1), (2) ale Codului administrativ; art.art.21 alin.(1), (3) d), e), (4), 23 alin.(1) ale Legii nr.982 din 11.05.2000 „Privind accesul la informație" şi ale art.33 alin.(4) al Legii nr.3 din 25.05.2016 „Cu privire la procuratură", reclamantul solicită: 1. De acceptat cererea dată de chemare în instanţa de contencios administrativ; 2. De inițiat o acțiune civilă, contencios administrativ împotriva Procuraturii Generale al Republicii Moldova; 3. În conformitate cu prevederile art.35 al Codului administrativ, cu prevederile art.24 al Legii nr.982 din 11.05.2000 „Privind accesul la informatei", de decis aplicarea sancțiunilor de rigoare în conformitate cu Legea asupra angajaților Procuraturii, care prin acțiunile lor au încălcat brutal prevederile Constituției Republicii Moldova, cerinţele Codului administrativ, Legii nr.982 din 11.05.2000 „Privind accesul la informatei", Legii nr.3 din 25.05.2016 „Cu privire la procuratura"; 4. În conformitate cu art.24 al Legii nr.982 din 11.05.2000 „Privind accesul la informatei", de decis satisfacerea neîntârziată a solicitărilor din cererea din 02.04.2021; 5. În conformitate cu art.24 al Legii nr.982 din 11.05.2000 „Privind accesul la informație", de decis repararea prejudiciului cauzat de Procuratura Republicii Moldova în urma refuzului nelegitim de a furniza informații sau prin alte acțiuni, ce prejudiciază dreptul de acces la informații în sumă de 100 mii (una sută mii lei), care vor fi folosiți pentru amenajarea parcării de la intersecție, prevăzută prin pct.4 al dispoziției nr.727d din 27.09.2018, pentru parcarea automobilelor cetățenilor, care cu probleme de sănătate sunt nevoiți de a se deplasa în capitală, pentru a se adresa la instituțiile medicale amplasate în această regiune a orașului.

La 27 aprilie 2021, reclamantul Valeriu Butescu a depus cererea de concretizare a acțiunii, prin care s-a specificat că, pentru a aduce cererea de chemare în instanţa de contencios administrativ în conformitate cu prevederile Codului administrativ al Republicii Moldova şi a dispoziției din încheierea judecătorească din 17.08.2021, în urma faptului, că organul de procuratură categoric a refuzat să-şi îndeplinească atribuțiile de serviciu, prin ce s-au ignorat prevederile Constituției Republicii Moldova, s-au ignorat art.art.3, 5, 6 alin.(1)(2), 9 alin.(3) (4), 17, 18, 23 alin.(1) (2) (3), 25, 31 ale Codului administrativ al Republicii Moldova, ca urmare a acestei acțiuni neconstituționale, nelegitime ale Procuraturii Republicii Moldova au încălcat dreptul locuitorilor din curte şi dreptul reclamantului personal, la egalitate în tratament, imparțialitate, anchetă corectă, drept prevăzut de Constituție de-a fi informat, dreptul de a locui într-o țară, unde organele de drept şi justiția să nu fie de buzunar, țară fără corupție, protecționism, escrocherii cu înstrăinarea nelegitimă a avutului public, prin care se pune în pericol integritatea şi independența țării. Adică, ca urmare a acţiunii procuraturii s-a încălcat dreptul de a locui într-o țară civilizată.

Indică reclamantul că, având în vedere acest fapt cere, ca la solicitările expuse în cererea inițială de chemare în instanţa de contencios administrativ, depusă în instanţă pe

data de 03.08.2021 cu nr.20560 de intrare, să mai fie adăugate următoarele: în conformitate cu art.24 al Legii nr.982 din 11.05.2000 „Privind accesul la informație”, de satisfăcut neîntârziat solicitările din petiția depusă în Procuratura sect.Centru, or.Chişinău, solicitările din cererea prealabilă depusă în Procuratura Generală a Republicii Moldova, iar în confirmare cu art.224 alin.(1) lit.b) de anulat în tot răspunsul nr.05/11-3221 din 09.06.2021, răspunsul nr.05/19-4029 din 21.07.2021 al Procuraturii sect.Centru, or.Chişinău; răspunsul nr.4428 din 14.07.2021 al Procuraturii Generale a Republicii Moldova şi de obligat Procuratura Generală a Republicii Moldova să efectueze ancheta şi pe baza materialului acumulat să fie emis un act administrativ individual, care ar dovedi adevărul ieşit din materialul acumulat.

Reclamantul – Valeriu Butescu, în ședințele de judecată nu s-au prezentat, fiind citat în modul prevăzut de lege(f.d.90, 92); prin cererea depusă la data de 15 februarie 2023, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa(f.d.93); ținând cont de cele enunțate, instanța de judecată a dispus în temeiul art.218 lit.d) al Codului administrativ, examinarea cauzei în lipsa reclamantului.

Pârâtul – Procuratura Generală a Republicii Moldova, prin referința prezentată instanței la 29 iulie 2020 (f.d.67-67 verso), autoritatea publică pârâtă a menționat că, reclamantul, Butescu Valeriu, a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ, solicitând aplicarea sancțiunilor de rigoare în privința angajaților Procuraturii pentru încălcările invocate, precum şi satisfacerea solicitărilor adresate în cerere. Totodată, reclamantul solicită repararea prejudiciului cauzat de Procuratura Republicii Moldova, în mărime de o sută mii lei, în urma refuzului nelegitim de a furniza informații sau prin alte acțiuni, ce prejudiciază dreptul de acces la informații. Suplimentar, în cererea de concretizare, reclamantul a solicitat satisfacerea imediată a solicitărilor din petiția depusă în Procuratura mun.Chişinău, oficiul Centru şi anularea integrală a răspunsurilor nr.05/11-3221 din 09.06.2021, răspunsul 05/19-4029 din 21.07.2021 a Procuraturii mun.Chişinău, Oficiul Centru şi răspunsul nr.4428 din 14.07.2021 al Procuraturii Generale şi obligarea acesteia de a efectua o anchetă pe marginea cazului dat.

În calitate de pârât, Procuratura municipiului Chişinău, Oficiul Centru, consideră că pretenţiile invocate în cererea de chemare în judecată nu sunt întemeiate, iar cererea fiind pasibilă de a fi respinsă, din următoarele:

Cu privire la capătul de cerere ce se referă la lipsa unui răspuns şi a întreprinderii măsurilor necesare pe marginea cererii din partea Procuraturii municipiului Chişinău, Oficiul Centru, expediată prin serviciul poștal la data de 30.03.2021, pârâtul precizează că, cererea respectivă a fost repartizată spre examinare procurorului Marcel Şaban, la 02.04.2021, care în rezultatul examinării, l-a informat pe Butescu Valeriu prin răspunsul din 09.06.2021, cu nr. de ieșire 05/11-3221, că în rezultatul controlului efectuat nu au fost identificate temeiuri de intervenire a procurorului pe cazul dat, respectiv, petiționarul a fost informat că Procuratura nu este instituția competentă în vederea soluționării circumstanțelor enunțate, ci Pretura sectorului Centru. Ulterior, în rezultatul unei cereri similare expediate repetat, reclamantul Butescu Valeriu, prin răspunsul expediat la

21.07.2021, cu nr. de ieșire 05/19-4029, ultimul a fost informat despre faptul că Procuratura nu are competența de a verifica legalitatea circumstanțelor invocate în cererea depusă, iar autoritatea competentă în soluționarea acesteia fiind Pretura sectorului Centru, unde urmează a se adresa suplimentar.

Specifică autoritatea publică pârâtă că, în aceste condiții, se constată că pretenţiile reclamantului privind încălcările admise de către Procuratura municipiului Chişinău, Oficiul Centru şi anularea răspunsurilor indicate supra, sunt neîntemeiate. Or, din materialele prezentate se constată că acestea au fost emise în termenul prevăzut de lege, reclamantul în conținutul acestor răspunsuri a fost informat de modul şi organul competent în examinarea cererii depuse, precum şi termenul şi modalitatea de contestare a răspunsurilor aflate în litigiu.

Totodată, remarcă pârâtul că, nu este întemeiată nici pretenția reclamantului cu privire la îngrădirea dreptului de acces la informație prin faptul că Procuratura nu a oferit un răspuns reclamantului pe marginea circumstanțelor invocate în cererea inițială expediată prin serviciul poștal la data de 30.03.2021. Or, din materialele prezentate este probat faptul că în adresa reclamantului a fost expediat un răspuns la cererea dată, la 09.06.2021, sub nr. de ieșire 05/11-3221, conform registrului de evidență a corespondenței de ieșire, ținut de cancelaria Procuraturii mun. Chişinău, Oficiul Centru.

La fel, autoritatea pârâtă reține că, faptul că reclamantul nu poate să pretindă de la autoritatea emitentă a actelor contestate un anumit răspuns conform propriei sale formulări, sau într-un anumit sens, după dorința personală, or, răspunsul oferit este de competența exclusivă a autorității emitente.

În lumina celor expuse, pârâtul denotă că, este evident faptul că pretenţiile reclamantului constituie simple declarații şi nu corespund circumstanțelor de fapt, respectiv cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă integral.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul pârâtului, Artin Irina, împuternicită în baza procurii nr.18/24 din 20 martie 2023(f.d.94), nu a recunoscut acțiunea reclamantului și a solicitat respingerea integrală a acesteia ca fiind neîntemeiată, reiterându-și argumentele expuse în referință.

Aprecierea instanței:

Examinând acțiunea reclamantului, audiind explicațiile reprezentantului autorității publice pârâte, studiind probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunea reclamantului Valeriu Butescu împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova privind anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, este neîntemeiată şi pasibilă de respins, din următoarele considerente.

Noţiunea de „act administrativ” este reglementată în legislația națională, cât şi în Rezoluţia (77) 31 Cu privire la protecţia individului faţă de actele autorităţilor administrative, adoptată de Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voinţă, cu

caracter normativ sau individual, din partea unei autorităţi publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorităţii publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertăţile sau interesele persoanelor fizice sau juridice şi care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcţii judiciare.

În conformitate cu art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art.206 Cod administrativ, (1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ). (2) Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin. (1), cu excepţia situaţiei cînd se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

Conform art.208 Cod administrativ, (1) în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Conform art.208 alin. (3) - (5) din Codul administrativ, dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acţiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual. O acţiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acțiuni. O acţiune în constatare este admisibilă numai dacă reclamantul s-a adresat anterior la autoritatea publică competentă cu cerere de constatare.

În conformitate cu art.209 al Codului administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acţiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă. Pentru acţiunea în realizare, acţiunea în constatare şi acţiunea de control normativ nu există termen de înaintare a acţiunii în contencios administrativ.

Instanța de judecată a stabilit că, adresarea în judecată cu acțiune în contencios

administrativ a fost precedată de adresarea reclamantului Valeriu Butescu, la data de 13 iulie 2021, cu cerere prealabilă, prin care s-a solicitat examinarea cererii din 02 aprilie 2021 depusă în Procuratura Centru și satisfacerea solicitărilor din cerere(f.d.20).

Prin răspunsul Procuraturii Republicii Moldova nr.05/19-4029 din 21 iulie 2021 reclamantul Valeriu Butescu a fost informat referitor la faptul că, Procuratura municipiului Chişinău, Oficiul Centru, informează că a examinat cererea privind verificarea temeiului şi a legalității înfăptuirii noilor lucrări de îngrădire şi izolare a terenului liber situat la intersecția cu str.Malina-Mică şi C.Vîrnav, mun.Chişinău. În rezultatul examinării s-a constatat că Valeriu Butescu anterior a depus o cerere similară, iar prin răspunsul din 09.06.2021 nr.05/11-3221 a fost informat despre soluția adoptată. Astfel, a fost informat precum că nu intră în atribuțiile Procuraturii controlul legalității circumstanțelor enunțate de către Valeriu Butescu, competentă în soluționarea acestor cazuri este Pretura sectorului Centra, unde se poate adresa suplimentar. În cazul dezacordului cu decizia adoptată, este în drept de a înainta, în conformitatea cu art.189 şi art.209 din Codul administrativ, o acţiune în instanţa de judecată conform procedurii contenciosului administrativ în termen de 30 de zile din momentul primirii răspunsului(f.d.22).

Nefiind de acord cu decizia Procuraturii Republicii Moldova nr.05/19-4029 din 21 iulie 2021, reclamantul Valeriu Butescu și-a realizat dreptul la acțiune și a depus acțiunea în contencios administrativ la data de 03 august 2021(f.d. 2-4).

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precitate, instanța de judecată constată că reclamantul Valeriu Butescu a respectat procedura prealabilă, precum și termenul de depunere a acțiunii în contencios administrativ, astfel, acțiunea fiind admisibilă, instanța urmează să examineze fondul cauzei.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile legii contenciosului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor şi exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept.

Or, reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitor și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Astfel, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie verificarea legalității actelor administrative individuale defavorabile – a răspunsului nr.05/11-3221 din 09.06.2021, a răspunsului nr.05/19-4029 din 21.07.2021,

emise de Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Centru și a răspunsului nr.4428 din 14.07.2021, emis de Procuratura Generală a Republicii Moldova.

În sensul enunțat, instanța consideră relevante prevederile art.6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, conform cărora, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Conform art.13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, orice persoană, ale cărei drepturi şi libertăți recunoscute de prezenta convenție au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanțe naționale, chiar şi atunci când încălcarea s-ar datora unor peroane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

Potrivit art.20 alin.(1) şi alin.(2) din Constituţia Republicii Moldova, (1) orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

În conformitate cu art.34 alin.alin.(1) şi (2) din Constituţia Republicii Moldova, (1) dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. (2) Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sânt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice şi asupra problemelor de interes personal.

Reieșind din prevederile art.53 alin.(1) din Constituţia Republicii Moldova, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Conform art.114 din Constituţia Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanţele judecătoreşti, acestea urmează să dispună de plenitudinea prerogativelor procesuale pentru soluționarea justă a cauzei, fără a exista limitări nejustificate în acțiunile ce urmează a fi întreprinse, astfel încât la realizarea scopului final hotărârea judecătorească să nu devină una iluzorie.

Conform art.5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Conform art.10 alin.(1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În conformitate cu prevederile art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Conform art.21 alin.(1) Legea privind accesul la informație, nr.982 din 11 mai 2000, persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim de către furnizorul de informații poate ataca acțiunile acestuia atât pe cale extrajudiciară, cât şi direct în instanţa de contencios administrativ competentă.

Circumstanțele faptice ce au importanță pentru soluționarea cauzei, stabilite în cadrul examinării pricinii, pot fi rezumate în felul următor: la data de 02 aprilie 2021, reclamantul Valeriu Butescu s-a adresat cu o cerere către Procurorul-șef al Procuraturii sectorului Centru, or.Chișinău, din numele locuitorilor regiunii Malina-Mică, mun.Chișinău, prin care a solicitat: 1. Să se investigheze, conform solicitărilor expuse în cererile (Anexele 1; 2) adresate Inspectoratului de poliție sect. Centru, legalitatea îngrădirii terenului liber de ia intersecție şi de constatat scopul final în urma îngrădirii; 2. Conform prevederilor Constituției R. Moldova, Codului administrativ, Legii „Accesul la informație", Legii „Cu privire la procuratură", de informat cetățenii, locuitorii acestui raion al orașului, despre rezultatul investigării, hotărârilor luate în urma investigării, cu atașare la răspuns a copiilor documentelor acumulate şi a actelor emise; 3. În conformitate cu art.8(1) al Legii „Cu privire la poliție" nr.320 din 27.12.2012 de investigat şi de constatat, dacă nu sunt întrunite elemente de cârdășie, înțelegere, corupție între angajații poliției şi responsabilii OAPL pentru a tăinui fărădelegile comise în urma îngrădirii terenului liber de la intersecție, tăinuirii scopului final în urma îngrădiri, adică tăinuirea comiterii unei crime planificate; 4. În cazul constatării faptelor ilegale comise în acțiunile angajaților poliției, de luat măsurile de rigoare, conform Legilor, pentru a fi pedepsiți, despre ce să fie informați cu confirmare prin prezentarea copiilor actelor acumulate şi emise (f.d.6-6 verso).

Prin răspunsul Procuraturii Republicii Moldova cu nr.05/11-3221 din 09 iunie 2021, reclamantului i s-a comunicat că, la 02.04.2021, au primit spre examinare cererea prin care se solicită verificarea temeiului şi a legalității înfăptuirii noilor lucrări de îngrădire, izolare a terenului liber de la intersecția str.Malina-Mică şi C.Vîrnav al sect.Centru or.Chişinău. În cadrul controlului efectuat s-a stabilit că, Valeriu Butescu la data de 29.01.2021 şi 10.02.2021, a depus 2 cereri în adresa Inspectoratului de poliție Centru al Direcției de Poliţie a mun.Chișinău, prin care s-a solicitat verificarea temeiului şi a legalității înfăptuirii noilor lucrări de îngrădire, izolare a terenului liber de la intersecția str.Malina-Mică şi C.Vîrnav al sect.Centru or.Chişinău. La 02.04.2021, Valeriu Butescu s-a adresat cu o altă cerere în adresa Procuraturii, Oficiul Centru, pentru organizarea examinării. Respectiv, în urma examinării materialului, s-a constatat că Procuratura nu este instituția competentă în vederea soluționării circumstanțelor enunțate, ci Pretura sectorului Centru. Astfel, în cadrul controlului efectuat motiv pentru intervenirea procurorului cu acte de reacționare, nu s-au constatat (f.d.23).

Respectiv, instanța reiterează că, la data de 13 iulie 2021, reclamantul Valeriu Butescu, s-a adresat cu cerere prealabilă către Procuratura Generală a Republicii Moldova, prin care a solicitat examinarea cererii din 02 aprilie 2021, depusă în Procuratura oficiul Centru și satisfacerea solicitărilor din cerere(f.d.20).

Conform răspunsului cu nr.17-18d/21-4428 din 14 iulie 2021, adresat de către Procuratura Republicii Moldova, Procurorului-șef al Procuraturii mun.Chişinău, iar spre

informare reclamantului Valeriu Butescu, s-a remis spre examinare conform competenței petiția (nr.2292 din 13.07.2021), de la locuitorii regiunii Malina-Mică. Despre rezultatul examinării, s-a rugat să fie informați petiționarii (f.d.21).

Prin răspunsul Procuraturii Republicii Moldova nr.05/19-4029 din 21 iulie 2021 reclamantul Valeriu Butescu a fost informat referitor la faptul că, Procuratura municipiului Chişinău, Oficiul Centru, informează că a examinat cererea privind verificarea temeiului şi a legalității înfăptuirii noilor lucrări de îngrădire şi izolare a terenului liber situat la intersecția cu str.Malina-Mică şi C.Vîrnav, mun.Chişinău. În rezultatul examinării s-a constatat că Valeriu Butescu anterior a depus o cerere similară, iar prin răspunsul din 09.06.2021 nr.05/11-3221 a fost informat despre soluția adoptată. Astfel, s-a fost informat precum că nu intră în atribuțiile Procuraturii controlul legalității circumstanțelor enunțate de către Valeriu Butescu, competentă în soluționarea acestor cazuri este Pretura sectorului Centra, unde se poate adresa suplimentar. În cazul dezacordului cu decizia adoptată, este în drept de a înainta, în conformitatea cu art. 189 şi art. 209 din Codul administrativ, o acţiune în instanţa de judecată conform procedurii contenciosului administrativ în termen de 30 de zile din momentul primirii răspunsului (f.d. 22).

Conform art.5 Legea privind accesul la informație, (1) subiecți ai prezentei legi sânt furnizorul de informații şi solicitantul informației. (2) Furnizori de informații, adică posesori ai informațiilor oficiale, obligați să le furnizeze solicitanților în condițiile prezentei legi, sunt: a) autoritățile publice centrale şi locale - autoritățile administrației de stat, prevăzute în Constituţia Republicii Moldova şi anume: Parlamentul, Președintele Republicii Moldova, Guvernul, administrația publică, autoritatea judecătorească; b) instituțiile publice centrale şi locale - organizațiile fondate de către stat în persoana autorităților publice şi finanțate de la bugetul de stat, care au ca scop efectuarea atribuțiilor de administrare, social-culturale şi altor atribuţii cu caracter necomercial; c) persoanele fizice şi juridice care, în baza legii sau a contractului cu autoritatea publică ori instituția publică, sunt abilitate cu gestionarea unor servicii publice şi culeg, selectează, posedă, păstrează, dispun de informații oficiale. (3) Pot solicita informații oficiale, în condițiile prezentei legi: a) orice cetăţean al Republicii Moldova; b) cetățenii altor state, care au domiciliul sau reședința pe teritoriul Republicii Moldova; c) apatrizii stabiliți cu domiciliul sau cu reședința pe teritoriul Republicii Moldova.

Potrivit prevederilor art.6 Legea privind accesul la informație, (1) În sensul prezentei legi, informații oficiale sunt considerate toate informațiile aflate în posesia şi la dispoziția furnizorilor de informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate şi/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept. (2) În sensul prezentei legi, drept documente purtătoare de informații sunt considerate: 1) oricare din următoarele (sau o parte din acestea): a) orice hârtie sau alt material pe care există un înscris; b) o hartă, un plan, un desen, o fotografie; c) orice hârtie sau alt material pe care sunt marcaje, figuri, simboluri sau perforări care au un sens pentru persoanele calificate să le interpreteze; d) orice obiect sau material din care pot fi reproduse sunete, imagini sau înscrisuri cu sau fără ajutorul unui alt articol sau mecanism; e) orice alt înregistrator de informație apărut ca

rezultat al progresului tehnic; 2) orice copie sau reproducere a purtătorilor de informații menționați la punctul 1) al prezentului alineat; 3) orice parte a unei copii sau reproduceri menţionate la punctul 2) al prezentului alineat. (3) Informațiile oficiale nedocumentate, care se află în posesia furnizorilor (persoanelor responsabile ale acestora), vor fi puse la dispoziția solicitanților în ordine generală.

Conform art.22 Legea privind accesul la informație, în cazul în care persoana consideră că drepturile sau interesele legitime în ceea ce privește accesul la informații i-au fost lezate, ea poate contesta acțiunile sau inacțiunea furnizorului de informații la conducerea acestuia şi/sau la organul ierarhic superior al furnizorului în termen de 30 de zile de la data când a aflat sau trebuia să afle despre încălcare. (2) Conducerea furnizorului de informații şi/sau organul ierarhic superior al acestuia va examina contestările solicitanților de informații în decurs de 5 zile lucrătoare şi va informa în mod obligatoriu petiționarul despre rezultatele examinării în decurs de 3 zile lucrătoare. (3) Sesizările, prin care sânt atacate acțiunile sau inacțiunea organizațiilor care nu au organele lor superioare, sânt adresate direct instanţei de contencios administrativ competente.

Conform art.23 din Legea privind accesul la informație, (1) în cazul în care persoana care consideră că drepturile sau interesele legitime în ceea ce privește accesul la informație i-au fost lezate, precum şi în cazul în care nu este satisfăcută de soluția dată de către conducerea furnizorului de informații sau de către organul ierarhic superior al acestuia, ea poate ataca acțiunile sau inacțiunea furnizorului de informații direct în instanţa de contencios administrativ competentă. (2) Sesizarea instanţei de judecată se va efectua în termen de o lună de la data primirii răspunsului de la furnizorul de informații sau, în caz dacă nu a primit răspuns, de la data cînd trebuia să-l primească. Dacă solicitantul de informații a atacat anterior acțiunile furnizorului de informații pe cale extrajudiciară, termenul de o lună curge de la data comunicării răspunsului conducerii furnizorului de informații şi/sau organului ierarhic superior al acestuia sau, în caz dacă nu a primit răspuns, de la data cînd trebuia să-l primească.

Obiect al acţiunii în speță îl constituie pretinsa încălcare a dreptului reclamantului Valeriu Butescu la examinarea cererii de acces la informație din 02 aprilie 2021, obligarea Procuraturii Generale a Republicii Moldova să emită un act administrativ individual favorabil care ar dovedi adevărul, reieșind din materialul acumulat.

Instanţa de judecată specifică că accesul la informație constituie un drept fundamental al persoanei.

Potrivit pct.2.3 din Regulamentul cu privire la examinarea adresărilor şi organizarea audienței cetățenilor în organele Procuraturii, responsabili de organizarea lucrului cu adresările şi audiența cetățenilor, de respectarea cerințelor legii şi prezentului Regulament la examinarea adresărilor în organele Procuraturii sânt conducătorii subdiviziunilor Procuraturii Generale, procurorii teritoriali şi specializați.

Conform pct.2.6 din Regulament, în cazul fiecărei adresări parvenite în organele Procuraturii urmează să fie întreprinse una din următoarele acțiuni: a) primirea, înregistrarea şi transmiterea adresării spre examinare, respectiv, subdiviziunii Procuraturii Generale de competența căreia ține soluționarea problemelor abordate şi

conducătorului procuraturii teritoriale şi specializate. Dacă în adresare se abordează probleme ce țin de competența mai multor subdiviziuni, ea se distribuie spre examinare subdiviziunii de competența căreia țin problemele care, după importanță pentru solicitant, prevalează asupra altora; b) aplicarea rezoluției de către conducătorul subdiviziunii Procuraturii Generale şi procurorul teritorial sau specializat.

În conformitate pct.2.7. din Regulament, procurorii vor examina doar adresările înregistrate în modul stabilit şi conform rezoluției conducătorilor subdiviziunilor Procuraturii Generale şi procurorilor teritoriali şi specializați.

Reieșind din pct.2.21. din Regulament, procurorii teritoriali şi specializați în condițiile art.7 Legea cu privire la Procuratură vor dispune verificarea respectării legislaţiei cu privire la petiționare în toate cazurile parvenirii semnalelor despre încălcarea acesteia de către autoritățile publice locale, organele de stat, întreprinderi, instituții şi organizații, precum şi la autosesizarea procurorului, în cazul investigațiilor efectuate din oficiu. În dependenţă de caracterul şi gravitatea faptei prejudiciabile procurorii responsabili vor adopta unul dintre actele enumerate în art.17 Legea cu privire la Procuratură.

Conform pct.4.9. din Regulament, rezultatul examinării adresării se aduce la cunoștință solicitantului în formă scrisă, verbală sau formă electronică. Nu se admite informarea petiționarului despre rezultatele examinării petiţiei prin telefon.

Astfel, din actele prezentate de către pârâta Procuratura municipiului Chişinău, Oficiul Centru, rezultă că, cererea reclamantului Valeriu Butescu a fost înregistrată la 02 aprilie 2021. La data de 09 iunie 2021, procurorul în Procuratura municipiului Chişinău, Oficiul Centru, Marcel Şaban a emis în privința reclamantului Valeriu Butescu, răspunsul nr.05/11-3221, iar la data de 21 iulie 2021 procurorul, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef-adjunct al Oficiului Centru, Veaceslav Toderiță, a remis reclamantului Valeriu Butescu răspunsul cu nr.05/19-4029 la cererea prealabilă.

Astfel, instanţa de judecată reține că, reclamantul Valeriu Butescu nu poate să pretindă ca răspunsul la cerere să fie dat conform propriei sale formulări sau într-un anumit sens, după dorința personală, stabilirea răspunsului fiind atributul exclusiv al autorității publice competente.

Se constată că pârâta a inițiat procedura administrativă în modul stabilit de lege, a examinat cererea depusă la data de 02 aprilie 2021 şi cererea prealabilă din 13 iulie 2021 şi a expediat în adresa reclamantului răspunsuri la ele. Astfel, reieșind din circumstanțele expuse, instanţa de judecată constată cu certitudine că, reclamantului Valeriu Butescu, nu i-a fost încălcat dreptul de acces la informație prevăzut de lege.

Prin urmare, instanța constată cu certitudine că, actele administrative specificate supra și contestate prin prezenta acțiune, au fost emise conform normelor legale.

În contextul celor relatate, instanța subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres

care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant întru anularea actelor administrative individuale defavorabile, nu atinge nivelul minin pentru a putea fi reținut ca temei de anulabilitate sau de nulitate a actelor administrative individuale defavorabile, or, actele contestate sunt emise conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent.

Potrivit art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit.a)-e).

Rezumând cele relatate, examinând temeiurile invocate de reclamant întru anularea actelor administrative contestate și coraborându-le cu contra-argumentele invocate de autoritatea publică pârâtă întru confirmarea legalității actelor administrative emise, instanța nu a identificat temei de anulare a actelor administrative individuale defavorabile – răspunsul nr.05/11-3221 din 09 iunie 2021, răspunsul nr.05/19-4029 din 21 iulie 2021, emise de Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Centru și răspunsul nr. 4428 din 14 iulie 2021, emis de Procuratura Generală a Republicii Moldova.

Prin prisma circumstanțelor expuse și prevederilor legale enunțate supra, instanţa de judecată constată, la caz, netemeinicia cerințelor reclamantului Valeriu Butescu, iar alegațiile invocate în susținerea acțiunii înaintate poartă caracter formal, nefiind confirmate prin careva probe pertinente și concludente în acest sens, fiind combătute prin argumentele autorității publice pârâte și actele prezentate la dosar.

Subsecvent, instanța de judecată conchide și asupra netemeiniciei cerinței reclamantului privind obligarea Procuraturii Generale a Republicii Moldova să emită un act administrativ individual favorabil care ar dovedi adevărul, reieșind din materialul acumulat, or, respingerea solicitărilor de bază privind anularea actelor administrative individuale defavorabile, duce indubitabil și la respingerea solicitării accesorii ce ține obligarea autorității publice pârâte să emită un act administrativ individual favorabil.

În consecință, analizând normele legale în coraport cu circumstanțele faptice stabilite, precum și criticele aduse actelor contestate de către reclamant, instanța de judecată conchide că, răspunsul nr.05/11-3221 din 09.06.2021, răspunsul nr.05/19-4029 din 21.07.2021, emise de Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Centru, precum și răspunsul nr.4428 din 14.07.2021, emis de Procuratura Generală a Republicii Moldova, sunt legale și întemeiate. Or, de către autoritatea pârâtă a fost respectată procedura de emitere a actelor administrative și acestea sunt emise în corespundere cu normele legii materiale aplicabile speței. Instanța nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actelor administrative individuale în privința reclamantului Valeriu Butescu, legalitatea acestora nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată, or, contrariul nu a fost

demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament – ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunii reclamantului nu există.

În partea cerințelor reclamantului Valeriu Butescu privind repararea prejudiciului cauzat prin actul administrativ ilegal în sumă de 100 00 lei, s-a emis un act judecătoresc separat – încheierea din 03.05.2023(f.d.100-101).

Conform prevederilor art. art. 224 alin. (1) lit. f), 232 din Codul administrativ al Republicii Moldova; art. art. 236-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acţiunea în contencios administrativ a *reclamantului Valeriu Butescu împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova privind anularea în tot a răspunsului nr.05/11-3221 din 09.06.2021, răspunsului nr.05/19-4029 din 21.07.2021, emise de Procuratura municipiului Chişinău, Oficiul Centru și răspunsului nr.4428 din 14.07.2021, emis de Procuratura Generală a Republicii Moldova, obligarea Procuraturii Generale a Republicii Moldova să emită un act administrativ individual favorabil care ar dovedi adevărul, reieșind din materialul acumulat* – se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Râșcani (adresa: mun. Chișinău, str. Kiev, 3).

Judecător Liudmila Holeviţcaia