Dosarul nr. 2r-1063/26 (2-26044747-02-25r-27052026)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător – E. Marandici.

D E C I Z I E

6 iulie 2026 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii: Serghei Dimitriu și Hristina Craveț

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Balan Cornelia,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 7 mai 2026, prin care s-a respins demersul,

în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Balan Cornelia privind anunțarea în căutare a debitorului Burduja Vasile, -

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele cauzei.

1. La data de 6 aprilie 2026, executorul judecătoresc Balan Cornelia a înaintat în instanța de judecată un demers, prin care a solicitat anunțarea în căutare a debitorului Burduja Vasile.

2. În motivarea demersului a menționat că, deține procedura de executare silită nr. 075/1929/23 intentată întru executarea documentul executoriu nr. 2-16755/2022 din 24 noiembrie 2022 emis de Judecătoria Chișinău (sediu Centru), privind încasarea datoriei în mărime de 12 360 lei de la debitorul Burduja Vasile în beneficiul creditorului OCN ”Credite pentru toți” SRL.

3. În cadrul procedurii de executare, în vederea asigurării executării documentului executoriu menționat, de către executorul judecătoresc au fost aplicate măsuri de asigurare a executării.

4. Concomitent, în privința debitorului au fost aplicate restricții în conformitate cu imperativele legale, dar măsurile aplicate nu au determinat executarea efectivă a documentului executoriu.

5. Susține că, în procesul executării silite s-a stabilit că debitorul Burduja Vasile nu deține în proprietate bunuri imobile și nici mobile; în conturile bancare

deținute în băncile comerciale din R. Moldova, debitorul nu dispune de mijloace bănești, care ar permite executarea efectivă a documentului executoriu; nu figurează în calitate de administrator/fondator în Registrul de sta al persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali; nu este angajat în câmpul muncii.

II. Poziția instanței de fond.

6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 7 mai 2026, a fost respins demersul executorului judecătoresc Balan Cornelia privind anunțarea în căutare a debitorului Burduja Vasile.

III. Solicitarea recurentului.

7. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 11 mai 2026, prin intermediul poștei electronice, executorul judecătoresc Balan Cornelia a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 7 mai 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, admiterea demersului executorului judecătoresc Balan Cornelia privind anunțarea în căutare a debitorului Burduja Vasile.

IV. Argumentele părților.

8. În motivarea recursului, executorul judecătoresc Balan Cornelia, reiterând circumstanțele de fapt și de drept invocate în cererea privind anunțarea în căutare a debitorului Burduja Vasile, a invocat că încheierea instanței de fond este neîntemeiată și pasibilă casării.

9. Suplimentar, a indicat că în motivarea încheierii, instanţa de judecată susţine eronat că executorul judecătoresc nu a întreprins toate măsurile posibile pentru executarea documentului executoriu, ori, la materialele dosarului sunt anexate răspunsurile de la toate instituţiile finaciare, Organul Cadastrat Teritorial constatîndu-se cu certitudine că debitorul deţine bunuri imobile în propritatea debitorului asupra căruia a fost aplicată interdicție de înstrăinare. Este anexată şi informaţia din baza de date ACCES prin care se constată că debitorul nu deține mijloc de transport.

10. La fel, la materialele dosarului este anexată informația de la CNAM la situația anului 2026, ce confirmă suplimentar că debitorul nu activează, însă instanța a ignorat acest fapt.

11. Consideră că, instanța de fond superficial a examinat materialele procedurii de executare, ori în opinia executorului judecătoresc cum ar trebui executorul să-i înmâneze actele de procedură, dacă acesta nu locuiește pe adresă, iar alt loc de trai nu este cunoscut și vecinii refuză să semneze în calitate de martori. Acest fapt ar fi posibil doar dacă debitorul va fi anunțat în căutare și se va stabili locul aflării, atunci executorul ar putea să-i înmâneze și să-i aducă la cunoștință materialele procedurii de executare.

V. Termenul de declarare a recursului.

12. În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul

de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

13. Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 7 mai 2026, care la 7 mai 2026, a fost expediată prin intermediul poștei electronice executorului judecătoresc Balan Cornelia (f.d.44).

14. Astfel, recursul depus la 11 mai 2026, de executorul judecătoresc Balan Cornelia împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 7 mai 2026 se consideră depus în termen.

VI. Aprecierea instanței de recurs.

15. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.

16. Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

17. În acord cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

18. Din materialele cauzei s-a constatat, că în procedura executorului judecătoresc Balan Cornelia se află documentul executoriu nr. 2-16755/2022 din 24 2022 emis de Judecătoria Chișinău, (sediu Centru), privind încasarea datoriei în mărime de 12 360 lei de la debitorul Burduja Vasile în beneficiul creditorului OCN ”Credite pentru toți” SRL (f.d.3-7,16-17).

19. Prin încheierea executorului judecătoresc Balan Cornelia nr. 075/1929/23 din 3 aprilie 2023, a fost intentată procedura de executare întru executarea documentului executoriu nr. 2-16755/2022 din 24 noiembrie 2022 emis de Judecătoria Chișinău, sediu Centru, privind încasarea datoriei în mărime de 12 360 lei de la debitorul Burduja Vasile în beneficiul creditorului OCN ”Credite pentru toți” SRL (f.d.16).

20. La fel, se reține că prin încheierea nr. 075/1929/23 din 3 aprilie 2023, debitorului Burduja Vasilei s-a propus executarea documentului executoriu menționat, în termen de 15 zile, prin achitarea datoriei la contul special al executorului judecătoresc. La fel, a fost obligat să se prezinte la data de 18 aprilie 2023 ora 09.30 la biroul executorului judecătoresc Balan Cornelia pe adresa mun. Chișinău, str. Armenească nr.44/2, pentru comunicarea drepturilor și obligațiilor în cadrul procedurii de executare (f.d.16).

21. La 3 aprilie 2023, executorul judecătoresc Balan Cornelia prin încheierea nr. 075/1929/23 a asigurat executarea documentului executoriu citat, în baza art. 63

din Codul de executare.

22. Potrivit comunicatelor informative parvenite de la Băncile comerciale ale Republicii Moldova, s-a constatat că debitorul Burduja Vasile, nu are mijloace bănești suficiente în cont pentru stingerea datoriei (f.d.21, 27).

23. Informația de la ACCES-1 indică că Burduja Vasile, nu dispune de mijloc de transport.

24. Potrivit comunicatului informative recepționat de la ÎS ”Camera Înregistrării de Stat”, debitorul nu figurează în calitate de asociați al careva întreprinderi.

25. Conform plicului poștal anexat, expediat în adresa debitorului Burduja Vasile, *****, actele din cadrul procedurii de executare expediate de executorul judecătoresc Balan Cornelia au fost restituite de Oficiul Poștal la 21 aprilie 2023, 13 aprilie 2023, 06 iulie 2023 cu mențiunea „nereclamat” (f.d.29, 33).

26. Corespunzător se mai reține că potrivit informației „Acces Web” publicate de către Poliția de frontieră, verificată pentru perioada 26 martie 2023-31 martie 2023, rezultă că debitorul Burduja Vasile la 25 noiembrie 2021, a intrat în țară pe la punctul de trecere PTF Unguri-Bronița. Prin urmare, debitorul se află pe teritoriul țării (f.d.12).

27. Colegiul civil reține că la materialele cauzei este anexată citația din 28 ianuarie 2026, adresată destinatarului Burduja Vasile, însă nu se atestă confirmarea precum că ar fi fost expediată, restituită sau recepționată de ultima (f.d.36).

28. La 6 aprilie 2026, executorul judecătoresc Balan Cornelia a înaintat în instanța de judecată un demers, prin care a solicitat anunțarea în căutare a debitorului Burduja Vasile.

29. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 7 mai 2026, a fost respins demersul executorului judecătoresc Balan Cornelia privind anunțarea în căutare a debitorului Burduja Vasile.

30. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, prin prisma motivelor invocate de recurent și a materialelor cauzei, Colegiul judiciar conchide că soluția instanței de fond este legală și întemeiată.

31. În acord cu prevederile art.10 alin. (1)-(2) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.

32. Conform art. 22 alin. (1) lit. w) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să dispună anunțarea în căutare și reținerea mijloacelor de transport, să identifice bunurile debitorului.

33. În virtutea dispozițiilor art. 72 alin. (1) din Codul de executare, în cazul când prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanța de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutarea debitorului.

34. Instața de recurs remarcă că, din conținutul dispoziției legale enunțate se conturează două condiții în prezența cărora debitorul poate fi anunțat în căutare, și anume: prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege sau de documentul executoriu, executorul judecătoresc ori creditorul consideră necesară prezența debitorului la anumite acțiuni de executare și locul de aflare a debitorului nu este cunoscut.

35. Referitor la primul aspect - necesitatea prezenței debitorului la anumite acțiuni de executare, Colegiul judiciar punctează că pentru a anunța debitorul în căutare, urmează a fi argumentată imposibilitatea efectuării acțiunilor de executare în lipsa acestuia, ținând cont de conținutul legii, al documentului executoriu, opiniei creditorului sau executorului judecătoresc.

36. În acest sens, Colegiul civil constată că instanța de fond corect a conchis că demersul înaintat de executorul judecătoresc nu corespunde cerinței enunțate. Or, ultimul a solicitat anunțarea în căutare a debitorului fără a ieși la fața locului, invocând că potrivit informației oferite de către Primăria s. Sălcuța, r-nul Căușeni, debitorul nu se află pe teritoriul localității.

37. Aderent, instanța de recurs relevă că simpla invocare a normei de drept, care acordă posibilitate de a căuta debitorul, nu poate substitui motivarea acțiunilor executorului judecătoresc și aduce o neclaritate în privința motivelor pentru care se solicită aplicarea acestei măsuri.

38. Referitor la al doilea aspect, se remarcă faptul că pentru căutarea debitorului, este indispensabil ca locul de aflare a acestuia să nu fie cunoscut.

39. Executorul judecătoresc nu a probat că citația din 28 ianuarie 2026 adresată destinatarului Burduja Vasile a fost expediată, restituită sau recepționată de ultimul (f.d.36).

40. La fel, de către executorul judecătoresc nu a fost efectuată vreo ieșire la fața locului în vederea acumulării materialul probator ce ar fi afirmat sau infirmat domicilierea de către acesta la adresa indicată în documentul executoriu.

41. Prin urmare, nu pot fi reținute argumentele invocate în recurs precum că instanța de fond ar fi apreciat eronat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, or materialul probator administrat nu confirmă îndeplinirea cumulativă a

condițiilor prevăzute de art. 72 alin. (1) din Codul de executare pentru dispunerea anunțării în căutare a debitorului.

42. Colegiul judiciar reține că simpla invocare a imposibilității executării silite sau a lipsei de reacție a debitorului la corespondența expediată nu poate substitui obligația executorului judecătoresc de a demonstra, prin acțiuni concrete și verificabile, că au fost epuizate toate mijloacele legale rezonabile de stabilire a locului de aflare a debitorului.

43. La caz, din materialele dosarului corect a stabilit prima instanță că din partea executorului judecătoresc nu rezultă efectuarea unor măsuri suplimentare de verificare la ultimul domiciliu cunoscut, inclusiv prin deplasare la fața locului ori prin alte acțiuni de constatare directă, care ar fi permis confirmarea obiectivă a imposibilității localizării acestuia.

44. Or, executorul judecătoresc Balan Cornelia dispune de pârghii legale pentru a executa documentul executoriu, iar aplicarea măsurilor solicitate de către executorul judecătoresc fără un temei plauzibil și conform normelor de drept (art. 72 Cod de executare) ar duce la încălcarea drepturilor debitorilor.

45. Prin urmare, analizând actele anexate la demersul executorului judecătoresc nu se atestă contribuția activă a acestuia în vederea identificării locului de aflare a debitorului.

46. Colegiul judiciar menționează că rolul activ al executorului judecătoresc în această materie, presupune realizarea tuturor măsurilor posibile în vederea stabilirii locului aflării debitorului și comunicării actelor de procedură.

47. Așadar, în circumstanțele expuse, Colegiul civil consideră că prima instanță justificat și argumentat, s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge demersul înaintat de către executorul judecătoresc Balan Cornelia cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Burduja Vasile.

48. Subsecvent, instanța de recurs relevă că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

49. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului vizavi de netemeinicia actului judecătoresc contestat.

50. Prin urmare, reieșind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia că recursul declarat de executorul judecătoresc Balan Cornelia urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 7

mai 2026.

51. În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de către executorul judecătoresc Balan Cornelia.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 martie 2026, în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Balan Cornelia privind anunțarea în căutare a debitorului Cuznețova (Vozian) Lucia.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Valeriu Arhip

Judecătorii: Serghei Dimitriu

Hristina Craveț