4-24040947-12-4-12042024
Dosar nr.4-934/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 octombrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Tcaci Cristian

a examinat în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. Coțofan Andrei *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****și r-nul *****, or. *****, str. ***** 3, învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod Contravențional al Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t:

La data de 28 februarie 2024 agentul constatator, executorul judecătoresc Burlac Oxana a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.177-564/2023 în privința cet. Coțofan Andrei ***** în temeiul art.318 alin.(1) Cod Contravențional, pentru neexecutarea intenționată a hotărârii instanţei de judecată.

La data de 11 aprilie 2024 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), conform art.395 Cod Contravenţional, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. Coțofan Andrei *****.

În ședința de judecată executorul judecătoresc Burlac Oxana, fiind legal citată prin scrisoare recomandată, citația fiind recepționată la data de 26.04.2024 (f.d.36, 40-41), nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea demersului în absența sa.

Făptuitorul Coțofan Andrei *****, fiind legal citat la ambele adrese indicate în demers, prin scrisori recomandate, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa (f.d.37-38, 42-43, 44-45).

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator și a făptuitorului, care nu s-au prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată constată vinovăția cet. Coțofan Andrei ***** în comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod Contravențional al RM – neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată.

Instanța de judecată menționează că, potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit prevederilor art.458 Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 27.11.2017 Judecătoria Edineț a emis titlul executoriu nr.2c-26/17, prin care a dispus încasarea din contul SRL "Favoris-Grup", SRL "Agrosedfin", Coțofan Andrei ***** în beneficiul SRL "Rusagro-Prim" a datoriei în mărime totală de 324 578,78 lei (f.d.7).

La data de 29.08.2018 creditorul SRL "Rusagro-Prim" s-a adresat cu o cerere executorului judecătoresc Vînaga Corneliu privind intentarea procedurii de executare a titlului executoriu nr.2c-26/17 din 27.11.2017, emis de Judecătoria Edineț, ulterior printr-o cerere a solicitat strămutarea documentului executoriu în adresa executorului judecătoresc Burlac Oxana, cerere admisă prin încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu din 15.12.2022 (f.d.8).

Prin Actul de preluare a executării din 10.01.2023, executorul judecătoresc Burlac Oxana a preluat spre executare titlul executoriu nr.2c-26/17 din 27.11.2017, emis de Judecătoria Edineț, fiind intentat dosarul de executare nr.177-564/2023, părțile fiind citate la biroul executorului judecătoresc pentru data de 17.01.2023, ora 10:30 min. (f.d.9).

Tot la data de 10.01.2023 executorul judecătoresc Burlac Oxana a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării, prin care s-a dispus aplicarea interdicției și indisponibilizarea sumei de

324 579,78 lei, aflate la conturile deținute de către debitorul Coțofan Andrei ***** în instituțiile bancare/financiare, și anume BC "Moldova-Agroindbank" SA, BC "Victoriabank" SA, BC "Moldindconbank" SA, BC "Eximbank" SA, BC "OTP Bank" SA, BC "Banca Comercială Română Chișinău" SA, BC "FinComBank" SA, BC "Energbank" SA, BC "EuroCreditBank" SA, BC "Comerţbank" SA, BC "ProCreditBank" SA; comunicarea despre soldul conturilor la data executării prezentei încheieri, inclusiv de depozit și conturile ce dispun de mijloace bănești amanetate (gajate); informarea dacă la conturile bancare sânt înaintate încheieri/dispoziții/decizii, emise de organe abilitate; comunicarea despre celule metalice deținute de debitor; prezentarea informației privind rulajul conturilor debitorului începînd cu data 27.11.2017 pînă în prezent; comunicarea despre parvenirea mijloacelor bănești în viitor; comunicarea despre remiteri de bani primite/expediate prin intermediul transferurilor bancare rapide (WESTERN UNION, BLIZKO, CONTACT, MoneyGram ș.a.), transferurilor SWIFT sau alte tipuri de transferuri bancare de peste hotarele RM sau din Republica Moldova în perioada 27.11.2017 - până în prezent; permiterea debitorului să achite datoria și cheltuielile de executare la rechizitele bancare ale executorului judecătoresc; obligarea instituției bancare/financiare de a informa executorul judecătoresc despre deschiderea în viitor a unor conturi bancare de către debitor, cu aplicarea imediată a interdicției pe mijloacele bănești din conturile bancare nou deschise (f.d.10-13).

Încheierea respectivă a fost remisă în adresa debitorului Coțofan Andrei ***** pe ambele adrese cunoscute de executorul judecătoresc, și anume *****și r-nul *****, or. *****, str. ***** 3 (f.d.14-15).

Potrivit notei informative eliberată de BC "MAIB" SA, s-a constatat că cet. Coțofan Andrei ***** nu este clientul băncii respective (f.d.16).

Potrivit comunicatului informativ eliberat de BC "OTP Bank" SA nr.4542569 din 11.01.2023 privind disponibilul în conturile bancare, în contul înregistrat pe numele lui Coțofan Andrei ***** în valută națională se identifică suma de 19 lei, iar în contul deschis în valută internațională – euro, nu se află careva mijloace financiare (f.d.17).

La data de 01.02.2023 executorul judecătoresc Burlac Oxana a remis în adresa Primăriei or. *****, r-nul ***** o interpelare potrivit căreia a solicitat expedierea în termen de cel mult 10 zile a informației cu privire la faptul dacă debitorul Coțofan Andrei ***** dispune de careva bunuri imobile cu drept de proprietate, posesie, locațiune, arendă sau în temeiul oricărui alt drept real, sau dacă a fost eliberat titlu de autentificare a drepturilor deținătorului de teren sau alt act (adeverință) privind drepturile asupra bunului imobil; cu privire la faptul dacă Coțofan Andrei ***** se află sau nu pe teritoriul localității, dacă are sau nu are rude (în cazul unui răspuns afirmativ - datele de contact ale acestora), precum și informația cu privire la proprietarul bunului imobil în care domiciliază Coțofan Andrei ***** (f.d.18).

La data de 10.02.2023 Primăria or. *****, r-nul ***** a oferit executorului judecătoresc Burlac Oxana un răspuns potrivit căruia i s-a comunicat că Coțofan Andrei ***** nu locuiește în or. *****, locul aflării acestuia primăria nu-l cunoaște, careva bunuri pe teritoriul localității nu deține. În localitate locuiește tatăl său, Coțofan *****, fiind indicat numărul de telefon fix (f.d.19).

La data de 13.05.2023 executorul judecătoresc Burlac Oxana a expediat debitorului Coțofan Andrei ***** câte o somație pentru fiecare adresă cunoscută, prin care solicită executarea titlului executoriu în termen de 10 zile de la recepționarea somației, prin depunerea la contul executorului judecătoresc Burlac Oxana a sumei de 324 578,78 lei, precum și prezentarea la biroul executorului judecătoresc Burlac Oxana pentru data de 23.05.2023, ora 11:00 min. (f.d.20).

La data de 01.02.2024 în adresa executorului judecătoresc Burlac Oxana a parvenit comunicatul IP ***** cu nr.34/29-821, potrivit căruia i se aduce la cunoștință că în privința lui Coțofan Andrei ***** a fost pornit dosar de căutare cu nr.2023180265. în urma măsurilor întreprinse, Coțofan Andrei ***** a fost stabilit și la data de 01.02.2024 a dat declarații despre faptul că se află în or. ***** și poate fi contactat la nr.069569356, totodată, se obligă să se prezinte la biroul executorului judecătoresc Burlac Oxana până la data de 15.02.2024, anexând în acest sens și actele confirmative (f.d.21-23).

La data de 16.02.2024 executorul judecătoresc Burlac Oxana a emis încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu prin care a solicitat cet. Coțofan ***** să înmâneze fiului său Coțofan Andrei ***** somația din 16.02.2024 și conturile de plată (f.d.24-25).

Încheierea respectivă a fost recepționată sub semnătură de Coțofan ***** la data de 17.02.2024 (f.d.26).

Fiind accesată baza de date Acces-Web la data de 05.04.2024, executorul judecătoresc Burlac Oxana a constatat că debitorul Coțofan Andrei ***** este înregistrat cu viză de domiciliu în r-nul *****, or. *****, str. ***** 3 (f.d.27), unde domiciliază părinții săi Coțofan ***** și Coțofan Nina și este căsătorit Albu Iuliana (f.d.28), este posesorul buletinului de identitate ***** eliberat la 20.02.2013 (f.d.29), se află pe teritoriul Republicii Moldova (f.d.30), este înregistrat în calitate de fondator al SRL "Favoris-Grup" din 21.05.2001, al SRL "Agrosedfin" din 29.07.2010, al SRL "Lapis Lazuli" din 12.11.2012, al SRL "Forinvestment" din 02.07.2013, al SRL "Kaftinvest" din 03.07.2013 (f.d.31).

Potrivit informației oferite de Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, pe numele soției lui Coțofan Andrei *****, Albu Iuliana nu este înregistrat dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile din Republica Moldova (f.d.32).

Conform art.23 alin.(1) Cod de Executare, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată.

Urmare, la data de 28.02.2024 executorul judecătoresc Burlac Oxana a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.177-564/2023 în privința lui cet. Coțofan Andrei ***** în temeiul art.318 alin.(1) Cod Contravenţional, pentru că nu a executat intenționat hotărârea Judecătoriei Edineț din 27.11.2017 (f.d.3-4).

Conform art.318 alin.(1) Cod Contravențional al RM, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

În asemenea circumstanțe şi în corespundere cu art.425 Cod Contravenţional al RM, se reţine că contravenția imputată a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional precum: titlul executoriu nr.2c-26/17, emis de Judecătoria Edineț la 27.11.2017, prin care s-a dispus încasarea din contul SRL "Favoris-Grup", SRL "Agrosedfin", Coțofan Andrei ***** în beneficiul SRL "Rusagro-Prim" a datoriei în mărime totală de 324 578,78 lei; citațiile expediate în adresa debitorului, care atestă eschivarea contravenientului de a întreprinde careva măsuri în scopul stingerii datoriei.

Astfel, sub aspectul temeiniciei celor invocate, instanţa reţine că situaţia de fapt indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție nr.177-564/2023 din 28.02.2024 este întemeiată și corespunde realităţii.

Pe cale de consecință, instanța consideră necesar de a-l recunoaște vinovat pe Coțofan Andrei ***** în comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul Contravențional al RM.

Pentru ca pedeapsa să-şi realizeze funcţiile şi scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art.32 Cod Contravențional al RM, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei şi naturii sale gravităţii faptei comise, potenţialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa sancţiunii.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.

Ţinând cont de prevederile art.41-43 Cod Contravenţional al RM, luând în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica contravenientului şi de circumstanţele cazului, instanţa de judecată consideră raţional ca lui Coțofan Andrei ***** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Codul Contravenţional să i se aplice sancţiunea contravențională amenda în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art.34 alin.(1) Codul Contravenţional, constituie suma de 1 500 (o mie cinci sute) lei.

Instanța consideră necesar de a explica contravenientului că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoștință actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu art. art.318, 461, 462 Cod Contravențional, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ş t e:

Coțofan Andrei ***, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****și r-nul *****, or. *****, str. ***** 3, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod Contravenţional al RM.

Se aplică contravenientului Coțofan Andrei ***** în temeiul art.318 alin.(1) Cod Contravențional, sancțiunea contravențională amenda în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1 500 (o mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului Coțofan Andrei ***** că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoştinţă actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,

Judecător **Vasilisa Muntean**