Dosarul nr.4r-1891/25
4-24056402-02-4r-09062025

**D E C I Z I E**

17 aprilie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Chiroșca Igor
Proca Mihail

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-1878/2024 din 22 aprilie 2025.

**Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.**

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

**A C O N S T A T A T:**

**1.** La 23 aprilie 2024, agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. DTC03 547359, potrivit căruia Eremia Igor a fost tras la răspundere contravenţională în baza art.236 alin.(1) Codul contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 16 unităţi convenţionale (ceea ce constituie 800 lei), pentru faptul că: timpul săvârșirii: *la 11 iulie 2024, ora 12:54*, locul săvârșirii: *r-nul Strășeni, pe str. Chișinăului*, fapta contravențională: *1. depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respective de drum de la 10 la 20 km/oră, prevpzută în pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere, (64 km/h) al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art.236 alin.(1) al Codului contravențional.* Comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model *****, n.î. *****.

**2.** Astfel, la 10 mai 2024, Eremia Igor, nefiind de acord procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a depus o contestație prin care a solicitat admiterea contestației. Întru susținerea contestației a menționat că la 23 aprilie 2024, ora 14:42 de către agentului constatator a fost întocmit în privința sa procesul verbal cu privire la contraventie nr. DCT03 547359 din 23 aprilie 2024 și aplicată sancțiune contravențională în mărime de 16 unități convenționale echivalentul a 800 lei, ilegal. Cu procesul-verbal, fapta imputată și sancțiunea principală sub formă de amendă 800 lei, puncte de penalizare, aplicate nu este de acord, procesul verbal nominalizat este ilegal.

**3.** Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-1878/2024 din 22 aprilie 2025, a fost hotărât: 1) Se admite contestaţia înaintată de Eremia Igor împotriva procesului verbal şi a deciziei de sancționare seria/nr. DTC03 547359 din 23 aprilie 2024 întocmite în baza art. 236 alin. (1) Codul contravențional prin care a fost aplicată amendă lui Eremia Igor în mărime de 16 unități convenționale (ce constituie 800 lei). 2) Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancționare seria/nr. DTC03 547359 din 23 aprilie 2024 întocmite în baza art. 236 alin. (1) prin care a fost aplicată amendă lui Eremia Igor în mărime de 16 unități convenționale (ce constituie 800 lei). 3) Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Eremia Igor, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, pe motivul neconsemnații în procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. DTC03 547359 din 23 aprilie 2024 a datelor şi faptelor indicate la art. 443 Codul contravențional.

**4.** Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator a depus recurs prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-1878/2024 din 22 aprilie 2025, cu dispunerea rejudecării în primă instanță.

**5.** În motivarea recursului menționează că potrivit prevederilor art.468 alin. (1) Codul contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1). În motivarea recursului invocăm că, de către agentul constatator au fost respectate toate normele legale cu privire la procesul contravențional, ne fiind încălcate drepturile procesuale a contravenientului. Mai mult ca atât, partea recurentă consideră că, în procesul-verbal cu privire la contravenție DCT03 547359 din 23.04.2024, întocmit în privința domnului Igor Eremia în baza art. 236 (1) Codul contravențional, se conțin elementele constitutive ale contravenției stipulate în pet. 47.1 depăşirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, prevăzut în Cod contravențional, precum şi la întocmirea procesului au fost respectate prevederile art. 443 alin.(8) Codul contravențional. Examinând motivele invocate în recurs, consider că recursul este fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani) cu nr.5r-1878/2024 din 22 aprilie 2025, prin care a fost încetat procesul contravențional, cu remiterea cauzei la o nouă examinare în fond, în alt complet de judecată. 1) SUB ASPECT PROCESUAL: Astfel, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în

materie contravenționale îndreptate împotriva sa. Potrivit prevederilor art.458 Codul contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele aspecte: -caracterul veridic al contravenției imputate; - existenta cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; - vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; - existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. Or, potrivit prevederilor art.462 alin. (4) Codul contravențional, partea descriptivă a hotărârii judecătoreşti cuprinde: a) circumstanțele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia și motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei. În acest sens, examinând circumstantele constatate de către instanta de judecată, ultima a indicat temeiul legal de încetare a procesului contraventional, art. 443 alin. (6) Codul contraventional. În atare circumstante intervin cu precizarea că, potrivit art.443[1] Codul contraventional, (1) În cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia. (2) După recepționarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declarație cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenției constatate în condițiile alin. (1), care va conține: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact și semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul şi datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârşită contravenția; c) după caz, alte informații relevante. (3) În cazul în care proprietarul sau posesorul vehiculului este minor, obligația de a depune declarația cu privire la identitatea conducătorului acestuia în momentul săvârșirii contravenției revine părinților acestuia sau persoanei la întreținerea căreia se află minorul. (4) În cazul în care, în termenul prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului

vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința conducătorului procesverbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443 alin. (8). (5) În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8). (6) În cazurile prevăzute la alin. (3) şi (4) ale prezentului articol, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art. 382 alin. (7) De caz, procesul-verbal a fost încheiat în absența contravenientului Eremia Igor, cu aplicarea semnăturii electronice de către agentul constatator, în corespundere cu prevederile Instrucțiunii privind modul de examinare a contravențiilor constatate prin intermediul mijloacelor tehnice certificate/omologate şi/sau mijloacelor de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate, semnătura unui martor asistent nefiind o condiție imperativă pentru susținerea validității procesului-verbal cu privire la contravenție. Mai exact, pct. 22 al Instrucțiunii vehiculului prenotate indică asupra faptului că, dacă proprietarul sau posesorul nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului, după expirarea termenului prevăzut la pct. 20, în temeiul art.$16^1$ din CC se încheie în privința acestuia un proces-verbal, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art.443 alin.(8) Codul contravențional. În cazul respectiv, conform art. $16^1$ din CC nu se aplică puncte necesită de penalizare identificarea şi nu se fac înscrieri în cazierul contravențional, De asemenea, nu se necesită identificarea unui martor. Potrivit art.440 alin.(1) din Codul Contravenţional, contravenţionale înseamnă constatarea faptei colectare şi activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de privind examinarea de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei procesului contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau sau de trimitere, verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, se evidențiază faptul că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al

sancțiunii. 2) SUB ASPECT MATERIAL (PE FOND) În acest context reținem că în conformitate cu art.374 alin. (2) Codul contravențional, procesul contravențional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârşirea contravenției. Art.385 Codul contravențional, statuează că agentul constatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod. Potrivit art. 425 Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Totodată, în conformitate cu art. 440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Rezumând aceste prevederi, se reține că, instanța de fond a examinat cauza în mod unilateral şi a emis o hotărâre nefondată şi neîntemeiată, deoarece la examinarea cauzei contravenționale în privința lui Eremia Igor au fost respectat prevederile Codului contravențional. Neexaminarea instanței asupra acestor argumente, echivalează cu neexaminarea sau examinarea superficială a circumstanțelor cauzei, care au importanță primordială la aplicarea prevederilor legislației contravenționale şi a executării scopului acesteia, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar și în instanța de recurs nu poate fi satisfăcută cerința părții de a administra noi probe. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate, au o mare importanță la examinarea obiectivă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat la examinarea cauzei în fond, prin ce flagrant au fost încălcate normele dreptului procedural, care neapărat serveşte drept temei pentru anularea hotărârii atacate, cu remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

**6.** Conform art.471 alin.(1)-(2) Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de

recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților, în procedură scrisă.

**7.** Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

**8.** În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

**9.** În fapt, reieșind din materialele cauzei, Colegiul reține că, la 23 aprilie 2024, agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. DTC03 547359, potrivit căruia Eremia Igor a fost tras la răspundere contravenţională în baza art.236 alin.(1) Codul contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 16 unităţi convenţionale (ceea ce constituie 800 lei), pentru faptul că: timpul săvârșirii: *la 11 iulie 2024, ora 12:54*, locul săvărșirii: *r-nul Străşeni, pe str. Chișinăului*, fapta contravențională: *1. depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respective de drum de la 10 la 20 km/oră, prevpzută în pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere, (64 km/h) al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art.236 alin.(1) al Codului contravențional.* Comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model *****, n.î. *****.

**10.** Astfel, la 10 mai 2024, Eremia Igor, nefiind de acord procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a depus o contestație prin care a solicitat admiterea contestației. Întru susținerea contestației a menționat că la 23 aprilie 2024, ora 14:42 de către agentului constatator a fost întocmit în privința sa procesul verbal cu privire la contraventie nr. DCT03 547359 din 23 aprilie 2024 și aplicată sancțiune contravențională în mărime de 16 unitpți convenționale echivalentul a 800 lei, ilegal. Cu procesul-verbal, fapta imputată și sancțiunea principală sub formă de amendă 800 lei, puncte de penalizare, aplicate nu este de acord, procesul verbal nominalizat este ilegal.

**11.** Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-1878/2024 din 22 aprilie 2025, a fost admisă contestaţia înaintată de Eremia Igor împotriva procesului verbal şi a deciziei de sancționare seria/nr. DTC03 547359 din 23 aprilie 2024 întocmite în baza art. 236 alin. (1) Codul contravențional prin care a fost aplicată amendă lui Eremia Igor în mărime de 16 unități convenționale (ce constituie 800 lei), și declarat nul procesul verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare seria/nr. DTC03 547359 din 23 aprilie 2024 întocmite în baza art.236 alin.(1) prin care a fost aplicată

amendă lui Eremia Igor în mărime de 16 unități convenționale (ce constituie 800 lei), cu încetare procesului contravențional pornit în privința lui Eremia Igor, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) din Codul contravențional, pe motivul neconsemnații în procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. DTC03 547359 din 23 aprilie 2024 a datelor şi faptelor indicate la art. 443 Codul contravențional.

**12.** Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

**13.** Colegiul penal relevă că, instanța de fond, a criticat dur activitatea agentului constatator sub aspectul administrării probatoriului în sensul acuzării, constatând nerespectarea mai multor prevederi legale, ceea ce în consecință a dus la concluzia că vina nu a fost probată. Colegiul penal însă consideră că, instanța de fond, în primul rând urma să dea apreciere materialelor dosarului contravențional și să se expună asupra pertinenței și concludenții acestora. Mai ales că, acuzația în materie contravențională este de un grad de intensitate mai scăzut decât în materia penală, ceea ce, pe cale de consecință, scade și din intensitatea rigorilor formale la administrarea probatoriului de către agentul constatator.

**14.** Nu în ultimul rând, urmează a fi menționat că, instanța de judecată, constatând activitatea defectuoasă a agentului constatator pe parcursul procedurii contravenționale, este în drept să clarifice aspectele neclare, având posibilitate să administreze și alte probe, la cererea părților, și cu respectarea dreptului acestora la un proces echitabil.

**15.** Totodată, instanța de recurs subliniază că, instanța de judecată, apreciind probatoriul administrat la caz, în conformitate cu art.458 alin.(1) Cod contravențional urma să stabilească caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale.

**16.** Prin urmare, admiterea contestației și încetarea procesului contravențional în baza articolului 461 Codul contravențional pe motive pur formale, reprezintă garanții excesive pentru contravenient. Așadar, instanța de fond, la adoptarea hotărârii s-a limitat doar la expunerea unor temeiuri formale și nefondate, făcând totalmente abstracție de la aspectul faptic. Așadar, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din

materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

**17.** În consecință, Colegiul penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției sau nevinovăției contravenientului.

**18.** În conjunctura celor expuse, se atestă faptul că procesul-verbal a fost încheiat în absența contravenientului Eremia Igor, cu aplicarea semnăturii electronice de către agentul constatator, în corespundere cu prevederile Instrucțiunii privind modul de examinare a contravențiilor constatate prin intermediul mijloacelor tehnice certificate/omologate şi/sau mijloacelor de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate, semnătura unui martor asistent nefiind o condiție imperativă pentru susținerea validității procesului-verbal cu privire la contravenție.

**19.** Dacă proprietarul sau posesorul nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului, după expirarea termenului prevăzut la pct. 20, în temeiul art.16[1] din CC se încheie în privința acestuia un proces-verbal, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art.443 alin.(8) Codul contravențional. În cazul respectiv, conform art.16[1] din Codul contravențional nu se aplică puncte necesită de penalizare identificarea şi nu se fac înscrieri în cazierul contravențional, De asemenea, nu se necesită identificarea unui martor.

**20.** În această ordine de idei, reieșind din raționamentele expuse, instanța de recurs consideră că instanța de fond în mod nejustificat și pripit a purces la încetarea procesului contravențional în privința lui Eremia Igor. În aceste circumstanțe se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.(4) Codul contravențional. Prin urmare, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

**21.** Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

**22.** Așadar, instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, fiind necesară administrarea de probe suplimentare, astfel că, Colegiul penal

admite cererea de recurs, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.

**23.** Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c), art.474 Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

**D E C I D E:**

Se admite recursul declarat de către agentul constatator, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-1878/2024 din 22 aprilie 2025, cu remiterea cauzei respective la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător Spoială Alexandru

judecător Chiroșca Igor

judecător Proca Mihail