dosarul nr. 2-359/2025 /2-25023351-38-2-21022025/

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

15 mai 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecător Steliana LAZARI

Grefier Valentina GLIGA

***Cu participarea**:* reprezentantului reclamantului, avocatul Serghei Rusev, conform mandatului MA 1366719 din 11 februarie 2025;

Pârâtului: *Vlas Constantin*, născut la data de ***** cu domiciliul în orașul *****, IDNP *****.

În lipsa: reclamantului *Pleșco Aurel*, născut la data de *****, cu domiciliul în raionul *****, IDNP *****;

***Procedura de citare legală îndeplinită**:*

Examinând în ședință publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *Pleșco Aurel* către *Vlas Constantin*, despre repararea prejudiciului moral, rezultat din delict și compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată,

A Constatat:

Argumentele acțiunii declanșate:

Prin cerere înregistrată pe rolul judecătoriei Orhei sediul central din 21.02.2025, reclamantul Pleșco Aurel, a acționat în contradictoriu cu Vlas Constantin, solicitînd repararea prejudiciului moral, rezultat din delict și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii partea reclamantă a indicat, la data de 08.10.2024, în jurul orei 14:00, în incinta primăriei s. *****, în prezența angajaților primăriei, pîrîtul l-a numit cu cuvinte necenzurate și a manifestat un comportament agresiv, prin ce i-a afectat grav reputația reclamantului.

La data de 15.11.2024, în privința pîrîtului, a fost întocmit proces verbal contravențional în baza art. 354 al.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 6 u.c, adică 300,00 lei.

Se indică, în urma acțiunilor pîrîtului, reclamantul a suferit un prejudiciu moral, manifestat prin suferințe psihice, înjosirea publică care i-a adus-o pîrîtul, prin numirea cu cuvinte necenzurate, emoții negative, stres, umilință.

Pîrîtul cunoștea ce statut are reclamantul, că activează timp de 21 ani, în calitate de primar în localitatea dată, că se află în incinta unei instituții publice,

în mod intenționat i-a denigrat și înjosit onoarea și demnitatea, aducînd un prejudiciu reputației profesionale și prejudicii morale.

Indică reclamantul, în s. *****, are o reputație ireproșabilă, se bucură de stimă și respect din partea sătenilor. Din cauza ofensei aduse, cetățenii din sat au început intens să discute cazul.

În drept, reclamantul și-a motivat acțiunea conform prevederilor art. 19, 1998, 2036 Cod Civil. În dovedire, s-a anexat copia procesului verbal contravențional.

Cerințele reclamantului:

Prin cererea de chemate în judecată reclamantul Pleșco Aurel îi solicită lui Vlas Constantin

-Repararea prejudiciului moral în cuantum de 10 000,00 lei

-Compensarea cheltuielilor de judecată.

Poziția procesuală a părților în ședința de judecată:

Interesele părții reclamante în ședința de judecată au fost reprezentate de avocatul Rusev Serghei, care în ședința de judecată a solicitat admiterea acțiunii în sensul formulat. A mai indicat, la ziua de 08.10.2024, pîrîtul a fost invitat la primărie, pentru a clarifica situația dreptului de proprietate asupra unui bun.

Fiind audiat în ședința de judecată partea pîrîtă Vlas Constantin a explicat, cu reclamantul se află în relații ostile de mai mult timp. El a procurat în s. *****, un lot de teren, pe care era amplasat o debara. La ziua de 08.10.2024, se afla pe lotul său de teren, cînd a fost strigat de reclamant și învinuit că fără permisiunea lui a schimbat lacătul de la debara, A fost chemat la primărie. A fost la primărie în timpul mesei, nu era nimeni. Reclamantul a strigat la el, că a schimbat lacătul. Ulterior, a înțeles că în acea debara, reclamantul păstra lemnele pentru magazinul său. A mai indicat, că a fost sancționat în baza art. 354 CC, pentru care a achitat amenda.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea, din următoarele considerente de fapt și de drept.

Motivarea de fapt:

În ședința de judecată s-a stabilit, la ziua de 08.10.2024, pe la amiază, reclamantul Pleșco Aurel l-a invitat pe pîrît la primărie, pentru a clarifica situației debaralei, ce se află în preajma gospodăriei pîrîtului. Fiind prezent în incinta primăriei s. *****, pîrîtul a manifestat un comportament nerespectuos și agresiv față de reclamant. În rezultat, acțiunile pîrîtului au fost documentate în baza art. 354 Cod Contravențional și supus unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 6 u.c,(

f.d. 21). La data de 08.11.2024, pîrîtul i-a transmis reclamantului și un lacăt, în locul celui deteriorat (f.d. 23).

Motivarea de drept:

Art. 1998 al.(1) Cod Civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Art. 19 al.(3) Cod Civil, se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).

SOLUȚIA PE CAUZĂ:

Obiectul prezentei acțiuni, se rezumă la repararea prejudiciului moral, rezultat din delict. Nemijlocit în prezenta cauză, sunt întrunite condițiile unei răspunderi delictuale și anume;

-fapta ilicită a pârâtului, confirmată prin procesul verbal contravențional nr. 28098 din 15.11.2024, vinovăția pîrîtului în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 al.(1) Cod Contravențional-*huliganismul nu prea grav*, prejudiciu, exprimat în acostarea jignitoare în locurile publice.

În consecință, reclamantul este îndreptățit să solicite repararea prejudiciului moral, întrucât, prin fapta de huliganism comisă de pârât, i-au fost cauzate suferințe psihice ce constituie o atingere adusă drepturilor sale personal nepatrimoniale, protejate de lege, în conformitate cu art. 2036 din Codul civil. Aceste suferințe afectează demnitatea, onoarea și integritatea psihică a reclamantului, justificând acordarea unei compensații morale cu caracter reparator.

Compensarea prejudiciului moral se face pe baze generale (art. 1998 Cod Civil), cu condiția **probării prejudiciului** (*art. 2037 Cod Civil*)

În prezenta cauză, mărul discordiei, este debaraua, la care partea reclamantă declară că aparține primăriei (f.d. 14), cînd de fapt, aceasta nici nu se află pe terenul aferent a primăriei din s. *****, ci se află la drum, nemijlocit amplasată pe terenul proprietatea pîrîtului (f.d. 13). Însuși reclamantul Pleșco Aurel, recunoaște în explicațiile făcute la poliție că, l-a chemat pe pîrît în incinta primăriei, pentru a clarifica situația de ce a fost înlocuit lacătul de la depozitul său/ debaraua (f.d. 10).

Deci, instanța reține că, reclamantul de fapt, l-a chemat pe pîrît, în incinta primăriei, pentru a soluționa o chestiune personală-înlocuirea lacătului de la debara, care nici nu aparține primăriei și în care reclamantul păstra bunurile sale, și nu a primăriei (f.d. 18).

În circumstanțele date, instanța apreciază că exercitarea funcției publice de către o persoană în scopul soluționării unor probleme de ordin privat, constituie o manifestare de abuz de drept (art. 13 Cod Civil) și în acest sens, reclamantul nu poate fi îndreptățit de a pretinde repararea prejudiciului moral în cuantum solicitat de 10 000,00 lei.

Instanța reține că, în susținerea cererii privind repararea prejudiciului moral, reclamantul a utilizat termeni generali, fără a detalia în concret natura, amploarea sau intensitatea suferințelor psihice pretinse, respectiv fără a furniza probe concludente care să ateste în mod obiectiv existența și întinderea prejudiciului invocat. Or, simpla afirmare a unor suferințe morale, în lipsa unor dovezi pertinente și suficiente, nu este de natură să justifice acordarea reparației solicitate.

În acest sens, instanța consideră că reclamantul urmează a fi despăgubit cu suma de 1500,00 lei cu titlu de prejudiciu moral, sumă apreciată ca fiind rezonabilă, echitabilă și cu caracter compensator. La stabilirea cuantumului despăgubirii, instanța a avut în vedere că, pe de o parte, prejudiciul material cauzat prin deteriorarea lacătului a fost deja reparat prin restituirea acestuia (f.d. 23), iar pe de altă parte, nu poate fi trecută cu vederea conduita însuși a reclamantului, care a folosit funcția publică deținută, în scopul soluționării unei situații de ordin privat, fapt ce constituie un abuz de drept.

<u>Cheltuielile de judecată:</u>

În corespundere cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Conform art. 96 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Ţinînd cont că, la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul conform legii (*Anexa nr. 2 pct. 1.1.4 al Legii Taxei de Stat nr. 213/31.07.2023*), a fost scutit de la plata taxei de stat, iar pîrîtul, este partea care a pierdut parțial procesul civil și nu este scutit de la plata taxei de stat, respectiv în temeiul art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, taxa de stat urmează a fi încasată de la pîrît integral.

Mărimea taxei de stat, pentru pretenția cu caracter nepatrimonial, se stabilește conform Anexei nr. 1 pct. 1.9 al Legii *nr. 213/31.07.2023* și constituie suma de 250,00 lei, respectiv această sumă va fi încasată de la pîrît în contul statului.

La depunerea cererii în judecată, reclamantul a achitat taxa de timbru, în sumă de 200,00 lei, confirmată prin Nota de plată din 25.02.2025 (f.d. 35). Compensarea acestei sume, va fi pusă în sarcina pîrîtului.

Interesele părții reclamante în ședința de judecată au fost reprezentate de avocatul Rusev Serghei, conform mandatului nr. 1366719/11.02.2025 (f.d. 2). Pentru serviciile de asistență juridică, reclamantul a achitat suma de 4000,00 lei, confirmată prin Ordin de plată nr. 297090/13.02.2025 (f.d. 3)

Avînd în vedere că acțiunea părții reclamante a fost admisă partial, instanța conform principiului proporționalității (art. 94 al.(1) CPC), va dispune încasarea de la pîrît în contul reclamantului suma de 2000,00 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În conformitate cu prevederile art. art. 94, 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial, cererea de chemare în judecată depusă de *Pleșco Aurel* către *Vlas Constantin*, despre repararea prejudiciului moral, rezultat din delict și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la *Vlas Constantin*, născut la data de ***** cu domiciliul în orașul *****, IDNP *****, în beneficiul lui *Pleșco Aurel*, născut la data de 15 aprilie 1971, cu domiciliul în raionul *****, IDNP *****, suma de **1500 (una mie cinci sute),00 lei**, cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile de judecată în sumă de **200 (două sute), 00 lei** cu titlu de taxă de timbru, parțial cheltuielile de asistență juridică în sumă de **2000 (două mii), 00 lei**.

Se încasează de la *Vlas Constantin*, născut la data de ***** cu domiciliul în orașul *****, IDNP *****, în beneficiul statului, taxa de stat în cuantum de **250 (două sute cincizeci),00 lei**, pentru admiterea pretenției cu caracter nepatrimonial.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul central.

Președintele ședinței,
judecătorul / semnătura / Steliana LAZARI

Copia corespunde originalului Steliana LAZARI