Dosar nr. 5r-59/26
4-26078653-26-5r-22062026

JUDECĂTORIA DROCHIA
(sediul Rîșcani)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 noiembrie 2026 **orașul Rîșcani**

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul: Lucian Ghervas
Grefier: Adriana Vitiuc

a examinat în ședință de judecată publică contestația depusă de Tonu Alexandru împotriva deciziei din data de 18 mai 2026 a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani prin care s-a refuzat în pornirea procesului contravențional în baza art.70 alin.(2) Cod contravențional împotriva Vitalinei Tonu.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 22 iunie 2026 până la 18 noiembrie 2026.
Din analiza materialelor și probelor din dosar instanța de judecată

a c o n s t a t a t:

În fapt

1.La data de 18 mai 2026 prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani s-a refuzat în pornirea procesului contravențional pe art. 70 alin. (2) Cod contravențional împotriva Vitalinei Tonu, în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, din lipsa contravenției și anume calomnia, adică răspândirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană, însoţită de învinuirea în săvârșirea unei infracţiuni.

PROCEDURA

2.La 15 iunie 2026 Tonu Alexandru a depus contestație asupra deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani din 01.03.2026, prin care s-a refuzat în pornirea procesului contravențional pe art.70 alin.(2) Cod contravențional împotriva Vitalinei Tonu, în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional ,din lipsa contravenției.

3.La data de 22 iunie 2026 IP Rîșcani a remis în instanța de judecată contestația lui Tonu Alexandru și încheierea agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani din 18 mai 2026 cu materialele acumulate.

4.Potrivit art.448 Cod contravențional termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă

Verificând dacă contestația este depusă în termen, instanța de judecată reține că lui Tonu Alexandru i s-a remis informația privind refuzul în pornirea procesului contravențional la 19 mai 2026.(f.d.46) Date despre recepționarea acestei informații la materialele dosarului lipsesc. Tonu Aleexandru, în contestație afirmă că a făcut cunoștință cu decizia agentului constatator la 10.06.2026.

Din lipsa altor informații, instanța va considera că contestația a fost depusă în termen.

5.1.În ședința de judecată Tonu Alexandru a susținut contestația și a solicitat atragerea la răspundere contravențională a Vitalinei Tonu în baza art.70 alin.(2) Cod contravențional pe motiv că la 14 ianuarie 2026, aflîndu-se în incinta STAS Rîșcani mun.Chișinău, unde se soluționa chestiunea privind graficul întrevederilor cu copilul minor, în prezența colaboratorilor acestei instituții Vitalina Tonu,refuzând să-i dea copilul, l-a calomniat, răspândind informaţii mincinoase precum că el a violat-o, informații care-l defăimează.

5.2. Agentul constatator a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

5.3.Tonu Vitalina a solicitat respingerea contestației, indicând că Tonu Alexandru prin nenumăratele contestații depuse urmărește scopul să o deruteze, să-i cauzeze suferințe psihice și anxietate. Cu referire la învinuirea care i se aduce, a comunicat că într-adevăr la 14 ianuarie 2026, în legătură cu dosarul de divorț, stabilirea domiciliului copilului, se aflau la STAS Rîșcani, unde urma să transmită copilul pentru întrevedere lui Tonu Alexandru. Menționează că copil era mic, avea vârsta de un an și șase luni. Ea a întrebat psihologul ce va fi cu copilul dacă Tonu Alexandru va fi arestat pentru viol. Ea consideră că în anul 2023 Tonu Alexandru a întreținut relații sexuale cu ea fără acordul ei. Despre aceasta ea a scris la poliție și a solicitat pornirea unui dosar penal. Faptele au avut loc în realitate, ea s-a simțit violată, a suferit psihologic, astfel informația nu este mincinoasă. Faptul că organul de urmărire penală nu a văzut în acțiunile lui Tonu Alexandru infracțiune, asta nu înseamnă că ea spune minciuni.

ANALIZA INSTANȚEI

6.1. Conform art.448 Cod contravențional (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

6.2.Din sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și alin. (1^1) Cod contravențional rezultă că, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale .

7.1. Din materialele cauzei și din declarațiile făcute de părți în cadrul ședinței de judecată rezultă, că Tonu Alexandru și Tonu Vitalina sunt în proces de divorț. Au în comun un copil minor, *****, născută la *****

Între ei au apărut mai multe conflicte privitor la respectarea graficului întrevederilor cu copilul, care era bebeluș.

7.2.La data de 16 martie 2026 Tonu Alexandru a depus plângere la poliție să fie atrasă la răspundere pentru calomnie Vitalina Tonu, fiindcă informația răspândită de ea în incinta STAS Rîșcani la 14 ianuarie 2026 precum că a fost violată și că ar fi deschis dosar penal împotriva lui, este mincinoasă. Această informație i-a afectat imaginea, a fost făcută cu scopul de a-l defăima în fața autorității tutelare.(f.d.7)

8. În cadrul cercetării plângerii s-au analizat mai multe probe.

8.1.La data de 21 aprilie 2026 a fost audiată Fediuc Andreia-Nicoleta, care activează la STAS Rîșcani în calitate de psiholog și care a comunicat că la 14 ianuarie 2026 ea a avut rol de facilator la transmiterea copilului de la mamă la tată conform graficului de întrevederi. Copilul era mic, agitat și era greu de stabilit contactul. Mama copilului a declarat că Tonu Alexandru anterior a abuzat-o sexual și nu crede că e bine ca copilul să rămână cu el. Ea ca specialist i-a explicat că întâlnirile copilului cu tata sunt necesare.(f.d.17)

8.2. Din materiale rezultă că Vitalina Tonu la data de 3 octombrie 2025 a depus o plângere la organul de urmărire penală privind atragerea la răspundere penală a lui Tonu Alexandru pentru abuz sexual.

Potrivit ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 12 decembrie 2025,emisă de Procuratura mun. Chișinău, of. Centru, s-a clasat procesul penal pornit în baza plângerii Vitalinei Tonu din 3 octombrie 2025 din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.(f.d.30)

8.3 Ordonanța de refuz din 12 decembrie 2025 a fost contestată cu recurs de către Vtalina Tonu .(f.d.31)

Potrivit informației Procuraturii mun. Chișinău procesul penal nr.2026 0100559 la data de 02.07.2026 a fost restituit pentru cercetare suplimentară către IP Centru a DP mun. Chișinău(f.d.72)

Prin scrisoarea nr.05/22-6005 din 03.08.2025 Procuratura mun. Chișinău, oficiul Centru a informat-o pe Vitalina Tonu că investigațiile în procesul penal nr.2026 0100559 continuă, nefiind adoptată decizia finală.(f.d.88)

Prin urmare, în lipsa unei soluții pe cauza penală privind abuzul sexual asupra Vitalinei Tonu, nu se poate afirma că declarațiile ei din data de 14 ianuarie 2026, făcute în fața psihologului STAS Rîșcani precum că Tonu Alexandru a abuzat-o sexual, sunt mincinoase.

8.4.Instanța de judecată reține că calomnia se comite exclusiv cu **intenție**, ceea ce presupune că făptuitorul conștientizează caracterul mincinos, fals și defăimător al informației pe care o răspândește (știe că fapta atribuită victimei nu este adevărată), prevede urmările dăunătoare ale faptei sale asupra reputației persoanei vizate, dorește producerea acestor urmări (sau, în caz de intenție indirectă, acceptă posibilitatea

producerii lor). Dacă persoana a răspândit o informație falsă crezând în mod eronat că este adevărată, în lipsa științei că minte lipsește vinovăția specifică calomniei.

8.5. Prin urmare, corect agentul constatator, prin decizia din 18 mai 2026, a ajuns la concluzia că lipsește fapta contravențională, prevăzută de art.70 alin.(2) Cod contravențional.

Astfel, contestația depusă de Tonu Alexandru este neîntemeiată și urmează să fie respinsă.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu art. 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de Tonu Alexandru împotriva încheierii agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani din data de 18 mai 2026, prin care s-a dispus refuzul pornirii procesului contravențional în baza art. 70 alin.(2) din Codul contravențional împotriva Vitalinei Tonu, din lipsa contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile din momentul pronunțării, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani).

Președintele ședinţei,
judecătorul **Lucian Ghervas**