Dosarul nr.1-25013862-12-1-04022025 (1-234/2025)
SANDU IGOR LEONID

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

04 noiembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina
grefier Valah Patricia
cu participarea:
procurorului Cazacu Alla
apărătorului Osoian Lilian
a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui,

SANDU Igor Leonid, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, celibatar, studii medii, nesupus militar, fără distincții, titluri speciale şi grade de calificare, posedă limba de stat, nu a fost reţinut sau arestat în prezenta cauză, anterior condamnat, antecedente penale nestinse,

- în comiterea infracţiunii prevăzute de **art. 186 alin. (2) lit. c)** Cod Penal al R. Moldova,

Prezenta cauză se află în proces de examinare din data de 04 februarie 2025, potrivit încheierii de numire a şedinţei preliminare.
Procedura de citare a fost îndeplinită.
Procurorul Cazacu Alla, a pledat pentru condamnarea inculpatului Sandu Igor, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.c) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu încasarea din contul acestuia, în contul părții vătămate a prejudiciului a cărei sumă este indicată în rechizitoriu.
Apărătorul Osoian Lilian, a solicitat achitarea inculpatului Sandu Igor, or cauza a fost examinată superficial și se bazează pe declarațiile părții vătămate, nefiind stabilit făptuitorul.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa

a c o n s t a t a t :

Inculpatul **SANDU Igor**, în perioada de timp din data de 23 septembrie 2024, ora 22:00, până la data de 24 septembrie 2024, aproximativ ora 09:30, acționând cu intenție directă, înțelegând caracterul ilegal şi prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi dorind conștient survenirea acestora, acționând în detrimentul normelor imperative stabilite de legislația penală, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în subsolul blocului locativ, situat pe str. ***** 171, scara 1, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în debaraua ce aparține lui Zuza Marcel, prin deșurubarea balamalelor de la ușă, de unde în mod tainic, a sustras o geantă pentru unelte de pescuit, la preț de 1 000 lei, o bicicletă de munte „TRONIX” de culoare albă combinat cu elemente roșii, la preț de 3 000 lei, o bicicletă de oraș „ELOPS” de culoare sură, la preț de 300 euro, care conform cursului BNM la data sustragerii constituie suma de 5 800 lei, o bicicletă pentru dame de model necunoscut de culoare argintie, la preț de 300 euro, care conform cursului BNM la data sustragerii constituie suma de 5 800 lei, ulterior cu bunurile sustrase s-a deplasat într-o direcţie necunoscută, astfel cauzând părţii vătămate Zuza Marcel o daună materială în sumă totală de 15 600 lei.

Concluzia instanței de judecată se bazează pe următoarele:

I. Circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești

1.1. Potrivit cererii înaintate de inculpatul Sandu Igor din data de 18 martie 2025, s-a solicitat examinarea prezentei cauze penale în lipsa sa, cu participarea apărătorului său Osoian Lilian.

În conformitate cu prevederile art. 321 alin. (2) pct. 3) Cod de Procedură Penală, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul examinării unor cauze privitor la săvîrşirea unor

infracţiuni cînd inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, din care considerente prin decizia instanței s-a dispus judecarea cauzei penale în lipsa inculpatului.

În şedinţa de judecată au fost date citirii declarațiile inculpatului depuse în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuit și învinuit, potrivit cărora acesta vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut și folosindu-se de drepturile sale procesuale, a refuzat să dea careva declarații. (7-79, 108-109)

1.2. Având în vedere faptul că inculpatul Sandu Igor, la faza urmăririi penale nu a recunoscut vina, judecarea cauzei penale la solicitarea acestuia s-a realizat în lipsa sa, vinovăţia lui, deplin s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:

1.3. Declarațiile părții vătămate Zuza Marcel, care a indicat că în toamna anului 2024, spre dimineață, a coborât în subsolul blocului de locuit situat pe strada ***** 171, unde a constatat că ușa de la debara era deteriorată, fiind forțată/ruptă. În urma verificării, a observat lipsa mai multor bunuri personale, respectiv: 3 biciclete, scule de pescuit și un instrument electric. Valoarea totală estimativă a bunurilor sustrase este de 15.600 lei, stabilită în baza prețului de achiziție, în special al bicicletelor. Ulterior, una dintre biciclete i-a fost restituită, motiv pentru care pretenția materială actuală față de inculpat este de 11.800 lei, reprezentând valoarea bunurilor care nu au fost recuperate. Consideră că prejudiciul cauzat este considerabil. La etapa urmăririi penale, i s-a comunicat că bunurile au fost sustrase de o persoană cu numele Sandu, însă aceasta nu îi este cunoscută. Din imaginile video vizualizate în cadrul anchetei, s-a observat că la sustragerea bunurilor au participat trei persoane. Solicită atragerea la răspundere a persoanelor implicate și restituirea integrală a prejudiciului material în cuantum de 11.800 lei.

1.5. *Instanța de judecată atestă că în calitate de martor în lista probelor de către partea acuzării a fost indicat* ***Muntean Vladislav****, însă ținând cont de imposibilitatea de a asigura prezența acestuia și acordarea mai multor termene în acest sens, s- a considerat posibilă continuarea cercetării judecătorești în lipsa martorului și instanța nu poate da apreciere probei respective pe motiv că nu a fost examinată în cadrul cercetării judecătorești.*

II. Circumstanțe stabilite de instanță prin documentele și procesele verbale ale acțiunilor procesuale cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

2.1. Proces-verbal de cercetare la fața locului și planșă ilustrativă din 24 septembrie 2024, conform cărui a fost supus cercetării debaraua din subsolul blocului locativ, din str. ***** 171, mun. Chișinău. Intrarea în bloc s-a efectuat printr-o ușă din metal de culoare gri care la momentul cercetării ușa era deschisă. Cercetarea a continuat coborând pe scări spre subsol, unde se efectuează printr-o ușă metalică de culoare albastră care la momentul cercetării ușa era deschisă. Intrând în subsol în partea dreaptă era o cameră improvizată, îngrădită cu o plasă metalică cu o ușă asemănătoare. În acea cămăruță erau mai multe obiecte de uz casnic și anume: borcane, găleți folosite din masă plastic, palete din lemn şi mai multe cutii din carton şi pachete de polietilenă şi mai multe obiecte împrăștiate haotic. Pentru a vedea dacă erau careva urme papilare şi trasologice pe suprafața ușii de la intrare a fost prelucrată cu praful dactiloscopic de tip „SAJA”, după prelucrarea suprafeței careva urme papilare nu au fost depistate. (f.d. 8-11)

2.2. Proces-verbal de examinare a obiectului din 08 octombrie 2024, prin care a fost supus examinării: bicicleta de munte „TRONEX” de culoare alb combinat cu elemente roşie ridicat prin proces-verbal din 08 octombrie 2024. (f.d. 32-33, 34)

2.3. Proces-verbal de examinare a obiectului din 09 octombrie 2024, prin care a fost supus examinării fișierul care conține o înregistrare alb negru, cu durata de 14 secunde, unde în partea dreaptă de sus a înregistrării video este redată data şi ora filmării ca fiind 2024-09-24, ora 00:48:45 sec. Obiectul redat în imaginea video îl constituie o porțiune de drum din mun. Chișinău, str. ***** 171, unde observăm 2 automobile parcate şi iese de sub poartă o persoană de gen masculin, din care scoate o bicicletă. (f.d. 40)

2.4. Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 14 noiembrie 2024, anexa planșa fotografică, în cadrul căreia martorul Muntean Vladislav a recunoscut persoana sub

fotografia nr. 4 cu identitatea ce-i aparține lui Sandu Igor. Acesta este recunoscut după conturul feței, forma nasului, după barbă şi ochi, ca fiind cel care la sfârșitul lunii septembrie 2024 a venit la el la domiciliu şi avea în posesie o bicicleta de munte „TRONEX" de culoare alb combinat cu elemente roșie şi pe care i-a vândut-o. (f.d. 83-85)

2.5. În cadrul cercetării judecătorești a avut loc vizualizarea înregistrării video din 24 septembrie 2024. (f.d. 39)

III. Argumentele părții acuzării.

3.1. În susținerea învinuirii acuzatorul de stat a invocat declarațiile părții vătămate Zuza Marcel, proces-verbal de cercetare la fața locului și planșă ilustrativă din 24 septembrie 2024, proces-verbal de examinare a obiectului din 08 octombrie 2024, proces-verbal de examinare a obiectului din 09 octombrie 2024, proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 14 noiembrie 2024, anexa planșa fotografică, precum și alte materiale pe cauza penală.

IV. Argumentele părții apărării.

4.1. În susținerea poziției de apărare s-a solicitat achitarea inculpatului Sandu Igor, or cauza a fost examinată superficial și se bazează pe declarațiile părții vătămate, nefiind stabilit făptuitorul.

V. Aprecierea instanței.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Administrând materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Sandu Igor în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită și acesta urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.**186 alin.(2) lit. c)** Cod Penal: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, acțiune săvârșită prin pătrunderea în alt loc de depozitare.*

În corespundere cu prevederile art.186 alin.(2) Cod Penal, noțiunea de *furt* presupune sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin care se înțelege luarea pe nedrept a bunurilor din posesia sau deținerea altei persoane, în scop de profit, cauzându-i acesteia un prejudiciu material.

În acest sens instanța reține că, prin fapta inculpatului a avut loc atentarea la *obiectul juridic special* și anume la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Latura obiectivă a infracțiunii imputate inculpatului Sandu Igor a fost manifestată prin acțiunea de luare ilegală și gratuită din debaraua blocului locativ, a bunurilor indicate în actul de acuzare, ulterior cu bunurile sustrase s-a deplasat într-o direcţie necunoscută, astfel cauzând părţii vătămate Zuza Marcel o daună materială în sumă totală de 15 600 lei.

Sub aspectul *laturii subiective* fapta imputată inculpatului se caracterizează prin intenție directă. Astfel se conchide că Sandu Igor, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale de luare ilegală și gratuită a bunului ce aparține părții vătămate, fiind prezent și scopul de cupiditate.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) Cod Penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vîrsta de 14 ani.

Respectiv în susţinerea poziţiei enunțate instanţa reţine că în şedinţa de judecată a fost stabilit cu certitudine, că inculpatul Sandu Igor a săvârșit infracţiunea imputată, iar obiecţiile părţii apărării la caz nu sunt bazate nici pe un suport juridic, aceasta fiind o modalitate de eschivare a inculpatului de la răspundere penală şi fiind totodată în contradicţie cu probele prezentate şi examinate în cadrul cercetării judecătoreşti.

VI. Pedeapsa stabilită

Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art.61 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Circumstanțe atenuante potrivit art. 76 Cod Penal: *nu au fost stabilite*

Circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod Penal: *săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.*

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 75 Cod Penal al Republicii Moldova anume, *gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite*, că infracţiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor mai puțin grave, *de fapta comisă*, că aceasta atentează asupra relațiilor sociale referitoare la dreptul de proprietate, *de persoana celui vinovat*, că inculpatul Sandu Igor , anterior condamnat, antecedente penale nestinse, nu este încadrat în câmpul muncii, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului,* și anume că acesta poate fi reeducat doar prin izolarea reală de societate și de libertate.

Reieșind din circumstanțele cazului, că infracțiunea comisă de Sandu Igor face parte din categoria celor mai puțin grave, nu este încadrat în câmpul muncii anterior condamnat, antecedente penale nestinse, având în vedere tipul infracţiunii şi modul de comitere a acesteia, și ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, reieșind din faptul că pedeapsa pentru infracțiunea comisă este stabilită sub formă de *amendă, muncă neremunerată în folosul comunității și închisoare*, precum și având în vedere opinia acuzatorului de stat şi apărătorului, instanţa consideră posibilă corectarea şi reeducarea inculpatului doar prin izolarea reală de societate, stabilindu-i pedeapsa în limitele fixate de componenţa de infracţiune incriminată acestuia.

La caz, instanța subliniază că, sancțiunea articolului 186 alin.(2) lit. c) Cod Penal, prevede *pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.*

În atare condiţii instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului Sandu Igor, pentru comiterea de către aceasta a infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.

Pedeapsa se consideră echitabilă cînd aceasta impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă nu este suficientă pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni, iar o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În această ordine de considerente, pornind de la ideea că pedeapsa penală trebuie să asigure restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane, instanţa găsește rezonabil şi oportun aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în privința lui Sandu Igor, or acesta nu este la prima abatere de la prevederile legale, iar pedepsele non-privative de libertate sub formă de amendă și muncă neremunerată în folosul comunității nu vor atinge scopul de corectare și reeducare

a acestuia, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni din partea ultimului, or se atestă că practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă nu este suficientă pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Se relevă că pentru a-și formula o convingere privind aplicarea suspendării condiționate a pedepsei instanța a analizat comportamentul inculpatului în viața socială, înainte și după săvârșirea faptei, în timpul judecății etc.

În cazul dat, instanța consideră că aplicarea instituției suspendării condiționate a executării pedepsei în privința inculpatului nu poate duce la corectarea și reeducarea acestuia și prevenirea de săvârșirea unor noi infracțiuni, deoarece acesta cunoscând că este diferit justiției săvârșește intenționat altă faptă prejudiciabilă. Astfel pentru aplicarea suspendării condiționate sunt necesare întrunirea cumulativă a mai multor condiții, de ordin obiectiv legate de pedeapsa aplicată și natura infracțiunii, și de ordin subiectiv precum situația și persoana infractorului. Astfel la adoptarea deciziei de aplicare în privința inculpatului a pedepsei privative de libertate, instanța de judecată ia în considerație nu numai caracterul și prejudiciabilitatea cazului, dar și ***persoana celui vinovat,*** condițiile, împrejurările săvârșirii faptei, urmează să țină cont de scopul corectării vinovatului, al prevenirii comiterii unor noi infracțiuni atît de către condamnat cît și de alte persoane. Mai mult ca atît instanța de judecată, nu a stabilit careva criterii ce ar atenua pedeapsa numită acestuia.

În acest sens este de menţionat că Sandu Igor anterior a fost condamnat pentru infracţiuni similare, fiindu-i aplicată pedeapsa închisorii cu executare, în pofida acestui fapt, inculpatul a continuat activitatea criminală, fără a trage concluziile corespunzătoare.

Reieşind din circumstanţele menţionate supra, având în vedere gradul de pericol al infracţiunii comise, instanţa de judecată constată că pedepsele alternative închisorii prevăzute de norma penală nu vor contribui la atingerea scopului legii penale. Cu atât mai mult că ultimul nu este la prima abatere de la prevederile legale, iar pedeapsa non-privativă de libertate nu şi-ar atinge scopul de corectare şi reeducare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni din partea ultimului.

În acest context, instanţa consideră că pedeapsa numită inculpatului corespunde în principiu cu „scopul de a-l pedepsi” reieșind și din gradul prejudiciabil al infracțiunii comise și personalitatea făptuitorului, în coraport cu scopul pedepsei penale de reeducare a acestuia și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Conform art.219 din Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În conformitate cu prevederile art.1998 Cod civil al Republicii Moldova, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, și vinovăția autorului faptei ilicite. Prin urmare instanţa de judecată va admite în parte acţiunea civilă înaintată de partea civilă, încasând suma de 12 600 lei, costul unei genți pentru unelte de pescuit, la preț de 1 000 lei, o bicicletă de oraș „ELOPS” de culoare sură, la preț de 300 euro, care conform cursului BNM la data sustragerii constituie suma de 5 800 lei, o bicicletă pentru dame de model necunoscut de culoare argintie, la preț de 300 euro, care conform cursului BNM la data sustragerii constituie suma de 5 800 lei (f.d.24), dat fiind faptul, că între fapta inculpatului şi urmările survenite există o legătură cauzală, acesta având dreptul la o compensaţie sub forma daunei materiale, iar pe parcursul cercetării judecătorești se atestă că anume datorită acțiunilor prejudiciabile a inculpatului, părții civile i-a fost cauzat un prejudiciul material menţionat mai sus. La caz instanţa de judecată menţionează şi jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului şi, anume, *cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003)*, unde Curtea a statuat, în principiu că atunci cînd victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Totodată instanța nu va

încasa costul bicicletei de munte „TRONIX” de culoare albă combinat cu elemente roșii, la preț de 3 000 lei, din motiv că aceasta a fost restituită părții vătămate.

Cerințe privind încasarea cheltuielilor judiciare lipsesc.

Soarta corpurilor delicte se va hotărî în conformitate cu art.162 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova.

Conform prevederilor art.art.389-395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

H o t ă r ă ş t e:

SANDU Igor se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. **186 alin. (2) lit. c)** Cod Penal al R. Moldova, şi se condamnă în baza acestei Legi la *1 (un) an închisoare*, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura de reprimare în privinţa lui **SANDU Igor** se aplică sub formă de arest.

La momentul reţinerii, **SANDU Igor**, urmează a fi instalat în Instituţia Penitenciar nr. 13, mun.Chişinău.

Termenul ispăşirii pedepsei, urmează a fi calculat din momentul reținerii lui **SANDU Igor.**

Măsura de reprimare arestul, numită în privința lui **SANDU Igor**, se menține până când sentința va deveni definitivă.

Mijloacele materiale de probă, a le păstra la materialele cauzei penale.

Se admite acțiunea civilă a lui **ZUZA Marcel** către **SANDU Igor**.

Se încasează din contul lui **SANDU Igor** în beneficiul lui **ZUZA Marcel**, prejudiciul material în sumă de 12 600 (douăsprezece mii șase sute) lei.

Corpul delict: bicicleta de munte "Tronix", de culoare albă combinat cu elemente roșii, restituit părții vătămate **ZUZA Marcel**, *a lăsa în proprietatea acestuia.*

Sentinţa poate fi atacată cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei
judecător Ialanji Arina

Copia corespunde originalului
Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina