Dosar nr. 1-94/2024
(PIGD: 1-24058425-09-1-30052024)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

21 iunie 2024 or. Fălești

Judecătoria Bălți, sediul Fălești,
în următoarea componenţă:
preşedinte de şedinţă, judecător Lilia Trocin
grefier Mariana Lungu
cu participarea
acuzatorului de stat, procurorul Leonid Țărnă
apărătorul inculpatului Oloi Stepan, avocatul Iuri Frecăuțanu
apărătorului inculpatului Ochișor Ghenadie, avocatul Oleg Ciumaș
părții vătămate Vera Russu

judecând în şedinţă închisă, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

Oloi Stepan ***** născut la *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul Fălești, moldovean, în relație de concubinaj, persoane la întreținerea sa nu are, studii gimnaziale, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grad de calificare sau distincţii de stat nu deține, reținut pe caz a fost la 30.04.2024, ora 01.45, fiindu-i aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 02.05.2024, începând cu 30.04.2024, ora 01.45 până la 30.05.2024, ora 01.45, măsură ce a fost prelungită prin încheierea din 27.05.2024 până la 29 iunie 2024, ora 01.45, anterior judecat, cu antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, IDNP *****, condamnat prin,

- *sentința Judecătoriei Fălești din 24.07.1995 în baza art. 96 alin.(1) Cod penal, la închisoare pe termen de 2 ani, cu suspendarea executări pedepsei pe un termen de 1 an,*
- *sentința Judecătoriei Fălești din 29.08.2001 în baza art.119 alin.(3) Cod penal, la închisoare pe termen de 5 ani şi 2 luni*,
- *sentința Judecătoriei Fălești din 17.12 2002 în baza art.119 alin.(3) şi 182 alin.(4) Cod penal la închisoare pe un termen total de 8 ani*,
- *sentința Judecătoriei Fălești din 28.07.2014 în baza art. 151 alin.(4) Cod penal, la închisoare pe un termen de 13 ani cu executarea în penitenciar de tip închis. Prin Încheierea Judecătoriei Cimișlia din 09.03.2027 s-a dispus ca pedeapsă neexecutată la data de aplicării amnistiei 10 ani, 2 luni 9 zile, fiind redusă cu 1/5- 8 ani 8 luni 26 zile,*
- *sentința Judecătoria Bălți (sediul Central) din 11.01.2019, în baza art. 190 alin.(1) Cod penal, la închisoare pe un termen de 2*

ani, în temeiul art. 85 Cod penal prin cumul de sentințe cu sentința judecătoriei Fălești din 28.07.2014, la închisoare pe un termen de 9 ani 6 luni cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

și

Ochișor Ghenadie *****, născut la *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul Fălești, căsătorit, persoane la întreținerea sa nu are, studii gimnaziale, nesupus serviciului militar, muncește neoficial în domeniul construcției, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grad de calificare sau distincţii de stat nu deţine, reținut pe caz nu a fost, anterior nejudecat, cetăţean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, IDNP*****,

acuzați de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), d), e) și f) Cod penal al RM

Termenul de examinare a cauzei 30.05.2024 – 21.06.2024.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a pledat pentru aplicarea pedepsei:

- inculpatului Oloi Stepan sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Măsura preventivă sub formă de arest de menținut până la rămânerea definitivă a sentinței.

- inculpatului Ochișor Ghenadie sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani fără amendă, în penitenciar de tip semiînchis, iar în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fi suspendată cu stabilirea unui termen de probațiune de 4 ani.

Acțiunea civilă înaintată pe caz a fi respinsă ca fiind reparată. Totodată a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare existente pe caz din contul inculpaților.

Apărătorii inculpaților au pledat pentru aplicarea ultimilor a unei pedepse non privative de libertate în limita minimă prevăzută de lege, or, ultimii au recunoscut vina și au recuperat prejudiciul cauzat părții vătămate.

În baza materialelor cauzei penale şi a probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa

c o n s t a t ă:

Oloi Stepan ***** la data de 29 aprilie 2024 în jurul orelor 23.50 cet. Oloi Stepan ***** ***** a.n. originar şi domiciliat s. ***** r-l Fălești, aflându-se în s. ***** r-l Fălești, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu cet. Ochișor Ghenadie ***** ***** a.n. originar și domiciliat s. ***** r-l Fălești, urmărind scopul de profit, de sustragere a bunurilor altei persoane, prin intermediul gemului au pătruns în domiciliul cet. ********** a.n., amplasat în s. ***** r-l Fălești, după care împărțind rolurile între ei și anume în timp ce Ochișor Ghenadie a ieșit din locuință și stătea la pândă la ușa de la intrare, Oloi Stepan ***** a aplicat o violență nepericuloasă pentru viața persoanei agresate *****, ca metodă de facilitare a obținerii bunurilor materiale de la acesta, apucând victima cu mâniile din regiunea gâtului, cauzându-i acesteia conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202438P00160 din 30.04.2024 leziuni corporale neînsemnate sub formă de echimoză vișinie de formă ovală pe partea antero-laterală a gâtului pe stânga și excoriație pergamentoasă în regiunea auriculei urechii stângi, după care în mod deschis în timp ce victima se afla culcată la podea Oloi Stepan ***** dintr-un sertar de la masă, a sustras în mod deschis de la victimă bani în sumă totală de 8000 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, împărțindu-i între ei, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile în mărime totală de 8000 lei.

Ochișor Ghenadie *****, la data de 29 aprilie 2024 în jurul orelor 23.50 cet. Ochișor Ghenadie ***** ***** a.n. originar și domiciliat s. ***** r-l Fălești, aflându-se în s. ***** r-l Fălești, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu cet. Oloi Stepan ***** ***** a.n. originar şi domiciliat s. ***** r-l Făleşti, urmărind scopul de profit, de sustragere a bunurilor altei persoane, prin intermediul gemului au pătruns în domiciliul cet. ********** a.n., amplasat în s. ***** r-l Fălești, după care împărțind rolurile între ei și anume în timp ce Ochișor Ghenadie a ieșit din locuință și stătea la pândă la ușa de la intrare, Oloi Stepan ***** a aplicat o violență nepericuloasă pentru viața persoanei agresate *****, ca metodă de facilitare a obținerii bunurilor materiale de la acesta, apucând victima cu mâniile din regiunea gâtului, cauzându-i acesteia conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202438P00160 din 30.04.2024 leziuni corporale neînsemnate sub formă de echimoză vișinie de formă ovală pe partea antero-laterală a gâtului pe stânga și excoriație pergamentoasă în regiunea auriculei urechii stângi, după care în mod deschis în timp ce victima se afla culcată la podea Oloi Stepan ***** dintr-un sertar de la masă, a sustras în mod deschis de la victimă bani în sumă totală de 8000 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, împărțindu-i între ei, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile în mărime totală de 8000 lei.

În ședința de judecată, inculpații au înaintat cereri privind examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, căci recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe şi nu au careva obiecții asupra probelor.

Ascultând opinia procurorului, apărătorului, ţinând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpaților este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestora, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speţă este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, ori, actele de urmărire penală nu s-a stabilit că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, deoarece fapta imputată inculpaților a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis, prin încheiere, cererile inculpaților şi a procedat la audierea acestora potrivit regulilor de audiere a martorului.

Făcând declaraţii sub jurământ, în ședința de judecată, inculpatul Oloi Stepan a relatat cele invocate în actul de învinuire, suplimentar comunicând că, regretă mult de cele săvârșite și promite că pe viitor nu va mai fi în conflict cu legea. Menționează că și-a cerut scuze de la partea vătămată, i-a recuperat integral prejudiciul material cauzat prin infracțiune și solicită instanței aplicarea unei pedepse non privative de libertate.

Făcând declaraţii sub jurământ, în ședința de judecată, inculpatul Ochișor Ghenadie a relatat cele invocate în actul de învinuire, suplimentar comunicând că, în ziua respectivă a consumat băuturi alcoolice împreună cu Oloi Stepan, după care au mers la vecina sa, *****. Regretă mult de cele săvârșite, or, fiind în stare de ebrietate alcoolică nu-și dădea seama ce face. Promite că pe viitor nu va mai fi în conflict cu legea, așa cum nu a mai fost nici până la cazul dat. A recuperat integral prejudiciul cauzat părții vătămate *****. Solicită instanței aplicarea unei pedepse non privative de libertate.

Partea vătămată *****în ședința de judecată a comunicat că nu-și susține acțiunea civilă înaintată pe caz, or, inculpații au reperat prejudiciul material cauzat și nu are alte pretenții față de ultimii.

Vina inculpaților este dovedită şi de probele scrise administrate legal de organul de urmărire penală, care au fost acceptate de inculpați, acestea sunt:

- Procesul-verbal de audiere a părții vătămate *****care a declarat că, la momentul de față locuiește pe adresa indicată de una singură. Pe parcursul zile de 29.04.2024, la aceasta acasă careva persoane nu au fost, spre seară pe la orele 21:00 a încuiat poarta de la intrare în gospodărie cu un lanț metalic și un lacăt, după care a intrat în casă, a încuiat și ușa de la intrare și s-a culcat în camera unde de obicei doarme. În timp ce dormea, la un moment dat a fost trezită din somn de către o persoană de gen masculin îmbrăcată în scurt de culoare închisă, care lumina cu lanterna telefonului mobil, unde apucând-o cu glas tare a cerut banii din casă, astfel ea după glas a recunoscut că persoana date este vecinul ei pe nume Oloi Stepan. Recunoscând persoana de gen masculin s-a adresat în adresa acestuia spunându-i „Ștefan dă-mi pace„, unde Oloi Ștefan a răspuns că „eu nus Ștefan”. A apucat-o de gât și a cerut în continuare să arate unde sunt banii, ea de frică a mers cu Oloi Ștefan în camera din dreapta de la intrarea în domiciliu și a arătat spre masa din acea cameră, unde într-un pachet avea depozitați banii din pensie, astfel a băgat mâna sub masă de unde a luat mai multe bancnote de lei pe care i le-a dat lui Oloi Ștefan, o parte din bancnote au căzut jos la podea sub masă, astfel Oloi Ștefan din nou a apucat-o de gât și a scos-o din camera dată, fiind lângă ușa de intrare în domiciliu ea s-a prefăcut că a pierdut cunoștința, astfel Oloi Ștefan a lăsat-o jos și a revenit în camera unde rămăsese niște bancnote de lei jos la podea. Văzând că s-a eliberat de la Oloi Ștefan, ea prin ușa din apropiere a ieșit din casă în ogradă, văzând că în preajmă mai este o persoană necunoscută de gen masculin, avea o țigară în mînă, la față nu a văzut acea persoană. În momentul când a ieșit din casă și a văzut persoana necunoscută, ultima a întors spatele, astfel ea a fugit pe lângă persoana dată către poarta gospodăriei, după care a fugit la vecina ei pe nume Pasat Lidia. Fiind la vecina acasă, ea i-a povestit acesteia cele întâmplate după care au sunat la 112 și au denunțat cazul dat. Menționează faptul că când ea a fost lăsată liber de către Oloi Stepan, ea a văzut cum acesta a revenit înapoi în camera unde erau banii pe jos și i-a strâns pe toți de jos. De bani a comunicat că după părerea ei la acel moment la păstrare avea aproximativ 8000 lei în bancnote de 50, 100 și 200 lei nominal, cit anume concret de fiecare ea nu cunoaște. A mai comunicat că, în timpul atacului, Oloi Stepan pe lângă faptul că a apucat-o de gât și a sugrumat-o i-a mai aplicat câteva lovituri cu piciorul în regiunea spatelui, în scop de a dobândi informație despre locul de păstrare a banilor. Fiind audiată suplimentar, a comunicat că ea primește o pensie în sumă de 2620 lei și lunar pe timpul rece a anului suma de 800 lei, ce constituie compensație pentru căldură, iar ce ține de cheltuieli a comunicat că lunar ar cheltui undeva în jur de 500-600 lei, pentru hrană și tratament, astfel referitor la suma declarată anterior de 8000 lei, ea nu poate spune cu certitudine câți bani avea în casă la data de 29.04.2024, ea colecta bani din pensia lunară pentru eventualele cheltuieli funerarii proprii. Astfel ea a declarat că la data de 29.,04.2024 avea în casă suma de 8000 lei, deoarece se gândește că anume această sumă o deținea la acel moment (f.d. 22-27);

- Procesul-verbal de audiere a martorului ***** care a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului patrulare a Secției Securitate Publică al IP Fălești, pe data 29.04.2024 începând cu ora 18:00 a fost implicat în serviciul grupei operative a IP Fălești împreună cu colegul de serviciu Tudos Robert, serviciu pe care urma să îl efectueze până la ora 08:00 data de 30.04.2024. La ora 00:15 deja data de 30.04.2024 a primit solicitarea de la Unitatea de Gardă pentru a se deplasa în satul ***** r-nul Fălești la solicitarea cet. *****care a comunicat precum că în jurul orelor 23:50 la aceasta în domiciliu a pătruns o persoană în casă și ia sustras banii. Astfel deplasându-se la fața locului *****a declarat precum că pe data de 29.04.2024 în jurul orelor 23:50 la aceasta în casă a pătruns cet. Oloi Stepan care a agresat-o fizic și i-a sustras suma de 8000 lei, astfel a verificat domiciliul acesteia unde au fost depistate urme de pătrundere și anume geamul era deschis și spart iar prin casă era dezordine adică

lucrurile erau scoase din dulapuri iar pe corpul lui ***** adică în regiunea gâtului se observau urme de agresare fizică și anume pete roșii, stabilind acestea a informat ofițerul de serviciu din cadrul Inspectoratului de poliție Fălești și a solicitat intervenția grupei operative de urmărire penală. La scurt timp la fața locului s-au prezentat membrii grupei operative care au inițiat cercetarea cazului dat totodată la fața locului de către ofițerii de investigație a fost adus și cet. Oloi Stepan împreună cu Ochișor Ghenadie persoane suspecte în comiterea infracțiunii date care erau monitorizate de către ei. Menționează faptul că Oloi Stepan se afla în automobilul de serviciu iar Ochișor Ghenadie se afla afară în preajma porții de la intrare în gospodăria lui *****. La un moment dat Ochișor Ghenadie a făcut vre-o cinci pași în ograda acesteia și stătea rezemat de gardul care îngrădește din ambele părți un trotuar ce duce spre casa de locuit a lui *****. Apropiindu-se de acesta a văzut cum ultimul a aruncat din buzunar după gard mai multe bancnote tot atunci l-a luat pe acesta de lângă gardul dat și a adus la cunoștință cele văzute ofițerului de urmărire penală. La întrebarea de unde acesta a luat banii pe care i-a aruncat, ultimul s-a eschivat de a răspunde la întrebări (f.d. 48-49);

- Procesul-verbal de audiere a martorului *****care a dat depoziții similare cu cele ale martorului ***** (f.d. 50-51);

- Procesul-verbal de audiere a martorului ***** care a declarat că, activează în calitate de taximetrist la SRL „Dirove Nord” societate ce se ocupă cu transportul de pasageri taxi. La data de 29.05.2024 seara a ieșit la serviciu unde a efectuat mai multe comenzi. La ora 00:46 deja data de 30.04.2024 a primit comanda de la dispecerat precum că are o comandă în satul ***** r-nul Fălești totodată transmițându-i și numărul de telefon a clientului pe care urma ca să îl transport și anume numărul de telefon*****. Astfel primind comanda dată s-a pornit în satul ***** r-nul Fălești unde ajungând prin preajma satului Nicolaevca r-nul Fălești a fost telefonat de pe numărul indicat mai sus fiind o voce de bărbat care l-a întrebat unde se află și i-a explicat ca să se deplaseze pe traseul central al satului că acesta v-a ieși acolo. Astfel ajungând în satul ***** r-nul Fălești deplasându-se pe traseul central în preajma grădiniței din sat a văzut o persoană de gen masculin cu corpolență plinuță îmbrăcat în haine negre care i-a făcut semn ca să oprească. Atunci el a oprit automobilul și de dânsul s-a apropiat bărbatul dat care i-a spus ca să mai aștepte puțin deoarece urma să mai vină o persoană. Astfel el a așteptat câteva minute după care de automobil s-a mai apropiat un bărbat de corpolență mai slabă care a urcat și acesta în automobil. Astfel persoana de corpolență mai grasă s-a așezat în față iar celălalt care veniseră ulterior s-a așezat în spate. Ulterior, a început să se deplaseze spre ieșirea din sat aceasta fiind în jurul orelor 01:30 unde la un moment dat un colaborator al poliție i-a făcut semn ca să oprească. Atunci imediat a parcat automobilul pe partea dreaptă a carosabilului și de automobil s-a apropiat colaboratorul poliție care a cerut persoanelor date să coboare. Ulterior, acestora li s-a solicitat ca să meargă cu colaboratorul poliției, iar el s-a întors înapoi în orașul Fălești. Menționează faptul că urma ca să ducă persoanele date la magazinul ce activează 24 din 24 ore din orașul Fălești comanda dată fiind primită de la persoana cu corpolența mai mare. Menționează faptul că nu a primit de la aceștia careva sume de bani urmând ca să se achite la locul destinației. Cât timp aceștia au mers în automobil nu au discutat între ei nimic. Nu a văzut ca persoanele date să transmită unul celuilalt careva sume de bani sau obiecte, la fel și după ce aceștia au coborât în salonul automobilului nu au rămas careva obiecte sau bani (f.d. 52-53);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Levco ***** ***** care a declarat că, la momentul de față concubinează cu Oloi Rodica care este sora lui Oloi Stepan, concubinează de aproximativ 4 ani. La data de 29.04.2024 împreună cu concubina Oloi Rodica se afla în s. ***** r-l Fălești la casa părintească a concubinei, unde pe la orele 20:00 a venit și Oloi Stepan. La

momentul când a venit Oloi Stepan, el împreună cu concubina și soacra lui erau la masă, doreau să i-a cina, astfel Oloi Stepan s-a așezat cu ei la masă. La scurt timp a venit și Ochișor Ghenadie, care la fel a luat loc la masă și cu toții au servit câte un pahar de vin. Cât au stat la masă nu mai ține minte, dar la un moment dat a observat că Oloi Stepan împreună cu Ochișor Ghenadie s-au ridicat de la masă și s-au pornit spre poarta gospodăriei, el a finisat masa și a intrat în casă, mai mult în acea seară el pe Oloi Stepan sau Ochișor Ghenadie nu i-a mai văzut. Ce ține de declarația lui Ochișor Ghenadie, precum că el i-a dat acestuia o pereche de mănuși în seara de 29.04.2024, concretizează că el pe Ochișor Ghenadie după ce s-a ridicat de la masă mai mult nu l-a văzut și la nimeni nu a dat nici un fel de mănuși (f.d. 54-56);

- Procesul-verbal de audiere a martorului ***** care a declarat că, locuiește pe adresa indicată de una singură, gospodăria acesteia fiind amplasată în apropierea gospodăriei cet. *****, cu ultima sunt în relații bune de prietenie de mai mulți ani. În noaptea spre 30.04.2024 pe la rele 00:07 la dânsa acasă a venit vecina *****care era foarte speriată, îmbrăcată doar în maioul de somn și cu glas speriat i-a spus ca ea să sune la 112 și să cheme poliția deoarece Oloi Stepan a supus-o unor violențe fizice cu scopul de a cere banii din casa ei. Auzind aceasta ea a sunat la 112 unde a solicitat intervenția poliției inclusive și intervenția unei ambulanțe. După efectuarea apelului 112, ea a întrebat-o pe *****despre circumstanțele cazului denunțat la poliție, unde *****a comunicat că, în timp ce dormea, la un moment dat a fost rezită din somn de către o persoană de gen masculin îmbrăcată în scurtă de culoare închisă, care lumina cu lanterna telefonului mobil, unde apucând-o de gât cu glas tare a cerut banii din casă, astfel *****după glas a recunoscut că persoana dată este vecinul pe nume Oloi Stepan. Recunoscând persoana de gen masculin s-a adresat în adresa acestuia spunându-i „Ștefan dă-mi pace,,, unde Oloi Ștefan a răspuns că „eu nu-s Ștefan”. A apucat-o de gât și a cerut în continuare să arate unde sunt danii, *****de frică a mers cu Oloi Ștefan în camera din dreapta de la intrarea în domiciliu și a arătat spre masa din acea cameră, unde într-un pachet avea depozitați banii din pensie, astfel a băgat mâna sub masă de unde a luat mai multe bancnote de lei pe care i le-a dat lui Oloi Ștefan, o parte din bancnote au căzut jos la podea sub masă, astfel Oloi Ștefan din nou a apucat-o de gât și a scos-o din camera dată, fiind lângă ușa de intrare în domiciliu ea s-a prefăcut că a pierdut cunoștința, astfel Oloi Ștefan a lăsat-o jos și a revenit în camera unde rămăsese niște bancnote de lei jos la podea. Văzând că s-a eliberat de la Oloi Ștefan, ea prin ușa din apropiere a ieșit din casă în ogradă, văzând că în preajmă mai este o persoană necunoscută de gen masculin, avea o țigară în mână, la față nu a văzut acea persoană. Discutând despre suma de bani sustrasă, *****inițial i-a comunicat că ar fi vorba despre vreo 8000 lei, dar ulterior *****a comunicat că nu cunoaște cu certitudine câți bani avea în casă (f.d. 57-59);

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.04.2024 efectuat în gospodăria cet. *****amplasată în s. ***** r-l Fălești, prin care s-a individualizat locul comiterii infracțiunii de jaf asupra părții vătămate *****, de asemenea s-a stabilit că pătrunderea în domiciliul a avut loc prin intermediul unei ferestre la care a fost deteriorat un geam de sticlă, de asemenea locul comiterii infracțiunii fiind prelucrat cu praf dactiloscopic careva urme papilare nu au fost depistate, precum și de la fața locului au fost ridicați bani și anume 4 bancnote cu nominalul de 100 lei și 3 bancnote cu nominalul de 50 lei (f.d. 7-17);

- Procesul-verbal de examinare din 12.05.2024 prin care au fost examinați banii ridicați prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 30.04.2024 și anume 4 bancnote cu nominalul de 100 lei și 3 bancnote cu nominalul de 50 lei (f.d. 18);

- Corpuri delicte și anume: 4 bancnote cu nominalul de 100 lei MD fiecare, bancnote eliberate de către Banca Națională a Moldovei, unde: bancnota nr. 1 seria F0228 nr. 120703,

bancnota nr. 2 seria F0209 nr. 108876, bancnota nr. 3 seria F0238 nr. 120794, bancnota nr. 4 seria F0228 nr. 120709 și 3 bancnote cu nominalul de 50 lei MD fiecare, bancnote eliberate de către Banca Națională a Moldovei, unde: bancnota nr. 1 seria E0140 nr. 870154, bancnota nr. 2 seria E0245 nr. 562728 și bancnota nr. 3 seria E0230 nr. 208231 (f.d. 19);

- Raportul de expertiză judiciară medico-legală cu nr. 202438P0160 din 30.04.2024 întocmit de expertul medical-legist al SML Glodeni Serghei Solovei, prin care s-a constatat faptul că la cet. *****s-au depistat leziuni corporale neînsemnate sub formă de echimoză vișinie de formă ovală pe partea antero-laterală a gâtului pe stânga si excoriație pergamentoasă in regiunea auriculei urechii stângi, care au fost produse prin mecanism combinat-compresiune cu degetele mânii și lovire tangențială cu unghia degetului, victima fiind față în față cu agresorul, posibil în urma celor relatate de către persoana examinată, în timpul indicat. Leziunile corporale depistate la *****nu sunt caracteristice automutilării (f.d. 28-36);

- Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 16.05.2024 cu anexe și anume planșa fotografică efectuată cu partea vătămată *****prin care acesta a indicat locul comiterii infracțiunii, precum și a descris circumstanțele la fața locului despre care a făcut declarații (f.d.28-36);

- Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 30.04.2024 cu anexe și anume planșa fotografică efectuată cu bănuitul Ochișor Ghenadie prin care acesta a indicat locul comiterii infracțiunii, precum și a descris circumstanțele la fața locului despre care a făcut declarații (f.d. 75-82);

- Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 02.05.2024 cu anexe și anume planșa fotografică efectuată cu învinuitul Oloi Stepan prin care acesta a indicat locul comiterii infracțiunii, precum și a descris circumstanțele la fața locului despre care a făcut declarații (f.d. 125-134);

- Procesul verbal de examinare din 12.05.2024 prin care au fost examinate 13 bancnote cu nominalul de 100 lei și 6 bancnote cu nominalul de 200 lei ce au fost ridicate de la Oloi Stepan prin procesul verbal de reținere a acestuia (f.d. 111);

- Corpuri delicte și anume: 13 bancnote cu nominalul de 100 lei MD fiecare, bancnote eliberate de către Banca Națională a Moldovei, unde: bancnota nr. 1 seria F0228 nr. 120700, bancnota nr. 2 seria F0238 nr. 120795, bancnota nr. 3 seria F0217 nr. 069908, bancnota nr. 4 seria F0168 nr. 278178, bancnota nr. 5 seria F0167 nr. 547903, bancnota nr. 6 seria F0216 nr. 134497, bancnota nr. 7 seria F0175 nr. 897134, bancnota nr. 8 seria F0228 nr. 120711, bancnota nr. 9 seria F0133 nr. 483694, bancnota nr. 10 seria F0238 nr. 120799, bancnota nr. 11 seria F0238 nr. 120797, bancnota nr. 12 seria F0228 nr. 120705, bancnota nr. 13 seria F0248 nr. 211290 și 6 bancnote cu nominalul de 200 lei MD fiecare, bancnote eliberate de către Banca Națională a Moldovei, unde: bancnota nr. 1 seria G0071 nr. 617100, bancnota nr. 2 seria G0096 nr. 692473, bancnota nr. 3 seria G0171 nr. 128539, bancnota nr. 4 seria G0145 nr. 777174, bancnota nr. 5 seria G0127 nr. 621618, bancnota nr. 6 seria G0128 nr. 717101 (f.d. 112);

- Procesul verbal de confruntare din 20.05.2024 efectuat între învinuitul Oloi Stepan și bănuitul Ochișor Ghenadie prin care s-a încercat înlăturarea divergențelor dintre declarațiile acestora (f.d. 135-138).

Analizând probele nominalizate în ansamblu din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, veridicităţii, utilităţii şi coroborării lor, instanţa conchide că vina inculpaților Oloi Stepan și Ochișor Ghenadie de săvârșirea infracțiunii încriminate a fost dovedită și acțiunile lor și se încadrează în norma art. 187 alin. 2) lit. b), d), e) și f) Cod penal al Republicii Moldova, conform indicilor calificativi: *jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei*

persoane comisă de două persoane, prin pătrundere în locuință, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei şi cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de personalitatea inculpaților, care la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d. 63, 64, 104).

Oloi Stepan nu este căsătorit, nu este angajat în câmpul muncii, la locul de trai se caracterizează din punct de vedere negativ (f.d. 85), anterior judecat, condamnat prin sentința Judecătoriei Fălești din 24.07.1995 în baza art. 96 alin.(1) Cod penal, la închisoare pe termen de 2 ani, cu suspendarea executări pedepsei pe un termen de 1 an, sentința Judecătoriei Fălești din 29.08.2001 în baza art.119 alin.(3) Cod penal, la închisoare pe termen de 5 ani şi 2 luni, sentința Judecătoriei Fălești din 17.12 2002 în baza art.119 alin.(3) şi 182 alin.(4) Cod penal la închisoare pe un termen total de 8 ani, sentința Judecătoriei Fălești din 28.07.2014 în baza art. 151 alin.(4) Cod penal, la închisoare pe un termen de 13 ani cu executarea în penitenciar de tip închis. Prin Încheierea Judecătoriei Cimișlia din 09.03.2027 s-a dispus ca pedeapsă neexecutată la data de aplicării amnistiei 10 ani, 2 luni 9 zile, fiind redusă cu 1/5- 8 ani 8 luni 26 zile. Prin sentința Judecătoria Bălți (sediul Central) din 11.01.2019, în baza art. 190 alin.(1) Cod penal, la închisoare pe un termen de 2 ani, în temeiul art. 85 Cod penal prin cumul de sentințe cu sentința judecătoriei Fălești din 28.07.2014, la închisoare pe un termen de 9 ani 6 luni cu executarea în penitenciar de tip semiînchis (f.d. 87, 89-101).

Ochișor Ghenadie este căsătorit, muncește neoficial în domeniul construcției, la locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv (f.d. 61), anterior nejudecat (f.d. 66).

Circumstanţe atenuante conform art. 76 Cod penal instanța reține: recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

Circumstanţe agravante în conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, potrivit rechizitoriului nu au fost reținute.

Sancțiunea art. 187 alin. (2) Cod penal, prevede pedeapsa cu *închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale*

Potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal*, infracţiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv*.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în care se prevede că, ”*în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*”.

Dat fiind faptul că inculpații au recunoscut săvârșirea faptei infracționale indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, aceștia beneficiază de drept de o reducere cu 1/4 a limitelor pedepsei cu închisoare, iar în urma reducerii aceste limite sunt de la 3 ani 9 luni până la 5 ani 3 luni.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal „*pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.*

Conform art. 75 Cod penal „*persoanei recunoscute vinovate de săvâşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în*

strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia".

Instanța reține că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului restricții ale drepturilor proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

În conformitate cu prevederile art.34 alin.(1) Cod penal, *se consideră recidivă comiterea cu intenţie a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracţiune săvîrşită cu intenţie.*

(2) Recidiva se consideră periculoasă, dacă persoana anterior condamnată pentru o infracţiune intenţionată gravă sau deosebit de gravă a săvîrşit din nou cu intenţie o infracţiune gravă, deosebit de gravă sau excepţional de gravă.

Potrivit art. 110 Cod penal, *antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămînerii definitive a sentinţei de condamnare, generînd consecinţe de drept nefavorabile pentru condamnat pînă la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării*.

Potrivit art.111 alin.(1) lit. i) Cod penal, *se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele condamnate la închisoare pentru săvîrşirea unei infracţiuni deosebit de grave – **dacă au expirat 8 ani după executarea pedepsei***;

La caz, inculpatul Oloi Stepan a fost eliberat din detenție unde a executat pedeapsa închisorii pentru comiterea unei infracțiuni deosebit de grave, prevăzută la art. 151 al. 4) Cod penal, aplicată prin sentința Judecătoriei Judecătoriei Fălești din 28 iulie 2014, fiind condamnat la 13 ani închisoare, iar prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 11.01.2019, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă pentru cumul de sentințe, sub formă de închisoare pe termen de 9 ani 6 luni, iar infracțiunea de jaf, care se califică drept gravă potrivit art. 16 al. 4) Cod penal, a comis-o la data de 29.04.2024.

Prin urmare, având în vedere că inculpatul a comis infracțiunea la data de 29.04.2024, având antecedente penale nestinse pentru comiterea unei infracțiuni deosebit de gravă, instanța de judecată constată starea de recidivă periculoasă a inculpatului, conform art. 34 Cod penal

Astfel, ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei, luând în consideraţie circumstanţele cauzei în cumulul lor, de personalitatea inculpatului Oloi Stepan, care nu este la prima sa abatere, fiind anterior condamnat la închisoare, precum și de personalitatea inculpatului Ochișor Ghenadie, care este la prima sa abatere, au recunoscut vina, de opinia părții vătămate de tragere la răspundere penală conform legii, determină instanța să aplice acestora o pedeapsă sub formă de închisoare fără amendă, în penitenciare de tip semiînchis, care în opinia instanței va fi echitabilă și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal, menționat supra.

Conform art. 72 al. 3) Cod penal*, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.*

Instanța de judecată consideră că pedeapsa cu închisoare aplicată inculpaților se justifică în raport cu circumstanțele ce-i caracterizează și infracțiunile săvârșite, fiind necesară întru apărarea ordinii publice într-o societate democratică.

Totodată, ținând cont de personalitatea inculpatului Ochișor Ghenadie, care pentru prima dată a săvârșit o infracțiune, regretă și se căiește de cele săvârșite, se caracterizează pozitiv la locul de trai, este căsătorit, muncește neoficial în domeniul construcției, în opinia instanței, nu este oportună dispunerea executării pedepsei cu închisoare și, prin prisma art. 90 Cod penal, de suspendat condiționat executarea pedepsei, stabilind inculpatului un termen de probațiune de 4 ani, astfel, acordându-i șansa de a se corecta în libertate.

Potrivit art. 90 al. (1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

(2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

(4) Persoanelor care au săvîrşit infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave, precum şi în cazul recidivei periculoase sau deosebit de periculoase, condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei nu se aplică.

(5) În caz de condamnare cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, pot fi stabilite pedepse complementare.

(6) Aplicînd condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat:

a) să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţămîntul organului competent;

b) să nu frecventeze anumite locuri;

c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică;

c[1]) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent;

d) să acorde o susţinere materială familiei victimei;

e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanţă;

f) să participe la programe probaţionale;

g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii;

h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

(7) În decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenului de probă, instanţa de judecată, la demersul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, poate anula, în întregime sau parţial, obligaţiile stabilite anterior condamnatului ori adăuga altele noi.

(8) Dacă, după expirarea a cel puţin jumătate din perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, condamnatul cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei a avut o comportare corectă şi exemplară, a reparat integral dauna, instanţa de judecată, la demersul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat cu suspendarea

condiţionată a executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării şi stingerea antecedentelor penale.

(8[1]) În cazul în care persoana condamnată cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei are stabilită şi pedeapsă complementară, prevederile alin.(8) nu se aplică pînă la executarea integrală a pedepsei complementare.

(9) În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite sau, pînă la expirarea perioadei de probaţiune sau, după caz, termenului de probă, nu a executat cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parţial, dar nu mai puţin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanţei de judecată.

(10) În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvîrşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol.

(11) În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvîrşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei se soluţionează de către instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei.

Conform art. 385 alin. (1) pct.10) - 11) Cod de procedură penală, *instanţa de judecată soluţionează dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă...*

Conform art. 219 al. 2) Cod de procedură penală, *persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin:*

4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

(3) Prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru:

1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia...

(4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Potrivit art. 220 al. 1) Cod de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prezentul cod*.

(2) Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

(3) *Hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept*.

Prin ordonanța din 30.04.2024 partea vătămată *****a fost recunoscută în calitate de parte civilă cu un prejudiciu material și moral în mărime totală de 8 000 lei (f.d. 38).

În ședința de judecată, partea vătămată/civilă, *****, a comunicat instanței că inculpații i-au restituit prejudiciul cauzat prin infracțiune și nu are pretenții de ordin material și moral față de ultimii.

Astfel, ținând cont de faptul că în ședința de judecată partea vătămată și civilă *****renunță la acțiunea civilă, instanța va admite renunțul acesteia, or, potrivit prevederilor art. 224 alin. (1) Cod de procedură penală, *partea civilă poate retrage acţiunea civilă în orice moment al procesului penal, însă nu mai tîrziu de retragerea completului în camera de deliberare pentru soluţionarea în fond a cauzei.*

(2) Retragerea acţiunii civile, acceptată de organul de urmărire penală sau instanţă, impune încetarea procesului cu privire la acţiunea civilă, fapt ce împiedică intentarea ulterioară a aceleiaşi acţiuni în cadrul procesului penal. Retragerea acţiunii civile la faza judecării cauzei, acceptată de instanţă, împiedică intentarea ulterioară a aceleiaşi acţiuni în cadrul procesului civil.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpul delict*.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, *corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale*.

Potrivit art. 162 al. 1) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz:*

1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite;

2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite.

În cadrul urmăririi penale prin ordonanțele din 12 mai 2024 (f.d. 19, 112) au fost recunoscut în calitate de corp delict: 4 bancnote cu nominalul de 100 lei, 3 bancnote cu nominalul de 50 lei, 13 bancnote cu nominalul de 100 lei și 6 bancnote cu nominalul de 200 lei, bancnote eliberate de către banca națională a Moldovei, care prin ordonanța din aceiași dată (f.d. 175), care au fost sustrase de la partea vătămată în rezultatul săvârșirii jafului asupra acesteia, au fost transmise spre păstrare părții vătămate *****, urmează de lăsat în posesia și folosința acesteia.

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare*.

Ținând cont de faptul că, în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202438P00160 din 30.04.2024 în sumă de 128 lei, confirmate corespunzător, de faptul că vina inculpaților a fost dovedită prin diverse probe, aceștia au recunoscut faptele indicate în rechizitoriu și probele acumulate în faza de urmărire penală asupra cărora n-a avut obiecții, instanţa consideră că aceste cheltuieli urmează să fie suportate de către inculpați în mod solidar.

Or, conform art. 229 al. 2) Cod de procedură penală, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare*….

În conformitate cu prevederile art. 385 al. (1) pct. 15) în coroborare cu art. 395 al. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, *instanţa se expune asupra revocării, înlocuirii sau aplicării unei măsuri preventive ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*

Inculpatul Oloi Stepan a fost reținut pe caz la data de 30.04.2024 ora 01.45 și i-a fost aplicată măsura preventivă, arestul preventiv începând cu 30.04.2024 până în prezent, care expiră la 29 iunie 2024, măsură care va fi menținută până la devenirea sentinței definitive.

Prin ordonanța din 28 mai 2024 (f.d. 187) în privința inculpatului Ochișor Ghenadie a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, măsură care va fi menținută până la devenirea sentinței definitive.

În temeiul celor relatate, în conformitate cu prevederile art. 364^1, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Oloi Stepan ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), d), e) și f) Cod penal şi în baza acestei norme i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără aplicarea amenzii, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Oloi Stepan ***** urmează de calculat din 21 iunie 2024 cu includerea în perioada pedepsei, conform art. 88 alin. (3) Cod penal, a termenului aflării acestuia în stare de arest preventiv, începând cu 30 aprilie 2024 până la 21 iunie 2024.

Se menține în privința lui Oloi Stepan ***** măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, care va înceta de drept la devenirea sentinței definitive.

Ochișor Ghenadie ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de 187 alin. (2) lit. b), d), e) și f) Cod penal şi în baza acestui articol i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, fără aplicarea amenzii, în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei aplicate lui Ochișor Ghenadie, stabilindu-i un termen de probațiune de 4 (patru) ani.

Se obligă Ochișor Ghenadie în perioada de probațiune să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și să participe la programe probaționale.

Astfel, pedeapsa stabilită nu se va executa dacă în perioada de probațiune Ochișor Ghenadie nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se menține în privința lui Ochișor Ghenadie măsura preventivă sub formă de obligarea de nepărăsire a țării, care va înceta de drept la devenirea sentinței definitive.

Se admite renunțul la acțiune a părții vătămate/civile *****în temeiul art. 224 Cod de procedură penală.

Se încasează, în mod solidar, de la Oloi Stepan ***** și Ochișor Ghenadie ***** în beneficiul statului suma de 128 (o sută douăzeci și opt) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești), invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președinte de ședință

Judecător: Lilia Trocin