Dosarul nr. în program 1-23126883-28-1-04092023
Dosarul nr. manual 1-135

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

17 octombrie 2023 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni, Republica Moldova
Instanța în componentă :
Președintele ședinței, judecătorul Aurelia Andronache
Grefier Vineatenscaia Ecaterina
Cu participarea :
Procurorului în Procuratura raionului Briceni Gherman Ion
Avocatului Gordilă Vitalie

examinând în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui:

Russu Roman *****, născut la ***** codul personal *****, originar din s. Lîsîe Gorî, regiunea Saratov, Federația Rusă, studii medii incomplete, nesupus militar, căsătorit, are la întreținere doi copii minori, activează în calitate de laborant S.R.L. „Ascoli", mn. Chișinău, nu fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. ***** Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei 04 septembrie 2023 - 17 octombrie 2023.
Cauza judecată conform art. 364[1] CPP, pe baza probelor administrate la faza urmăririi penale.
În baza materialelor din dosar cercetate în ședință,

a c o n s t a t a t:

La data de 24 iulie 2023, aproximativ la orele 08:40, Russu Roman, în s. Halahora de Sus, raionalul Briceni, deținând de certificat de tractorist cu nr. BTM-016176, eliberat la data de 29.06.2002, în timp ce conducea minitractorul de model „Zubr", fără numere de înmatriculare, a fost stopat legal în trafic pentru conducere neadecvată de către angajații Serviciul de Patrulare Edineț- Ocnița -Briceni al Direcției de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP. În urma discuțiilor,

colaboratorilor de poliție le-au apărut suspecții că Russu Roman a consumat băuturi alcoolice. În conformitate cu art. 438 alin. (2) Cod Contravențional, lui Russu Roman i s-a cerut să fie supus testării alcoolscopice și examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și recoltarea probelor biologice, însă, acesta categoric a refuzat. Astfel, Russu Roman a ignorat cerințele pct. 11) lit. j) al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, potrivit căruia „*Conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare*”.

În ședință de judecată inculpatul Russu Roman, prin cererea scrisă personal, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște şi asupra cărora nu are obiecții (f.d. 76). Apărătorul inculpatului - avocatul Gordilă Vitalie şi acuzatorul de stat - procurorul Gherman Ion au susținut cererea înaintată de inculpat. Constatând că, probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea acestuia de judecarea cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] CPP, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

În ședință de judecată inculpatul Russu Roman, fiind audiat sub jurământ, vina a recunoscut integral şi a declarat instanței de judecată că în anul 2002 a primit certificat de tractorist. El colectează lapte în s. Halahora de Sus, și la data de 24.07.2023, ora 08:40, se deplasa prin sat cu minitractorul de model „Zubr”, fără numere de înmatriculare, când a fost stopat de către colaboratorii de poliție. La propunerea de a trece testul cu aparatul „Drager” a refuzat, deoarece la data de 23.07.2023, în jurul orei 20:00 a servit băuturi alcoolice. Vina în cele comise recunoaște și se căiește de cele comise, anterior nu a comis astfel de încălcări. El este apt de muncă și solicită să-i fie stabilită pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității.

Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpatul Russu Roman, vinovăția acestuia a fost dovedită şi prin probe administrate la urmărirea penală şi examinate în ședința de judecată, şi anume prin:

- declarațiile martorului Cucer Alexei, care în cadrul urmării penale a declarat că, activează în funcția agent principal al Plutonului Briceni-Edineț-Ocnița a Companiei nr.2 Bălți al INSP. La data de 24.07.2023, în jurul orei 08:40, aflîndu-se în serviciu împreună cu colegul său Gribincea Radu, fiind

în patrulare rutieră în s. Halahora de Sus, raionul Briceni, a stopat mijlocul de transport, și anume, minitractorul de model „Zubr”, fără numere de înmatriculare. În timpul verificării, de la șoferul minitractorului Russu Roman mirosea a băuturi spirtoase, căruia i-a s-a propus de a fi suspus testului alcoolscopul cu paratul „Drager”, încă, acesta a refuzat categoric de a fi supus testării alcoolscopice, fiind preîntâmpinat de răspunderea ce o poate purta în cazul dat (f.d. 15);

materialele cauzei penale, cercetate conform art. 373 CPP, şi anume:

- procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatare bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 24 iulie 2023, conform căruia organul de constatare s-a autosesizat pe faptul că, la data de 24.07.2023, ora 08:40 în s. Halahora de Sus, raionul Briceni, pentru conducerea neadecvată a fost stopat minitractorul de model „Zubr”, fără n/î, la volanul căruia se afla Russu Roman. În urma discuției, de la acesta se simțea mirosul de alcool din cavitate bucală. Fiindu-i propus lui Russu Roman să fie testat cu aparatul „Drager” , la care ultimul a refuzat. Totodată, a refuzat și de la prelevarea probelor biologice (f.d. 4);

- procesul-verbal privind constatarea faptului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 24 iulie 2023, conform căruia Russu Roman a refuzat de la testarea alcoolscopică și de la prelevarea probelor biologice (f.d. 5);

- refuzul lui Russu Roman refuzat de la testarea alcoolscopică și de la prelevarea probelor biologice (f.d. 6);

- procesul-verbal de ridicare și aducerea vehiculului la parcarea specială din 24 iulie 2023, potrivit căruia, a fost ridicat minitractorul de model „Zubr”, fără numărul de înmatriculare și adus la parcarea specială (f.d. 10);

- procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 24 iulie 2023, potrivit căruia de la Russu Roman a fost ridicat certificat de tractorist cu nr. BTM-016176, eliberat la data de 29.06.2002 (f.d. 11);

- informați eliberată de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Tehnică 1Intehagro”, Subdiviziunea teritorială Briceni nr. 1075 din 26.07.2023, potrivit căruia, minitractorul de model „Zubr” se încadrează în categoria de tractoare „A”, conform calificării tractoarelor și mașinilor propulsate, indicate în certificatul de transformist-mecanic, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 917 din 25.09.2000. pentru exploatarea acestui ti de tractoare, este necesar deținerea certificatului de tractorist mecanic, categoria „A”, iar în caz de deplasare pe drumurile publică și a permisului de conducere, categoria „H”. Totodată, în conformitate cu Regulile de înmatriculare a mijloacelor de transport, aprobate prin Hotărîrea Guvernului

nr. 1047 din 08.11.1999, tractorul în cauză este supus înmatriculării de stat în inspectoratele teritoriale ale ISST „Intehagro” cu eliberarea plăcuței și certificatului tehnic de înmatriculare posesorului (f.d. 14);

- procesul-verbal de ridicare din 24 iulie 2023, potrivit căruia de la agentul constatator Cucer Alexei, angajat al INSP, a fost ridicat un disc DVD-R, pe care sunt stocate secvențe video din 24.07.2023 (f.d. 17);

- procesul-verbal de examinarea a înregistrării video din 27 iulie 2023, prin care a fost examinat și vizualizat un disc DVD-R, pe care sunt stocate secvențe video din 24.07.2023 (f.d. 18);

- copia certificatului de tractorist -mecanic, cu nr. BTM-016176, eliberat la data de 29.06.2002 (f.d. 50);

- şi prin altele materiale ale cauzei.

Prin prisma tuturor probe administrate şi examinate în ședința de judecată s-a confirmat stare de fapt probată, atât în faza de urmărire penală, cât şi în cadrul cercetării judecătorești. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi cercetate minuțios în ședința de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

În contextul reglementărilor dreptului material, obiectul juridic special al infracțiunilor prevăzute la art. 264[1] CP îl constituie securitatea circulației şi a exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității şi ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanțe cu efecte similare.

În contextul reglementărilor dreptului material, obiectul juridic special al infracțiunilor prevăzute la art. 264[1] CP îl constituie securitatea circulației şi a exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității şi ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Instanța reține că, art. 264[1] Cod Penal, este compus din trei componente de infracțiune distincte, prevăzute la alin. (1), (2) şi (3), şi o formă agravată incriminată la alin.(4). Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. ***** Cod penal, îl constituie refuzul; împotrivirea; eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Latura obiectivă a infracțiunii se exprimă prin fapta prejudiciabilă, concretizată prin acțiune sau inacțiune.

Latura subiectivă a acestei infracțiuni se caracterizează prin vinovăție sub forma intenției directe.

Potrivit pct.11 lit. j) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, care stipulează că „conducătorul de vehicul, este obligat, să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar”.

Dispoziția art. 438 alin.(2) Cod contravențional în statuează că obligă persoana în privința căreia există temeiuri suficiente de a presupune că se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, la cererea agentului constatator, să accepte testarea alcoolscopică, examenul medical, prelevarea de sînge și de eliminări ale corpului pentru analiză.

Deci, instanța reține că, în acțiunile inculpatului Russu Roman sunt semnele cît laturii obiective, atît şi cele subiective a infracțiunii privind refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și prelevarea probelor biologice.

Prin urmare, instanța de judecată, analizând şi verificând probele acumulate la cauza penală, respectându-se prevederile art. 101 CPP sub toate aspecte din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, din punct de vedere al coroborării lor, consideră, că vina inculpatului a fost dovedită pe deplin în ședință de judecată.

Acțiunile inculpatului Russu Roman sunt corect calificate în baza art. ***** Cod Penal după indicele calificative – refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Russu Roman instanța de judecată reține următoarele:

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 şi 75 Cod Penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de acesta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. **(2)** Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeași faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului

pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Deci, instanța ține cont de faptul, că inculpatul Russu Roman anterior nu a fost condamnat, vina a recunoscut pe deplin, la locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv (f.d. 22); la evidența medicului psihiatru şi narcolog nu se află (f.d. 25, 27); conform cazierului contravențional în perioada anului 2021 - 2023 a tras la răspunderea contravențională pentru încălcarea regulilor circulației rutiere, inclusiv și pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate (f.d. 29).

Referitor la gravitatea infracțiunii prevăzute de art. ***** Cod Penal, săvârșită de către inculpatul Russu Roman, instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

În privința inculpatului Russu Roman instanța constată circumstanțe atenuate, prevăzute la art. 76 alin. (1) lit. a) Cod Penal, și anume, săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare. Circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod Penal, nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. **(2)** Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Sancțiunea art. ***** Cod Penal, prevede pedeapsa penală cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În consecință, aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal se stabilește nouă limită minimă şi maximă de pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 pînă 180 ore.

Reieșind din caracterul faptei comise, circumstanțele legate de personalitatea inculpatului Russu Roman, instanța de judecată consideră rezonabil aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității, reieșind din limitele prevăzute la ***** Cod Penal, şi prin prisma art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

În ce privește pedeapsa complementară cu anularea dreptului de a conduce mijlocele de transport, instanța reiterează că, potrivit art. 264^1 alin. (1) Cod legislatorul în mod imperativ prevede aplicarea pedepsei complementare ca una obligatorie.

Ca urmare, partea apării în susținerile verbale a solicitat aplicarea față de inculpatul Russu Roman a prevederilor art. 79 alin. (1) CP, și anume, să nu fie anulat dreptul de a conduce mijloacele de transport.

În acest sens instanța reține prevederile art. 79 alin. (1) Cod Penal, conform căreia, ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei şi a consecințelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvîrşirea infracțiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

Potrivit alin. (1^1) aceluiași articol, poate fi considerată excepțională atît o circumstanță atenuantă, cît şi un cumul de asemenea circumstanțe legate de situațiile menționate la alin.(1).

Deci, partea apărării nu a invocat, care anume circumstanțe excepționale sunt aplicabile speței, solicitarea de aplicarea prevederilor art. 79 CP fiind nemotivată, și nesusținută prin probe confirmative în acest sens.

Totodată, instanța reține că, infracțiunea care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității şi ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică şi, avînd în vedere că la etapa

actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă un grad şi mai avansat de pericol. În acest sens, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a pedepsei complementare cu anularea dreptului de a conduce mijlocele de transport.

Soluționând chestiunea cu privire la mijlocul material de probă, instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză. **(2)** Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Conform art. 163 CPP, procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, întocmite conform prevederilor prezentului cod, constituie mijloace de probă în cazul în care ele confirmă circumstanțele constatate în cadrul cercetării la faţa locului, percheziției corporale, a domiciliului, ridicării obiectelor, documentelor, luării de probe pentru expertiză judiciară, declarației orale despre o infracțiune, prezentării pentru recunoaștere, exhumării cadavrului, verificării declarațiilor la fața locului, reconstituirii faptei, efectuării măsurilor speciale de investigații şi al altor procedee probatorii.

În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța de recunoaștere a mijlocului material de probă şi atașarea la dosar din 27 iulie 2023 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă disc DVD-R, pe care sunt stocate secvențe video din 24.07.2023 (f.d. 19).

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar mijlocul materiale de probă - disc DVD-R, pe care sunt stocate secvențe video din 24.07.2023, de a le păstra la cauza penală.

Soluționând chestiunea privind măsura preventivă, aplicată fâță de inculpatul Russu Roman, instanța a constatat următoarele:

În cadrul urmăririi penale în privința inculpatului Russu Roman nu a fost aplicată măsura preventivă prevăzută la art. 175 CPP.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1), Cod Penal, conducîndu-se art. 364^1, 384-385, 389, 395 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat Russu Roman de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. ***** Cod Penal Cod Penal, şi i se stabilește pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cincizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. 67 alin. (2^1) Cod penal, inculpatul Russu Roman este obligat să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărîrii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul sau – Biroul de Probațiune Briceni.

În conformitate cu art. 67 alin. (3) Cod Penal se explică inculpatului Russu Roman că, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Mijlocul materiale de probă - un disc DVD-R, pe care sunt stocate secvențe video din 24.07.2023, de a-l păstra la cauza penală.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Edineţ, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Aurelia Andronache**