

**DECIZIE**

06 martie 2018

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău în completul de judecată:

președintele ședinței de judecată, judecătorul

Iordan Iurie

judecătorii

Ursu Ludmila și Furdui Sergiu

cu participarea:

procurorului

Săli Radu

avocatului

Valah Alina

inculpaților

XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX

judecând, în ședință publică, recursul procurorului în Procuratura Anticorupție (oficiul Nord) Pripa Ion, declarat la 21 iulie 2017 împotriva sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 06 iulie 2017 privindu-i pe:

**XXXXXXXXXX Petru** născut la 01 noiembrie 1986 în raionul Telenești, satul Sărătenii Vechi, domiciliat în orașul Orhei, strada Iachir nr. 2, apartamentul nr. 6, studii superioare, supus serviciului militar, căsătorit, are doi copii minori, activează în calitate de specialist al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Secției Securitatea Publică a Inspectoratului de Poliție al MAI, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova;

**XXXXXXXXXX** născut la 24 martie 1988, în raionul Orhei, satul Pohrebeni, domiciliat în orașul Orhei, strada Iachir nr. 55, apartamentul nr. 45, studii superioare, supus serviciului militar, căsătorit, are un copil minor, activează în calitate de inspector inferior al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Secției Securitatea Publică a Inspectoratului de Poliție Orhei al Inspectoratului General de Poliție al MAI, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova;

Cauza a fost judecată în procedura prevăzută de articolul 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și conform sentinței atacate:

„ Se încetează procesul penal în privința lui Stegarescu Lilian în baza art. 324 alin (4) Cod penal cu tragerea la răspundere contravențională.

**XXXXXXXXXX** se eliberează de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională conform art. 55 Cod penal, aplicându-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale ce constituie 7 500 (șapte mii cinci sute) lei în beneficiul statului.

Se încetează procesul penal în privința lui **XXXXXXXXXX** în baza art. 324 alin. (4) Cod penal cu tragerea la răspundere contravențională.

**XXXXXXXXXX** se eliberează de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională conform art. 55 Cod penal, aplicându-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale ce constituie 7 500 (șapte mii cinci sute) lei în beneficiul statului.

Corpurile delictelor care se păstrează la materialele cauzei penale, după intrarea sentinței în vigoare de procedat după cum urmează:

Plic convențional numerotat cu nr. 1, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde pentru pachete a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție ce conține - ce conține mijloace bănești în sumă de 5000 lei MD, ridicați în cadrul percheziției corporale de la **XXXXXXXXXX** Petru la data de 01.02.2017, de confiscat și de trecut cu titlu gratuit în proprietatea statului.

Plic convențional numerotat cu nr. 1/1, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde pentru pachete a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție ce conține - un purtător de informație de tip CD - RW de model VS pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din **XXXXXXXXXX**, de păstrat la materialele cauzei penale.

Plic convențional numerotat cu nr. 2, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde pentru pachete a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție ce conține - un purtător de informație de tip DVD - R de model Freestyle, ce conține înregistrări audio a comunicărilor din 31.01.2017 purtate între cet. Muntean Vladimir Nicolae cu **XXXXXXXXXX** Petru și colegul său care s-a prezentat ca fiind Codrean Ion, de păstrat la materialele cauzei penale.

Plic convențional numerotat cu nr. 3 sigilat cu amprentele ștampilei rotunde pentru pachete a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție ce conține - un suport de informație de tip DVD - R de model LG, ce conține înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din **XXXXXXXXXX** de păstrat la materialele cauzei penale.”;

**C O N S T A T Ă :**

1. Datele referitoare la termenul de judecată în apel sunt: cauza a parvenit în instanță la 25 iulie 2017, fiind repartizată repetat la 17 ianuarie 2018.

2. Instanța de fond a constatat starea de fapt:

„XXXXXXXXXX, activând în funcția de specialist al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Secției Securitatea Publică a Inspectoratului de Poliție Orhei al Inspectoratului General de Poliție al MAI, în grad de căpitan de poliție, numit în această funcție în baza ordinului Șefului Inspectoratului General de Poliție nr. 504 ef din 08.09.2016, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art.26 alin. (1) lit.a), b), c), d) și prevederilor art.28 alin.(1) lit.g) și i) ale Legii nominalizate mai sus, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute și să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, fiindu-i interzis să abuzeze de calitatea sa oficială și să întreprindă alte acțiuni interzise prin Lege, etc., acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în comun și de comun acord cu inspectorul inferior din cadrul aceleiași Serviciu XXXXXXXXXXXX Vasile, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe.

Astfel, el începând cu data de 31.01.2017, acționând în comun cu XXXXXXXXXXXX, care activează în funcția de inspector inferior al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Secției Securitate Publică din cadrul aceleiași inspectorat, în cadrul discuțiilor avute cu cet. XXXXXXXXXXXX, discuții care au continuat și la XXXXXXXXXXXX în incinta Inspectoratului de Poliție Orhei, prin extorcarea au pretins de la cet. Munteanu Vladimir Nicolae, bani ce nu i se cuvin în sumă de 5000 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de atribuțiile lor de serviciu, exprimate prin nedocumentarea obiectivă a cazului de accident rutier comis de fiul acestuia -Munteanu Vladimir Vladimir în noaptea de 28 spre 29 ianuarie 2017 pe traseul M-2 Chișinău - Soroca în preajma localității Peresecina r-ul Orhei, la volanul automobilului de model Volkswagen Passat B3, cu n/i OR AR 974, acțiuni manifestate prin tănuirea leziunilor corporale real suportate de către pasagerul Negruța Mihail Gheorghe ca urmare a accidentului rutier nominalizat supra, neatragera ultimului la răspundere conform prevederilor legale pentru fapta comisă și emiterea unei decizii favorabile pe marginea cazului de accident rutier, bani în suma respectivă pe care XXXXXXXXXXXX Petru i-a primit personal de la cet. XXXXXXXXXXXX Nicolae în cadrul întâlnirii și discuțiilor avute la XXXXXXXXXXXX, în jurul orelor 14:18 min., în orașul Orhei, în automobilul de serviciu de model Dacia Logan cu numerele de înmatriculare MAI 5001, întâlnire și discuție la care a participat nemijlocit și XXXXXXXXXXXX, bani care erau destinați pentru ambii, fapt după care a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție.

Codrean Ivan, activând în funcția de inspector inferior al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Secției Securitatea Publică a Inspectoratului de Poliție Orhei al Inspectoratului General de Poliție al MAI, în grad de sergent major de poliție, numit în această funcție în baza ordinului Șefului Inspectoratului General de Poliție nr. 409 ef din 06.07.2016, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art.26 alin.(1) lit.a), b), c), d) și prevederilor art.28 alin.(1) lit.g) și i) ale Legii nominalizate mai sus, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute și să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, fiindu-i interzis să abuzeze de calitatea sa oficială și să întreprindă alte acțiuni interzise prin Lege, etc., acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în comun și de comun acord cu inspectorul inferior din cadrul aceleiași Serviciu XXXXXXXXXXXX Petru, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe.

Astfel, el începând cu data de 31.01.2017, acționând în comun cu Stegarescu Lilian Petru, care activează în funcția de specialist al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Secției Securitatea Publică din cadrul aceleiași inspectorat, în cadrul discuțiilor avute cu cet. Muntean Vladimir Nicolae, discuții care au continuat și la XXXXXXXXXXXX în incinta Inspectoratului de Poliție Orhei, prin extorcarea au pretins de la cet. XXXXXXXXXXXX Nicolae, bani ce nu i se cuvin în sumă de 5000 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de atribuțiile lor de serviciu, exprimate prin nedocumentarea obiectivă a cazului de accident rutier comis de fiul acestuia -Munteanu Vladimir Vladimir în noaptea de 28 spre 29 ianuarie 2017 pe traseul M-2 Chișinău - Soroca în preajma localității Peresecina r-ul Orhei, la volanul automobilului de model Volkswagen Passat B3, cu n/i OR AR 974, acțiuni manifestate prin tănuirea leziunilor corporale real suportate de către pasagerul Negruța Mihail Gheorghe ca urmare a accidentului rutier nominalizat supra, neatragera ultimului la răspundere conform prevederilor legale pentru fapta comisă și emiterea unei decizii favorabile pe marginea cazului de accident rutier, bani în suma respectivă pe care XXXXXXXXXXXX Petru i-a primit personal de la cet. XXXXXXXXXXXX Nicolae în cadrul întâlnirii și discuțiilor avute la XXXXXXXXXXXX, în jurul orelor 14:18 min., în orașul Orhei, în automobilul de serviciu de model Dacia Logan cu numerele de înmatriculare MAI 5001, întâlnire și discuție la care a participat nemijlocit și Codrean Ivan, bani care erau destinați pentru ambii, fapt după care a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție.” (vol. II, f. d. 36-38).

2.1. Faptele constatate de instanța de fond și reținute în sarcina inculpaților Stegarescu L. și Codrean I. sunt calificate în baza: „ ... art. 324 alin.(4) Cod penal - coruperea pasivă, cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine și/sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale, săvârșită de două persoane, săvârșită cu extorcarea bunurilor menționate, acțiuni săvârșite în proporții care

acțiunilor comiterii infracțiunilor sale, săvârșirea de două persoane, săvârșita cu extorcarea bunurilor menționate, acțiunilor săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.” (vol. II, f. d. 42).

3. Sentința este atacată cu recurs de către procuror (vol. II, f. d. 50-55).

4. În recurs se solicită: „... casarea sentinței judecătorești Orhei, sediul central din 06.07.2017 în privința lui XXXXXXXXXXXX Petru și XXXXXXXXXXXX, dispunând rejudecarea cauzei de către instanța de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cet. XXXXXXXXXXXX Petru și XXXXXXXXXXXX Vasile să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) CP RM și în baza acestei legi să l-e fie stabilită fiecareia câte o pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.” (vol. II, f. d. 53).

În susținerea recursului, procurorul invocă: „... considerăm pedeapsa finală numită cuaplicarea prevederilor art. 55 CP prea blândă, neadecvată celor săvârșite de inculpați... instanța de fond nejustificat a încetat procesul penal în privința inculpaților XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX pe articolul 324 alin. (4) CP RM cu liberarea acestora de răspundere penală conform art. 55 CP, apreciind împrejurările comiterii infracțiunii (câința sinceră de cele comise, recunoașterea vinovăției, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave) ca temei pentru încetarea procesului și sancționarea inculpaților în mod contravențional. Circumstanțele atenuante stabilite în instanța de judecată sunt enumerate în art. 76 CP și în acest caz, conform prevederilor art. 78 CP, pedeapsa putea fi redusă până la minimul pedepsei prevăzut de art. 324 alin. (4) CP și nu apreciate ca temei pentru liberarea inculpaților de răspundere penală conform art. 55 CP și sancționarea acestora în mod contravențional. Astfel, reieșind din circumstanțele concrete ale cauzei și modul cum a acționat inculpații XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, nu se constată temeiuri pentru a se da o mai mare eficiență circumstanțelor atenuante reținute în favoarea inculpaților de instanța de judecată cu liberarea ultimilor de pedeapsă penală și cu tragerea la răspundere contravențională, aceasta nefiind aptă de a-și îndeplini funcțiile și a realiza scopul pedepsei, în contextul în care infracțiunea a fost deja săvârșită.” (vol. II, f. d. 54-55).

5. Procedura privind citarea este îndeplinită.

6. În ședința de judecată în recurs:

- procurorul a susținut recursul, în sensul declarat;

- inculpații și avocații s-au pronunțat împotriva recursului, motivând că este nefondat, iar sentința este legală și întemeiată.

7. Judecând cauza, instanța conchide: respinge, ca fiind nefondat, recursul nominalizat, menținând sentința atacată; la deliberare există opinie separată a unui judecător.

8. Recursul este declarat în termenul prevăzut la articolul 439 CPP.

9. Judecata s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit articolului 364/1 Cod de procedură penală, astfel legalitatea sentinței atacate este verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

10. Urmărirea penală și judecata în fond s-au desfășurat cu respectarea procedurii prevăzute de lege și, respectiv, nu se constată încălcări care atrag nulitatea actelor procedurale efectuate.

10.1. Până la începerea cercetării judecătorești, inculpații, prin cereri scrise (vol. II, f. d. 14, 15), au declarat că recunosc săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și au solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform procedurii prevăzute de articolul 364/1 Cod de procedură penală.

Instanța de judecată, prin încheierea protocolară a admis cererea inculpaților, astfel judecata s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de articolul 364/1 Cod de procedură penală.

10.2. Starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevante în cuprinsul sentinței.

Sentința cuprinde elementele prevăzute la articolul 364/1 alin. (7) Cod de procedură penală, fiind invocate temeiurile de fapt și de drept puse la baza soluției adoptate, ce justifică liberarea de răspundere penală a inculpaților Stegărescu L. și Codrean I. cu tragerea la răspundere contravențională.

10.3. Probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței, fiind obținute legal, sânt admisibile conform prevederilor articolului 95 Cod de procedură penală.

11. Calificarea infracțiunii reținute în sarcina inculpaților este corect efectuată de instanța de fond, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite și semnele componente de infracțiune prevăzute de articolul 324 alin. (4) Cod penal: coruperea pasivă: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine și/sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale, săvârșită de două persoane, săvârșită cu extorcarea bunurilor menționate, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

12. Cu privire la motivele invocate de procuror, ce vizează netemeinicia liberării de răspundere penală a inculpaților Stegărescu L. și Codrean I. cu tragerea la răspundere contravențională se apreciază ca fiind nefondate.

Analizând materialele cauzei în coroborare cu conținutul sentinței atacate, se observă că instanța de fond, în favoarea soluției adoptate a reținut următoarele circumstanțe: inculpații anterior nu au fost judecați, infracțiunea imputată în conformitate cu prevederile

acoperite, a reștat circumstanțelor. Inculpații anterior nu au fost judecați, inculpații impunita, în conformitate cu prevederile articolului 16 Cod penal, se clasifică ca ușoară, inculpații au cooperat cu organul de urmărire penală și cu instanța de judecată contribuind activ la descoperirea infracțiunii, se căiesc sincer de fapta comisă, sunt încadrați în câmpul muncii, au la întreținere copii minori.

În atare situație, prin prisma circumstanțelor exclusiv atenuante menționate, se consideră că sunt întrunite condițiile privind aplicarea prevederilor articolului 55 Cod penal, astfel este justă concluzia instanței de fond cu privire la liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională a inculpaților.

În conjunctura prevederilor articolului 55 Cod penal și 391 alin. (1), pct. 7) Cod de procedură penală, se impune încetarea procesului penal din motivul că există circumstanța care exclude tragerea la răspundere penală a inculpaților cu tragerea la răspundere contravențională – soluție dată de instanța de fond.

13. În afară de temeiurile invocate și cererile formulate de recurent, examinând aspectele de fapt și de drept ale cauzei, conform cerințelor din articolul 441 alin.(2) Cod de procedură penală, se consideră că nu există alte temeiuri de a interveni în sentință.

14. Conform dispozitivului deciziei pronunțarea hotărârii a fost fixată pentru data de 03 aprilie 2018, ora 14:00, însă, în temeiul articolului 338 alin. (3) Cod de procedură penală, s-a amânat pronunțarea deciziei pentru 18 aprilie 2018, ora 14:00.

15. În consecință, vis-a-vis de temeiurile de fapt și de drept relevate sentința este legală, întemeiată și motivată, astfel, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

16. În conformitate cu prevederile articolelor 449 alin. (1), pct.1), lit. a) -450 Cod de procedură penală, în numele Legii, instanța de judecată

### DECIDE :

respinge, ca fiind nefondat, recursul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție (oficiul Nord) Pripa Ion, menținând sentința Judecătorei Orhei (sediul Central) din 06 iulie 2017 privind-i pe XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX.

La deliberare există opinie separată a unui judecător.

Decizia este irevocabilă și este pronunțată la 18 aprilie 2018, ora 14:00.

Președintele ședinței de judecată

Judecătorul

Judecătorul

Dosarul nr. 1r - 64/18

### Curtea de Apel Chișinău

#### Opinie separată

în cauza penală privind-i pe XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX

1. Prin sentința Judecătorei Orhei (sediul Central) din 06 iulie 2017 s-a hotărât:

„ Se încetează procesul penal în privința lui XXXXXXXXXXXX în baza art. 324 alin (4) Cod penal cu tragerea la răspundere contravențională.

XXXXXXXXXX se eliberează de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională conform art. 55 Cod penal, aplicându-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale ce constituie 7 500 (șapte mii cinci sute) lei în beneficiul statului.

Se încetează procesul penal în privința lui XXXXXXXXXXXX în baza art. 324 alin. (4) Cod penal cu tragerea la răspundere contravențională.

XXXXXXXXXX se eliberează de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională conform art. 55 Cod penal, aplicându-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale ce constituie 7 500 (șapte mii cinci sute) lei în beneficiul statului.

Corpurile delictale care se păstrează la materialele cauzei penale, după intrarea sentinței în vigoare de procedat după cum urmează:

Plic convențional numerotat cu nr. 1, sigilat cu amprente ștampilei rotunde pentru pachete a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție ce conține - ce conține mijloace bănești în sumă de 5000 lei MD, ridicați în cadrul percheziției corporale de la XXXXXXXXXXXX Petru la data de XXXXXXXXXXXX, de confiscat și de trecut cu titlu gratuit în proprietatea statului.

Plic convențional numerotat cu nr. 1/1, sigilat cu amprente ștampilei rotunde pentru pachete a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție ce conține - un purtător de informație de tip CD - RW de model VS pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din 01.02.2017, de păstrat la materialele cauzei penale.

Plic convențional numerotat cu nr. 2, sigilat cu amprente ștampilei rotunde pentru pachete a Direcției Generale Teritoriale Nord a

1. Plic convențional numerotat cu nr. 2, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde pentru pachete a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție ce conține - un purtător de informație de tip DVD - R de model Freestyle, ce conține înregistrări audio a comunicărilor din 31.01.2017 purtate între cet. XXXXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXXXX Petru și colegul său care s-a prezentat ca fiind Codrean Ion, de păstrat la materialele cauzei penale.

Plic convențional numerotat cu nr. 3 sigilat cu amprentele ștampilei rotunde pentru pachete a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție ce conține - un suport de informație de tip DVD - R de model LG, ce conține înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din XXXXXXXXXXXX de păstrat la materialele cauzei penale.” (vol. II, f. d. 43-44).

## 2. Instanța de fond a constatat starea de fapt:

„XXXXXXXXXX, activând în funcția de specialist al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Secției Securitatea Publică a Inspectoratului de Poliție Orhei al Inspectoratului General de Poliție al MAI, în grad de căpitan de poliție, numit în această funcție în baza ordinului Șefului Inspectoratului General de Poliție nr. 504 ef din 08.09.2016, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art. 2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art. 26 alin. (1) lit. a), b), c), d) și prevederilor art. 28 alin. (1) lit. g) și i) ale Legii nominalizate mai sus, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute și să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, fiindu-i interzis să abuzeze de calitatea sa oficială și să întreprindă alte acțiuni interzise prin Lege, etc., acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-XVI din 25.04.2008 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în comun și de comun acord cu inspectorul inferior din cadrul aceleiași Serviciu XXXXXXXXXXXX, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe.

Astfel, el începând cu data de 31.01.2017, acționând în comun cu XXXXXXXXXXXX, care activează în funcția de inspector inferior al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Secției Securitate Publică din cadrul aceleiași inspectorat, în cadrul discuțiilor avute cu cet. XXXXXXXXXXXX, discuții care au continuat și la XXXXXXXXXXXX în incinta Inspectoratului de Poliție Orhei, prin extorcare au pretins de la cet. XXXXXXXXXXXX Nicolae, bani ce nu i se cuvin în sumă de 5000 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de atribuțiile lor de serviciu, exprimate prin ne documentarea obiectivă a cazului de accident rutier comis de fiul acestuia - XXXXXXXXXXXX Vladimir în noaptea de 28 spre 29 ianuarie 2017 pe traseul M-2 Chișinău - Soroca în preajma localității Peresecina r-ul Orhei, la volanul automobilului de model Volkswagen Passat B3, cu n/î OR AR 974, acțiuni manifestate prin tănuirea leziunilor corporale real suportate de către pasagerul Negruța Mihail Gheorghe ca urmare a accidentului rutier nominalizat supra, neatragera ultimului la răspundere conform prevederilor legale pentru fapta comisă și emiterea unei decizii favorabile pe marginea cazului de accident rutier, bani în suma respectivă pe care XXXXXXXXXXXX Petru i-a primit personal de la cet. XXXXXXXXXXXX Nicolae în cadrul întâlnirii și discuțiilor avute la XXXXXXXXXXXX, în jurul orei 14:18 min., în orașul Orhei, în automobilul de serviciu de model Dacia Logan cu numerele de înmatriculare MAI 5001, întâlnire și discuție la care a participat nemijlocit și XXXXXXXXXXXX, bani care erau destinați pentru ambii, fapt după care a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție.

Codrean Ivan, activând în funcția de inspector inferior al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Secției Securitatea Publică a Inspectoratului de Poliție Orhei al Inspectoratului General de Poliție al MAI, în grad de sergent major de poliție, numit în această funcție în baza ordinului Șefului Inspectoratului General de Poliție nr. 409 ef din 06.07.2016, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art. 2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art.26 alin.(1) lit. a), b), c), d) și prevederilor art. 28 alin. (1) lit. g) și i) ale Legii nominalizate mai sus, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute și să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, fiindu-i interzis să abuzeze de calitatea sa oficială și să întreprindă alte acțiuni interzise prin Lege, etc., acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-XVI din 25.04.2008 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în comun și de comun acord cu inspectorul inferior din cadrul aceleiași Serviciu XXXXXXXXXXXX Petru, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe.

Astfel, el începând cu data de 31.01.2017, acționând în comun cu XXXXXXXXXXXX Petru, care activează în funcția de specialist al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Secției Securitatea Publică din cadrul aceleiași inspectorat, în cadrul discuțiilor avute cu cet. XXXXXXXXXXXX, discuții care au continuat și la XXXXXXXXXXXX în incinta Inspectoratului de Poliție Orhei, prin extorcare au pretins de la cet. XXXXXXXXXXXX Nicolae, bani ce nu i se cuvin în sumă de 5000 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de atribuțiile lor de serviciu, exprimate prin ne documentarea obiectivă a cazului de accident rutier comis de fiul acestuia - Munteanu Vladimir Vladimir în noaptea de 28 spre 29 ianuarie 2017 pe traseul M-2 Chișinău - Soroca în preajma localității Peresecina r-ul Orhei, la volanul automobilului de model Volkswagen Passat B3, cu n/î OR AR 974, acțiuni manifestate prin tănuirea leziunilor corporale real suportate de către pasagerul Negruța Mihail Gheorghe ca urmare a accidentului rutier nominalizat supra, neatragera ultimului la

răspundere conform prevederilor legale pentru fapta comisă și emiterea unei decizii favorabile pe marginea cazului de accident rutier, bani în suma respectivă pe care XXXXXXXXXX Petru i-a primit personal de la cet. XXXXXXXXXX Nicolae în cadrul întâlnirii și discuțiilor avute la XXXXXXXXXX, în jurul orelor 14:18 min., în orașul Orhei, în automobilul de serviciu de model Dacia Logan cu numerele de înmatriculare MAI 5001, întâlnire și discuție la care a participat nemijlocit și Codrean Ivan, bani care erau destinați pentru ambii, fapt după care a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție.” (vol. II, f. d. 36-38).

3. Instanța de fond a calificat infracțiunea reținută în sarcina inculpaților în baza: „ art. 324 alin. (4) Cod penal - coruperea pasivă, cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine și/sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale, săvârșită de două persoane, săvârșită cu extorcarea bunurilor menționate, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.” (vol. II, f. d. 42).

4. Soluția instanței de fond este motivată, în principal, prin următoarele considerente:

„ ... circumstanțele atenuante în privința inculpaților sunt: recunoașterea vinei, căința sinceră, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, prezența la întreținere lui Lilian Stegarescu a doi copii minori, iar la întreținerea lui XXXXXXXXXX a unui copil minor. Circumstanțele agravante în privința inculpaților n-au fost stabilite. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea. Din considerentele enumerate, având în vedere că inculpații au săvârșit pentru prima dată o infracțiune ușoară, nu s-au eschivat atât de la organul de urmărire penală cât și de la instanța de judecată, au recunoscut vina, se căiesc sincer, sunt încadrați în câmpul muncii, fiecare din ei au la întreținere copii minori, instanța de judecată consideră că corectarea acestora este posibilă fără a fi supus răspunderii penale, eliberându-i de răspundere penală în conformitate cu art.55 CP cu atragere la răspundere contravențională.” (vol.II,f.d. 42).

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2018 s-a decis: „ respinge, ca fiind nefondat, recursul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție (oficiul Nord) Pripa Ion, menținând sentința Judecătorei Orhei (sediul Central) din 06 iulie 2017 privindu-i pe Stegarescu Lilia Petru și XXXXXXXXXX Vasile”.

6. Am semnat cu respect decizia dată de instanța de recurs, însă, cu privire la soluția adoptată, exprim dezacordul, total, cu majoritatea completului de judecată, dat fiind că, în opinia mea, la judecarea cauzei în recurs s-au constatat temeiurile de fapt și de drept care duc la soluția prevăzută de articolul 449 alin. (1), pct. 2), lit. b) Cod de procedură penală: admite recursul declarat de procuror, casează sentința atacată, integral, rejudecă cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpații Stegarescu L. și Codrean V. să fie condamnați în baza articolului 324 alin. (4) Cod penal cu amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de a desfășura anumite activități publice în domeniul de ocrotire a normelor de drept.

7. Temeiurile de fapt și de drept care duc la soluția promovată sânt următoarele:

7.1. Analizând cuprinsul sentinței în raport cu motivele invocate de recurent, se observă că hotărârea atacată nu conține temeiurile de drept, precum și motivele care au dus la liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională a inculpaților.

În atare situație, recursul declarat de procuror semnalizează temeiul prevăzut la articolul 444 alin.(1), pct.6) Cod de procedură penală: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

7.2. Instanța de fond nu a luat în considerație caracterul și gradul prejudiciabil ale infracțiunii săvârșite de inculpați, care face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, nu a ținut seama de pericolul social sporit al infracțiunii, prin prisma scopului legii penale enunțat în articolul 2 alin. (2) Cod penal.

7.3. Referințele la motivele plasate în cuprinsul sentinței, ce justifică soluția adoptată de instanța de fond, nu sunt concludente, de vreme ce dacă în cazul altor infracțiuni: lipsa antecedentelor penale, existența unui loc de muncă stabil, existența unei anumite pregătiri profesionale sunt elemente care denotă un pericol social mai redus, în cazul infracțiunii de corupere pasivă aceste elemente, din contra, constituie premise pentru comiterea infracțiunii propriu - zise.

Altfel spus, este nemotivată soluția de liberare de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională a inculpaților în cazul în care se bazează pe circumstanțele: lipsa antecedentelor penale, încadrarea în câmpul muncii, or prezența acestor circumstanțe reprezintă o cerință obligatorie înaintată de lege față de persoanele publice – subiecți ai infracțiunii de corupere pasivă.

7.4. Recunoașterea vinovăției, la fel, nu poate fi reținută ca circumstanță ce justifică liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională a inculpaților, or cauza a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, astfel, inculpații în conformitate cu prevederile articolului 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, beneficiază de reducere a limitelor de pedeapsă prevăzute de sancțiunea articolului 324 alin. (4) Cod penal.

Se evidențiază, că potrivit materialului cauzei, inculpații după săvârșirea infracțiunii nu s-au autodenunțat de bună voie, iar potrivit proceselor - verbale de audiere suplimentară, învinuții Stegarescu L. și Codrean I. au respins învinuirea înaintată, - circumstanțe ce denotă că inculpații nu au manifestat căință activă pe întregul proces penal, în sensul prevederilor stipulate în articolul 57 Cod penal.

În contextul dat, nu rezistă criticii așa - numita circumstanță invocată în sprijinul soluției adoptate de instanța de fond, precum că inculpații „ nu s-au eschivat atât de la organul de urmărire penală cât și de la instanța de judecată”, de vreme ce aceasta ține de obligațiile procesuale indicate de lege, care au caracter general în procesul penal pentru persoanele bănuite, învinuite și inculpate.

7.5. Se remarcă că sintagma „ a reparat prejudicial cauzat”, specificată la articolul 55 Cod penal, semnifică prejudiciul material produs prin infracțiune, or în cazul dat, în prezența infracțiunii de corupere pasivă, prejudiciul cauzat nu poate fi estimat, sub aspect material și, respectiv, nu se repară integral.

7.6. Prin urmare, în speță nu sunt întrunite condițiile privind liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională a inculpaților și, în virtutea considerentelor expuse, concluzionez că nu sunt aplicabile dispozițiile articolului 55 Cod penal.

Or, apelul judecat este fondat, motiv pentru care optez pentru soluția enunțată la pct. 6.

7.7. Pe această linie de concluzie, se consideră viciată și, respectiv, lovită de nulitate absolută soluția dată de instanța de fond potrivit căreia este încetat procesul penal în baza articolului 324 alin. (4) Cod penal și inculpații sunt liberați de răspunderea penală cu

tragerea la răspundere contravențională.

8. Vis-a-vis de temeiurile de fapt și de drept relevate, în conformitate cu prevederile articolelor 339 alin. (7) și 340 alin.(3) Cod de procedură penală, expun opinie separată, care se anexează la decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2018 pronunțată în cauza penală privindu-i pe xxxxxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxxxxx.

Judecătorul

Furdui Sergiu