Dosarul nr. 4-1924/2025
4-25112215-12-4-06082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 aprilie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Corina Badiu
În lipsa:
Contravenientului Rusu Sergiu
Agentului constatator Cîrpă Sergiu

examinând în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională privindu-l pe **Rusu Sergiu** (*născut la *****, IDNP *****, domiciliul: r-nul. ******învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional,

a c o n s t a t a t :

1. La 06 august 2025, agentul constatator, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Rusu Sergiu fiind învinuit pentru faptul că la 29 iulie 2025, ora 11:00, aflându-se în mun. Chişinău, str. Calea Ieşilor 12, fiind în loc public, în incinta IP Buiucani, a manifestat un comportament agresiv şi nu s-a supus cerinţelor legale ale angajaţilor de poliţie şi a încercat să opună rezistenţă.

2. Conform procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 539210 din 30 iulie 2025, acţiunile lui Rusu Sergiu au fost încadrate în baza art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, cauza fiind remisă Judecătoriei Chişinău pentru examinare potrivit competenţei.

3. Agentul constatator Cîrpă Sergiu fiind înştiinţat prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat.

4. Contravenientul Rusu Sergiu fiind înştiinţat prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat.

5. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta. În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

6. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) şi (3) din Codul contravenţional a purces la examinarea cauzei în absenţa acestora, or, participanţii la proces au fost înştiinţaţi prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată.

7. De asemenea, instanţa menţionează că în partea ce ţine de citarea tuturor participanţilor, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în *cauza Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

8. Instanţa de judecată reţine că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, are loc pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (*S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanţele trebuie să întreprindă tot posibilul ca într-un mod rezonabil să citeze părţile şi să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

9. Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanţii în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

10. Examinând materialele procesului contravenţional prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia lui **Rusu Sergiu** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă.

11. În conformitate cu prevederile art. 8 Cod contravenţional prevede că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

12. Conform art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

13. Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravenţional statuează că procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

14. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesuluiverbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

15. În concordanţă cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

16. Aşadar, în şedinţa de judecată s-a stabilit că, la 29 iulie 2025, ora 11:00, aflându-se în mun. Chişinău, str. Calea Ieşilor 12, fiind în loc public, în incinta IP Buiucani, a manifestat

un comportament agresiv şi nu sa supus cerinţelor legale ale angajaţilor de poliţie şi a încercat să opună rezistenţă.

17. În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

18. Prevederile art. 460 Codul contravenţional statuează că instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei. Cu întâietate, instanţa reţine că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

19. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 și 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

20. Dispoziţia art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional prevede sancţiune pentru *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.*

21. Obiectul juridic special al contravenţiei prevăzute la art. 353 alin. (1) Cod contravenţional se referă la valorile sociale protejate autoritatea publică, ordinea publică şi respectul datorat facţionarilor publici.

22. Obiectul material al contravenţiei menţionate îl constituie corpul funcţionarului public sau bunurile aflate în posesia acestuia.

23. Latura obiectivă a contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional constă în acţiunea de insultă, ameninţate sau agresiune. Faptele concrete prin care se manifestă ultragierea poate fi prin cuvinte ofensatoare, gesturi injurioase, ameninţări verbale sau scrise, acte de violenţă fizică etc.

24. Latura subiectivă a contravenţiei prevăzute la art. 353 alin. (1) Cod contravenţional constă în forma directă sau indirectă.

25. La caz, contravenientul a avut conştiinţa şi voinţa de a comite actul de ultragiere asupra poliţiştilor din cadrul Direcţiei de Poliţie a mun. Chişinău.

26. Prin **ultragiere** se înţelege a insulta pe un reprezentant al autorităţii în exerciţiul funcţiunii, a comite un ultraj.

27. Articolul 425 alin. (1)-(5) din Codul contravenţional menţionează că (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod,

explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

28. Întru probarea vinovăţiei Rusu Sergiu de către agentul constatator la materialele dosarului a anexat: proces-verbal cu privire la contravenţie din 30 iulie 2025 (f.d. 1); raport din 29 iulie 2025 (f.d. 2); raport din 29 iulie 2025 (f.d. 3); raport din 29 iulie 2025 (f.d. 4); raport din 29 iulie 2025 (f.d. 6); raport din 30 iulie 2025 (f.d. 7);..

29. Deci, analizând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia Rusu Sergiu în şedinţă de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar aceasta urmează a fi recunoscută vinovată şi tras la răspundere contravenţională în baza art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional.

30. Contravenţia prevăzută la art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional*, se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.*

31. Suplimentar, având în vedere că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, instanţa reţine că, consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

32. Deci, în situaţia în care procesul-verbal cu privire la contravenţie, legal întocmit, se bucură de prezumţia legalităţii, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către Rusu Sergiu a acţiunilor ilicite prevăzute la art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional, de către instanţă nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului verbal cu privire la contravenţie.

33. În continuare, la stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

34. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

35. Prin urmare, dat fiind faptul că nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenţiei este probată prin probe pertinente, concludente şi suficiente, ţinând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, instanţa de judecată găseşte că este conformă principiilor şi cerinţelor raţiunii, ca în cazul de faţă făptuitorului să i se aplice în baza art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional, sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale.

36. În lumina celor expuse, instanţa de judecată consideră că, aplicarea în privinţa **Rusu Sergiu** a sancţiunii contravenţionale stabilite, va constitui un mijloc de corectare şi de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum şi va preveni săvârşirea de noi fapte contravenţionale.

37. Conform art. 34 alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei. Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

În conformitate cu prevederile art. art. 34, 394-395, 399-400, 462-463 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

d i s p u n e:

Se recunoaşte vinovat **Rusu Sergiu** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional, şi, în baza acestei norme, a-i stabili o pedeapsă sub formă de 10 unităţi convenţionale (ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei).

Se explică contrvenientului **Rusu Sergiu** prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**