Dosarul nr. 2-1172/2023
2-23127766-26-2-05092023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 ianuarie 2024 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată
în componenţă:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ion Rabei
Grefier Carolina Carabulea

Cu participarea:
Avocatului Grigore Postovanu

examinând, în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Șevciuc Anatolie, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în s. *****i Noi, raionul ***** împotriva lui Șevciuc Cristina, născută la data de *****, IDNP *****, domiciliată în ***** cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor,

C O N S T A T Ă

La data de 05 septembrie 2023, Șevciuc Anatolie a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Șevciuc Cristina cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor.

În motivarea acţiunii reprezentantul reclamantului, avocatul Grigore Postovanu a indicat că Șevciuc Anatolie a fost în căsătorie cu pârâta Şevciuc Cristina din data de 10 februarie 2021. Căsătoria a fost

înregistrată la SSC Drochia, sub nr. 23. Pentru ambii este prima căsătorie. Din această căsătorie au un copil minor - fiul ***** născut la 23.07.2021, care în pofida vârstei fragede se află cu reclamantul. Căsătoria şi viaţa lor în comun cu pârâta a eşuat din cauza viziunilor diferite la soluționarea divergențelor din familie apărute, rezolvarea litigiilor pe cale amiabilă nu se pot solda cu succes, or, pârâta cu regularitate se comporta nedemn faţă de reclamant. S-au separat cu traiul din luna august 2021 de când şi s-au tensionat relaţiile familiale, ultima trecând cu traiul în s. Miciurin r-nul Drochia, pe un timp scurt le reușise să refacă viaţa, Șevciuc Anatolie făcând imposibilul de a menţinea familia integră, însă spre regret, ultima doar profită de buna credinţă a reclamantului şi îl manipulează în privinţa copilului trăgându-şi foloasele sale. Incompatibilitatea caracterelor şi viziunile contrarii asupra modului şi principiilor de convieţuire, în contextul destrămării l-au determinat la convingerea fermă privind imposibilitatea păstrării familiei şi la data de 25 iulie 2023 căsătoria lor a fost desfăcută prin intermediul judecătoriei Drochia sediul Rîşcani.

Reprezentantul reclamantului a indicat că, ținând cont de faptul că educarea şi supravegherea copilului îi revine în exclusivitate reclamantului, dar nu în ultimul rând filiaţia/legătura şi vârsta copilului, consideră că în interesul major al copilului este ca traiul lui să fie stabilit cu reclamantul. Din aceste considerente pledează a stabili domiciliul copilului minor cu el, luând în considerare că copilul este de vârstă fragedă/minor este atașat de reclamant şi în interesul major al lui este ca să fie stabilit cu domiciliul cu reclamantul.

Reprezentantul reclamantului menţionează că pârâta, în opinia reclamantului, nu va putea de una singură să asigure copilului lor un climat benefic de dezvoltare, or pârâta nu deţine un spaţiu locativ cu spaţiu preconizat pentru copil şi un venit pe măsură. Mai mult pârâta duce un mod de viaţă privat şi boemic, ceea afectează grav starea copilului, fiind deseori lăsat de unul singur sau cu careva din rude.

Reprezentantul reclamantului îşi întemeiază acţiunea în baza art. 63 Codul Familiei RM, art. art. 166-167 CPC RM şi solicită stabilirea domiciliul copilului minor ***** împreună cu reclamantul Șevciuc Anatolie.

Reprezentantul reclamantului, avocatul Grigore Postovanu în cadrul şedinţei de judecată au susţinut integral acţiunea înaintată din motivele expuse în aceasta, solicitând admiterea ei.

Pârâta Șevciuc Cristina a fost citată pentru ședințele de judecată din data de 11 octombrie 2023 și 15 noiembrie 2023, însă citațiile au fost restituite instanței cu mențiunile oficiului poștal „nereclamat” (f.d. 22, 25-27, 40,42-43).

Pârâta Șevciuc Cristina a fost citată legal, în mod public, prin intermediul ziarului „Dreptul”, redacția nr. 39 din data de 20 octombrie 2023 (f.d. 45-46), însă nu s-a prezentat şi nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării.

În conformitate cu prevederile art. 205 alin. (4) CPC RM, dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.

Având în vedere prevederile legale nominalizate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a examina cauza în absența pârâtei Șevciuc Cristina.

Reprezentantul STAS Drochia, Arama Marian a depus o cerere la data de 17 ianuarie 2024, prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa, pe motiv că copilul minor nu se află în raza teritorială a raionului Drochia(f.d.56).

Reprezentantul Direcţiei Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei *****, Maria Huzun a depus o cerere la data de 11 octombrie 2023, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa(f.d. 35), totodată la data de 04 decembrie 2023 a prezentat avizul-concluzie cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor (f.d. 54).

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a admite integral acţiunea înaintată de către Șevciuc Anatolie, reieşind din următoarele considerente.

În şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Șevciuc Anatolie și Șevciuc Cristina au înregistrat căsătoria la SSC Drochia pe data de 10 februarie 2021(f.d. 11, 13).

Potrivit certificatul de naştere seria nr.***** din 29 iulie 2021, eliberat de Primăria com. *****i Noi raionul *****, ***** este născut la *****, iar Șevciuc Anatolie și Șevciuc Cristina sunt părinții acestuia (f.d. 16).

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 25 iulie 2023, a fost desfăcută căsătoria încheiată între Șevciuc Anatolie și Șevciuc Cristina(f.d. 17).

Reclamantul Șevciuc Anatolie a solicitat stabilirea domiciliului copilului minor cu el, pe motiv că educarea şi supravegherea copilului îi revine în exclusivitate lui.

Potrivit anchetei sociale din 05 septembrie 2023, eliberată de către asistentul social comunitar, Maidanschi Lidia și primarul comunei Sîngereii Noi, r-nul Sîngerei, Șevciuc Anatolie locuiește împreună cu copilul minor *****. Condițiile de trai ale familiei Șevciuc Anatolie sunt satisfăcătoare și corespund normelor sanitaro-igienice. Șevciuc Anatoli este un tată grijuliu, copilul este atașat de el. Tatăl asigură copilului un trai decent, în casă sunt condiții pentru creșterea copilului, ultimul are cameră separată, care este dotată cu mobilier corespunzător vârstei copilului. Din discuțiile telefonice cu mama copilului, aceasta nu este împotrivă ca copilul să locuiască cu tata(f.d. 30-31).

Conform caracteristicei eliberate de către Primăria comunei Sîngereii Noi, r-nul Sîngerei la data de 13 septembrie 2023, Șevciuc Anatolie se caracterizează ca o persoană cu caracter liniștit și responsabil. În societate are o comportare bună, trăind în bună înțelegere cu membrii familiei sale, cu vecinii și rudele. Se bucură de stimă și respect în rândul semenilor săi. Plângeri la primărie nu au fost adresate (f.d. 29).

Potrivit avizului-concluzie nr. 2050 din 01 decembrie 2023, Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei Sîngerei, examinând situația familiei și acționând în interesul superior al copilului, ținând cont de vârsta și atașamentul acestuia, posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului, a ajuns la concluzia de a stabili domiciliul copilului minor ***** cu tatăl acestuia, Șevciuc Anatolie (f.d. 54).

Conform art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, ambii părinți, în egală măsură, poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

Potrivit art. 62 alin. (1) și (3) Codul Familiei, drepturile părinţilor nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinţii nu pot prejudicia sănătatea fizică şi psihică a copilului. Toate problemele privind educaţia şi instruirea copilului se soluţionează de către părinţi de comun acord, ţinându-se cont de interesele şi de părerea copilului.

În conformitate cu prevederile art. 63 alin. (1)-(3) Codul Familiei, în cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vârsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.). La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial

Totodată, instanța reține că art. 19 din Convenția cu privire la drepturile copilului, statuează că statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței acestora, exceptând situația în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și cu respectarea legilor și a procedurilor aplicabile, că această separare este în interesul suprem al copilului. O astfel de decizie poate deveni necesară în cazuri particulare cum ar fi, de exemplu, în cazul copiilor maltratați sau neglijați de părinți sau în cazul în care părinții

trăiesc separat și se impune luarea unei hotărâri cu privire la locul de reședință a copilului.

Reieșind din conținutul normei art. 63 Codul Familiei, cât și jurisprudența națională și internațională, la identificarea interesului copilului minor, în cazul stabilirii domiciliului la unul dintre părinți după separarea acestora, urmează a fi luate în considerația următoarele criterii: vârsta copilului, posibilitățile părinților de a asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală și morală; atașamentul părinților față de minor, precum și a minorului față de părinți; grija manifestată de părinți față de copil în timpul conviețuirii și după despărțire.

La caz, se constată că fiul minor, a cărui domiciliu se solicită a fi determinat, are o vârstă care are nevoie de supraveghere, întreținere, dragoste și educație din partea părinților.

Instanța concluzionează că, reclamantul Șevciuc Anatolie are posibilitatea de a asigura o bună dezvoltare a copilului or, de la momentul separării părinților, feciorul ***** a rămas la întreținerea tatălui, care îl asigură cu toate cele necesare.

Desigur că mama este o figură importantă de atașament, care are un rol major în dezvoltarea emoțională și socială a copilului, atât timp cât calitatea interacțiunilor lor va condiționa calitatea relațiilor sociale.

Interesul superior al copilului reclamă menținerea acestuia cât mai mult timp într-un mediu familial normal și echilibrat în prezența ambilor părinți pentru că riscul ruperii echilibrului sufletesc al acestuia este foarte mare odată cu încredințarea sa unuia sau altuia dintre părinți. De aceea, după separarea părinților menținerea și încurajarea relației copilului cu părintele cu care minorul nu locuiește în mod statornic, devine vitală pentru dezvoltarea sa morală normală. Interesul superior al copilului, în general, este legat de posibilitatea de a putea accesa nelimitat pe ambii părinți pentru a putea dezvolta relații echilibrate și armonioase cu ambii părinți. Relațiile personale trebuie să se realizeze neîngrădit, restrângerea acestora fiind necesară numai în condiții deosebite pentru protejarea copilului.

Cu referire la acest criteriu, se prezumă că ambii părinți își iubesc feciorul, dar un rol mai determinant în viața acestuia îl are tata, care

locuiește permanent cu minorul, se ocupă de întreținerea și educația acestuia.

Referitor la cel din urmă criteriu, și anume grija manifestată de părinți față de copil în timpul conviețuirii și după despărțire, se reține că tatăl minorului ***** are un rol mai important în viața acestuia or, după separarea părinților, feciorul a rămas la întreținerea și educația acestuia.

Prin urmare, instanţa de judecată, acționând în interesul major al copilului minor, având în vedere că acesta a rămas la întreținerea și educația tatălui său, examinând avizul Direcției Asistență Socială şi Protecția Familiei ***** în ansamblu cu alte probe, ajunge la concluzia de a stabili domiciliul copilului minor ***** cu tatăl acestuia, Șevciuc Anatolie.

Examinând superioritatea unuia din drepturi, instanța ține cont de art. 18 din Convenția cu privire la drepturile copilului, care prevede că statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au responsabilități comune pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Părinții sau, după caz, reprezentanții săi legali sunt principalii responsabili de creșterea și dezvoltarea copilului. Aceștia trebuie să acționeze, în primul rând, în interesul suprem al copilului.

La caz, instanța menționează că normele de drept național și internațional stabilesc că răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine ambelor părinți, care indiferent de situația de conflict apărute întrei ei trebuie să se conducă înainte de orice de interesul superior al copilului. Deoarece copilului îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală și socială, iar părinților care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art. 63 alin. (2) Codul Familiei RM, art. art. 238-241 CPC RM, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Acţiunea înaintată de către reclamant, se admite integral.

Domiciliul copilului minor *****, născut la data de *****, IDNP *****, se stabileşte cu tata acestuia Șevciuc Anatolie, născut la data de *****, IDNP *****.

Părţile sunt în drept de a solicita hotărârea motivată în termen de 30 (treizeci) de zile din momentul pronunţării dispozitivului hotărârii.

Hotărârea poate fi contestată la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 (treizeci) zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia Sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei, **Ion RABEI**
Judecător