Dosarul nr. 2-18048/2025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat municipiul Chişinău
la data de 2 martie 2026

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Eugenia Culinca
Grefier Vanesa Malcic

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

ÎN FAPT

1. La 14 august 2025, avocata Lilia Gherman, din numele şi interesele reclamantei *****, a sesizat instanţa cu cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acţiunii, reprezentantul reclamantei a indicat că, la data de 26 octombrie 2022, în temeiul procurii nr. 2-989 din 3 octombrie 2022, autentificate de notarul Galia Balaban, pârâtul ***** a încheiat, în numele reclamantei *****, contractul de vânzare-cumpărare nr. 1238, având ca obiect bunul imobil situat în municipiul Chişinău, bulevardul *****, apartamentul 75, cu nr. cadastral *****, cu suprafaţa de 50,9 m.p., bun ce aparţinea reclamantei în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 8806 din 12 august 2010.
3. În continuare, s-a menţionat că, la data încheierii contractului, reclamanta se afla peste hotarele ţării, fapt confirmat prin copia paşaportului anexată la dosar.
4. Totodată, s-a invocat faptul că, ***** ar fi încasat de la cumpărătorul Oborocean Mihail suma de 47.000 euro, potrivit Acordului de garanţie din 21 octombrie 2022, deşi în contractul de vânzare-cumpărare a fost indicat preţul de 25.000 euro.

5. Potrivit susţinerilor reclamantei, conform aceluiaşi acord, intermediat de *****, tranzacţia urma să fie finalizată până la data de 21 noiembrie 2022 la preţul de 47.000 euro, iar, la momentul semnării acestuia, pârâtul a primit suma de 500 euro cu titlu de garanţie.
6. De asemenea, s-a susţinut că, din suma totală încasată, pârâtul a achitat intermediarului ***** suma de 1.400 euro, motiv pentru care ar fi datorat reclamantei restituirea sumei de 45.600 euro, în temeiul prevederilor art. 1492 din Codul civil.
7. În continuarea celor expuse, reprezentantul reclamantei a subliniat că mandatarul ***** nu a restituit suma pretins datorată reclamantei *****, în pofida multiplelor solicitări verbale şi telefonice formulate în acest sens.
8. În aceste condiţii, s-a invocat că, la data de 25 februarie 2025, pârâtului i-a fost expediată o somaţie de executare, recepţionată de acesta la data de 28 februarie 2025.
9. Totodată, s-a arătat că, prin respectiva somaţie, i s-a acordat un termen de cel mult 7 zile de la data recepţionării pentru executarea obligaţiei de restituire a sumei de 45.600 euro, fiind indicat ca loc de executare sediul reprezentantului reclamantei din municipiul Chişinău, strada *****, oficiul *****, cu stabilirea datei şi orei prin coordonare prealabilă cu reprezentantul acesteia, avocatul Lilia Gherman, inclusiv prin mijloace telefonice sau electronice.
10. Din aceste motive, reclamanta ***** a formulat prezenta acţiune de încasare a sumei datorate, precum şi a cheltuielilor de asistenţă juridică, cuantumul cărora urmează a fi concretizat la etapa finalizării dezbaterilor judiciare.
11. *În drept*, reclamanta ***** şi-a întemeiat acţiunea în temeiul prevederilor articolelor 859-861 şi 1492 din Codul civil.

ASPECTE GENERALE ŞI DE PROCEDURĂ

12. Prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, cererea în cauză a fost repartizată judecătorului Eugenia Culinca la data de 15 august 2026.
13. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 20 august 2025, a fost admisă cererea reclamantei privind scutirea de la plata taxei de stat, a fost primită în procedura contencioasă cererea de chemare în judecată, expediind pârâtului copia încheierii de primire în procedură, cu copia cererii de chemare în judecată şi toate actele anexe, la adresa indicată de reclamantă, solicitând pârâtului *****, depunerea referinţei până la data de 31 decembrie 2025.
14. Pârâtul ***** a fost înştiinţată despre examinarea cauzei şi despre data examinării cauzei, fapt confirmat prin scrisoarea şi avizul de recepţie/livrare a corespondenţei (f.d. 32,33_.
15. În şedinţă de judecată, reprezentanta reclamantei – avocatul Lilia Gherman a pledat pentru admiterea acţiunii pe motivele de fapt şi de drept invocate în cererea de chemare în judecată.
16. În şedinţa de judecată, *pârâtul* ***** nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsă, însă, având în vedere citarea legală a acestuia, instanţa de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa pârâtului.

LEGISLAŢIA RELEVANTĂ

17. ***Codul de procedură civilă***

Articolul 5. *Accesul liber la justiţie*

(1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele

legitime. (...)

Articolul 118. *Obligaţia probaţiunii în judecată*

(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

(2) Partea care nu a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanţei judecătoreşti un demers prin care solicită audierea părţii adverse în privinţa acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanţele pe care instanţa le consideră dovedite

(3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate

Articolul 121. *Pertinenţa probelor*

Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Articolul 130. *Aprecierea probelor*

(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

(2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

(3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

(4) Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

(5) Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

Articolul 239. *Legalitatea şi temeinicia hotărârii*

Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată

18. ***Codul civil***

Articolul 9. *Temeiurile apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile*

(1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

(2) Drepturile şi obligaţiile civile apar:

a) din contracte şi din alte acte juridice; (...)

Articolul 10. *Exercitarea drepturilor şi executarea obligaţiilor*

(1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

(2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Articolul 11. *Buna-credinţă*

(1) Buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (...)

Articolul 308. *Noţiunea actului juridic*

Act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Articolul 309. *Actul juridic unilateral, bilateral şi multilateral*

(...) (3) Actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi. (...)

Articolul 312. *Consimţământul*

(1) Consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. (...)

Articolul 315. *Obiectul actului juridic*

(1) Obiect al actului juridic este obligaţia persoanei care a încheiat actul juridic. (...)

Articolul 774. *Dispoziţii generale cu privire la obligaţie*

(1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. (...)

Articolul 775. *Buna-credinţă în raporturile obligaţionale*

(1) Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

(2) Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin.(1).

Articolul 776. *Temeiurile naşterii obligaţiilor*

Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Articolul 858. *Condiţiile generale de executare a obligaţiilor*

(1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

(3) Valorile mobiliare nu pot fi transmise direct în contul achitării datoriei dintre două părţi sub sancţiunea nulităţii absolute, dacă dispoziţiile art. 8 din Legea nr.184/2016 cu privire la contractele de garanţie financiară nu prevăd altfel.

Articolul 859. *Locul executării obligaţiei*

Dacă locul executării nu este determinat sau nu rezultă din natura obligaţiei, executarea urmează a fi efectuată:

a) la domiciliul sau sediul creditorului la momentul naşterii obligaţiei – în cazul obligaţiei pecuniare;

b) la locul aflării bunului în momentul naşterii obligaţiei – în cazul obligaţiilor de predare a unui bun individual determinat;

c) la locul unde debitorul îşi desfăşoară activitatea legată de obligaţie, iar în lipsa acestuia, la locul unde debitorul îşi are domiciliul sau sediul – în cazul unor alte obligaţii.

Articolul 860*. Schimbarea domiciliului, sediului, locului de activitate al creditorului sau debitorului*

(1) În cazul în care debitorul sau creditorul şi-a schimbat domiciliul, sediul sau locul de activitate pînă la data executării obligaţiei şi a înştiinţat despre aceasta cealaltă parte, obligaţia se va executa la noul domiciliu, sediu sau loc de activitate.

Articolul 1492. *Obligaţia mandatarului de a preda către mandant rezultatele executării*

Mandatarul este obligat să remită mandantului tot ceea ce a primit pentru executarea mandatului şi nu a utilizat în acest scop, precum şi tot ceea ce a dobîndit în executarea obligaţiilor sale contractuale.

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Audiind opinia participanţilor prezenţi la proces asupra acţiunii, studiind materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate, verificând argumentele expuse de partea reclamantă, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parţial cererea de chemare în judecată înaintată *****, din următoarele considerente.

20. În şedinţa de judecată, instanţa a stabilit că, la data de 3 octombrie 2022, reclamanta ***** a întocmit şi autentificat, la notarul Galia Balaban, procura înregistrată cu nr. 2-989, prin care l-a împuternicit pe ***** să o reprezinte şi să înstrăineze, în numele şi pentru ea, prin vânzare-cumpărare, apartamentul nr. 75, cu numărul cadastral *****, situat în municipiul Chişinău, sectorul Botanica, bulevard *****,. Prin aceeaşi procură, reprezentantului i s-a conferit dreptul de a obţine actele necesare autentificării contractului de vânzare-cumpărare, de a semna contractul de arvună, antecontractul şi contractul de vânzare-cumpărare, de a primi banii cuveniţi şi de a îndeplini toate formalităţile necesare executării mandatului. Termenul procurii a fost stabilit pe un termen de 3 ani, cu menţiunea expresă că, împuternicirile nu pot fi transmise altor persoane. *(f.d. 19, verso)*

21. Instanţa mai reţine că, la data de 21 octombrie 2022, între *****, în calitate de prestator, şi *****, în calitate de beneficiar şi vânzător al bunului imobil, a fost încheiat Contractul nr. 2110 de prestare a serviciilor în regim de exclusivitate către Beneficiar, deţinător al dreptului de proprietate asupra bunului imobil, care constituie obiectul tranzacţionării imobiliare.

22. Din conţinutul contractului rezultă că, obiect al contractului îl constituie bunul imobil cu destinaţie locativă, situat pe adresa bulevardul *****, cu suprafaţa de 50.9 m^2, cu numărul cadastral *****, au preţul de vânzare al bunului imobil al căruia a fost stabilit de părţile contractuale, în cuantum de 47 000 euro. Potrivit condiţiilor contractului menţionat, beneficiarul s-a obligat să achite prestatorului o retribuţie în mărime de 3% din preţul de vânzare, echivalentul a 1 410 euro, conform cursului oficial al BNM la data achitării.

23. Totodată, conform pct. 5.1 din contract, s-a stabilit că, contractul intră în vigoare la data semnării lui de către părţi şi este valabil până la data de 21 decembrie 2022. *(f.d. 22, verso)*

24. Tot la data de 21 octombrie 2022, între *****, în calitate de vânzător, şi *****, în calitate de cumpărător, a fost încheiat un Acord, în scopul garantării obligaţiei de încheiere a actelor juridice de înstrăinare ulterioară a bunului imobil, intermediat de către *****, prin care părţile au convenit asupra vânzării apartamentului nr. 75, situat pe bulevardul *****, municipiul Chişinău, pentru preţul de 47 000 euro. Din cuprinsul acordului rezultă că, cumpărătorul a predat, iar vânzătorul a primit suma de 500 euro, cu titlu de garanţie, sumă care urma să fie inclusă în preţul total de vânzare al imobilului. *(f.d. 21)*

25. De asemenea, instanţa constată că, la aceeaşi dată, 21 octombrie 2022, între *****, în calitate de prestator, şi *****, în calitate de beneficiar, a fost întocmit şi Actul de predare-primire a serviciilor prestate în baza Contractului nr. 2110, prin care părţile au confirmat executarea de către prestator a obligaţiilor asumate şi identificarea unui potenţial cumpărător pentru imobilul situat pe bd. *****, apartamentul nr. 75, fiind indicat preţul de vânzare de 47 000 euro şi consemnată remiterea sumei de 500 euro cu titlu de garanţie. *(f.d. 23)*

26. În continuare, instanţa reţine că, la data de 26 octombrie 2022, în temeiul procurii autentificate sub nr. 2-989 din 03.10.2022, *****, în calitate de reprezentant al proprietarei *****, a încheiat cu *****, în calitate de cumpărător, Contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul Galina Chirinciuc, prin care apartamentul nr. 75, cu numărul

cadastral *****, situat în municipiul Chişinău, sectorul Botanica, bulevard *****, cu suprafaţa de 50,9 m.p., a fost vândut cumpărătorului. *(f.d. 20 + verso)*

27. Potrivit clauzei nr. 3 din contractul de vânzare-cumpărare, părţile au stabilit preţul bunului imobil în cuantum de 477 440 lei, ceea ce, conform cursului oficial al monedei euro al Băncii Naţionale a Moldovei, constituia suma de 25 000 euro, sumă care a fost achitată în numerar de către cumpărător până la semnarea contractului.

28. Prin urmare, din ansamblul probelor administrate, instanţa constată că, documentele întocmite anterior autentificării contractului de vânzare-cumpărare – respectiv contractul de intermediere, acordul dintre vânzător şi cumpărător şi actul de predare-primire a serviciilor – consemnează un preţ de vânzare al imobilului de 47 000 euro, în timp ce în contractul autentic de vânzare-cumpărare din 26 octombrie 2022 a fost indicat un preţ de 25 000 euro, echivalentul sumei de 477 440 lei, aspect ce rezultă nemijlocit din înscrisurile prezentate la dosar.

29. Instanţa constată că, la data de 25 februarie 2025, avocatul Lilia Gherman, reprezentant al reclamantei *****, a expediat pârâtului ***** o somaţie prin care a invocat că, acesta, acţionând în baza procurii nr. 2-989 din 3 octombrie 2022, a înstrăinat apartamentul nr. 75, situat în municipiul Chişinău, bulevard *****, indicând în contractul de vânzare-cumpărare nr. 1238 un preţ de 25.000 euro, deşi în realitate ar fi încasat de la cumpărător suma de 47.000 euro, fapt ce, potrivit reclamantei, rezultă din acordul din 21 octombrie 2022, semnat de pârât şi *****.

30. Prin aceeaşi somaţie, reclamanta a solicitat restituirea sumei de 45.600 euro, reprezentând diferenţa dintre suma de 47.000 euro pretins încasată de pârât şi suma de 1.400 euro achitată intermediarului pentru serviciile de intermediere, acordând pârâtului un termen de 7 zile de la recepţionarea somaţiei pentru executarea benevolă a obligaţiei, fiind indicat că, în caz de neexecutare, suma va fi solicitată pe cale judiciară. *(f.d. 24-26)*

31. Instanţa constată că, deşi somaţia a fost recepţionată de pârâtul *****, fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe avizele de recepţie anexate la dosar, acesta nu a prezentat un răspuns la pretenţiile formulate de reclamantă şi nu a întreprins nici o măsură în vederea executării benevole a obligaţiei pretinse. *(f.d. 27)*

32. Invocând neexecutarea de către pârât a obligaţiei de remitere a sumei pretins datorate şi lipsa oricărei reacţii din partea acestuia la solicitările formulate în cererea prealabilă, ***** a promovat în instanţa de judecată o acţiune privind obligarea pârâtului ***** la executarea obligaţiilor izvorâte din contractul de mandat, solicitând încasarea sumei de 45.600 euro, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată.

33. Analizând obiectul acţiunii, circumstanţele de fapt invocate de reclamantă şi înscrisurile administrate în cauză, instanţa constată că, raportul juridic litigios dedus judecăţii izvorăşte din raporturile de mandat născute între *****, în calitate de mandant, şi *****, în calitate de mandatar, în temeiul procurii autentificate sub nr. 2-989 din 3 octombrie 2022, prin care reclamanta l-a împuternicit pe pârât să înstrăineze, în numele şi pe seama sa, bunul imobil situat în municipiul Chişinău, sectorul Botanica, bulevard *****, *****, precum şi să primească sumele de bani rezultate din executarea mandatului.

34. În esenţă, litigiul vizează pretinsa neexecutare de către mandatar a obligaţiei de a remite către mandant tot ceia ce ar fi primit în executarea mandatului, obligaţie reglementată de dispoziţiile art. 1492 din Codul civil, reclamanta susţinând că, pârâtul a încasat un preţ de vânzare superior celui indicat în contractul autentificat şi nu i-a remis diferenţa de bani pretins datorată.

35. Instanţa reţine că, în temeiul procurii autentificate sub nr. 2-989 din 3 octombrie 2022, reclamanta ***** l-a împuternicit pe pârâtul ***** să o reprezinte la înstrăinarea

apartamentului ce îi aparţinea cu drept de proprietate, conferindu-i inclusiv dreptul de a semna actele necesare încheierii tranzacţiei şi de a primi sumele de bani rezultate din executarea mandatului.

36. În conformitate cu prevederile art. 776 din Codul civil, *obligaţiile se nasc din contract şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*, iar potrivit art. 774 alin. (1) din Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.*

37. Totodată, conform art. 1492 din Codul civil, *mandatarul este obligat să remită mandantului tot ceea ce a primit pentru executarea mandatului şi nu a utilizat în acest scop, precum şi tot ceea ce a dobândit în executarea obligaţiilor sale contractuale.*

38. În speţă, obligaţia pârâtului de remitere către reclamantă poate fi stabilită doar în limita sumelor a căror primire a fost dovedită prin probe pertinente, admisibile şi concludente.

39. Prin urmare, pentru a deveni incidentă obligaţia prevăzută de art. 1492 din Codul civil, reclamanta are obligaţia procesuală de a dovedi, în condiţiile art. 118 din Codul de procedură civilă, ce sumă a fost efectiv primită de pârât în executarea mandatului şi, respectiv, întinderea obligaţiei de remitere a acesteia.

40. Din ansamblul materialului probator administrat, instanţa constată că singurul înscris care atestă în mod cert, neechivoc şi cu forţă probantă deplină suma încasată de pârât în urma înstrăinării bunului imobil este contractul de vânzare-cumpărare nr. 1238 din 26 octombrie 2022, autentificat notarial, în care părţile au convenit asupra unui preţ de vânzare în cuantum de 25.000 euro, echivalentul sumei de 477.440 lei, fiind consemnat expres la pct. 3 din contract, că această sumă a fost achitată integral de către cumpărător până la semnarea contractului. *(f.d. 20)*

41. Deşi reclamanta a invocat că, pârâtul ar fi încasat de la cumpărător suma de 47.000 euro, instanţa reţine că această împrejurare nu a fost dovedită prin probe suficiente şi concludente. Contractul nr. 2110, acordul din 21 octombrie 2022 şi actul de predare-primire a serviciilor prestate atestă doar existenţa unor înţelegeri prealabile privind un eventual preţ de vânzare de 47.000 euro, însă nu constituie probe ale încasării efective de către pârât a unei sume care să depăşească valoarea indicată în contractul autentic de vânzare-cumpărare.

42. În lipsa unor înscrisuri de plată, a unor transferuri bancare, a unei recipise sau a altor mijloace de probă care să confirme remiterea unei sume mai mari de 25.000 euro indicată în contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-1238, instanţa nu poate reţine că, pârâtul a primit în executarea mandatului suma de 47.000 euro.

43. Totodată, din materialele cauzei rezultă că, în legătură cu înstrăinarea bunului imobil, din suma încasată de pârât a fost achitată intermediarului ***** remuneraţia pentru serviciile de intermediere în cuantum de 1.400 euro, aspect confirmat prin înscrisurile anexate la dosar şi necontestat de reclamantă.

44. În temeiul principiilor bunei-credinţe consacrate de art. 10 şi art. 775 din Codul civil, precum şi al regulii prevăzute de art. 858 alin. (1) şi (2) din Codul civil, potrivit căreia obligaţia trebuie executată în modul corespunzător şi în limitele întinderii sale efectiv dovedite, instanţa apreciază că obligaţia pârâtului de remitere către reclamantă poate fi stabilită doar în limita sumei a cărei încasare a fost probată în mod cert şi neechivoc.

45. Prin urmare, instanţa concluzionează că reclamanta nu a făcut dovada încasării de către pârât a sumei de 47.000 euro şi, implicit, nici a existenţei unei creanţe în cuantumul integral pretins de 45.600 euro, fiind dovedită doar încasarea sumei de 25.000 euro, astfel cum rezultă din contractul de vânzare-cumpărare.

46. Întrucât s-a dovedit că, pârâtul a încasat suma de 25.000 euro şi că din această sumă a utilizat 1.400 euro pentru achitarea serviciilor de intermediere aferente tranzacţiei, obligaţia de remitere subzistă doar pentru diferenţa de 23.600 euro.
47. În consecinţă, instanţa apreciază că acţiunea este întemeiată doar în limita sumei de 23.600 euro, reprezentând diferenţa dintre suma de 25.000 euro, a cărei încasare a fost dovedită în mod cert, şi suma de 1.400 euro, utilizată în executarea mandatului, motiv pentru care cererea de chemare în judecată se admite în parte.

Cu referire la cheltuielile de judecată, instanţa subliniază următoarele.
48. Potrivit prevederilor art. 82 Cod procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*
49. Prin prisma art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*
50. Instanţa constată că, concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, ***** a solicitat scutirea parţială de la plata taxei de stat, invocând faptul că, nu dispune de venituri suficiente pentru a achita taxa de stat în cuantumul prevăzut de legislaţia în vigoare, deoarece nu este şi nu a fost angajată în câmpul muncii, în legătură cu maladiile cronice psiho-neuro-narcologice, confirmate prin certificate medicale.
51. În confirmarea scutirii de la plata taxei de stat, reclamanta a prezentat un extras, eliberat de instituţia medicală, Centrul Medical „Salvarea Naţiunii”, în care reclamanta şi-a făcut tratament în perioada 17.12.2024 – 13.01.2025, şi care adevereşte diagnoza stabilită, şi extrasul din contul reclamantei *****, din care rezultă că, cea din urmă nu este angajată în câmpul muncii. *(f.d. 14-15, 16)*
52. Astfel, instanţa atestă că, odată cu depunerea acţiunii, reclamanta a prezentat dovada achitării parţiale a taxei de stat în mărime de 2000 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr. 45006345 din 14 mai 2025. *(f.d. 8).*
53. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 20 august 2025, s-a admis cererea reclamantei ***** privind scutirea de plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată, s-a scutit parţial de plata taxei de stat la depunerea acţiunii. *(f.d. 28)*
54. În aceiaşi ordine de idei, instanţa de judecată reţine că în conformitate cu art. 84 din Codul de procedură civilă, reclamanta a achitat şi taxa de timbru în cuantum de 200 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr. 45006346 din 14 mai 2025. *(f.d. 9)*
55. Instanţa de judecată, conducându-se de prevederile art. 94 din Codul de procedură civilă, luând în consideraţie că acţiunea a fost admisă în parte, va dispune încasarea de la ***** în beneficiul ***** cheltuielile de judecată suportate în prezenta cauză constituite din: taxa de stat în mărime de 2000 lei, 00 bani şi taxa de timbru în mărime de 200 lei, 00 bani, în total suma de 2200 lei, 00 bani.
56. În conformitate cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*
57. Aşadar, ţinând cont că la înaintarea prezentei cererii de chemare în judecată partea reclamantă a fost scutită de plata taxei de stat în temeiul art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanţa va dispune încasarea din contul pârâtului ***** în beneficiul statului taxa de stat 12.355,97 lei, proporţional pretenţiilor admise.

58. Sintetizând cele expuse mai sus şi examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată reiterează că acţiunea înaintată de ***** este întemeiată şi urmează a fi admisă în parte.

În conformitate cu art. 82, art. 94 alin. (1), art. 98 alin. (1), art. 238-*****, art. 255 şi art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată *se admite în parte.*

Se încasează de la ***** (cod personal *****) în beneficiul ***** (cod personal *****) suma de 23.600 (douăzeci şi trei mii şase sute) Euro, 00 cenţi, convertiţi în valută naţională conform cursului oficial al Băncii Naţionale a Moldovei la ziua executării hotărârii.

Se încasează de la ***** (cod personal *****) în beneficiul ***** (cod personal *****) cheltuielile de judecată suportate în prezenta cauză constituite din: taxa de stat în mărime de 2000 (două mii) lei, 00 bani şi taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, 00 bani, în total suma de 2200 (două mii două sute) lei, 00 bani.

În rest acţiunea reclamantei se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la ***** (cod personal *****) în beneficiul statului taxa de stat 12.355,97 lei (douăsprezece mii trei sute cincizeci şi cinci lei, 97 bani).

Prezenta hotărârea se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chi şinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecător Eugenia Culinca