Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru – judecător Maria Ţurcan
Dosarul nr. 2rc-83/26; PIGD 2-26044631-02-2rc-15052026

D E C I Z I E

21 septembrie 2026 mun. Chișinău

**Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru**

Instanța de judecată în componența:
Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de SRL ”Develco”, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 09 aprilie 2026, prin care a fost admisă cererea înaintată de SRL ”Metalgold Group” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Metalgold Group” către SRL ”Develco” privind încasarea datoriei, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:

La data de 06.04.2026 SRL ”Metalgold Group” a înaintat cererea de chemare în judecată către SRL ”Develco” privind încasarea din contul pîrîtei SRL ”Develco” în beneficiul reclamantei SRL ”Metalgold Group” a sumei de 968 100,80 lei cu titlu de datorie și compensarea cheltuielilor de judecată suportate în acest proces.

Totodată, la înaintarea acțiunii în instanța de judecată, reclamantul a solicitat asigurarea acțiunii și aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, pe bunurile imobile și mobile ale pârâtei SRL ”Develco” în limita valorii acțiunii înaintate în cererea de chemare în judecată și anume pe suma de 968 100,80 lei.

În motivarea cererii de asigurare a acțiunii reclamantul a indicat că cerințele reclamantei SRL ”Metal Gold Group” privind aplicarea măsurii de asigurare și sechestrarea mijloacelor bănești și bunurile pârâtei SRL ”Develco” în limita valorii acțiunii înaintate sunt raționale, temeinice și urmează a fi admise de către instanță. Iar pericolul de dispariție a bunurilor se evidențiază prin faptul că, în ultimii ani, pîrîta înregistrează venituri și rulaje mai mici în companie, inclusiv prin faptul că, pîrîta se eschivează vehement de la achitarea datoriei. Totodată, prin aplicarea acestor măsuri de asigurare, instanța ar asigura un echilibru între interesele părților participante în prezentul proces, la fel, asigurînd părților și principiul egalității armelor.

De asemenea, a menționat că una din garanțiile respectării drepturilor omului, conține Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului, la care Republica Moldova este parte, statuând în art. 6, par. 1 dreptul oricărei persoane la un proces echitabil: ”Orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un

tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa”.

Indică reclamantul că datoria este certă, exigibilă și reală, care s-a format în baza unui contrat încheiat și semnat de către părți, astfel că, temeiurile de asigurare a acțiunii sunt. A menționat că, reclamantul SRL ”Metalgold Group” urmărește, în mod firesc, obținerea unei hotărîri favorabile și valorificarea drepturilor recunoscute pe această cale.

În intervalul dintre promovarea acțiunii și executarea hotărîrii pot surveni unele împrejurări -obiective sau subiective adesea- care să determine dispariția, dispariția, distrugerea, înstrăinarea bunurilor sau dreptului dobîndit prin hotărîre ori diminuarea activului patrimonial.

Susține reclamantul că prin neaplicarea măsurilor de asigurare, adică neaplicarea sechestrului pe mijloacele bănești și pe bunurile pîrîtei în limita valorii acțiunii înaintate, reclamanta nu va mai putea fi repusă în drepturile sale și i se vor cauza daune considerabile. Pentru a preîntâmpina asemenea situații nefavorabile pentru reclamanta SRL ”Metalgold Group”, solicită indisponibilizarea și conservarea mijloacelor bănești și bunurile imobile și mobile ale pîrîtei SRL ”Develco” în limita valorii acțiunii înaintate.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 09 aprilie 2026, prima instanță a dispus: Se admite cererea SRL ”Metalgold Group” cu privire la asigurarea acţiunii. Se aplică sechestru pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești de pe conturile bancare ale pârâtului SRL ”Develco”, IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. Alexandrescu Grigore, 3A, ap. (of.) 6, în limita valorii acțiunii în sumă de 968 100,80 (nouă sute șaizeci și opt de mii una sută, 80) lei.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 28 aprilie 2026 SRL ”Develco” a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 09 aprilie 2026.

În motivarea recursului, partea invocă că, din înscrisuri anexate la cererea de chemare în judecată rezultă că în suportul solicitărilor înaintate, SRL MetalGold Group a prezentat exclusiv doar un înscris semnat şi recunoscut de ambele părți şi anume contractul de antrepriză nr. 05/05 din 22.05.2025, aspect contrar celor convenite de părți prin contract, care prevede clar proceduri de executare şi predare a lucrărilor. Celelalte înscrisuri anexate la cererea de chemare reprezintă exclusiv manifestări unilaterale de voință și poziții asumate unilateral de către reclamantă, fără a fi aduse la cunoștința SRL Develco şi fără confirmarea, acceptarea sau semnătura ultimei. În concret, SRL MetalGold Group a anexat: actul de verificare la situația din 01.04.2026, procesul-verbal nr. 25 de recepție a lucrărilor executate în luna decembrie 2025, pretinsa informație ATE DEVELCO S.R.L. CU PESPUNDERE referitoare la SRL Develco privind indicatorii de performanță şi alte înscrisuri emanate de la reclamantă, toate lipsite de forță probantă în raport cu pârâta, or nici unul din aceste înscrisuri nu au fost aduse la cunoștința SRL Develco la data la care se pretind că acestea au fost emise (în luna decembrie 2025. SRL Develco nu a primit nici un act de executare a lucrărilor şi factură fiscală, după cum prevede contractul), acestea fiind întocmite unilateral, postfactul, la etapa inițierii prezentei acțiuni în justiție, doar pentru aşi argumenta pretinsele solicitări înaintate.

Indică că în lipsa unor acte primare contabile, facturi fiscale, procese-verbale de recepție a lucrărilor executate, confirmări bilaterale ale soldului datoriei sau altor mijloace de probă apte să demonstreze certitudinea, lichiditatea şi exigibilitatea creanței invocate, simpla indicare a unei sume pretinse nu poate fi considerată suficientă pentru a proba existența obligației de plată în sarcina SRL Develco.

Menționează că SRL MetalGold Group nu a emis pe numele SRL Develco nici o factură fiscală corespunzătoare pretinsei datorii, document indispensabil circuitului contabil şi fiscal, precum şi evidenției unei eventuale obligații de plată. În lipsa unui asemenea înscris, includerea unor sume în aşa-zisul act de verificare la situația din 01.04.2026 apare ca fiind arbitrară şi lipsită de suport documentar. Mai mult, analiza actului de verificare relevă neconcordanțe vădite şi elemente ce pun la îndoială veridicitatea acestuia.

Relevă că susținerea SRL MetalGold Group potrivit căreia SRL Develco s-ar eschiva de la plata prețului contractului sau ar refuza achitarea sumelor datorate este lipsită de suport factual şi juridic. Din contră, conduita contractuală a SRL Develco demonstrează disponibilitatea constantă de a achita contravaloarea lucrărilor efectiv executate, în măsura în care acestea corespund prevederilor contractuale, normelor tehnice aplicabile şi sunt recepționate în mod corespunzător de părți.

Subliniază că în lipsa unor acte bilaterale de recepție, a documentelor contabile primare şi în prezența unor contradicții valorice evidente, solicitările SRL MetalGold Group nu puteau fi considerate probate, respectiv, nu putea fi admisă cererea de asigurare a acțiunii.

Precizează că din dările de seamă privind situația financiară a SRL Develco pentru ultimii ani, se vede că de fapt întreprinderea are la balanța sa bunuri imobile în valoare contabilă de aprox. 24 000 000 lei (valoarea care este mai mică decât valoarea de piață), total active de peste 71 000 000 lei, flux de numerar de peste 6 000 000 lei etc. cifre care nicidecum nu vorbesc despre imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti.

Totodată indică că informația de la Biroul Național de Statistică a Republicii Moldova, nu poate constitui temei de admiterea a cererii de asigurare a acțiunii, or, aceste date reflectă doar activitatea economică a societății pârâte şi nicidecum nu argumentează pretinsele riscuri imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești. Suplimentar, este de menționat, că înregistrarea de venituri şi rulaje mai mici sau mai mari în cadrul unei companii nu servește drept temei în sensul stabilit de legiuitor privind aplicarea măsurii asigurătorii.

Solicită să fie casată integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 aprilie 2026 privind asigurarea acțiunii, cu soluționarea în fond a problemei privind aplicarea măsurilor de asigurare, respectiv să fie respinsă integral cererea înaintată de SRL MetalGold Group privind asigurarea acțiunii, ca fiind neîntemeiată

I.III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului: În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

În fapt, având în vedere faptul că, în privința încheierii emise la 09 aprilie 2026, la dosar lipsește dovada comunicării, iar cererea de recurs a fost depusă la 28 aprilie 2026, Colegiul civil constată că recurentul a respectat prevederile art. 425 Cod de procedură civilă al RM.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului judecare a recursului şi despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii primei instanțe și soluționarea prin decizie a problemei respective, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM"), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

În conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, **în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.**

În temeiul art. 177 alin. (1) CPC, **în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.**

În temeiul art. 177 alin. (2) CPC, cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

În temeiul art. 177 alin. (2/1) CPC al RM, dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

În temeiul art. 177 alin. (3) CPC al RM, judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

În baza materialelor cauzei, a circumstanțelor de fapt și drept invocate în prima instanță și în fața instanței de recurs s-a constatat că:

În data de 06 aprilie 2026 SRL "Metalgold Group" a înaintat cererea de chemare în judecată către SRL "Develco" privind încasarea datoriei, solicitând nemijlocit încasarea din contul pîrîtei SRL "Develco" în beneficiul reclamantei SRL "Metalgold Group" a sumei de 968 100,80 lei cu titlu de datorie; - încasarea cheltuielilor de judecată suportate în acest proces.

Totodată, la înaintarea acțiunii în instanța de judecată, reclamantul a solicitat asigurarea acțiunii și aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, pe bunurile imobile și mobile ale pârâtei SRL "Develco" în limita valorii acțiunii înaintate în cererea de chemare în judecată și anume pe suma de 968 100,80 lei.

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 09 aprilie 2026, prima instanță a dispus: Se admite cererea SRL "Metalgold Group" cu privire la asigurarea acțiunii. Se aplică sechestru pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești de pe conturile bancare ale pârâtului SRL "Develco", IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. Alexandrescu Grigore, 3A, ap. (of.) 6, în limita valorii acțiunii în sumă de 968 100,80 (nouă sute șaizeci și opt de mii una sută, 80) lei.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond incorect a reținut starea de fapt și incorect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

În această privință, Colegiul civil constată că, obiectul juridic al acțiunii civile îl constituie pretențiile înaintate de SRL ”Metalgold Group” către SRL ”Develco” privind încasarea sumei de 968 100,80 lei cu titlu de datorie; - încasarea cheltuielilor de judecată suportate în acest proces.

Instanța de recurs constată că SRL ”Metalgold Group”, în apărarea sa, invocă încheierea unui contract de antrepriză privind efectuarea lucrărilor de construcție. În același timp, indică la faptul că a executat în parte obligațiile civile asumate, nemijlocit până la data comunicării despre aplicarea măsurilor de asigurare.

Astfel, analizând obiectiv circumstanțele de fapt constatate supra, reieșind din faptul că au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept de constatare a netemeiniciei încheierii contestate, care duc la casarea acesteia, Colegiul civil consideră necesar să admită recursul ca fiind întemeiat, să caseze integral încheierea primei instanței și să soluționeze problema în fond prin decizie prin care să respingă cererea reclamantului privind asigurarea acțiunii civile.

Având în vedere circumstanțele de fapt care rezultă din cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate în raport cu normele de drept citate supra, este întemeiat a reține că, SRL ”Metalgold Group” invocă asigurarea acțiunii indicând, comportamentul de rea – credinţă, eschivarea de la executarea benevolă a obligaţiilor civile asumate, termenul îndelungat al perioadei de neexecutare, precum și valoarea pretențiilor, circumstanțe care, de fapt, privesc nemijlocit fondul cauzei.

Colegiul constată că SRL ”Metalgold Group” nu a probat prin probe pertinente și concludente existența circumstanțelor obiective care ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, **inclusiv în raport cu natura și valoarea pretențiilor înaintate, statutul părților în proces și patrimoniul SRL ”Develco”, reieșind din caracterul obligațiilor civile asumate, natura și perioada în care a efectuat plăți în contul executării obligațiilor civile asumate, precum și situația sa financiară.**

Colegiul reține că, dările de seamă privind situația financiară a SRL Develco pentru perioada de referință, indică asupra faptului că întreprinderea are la balanța sa bunuri imobile în valoare contabilă de aproximativ 24 000 000 lei (valoarea care este mai mică decât valoarea de piață), total active de peste 71 000 000 lei, flux de numerar de peste 6 000 000 lei etc., cifre care combat argumentele reclamantului, cu referire la existența riscului și de a deveni imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

În același context, recurenta indică expres asupra faptului că este o companie activă în domeniul construcțiilor, având în desfășurare mai multe proiecte imobiliare de tip complexe locative, în cadrul cărora bunurile imobile au statut de bunuri viitoare, fiind comercializate către persoane fizice - consumatori finali. Toate proiectele aflate în derulare presupun investiții continue și direcționarea constantă a mijloacelor financiare către executarea lucrărilor de construcție, aspecte care pot fi verificate inclusiv prin informațiile publice disponibile pe pagina oficială a companiei (https://develco.md/ro/). În acest context, recurenta invocă, că aplicarea unei măsuri asigurătorii sub forma sechestrului asupra mijloacelor bănești în cuantum de 968.100,80 lei este de natură să afecteze în mod direct și semnificativ desfășurarea activității curente a societății, inclusiv continuarea lucrărilor de construcție la obiectivele aflate în execuție.

În această privință, Colegiul civil reține că, în temeiul art.171 alin. (1) și (2) din Codul civil al RM, persoana juridică este subiectul de drept constituit în condițiile legii, având o

organizare de sine stătătoare și un patrimoniu propriu și distinct, afectat realizării unui anumit scop conform cu legea, ordinea publică și bunele moravuri. Persoană juridică poate să dobîndească şi să exercite în nume propriu drepturi patrimoniale şi personale nepatrimoniale, să-şi asume obligaţii, poate fi reclamant şi pîrît în instanţă de judecată, iar în conformitate cu art. 453 alin. (1) și (2) din Codul civil al RM, patrimoniul reprezintă totalitatea drepturilor şi obligaţiilor patrimoniale (care pot fi evaluate în bani), privite ca o sumă de valori active şi pasive legate între ele, aparţinînd unor persoane fizice şi juridice determinate. Toate bunurile persoanei fizice sau juridice fac parte componentă a patrimoniului ei.

Astfel, deoarece SRL ”Metalgold Group” nu a prezentat probe care ar demonstra existența riscului imposibilității punerii în executare a unei eventuale hotărârii judecătorești de admitere a acțiunii, din cauza înstrăinării, degradării, deteriorării bunurilor de către SRL ”Develco”, Colegiul civil conchide că argumentele SRL ”Metalgold Group”, care pretinde că, asigurarea acțiunii este întemeiată pe faptul că intimatul nu-și onorează obligația de plată, sunt întemeiate pe interpretarea eronată a prevederilor art. 174 CPC, vizează fondul cauzei și nicidecum nu justifică aplicabilitatea măsurii de asigurare a acțiunii.

Or, instanțele de judecată nu sunt în drept să dispună asigurarea acțiunii doar reieșind din natura juridică, valoarea pretențiilor reclamantului şi a înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, existând astfel riscul de a prejudicia drepturile și interesele legitime ale părților, precum și de a se expune asupra fondului cauzei civile, împuterniciri de care instanța nu dispune la examinarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile.

În același timp, Colegiul civil statuează că, asigurarea acţiunii civile constituie acțiunea legală al cărei scop este asigurarea executării unei eventuale hotărârii judecătoreşti de admitere a acțiunii, fără a prejudicia interesele legitime ale părților în litigiu și respectiv, nu este admisibilă aplicarea arbitrară a măsurilor de asigurare a acțiunii, ținând cont de natura juridică și valoarea pretențiilor înaintate, în lipsa argumentelor întemeiate și a circumstanțelor obiective, a probelor pertinente care ar justifica asigurarea acțiunii civile.

În rest, în ceea ce privește argumentele părților, bazate pe fapte care privesc temeinicia acțiunii civile înaintate, respectiv fondul cauzei civile, se constată că depășesc limitele judecării cererii privind asigurarea acțiunii civile, iar Colegiul civil nu este împuternicit să se expună asupra acestora.

Astfel, deoarece nu există probe pertinente și concludente care să confirme că, în cazul în care neaplicării măsurilor de asigurare a acţiunii, există riscul real și iminentă să devină imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti, Colegiul conchide că nu se întrunesc condițiile prevăzute de Lege pentru a dispune asigurarea acțiunii civile în conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii nu au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe fiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat incorect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este întemeiat și problema soluționată prin încheiere poate fi soluționată prin decizia instanței de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să admită recursul declarat de SRL ”Develco”, să caseze integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 09 aprilie 2026, soluționând prin decizie problema în fond, prin care să respingă ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de SRL ”Metalgold Group” privind aplicarea măsurilor de

asigurare a acțiunii civile înaintate de SRL ”Metalgold Group” către SRL ”Develco” privind încasarea datoriei.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e:

Se admite recursul declarat de SRL ”Develco”.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 09 aprilie 2026, și se soluționează prin decizie problema în fond, prin care:

Se respinge cererea înaintată de SRL ”Metalgold Group” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile depuse de SRL ”Metalgold Group” către SRL ”Develco” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan