Dosarul nr. 4r-5505/24 Judecătoria Chișinău sediul Ciocana
4-2408641-02-4r-31122024 Judecător: Baltag Verginia

D E C I Z I E

15 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Cecan Silvia
Judecătorii Pascari Roman și Roșca Constantin

a judecat, *în lipsa participanţilor la proces,* în ordine de recurs, recursul reprezentantului agentului constatator din cadrul INSP al IGP, Păun Sofia declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22 noiembrie 2024, în cauza contravențională, la contestația înaintată de S.R.L „Davilar-Trans" împotriva procesului-verbal seria nr. DCT03 588765 din 21.06.2024 şi decizia agentului constatator din aceiaşi dată de sancţionare în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional.

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

1. La data de 21 iunie 2024, de către agentul constatator, subofițer superior Gandrabur Andrian, în privința „Davilar-Trans" SRL a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care i se incriminează că la data de 20 iulie 2023, ora 20:16, în mun. Chișinău, șos. Hîncești, automobilul de model Dacia Lodgy, cu nr. de înmatriculare *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum cu 10-20 km/h, faptă, prin care a ignorat prevederile pct. 47 (1) din Regulamentul circulației rutiere. Acțiunile respective au fost calificate de către agentul constatator potrivit art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiind aplicată sancțiunea pentru „Davilar-Trans" SRL, sub formă de amendă de 16 unități convenționale, ceea ce constituie 800 lei.

2. În dezacord cu decizia de sancționare și cu procesul-verbal cu privire la contravenție, la data de 29 iulie 2024, administratorul Cubasov Vladimir, acționând

în interesele „Davilar-Trans” SRL, a înaintat contestația, prin care solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul INSP al IGP, seria/nr. DCT03 588765 din 21 iunie 2024, cu încetarea procesului contravențional.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22 noiembrie 2024, s-a admis contestația depusă de administratorul Cubasov Vladimir în interesele ”Davilar-Trans”SRL împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale, înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 588765 din 21 iunie 2024 și s-a încetat procesul contravențional pornit în privința ”Davilar-Trans”SRL în baza art. 236 alin.(1) din Codul contravențional, pe motivul că nu este identificat făptuitorul și termenul de tragere la răspundere contravențională a expirat.

4. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22 noiembrie 2024, reprezentantul agentului constatator din cadrul INSP al IGP, Păun Sofia, a depus la data de 16 decembrie 2024 recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu rejudecarea cauzei.

În motivarea recursului a invocat că conform materialelor acumulate și informației parvenite în adresa Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului național de securitate publică, s-a stabilit cu certitudine că conducătorul vehiculului de model „DACIA LODGY” cu n.î. *****, a încălcat prevederile pct. 47.1 lit. (a) din Regulamentul circulației rutiere și anume: *„Depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră”,* art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și Legea 131 din 07.06.2007 cu privire la siguranța traficului rutier, deplasându-se cu 62 km/h, în mun. Chișinău, pe str. șos. Hîncești, raza teritoriului fiind dirijată de indicatorul rutier 5.63 „Intrarea în localitate” și indicatorul rutier 5.29 „Atenție, radar” din Regulamentul circulației rutiere, fapt ce se confirmă prin fotografiile anexate la cauza contravențională, efectuate cu ajutorul aparatului pentru măsurarea vitezei a mijloacelor de transport IDS-TCV907-BIR/C K88196345, fiind consemnat faptul dat în procesul - verbal cu privire la contravenție întocmit.

Totodată, fotografia nominalizată a fost efectuată cu un mijloc tehnic special care a trecut verificarea metrologică, de către o persoană competentă, procedura fiind reglementată în Legea metrologiei nr. 19 din 04.03.2016, fapt ce se confirmă prin Buletinul de verificare metrologică cu nr. K88196346 valabil până 23.12.2023, înregistrarea a fost efectuată în raza de acțiune a indicatorului rutier 5.30.1 „Monitorizare trafic” al cap. V. lit. a), *„Indicatoare de informare și orientare"* a Regulamentului circulației rutiere.

Menționează că conform informației din Registrul electronic de Stat al Transporturilor al Agenției Servicii Publice, vehiculul de model „DACIA LODGY” cu n.î. *****, aparține cu drept de proprietate S.R.L. „Davilar-Trans”.

Astfel, din momentul calificării contravenției săvârșite de conducătorul vehiculului de model „DACIA LODGY” cu n.î. ***** și înregistrării acesteia în Sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții (aprobat prin Hotărârea Guvernului cu nr.517/2022), conform prevederilor art. 443[1] alin.(l) din Codul contravențional și art. 33 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier, la adresa de domiciliu a proprietarului vehiculului prenotat, a fost expediată solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției.

Așadar, pentru o examinare justă a cauzei contravenționale, descrisă în solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, conform prevederilor art. 443[1] alin. (2) din Codul contravențional, proprietarul vehiculului urma în termen de 60 de zile lucrătoare de la data recepționării solicitării (data 03.01.2024 conform informației generate în mod automatizat de Î.S. „Poșta Moldovei” în cadrul Registrului de evidență a contravențiilor ce se anexează), să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator declarația prenotată.

Reiterează că, la 01.04.2024 termenul prevăzut la alin. (2) al Legii citate a expirat, astfel, potrivit art. 443[1] alin. (5) din Codul contravențional, agentul constatator a încheiat în privința proprietarului vehiculului de model „DACIA LODGY” cu n.î. *****, procesul-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 16[1] și art. 443 alin.(8) din Codul contravențional, totodată, conform prevederilor art. 443 alin. (13) din Codul contravențional, copia procesului- verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT03 588765 din 21.06.2024, fiind expediată prin Poșta Moldovei, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire la dresa de domiciliu a S.R.L „Davilar-Trans”.

De asemenea, la dosar au fost anexate probele care demonstrează vinovăția contravenientului, iar instanța a încetat procesul contravențional și a anulat procesul verbal cu privire la contravenție, ceea ce constituie o aberație.

În acest context, conducându-se de prevederile art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, se deduce că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Luând în considerație cele expuse, menționează că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, fapt pentru care asigurarea securității în aspectul dat este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta prevederile

Regulamentului circulației rutiere și anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

Astfel, conform art. 457 Cod contravențional, instanța de judecată după cercetarea tuturor probelor din dosar și a celor prezentate la judecarea cauzei, soluționează cererile și demersurile formulate și dispune efectuarea după caz, a unor acțiuni procesuale suplimentare, care nu sânt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Un punct remarcabil de asemenea constituie faptul că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță de judecată independentă, imparțială și instituită prin lege, iar pentru realizarea acestui scop, instanța de judecată este obligată să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a procesului.

Concluzionează că, la emiterea hotărârii, instanța de judecată nu a dat apreciere circumstanțelor constatate și probelor acumulate de agentul constatator în privința „Davilar-Trans" SRL, dar și-a axat decizia, ținând cont în exclusivitate doar de declarațiile depuse de către contravenient în contestație, examinând superficial cauza contravențională, fără a intra în esența faptelor reținute.

Reiterează că prezentul recurs este declarat în termen, hotărârea fiind adusă la cunoștință agentului constatator la data de 04.12.2024.

5. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Instanța de recurs, ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

La data de 07 martie 2025, reprezentantul S.R.L „Davilar-Trans", Marin Marcel a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului înaintat de agentul constatator ca nefondat și menținerea hotărârii contestate fără modificări, or această este legală bine argumentată.

6. Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 şi Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

7. În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că la 21.06.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Gandrabur Andrian, a întocmit în privința S.R.L. „Davilar-Trans” procesul-verbal și decizia de sancționare seria/nr. DCT03 588765, prin care acesta a fost sancționat în baza art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 16 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 800 lei, fiind reținut în sarcina acestuia faptul că la 20.07.2023, ora 20:16, aflându-se în mun. Chișinău, șos. Hîncești, cu automobilul de model Dacia Lodgy, cu nr. de înmatriculare *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum cu 10-20 km/h, faptă prin care a ignorat prevederile pct. 47 (1) din Regulamentul circulației rutiere.

În dezacord cu decizia de sancționare și cu procesul-verbal cu privire la contravenție, la data de 29 iulie 2024, administratorul Cubasov Vladimir, acționând în interesele „Davilar-Trans” SRL, a depus la sediul agentului constatator contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul INSP al IGP, seria/nr. DCT03 588765 din 21 iunie 2024, cu încetarea procesului contravențional.

La data de 05 august 2024, INSP a remis contestația înaintată spre examinare conform competenței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Iar, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22 noiembrie 2024, s-a admis contestația depusă de administratorul Cubasov Vladimir în interesele „Davilar-Trans” SRL împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 588765 din 21 iunie 2024 și s-a încetat procesul contravențional pornit în privința ”Davilar-Trans”SRL în baza art. 236 alin.(1) din Codul contravențional, pe motivul că nu este identificat făptuitorul și termenul de tragere la răspundere contravențională a expirat.

8. Potrivit art. 473 Cod contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: a) este tardiv; b) este inadmisibil; c) este nefondat;

2) admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art. 441; rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului; dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Colegiul penal subliniază că din conținutul recursului depus de către agentul constatator, ultimul își exprimă nemulțumirea cu soluția instanței de fond de încetare a procesului contravențional în privința S.R.L „Davilar-Trans”, soluție care, este favorabilă contravenientei.

Respectiv, reieșind din conținutul art. 443 pct. (2) Cod contravențional, odată fiind admis recursul agentului constatator, instanța de recurs, indiferent de solicitarea agentului constatator, poate adopta doar două soluții, și anume: de rejudecare a cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri sau de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță.

Însă, nici una din cele două soluții legale nu este aplicabilă prezentei spețe, or: 1) adoptarea unei noi hotărâri de instanța de recurs este imposibilă deoarece înrăutățește situația contravenientului (ceea ce, dezactivează art. 473 pct. 2 lit. b) Cod contravențional); 2) dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă este imposibilă deoarece în recurs nu se invocă necesitatea administrării de probe suplimentare, incompatibilități sau erori grave de procedură (ceea ce, dezactivează art. 473 pct. 2 lit. c) Cod contravențional).

9. Colegiul penal menționează că de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de procedură, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 466 Cod contravențional, aceasta nu înseamnă că de drept, recursul agentului constatator devine automat pasibil de a fi admis, deoarece: 1) art. 471 alin. 4 Cod contravențional obligă instanța să se pronunțe doar asupra motivelor esențiale invocate în recurs; 2) interpretarea sistemică a art. 466 și 470 Cod contravențional, impune concluzia că în majoritatea cazurilor, temeiurile de recurs pot fi invocate doar în favoarea contravenientului; 3) art. 473 alin. 2 Cod contravențional prevede limitativ și exhaustiv soluțiile instanței de recurs în cazul în care prima instanță a adoptat o hotărâre în favoarea contravenientului.

Nu în ultimul rând, Colegiul penal notează că de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de drept material asupra circumstanțelor de fapt, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 466 Cod contravențional, urmează a fi reținut că, în contextul în care art.

374 alin. 3 din Codul contravențional, statuează că normele Codului de procedură penală se aplică subsidiar procedurii contravenționale, aplicabile speței sunt art. 434 și 448 din Codul de procedură penală, care prevăd expres că instanța de recurs verifică doar legalitatea şi/sau temeinicia hotărârii atacate.

10. Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că odată ce, în procedura contravențională nu este prevăzută calea de atac „apelul”, iar instanța de fond a dat apreciere circumstanțelor de fapt, și a soluționat toate chestiunile indicate la art. 458 alin. (1) Cod contravențional, instanța de recurs nu este în drept să pună la îndoială soluția adoptată, decât doar în cazul în care instanța de fond a depășit vădit limitele temeiniciei și/sau legalității la aprecierea probelor și adoptarea soluției. În caz contrar, recursul ordinar în procedura contravențională, s-ar transforma într-un apel ordinar din procedura penală, ceea ce este inadmisibil.

11. Cu referire la prezenta speță, Colegiul penal constată că, temeiurile de fapt și de drept invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor şi circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei, soluția adoptată având puterea lucrului judecat.

12. În acest context Colegiul penal, concluzionează că, temeiurile de casare invocate în recurs, nu și-au găsit aplicabilitatea la caz, astfel că recursul urmează a fi respins, ca fiind nefondat.

13. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către reprezentantului agentului constatator din cadrul INSP al IGP, Păun Sofia.

Se menține, fără modificări, hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 22 noiembrie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Cecan Silvia

Judecători: Pascari Roman

Roșca Constantin