Dosarul nr. 2-19760/25

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

05 mai 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Rîșcani)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalii Ciumac
Grefier Aliona Busuioc

examinând în şedinţă de judecată publică, în sediul instanţei, acţiunea intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Inga Roșca în interesele lui Sergiu Munteanu împotriva lui Veronica Munteanu intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sector ***** privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor şi acţiunea reconvenţională intentată de pîrîtul Veronica Munteanu împotriva lui Sergiu Munteanu privind încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată,

A CONSTATAT:

Argumentele și poziția reclamantului:

La data de 11 septembrie 2025, avocatul Inga Roșca în interesele lui Sergiu Munteanu a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Veronica Munteanu intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sector ***** privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor.

În motivarea acțiunii a invocat că, la data de *****între reclamantul Munteanu Sergiu şi pârâta Munteanu Veronica a fost încheiată căsătoria, fiind eliberat certificatul de căsătorie cu seria *****. La data de ***** s-a născut copilul comun minor, *****, fiind eliberat la data de ***** certificatul de naştere nr. *****, iar la data de ***** s-a născut copilul comun minor *****, fiind eliberat la data de ***** certificatul de naştere seria/numărul *****.

De asemenea, menționează că, Munteanu Sergiu consideră că viaţa în comun cu Munteanu Veronica a eşuat şi nu este posibilă din motivul lipsei de înțelegere, încredere, susţinere şi respect reciproc. Orice tentativă de a purta o discuţie paşnică cu pârâta referitor la traiul în comun se soldează cu ceartă, însoțită de ofense, adresări jignitoare din partea pârâtei, ba chiar şi agresiuni.

Partea reclamantă susține că, în ultima perioadă, de mai multe ori, de către pârâtă i-a fost îngrădit accesul în locuința comună. Astfel, Munteanu Veronica în mod samovolnic a schimbat lacătul fără a-l anunţa despre acest fapt, fiind nevoit să se adreseze la Poliție pentru a avea acces la locuinţa pe care părțile o dețin în propritate comună în devălmăşie şi unde se păstrează atât bunurile personale, cât şi comune ale reclamantului. Pe parcursul a 8 luni reclamantul nu mai locuieşte în apartamenul comun, fiind nevoit să închirieze spațiu locativ.

Totodată, precizează că, un alt aspect care denotă relaţiile ostile între părți, precum şi un alt temei de deferire a prezentei acțiuni justiției este faptul că pârâta creează reclamantului obstacole în comunicarea cu copii minori comuni. Astfel, pârâta nu răspunde la apelurile telefonice

parvenite din partea lui Munteanu Sergiu şi nu-i permite să comunice cu copilul ***** nici telefonic.

Mai mult ca atât, în pofida relaţiilor ruinate de căsnicie, pârâta manifestă un comportament ignorant faţă de solicitările reclamantului de a-şi manifesta acordul la desfacerea căsătoriei, nu doreşte să negocieze un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul copiilor minori, şi refuză stabilirea de comun acord a unui grafic de întrevedere cu copilul minor *****.

Astfel, menționează că, la 01.07.2025 în adresa pârâtei a fost expediată somația prin care a fost comunicată intenția reclamantului de a desface căsătoria. Potrivit avizului de recepție, somația a fost recepționată la 07.07.2025.

În temeiul celor expuse, reclamantul solicită instanței de judecată, desfacerea căsătoriei încheiate la data de *****între Munteanu Sergiu și Munteanu Veronica, stabilirea domiciliului copiilor minori ***** și *****, cu mama Munteanu Veronica, stabilirea unui program de întrevederi a reclamantului cu copilul minor ***** în vederea realizării dreptului său de a comunica cu copii și încasarea din contul pârâtei a cheltuielilor de judecată.

Argumentele și poziția reclamantei reconvenționale:

În cadrul examinării cauzei pârâta Munteanu Veronica a înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Sergiu Munteanu privind încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 34 – 36).

În motivarea acțiunii reconvenționale menționează că, din căsnicia comună s-a născut copilul minor ***** la *****, ceea ce se confirmă prin certificatul de naștere anexat la materialele cauzei. În prezent, copilul locuiește cu mama Munteanu Veronica, iar tatăl Munteanu Sergiu nu contribuie cu nici un ajutor la întreținerea copilului minor.

De asemenea, susține că, luând în considerație situația de conflict între părți și riscurilor de violență din partea agresorului Munteanu Sergiu față de ea și copilul minor, la 16 ianuarie 2026 a fost emisă ordonanța de aplicare a măsurilor de protecție în cazul violenței în familie, cu aplicarea măsurilor pe un termen de 3 luni.

Totodată, afirmă că, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor ***** cu mama, însăși Munteanu Sergiu în cererea de chemare în judecată revendică această solicitare, prin urmare consideră oportun de a stabili domiciliul copilului minor cu mama.

Cu referire la cerința privind încasarea pensiei de întreținere, indică faptul că, luând în considerație faptul că Muteanu Sergiu activează în domeniul serviciilor de reparație auto (neangajat oficial), având venituri nedeclarate, consideră necesar de a aplica prevederile art. 75 alin. (1) din Codul familiei și de a stabili pensia de întreținere a copilului minor în folosul său, în mărime de 1/4 din salariul și/sau alte venituri ale pârâtului.

Argumentele și poziția pârâtului reconvențional:

În cadrul examinării cauzei pârâtul reconvențional Munteanu Sergiu și-a expus poziția sa prin referința anexată la materialele cauzei (f.d. 49 – 52), prin care a invocat că este un părinte responsabil, în permanență și cu regularitate participă și continuă să participe la întreținerea copiilor comuni și chiar și după inițierea procedurii de desfacere a căsătoriei cu Munteanu Veronica, prin procurarea periodică de produse alimentare și soluții de igienă și întreținere necesare.

De asemenea, precizează că, nu este angajat în câmpul muncii și nu dispune actualmente de un venit/salariu stabil din care ar putea fi posibilă încasarea pensiei de întreținere în mărime de 1/4, potrivit solicitării formulate de reclamanta reconvențională.

Pârâtul reconvențional menționează că, reglementările naționale și internaționale prescriu în sarcina ambilor părinți în măsură egală datoria de a compensa cheltuielile pentru întreținerea copiilor minori. Își iubește copii, este conștient de obligațiile sale părintești și cu regularitate își execută în continuare obligațiile de întreținere a copilului minor.

Astfel, susține că, pentru luna ianuarie și februarie a făcut transfer de mijloace bănești pe contul lui Munteanu Veronica a câte 2500 lei/lunar, fapt care este confirmat prin extrasele anexate.

Munteanu Sergiu, afirmă că, nu practică careva activități antreprenoriale în domeniul serviciilor auto. Mai mult, starea de sănătate agravată pe fonul relațiilor tensionate de familie, actualmente, nu-i permite ultimului de a desfășura careva activități în vederea obținerii unui venit, iar numeroasele plângeri și sesizări din numele reclamantei către organele de drept i-au consumat inutil timpul, care putea fi utilizat eficient în vederea obținerii unui câștig.

Prin urmare, Munteanu Sergiu solicită instanței de judecată de a fi încasată din contul său în beneficiul lui Munteanu Veronica pensia de întreținere în mărime de 2500 lei/lunar.

În ședința de judecată reclamantului Munteanu Sergiu și avocatul acestuia Roșca Inga, au pledat pentru admiterea integrală a acțiunii de bază și admiterea parțială a acțiunii reconvenționale, prin încasarea pensiei de întreținere în mărime de 2500 lei/lunar.

În ședința de judecată pârâta Munteanu Veronica și avocatul acesteia Pînzaru Dorian au recunoscut parțial acțiunea de bază și au solicitat admiterea integrală a acțiunii reconvenționale.

În ședința de judecată intervenientul accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sector *****, fiind înștiințat în mod legal despre data și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele absenței sale, însă prin cererea depusă la 11 decembrie 2025 a solicitat examinarea cauzei în absența sa, din motivul că tatăl își exprimă acordul la stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, și prin urmare nu există un litigiu între părți (f.d. 26 – 27).

Aprecierea instanței de judecată

Audiind argumentele expuse de participanții prezenți în ședință, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând circumstanțele de fapt și de drept expuse de Munteanu Sergiu și Munteanu Veronica, instanța de judecată constată că cererea de chemare în judecată înaintată de Sergiu Munteanu și cererea reconvențională depusă de Veronica Munteanu sunt întemeiate parțial, din următoarele raționamente.

Din sensul art. 5 din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare. Renunțarea uneia dintre părți la dreptul de a se adresa în judecată prin încheierea în prealabil a unei convenții nu are efect juridic, cu excepția cazurilor de încheiere, în condițiile legii, a unei convenții arbitrale.

Potrivit art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru

soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În mod preliminar, instanța atestă că, prevederile art. art. 240 alin. (3), 60 alin. (4) și 166 alin. (1) CPC, reflectă caracterul devolutiv (limitele de expunere) al unui proces civil, unde concluziile instanța trebuie să vizeze strict temeiurile invocate în acțiune, obiectul și părțile acestui proces.

Din probele pertinente conform textelor de lege enunțate, administrate în speță, raportate la raportul juridic litigios dedus judecății, rezultă următoarea situație de fapt.

Cercetând materialele cauzei, instanța a constatat că, la *****Munteanu Sergiu și Munteanu Veronica au încheiat căsătoria la *****, fapt confirmat prin duplicatul certificatul de căsătorie nr. ***** (f.d. 13).

Din căsătorie au rezultat doi copii. Astfel, potrivit duplicatului certificatului de naștere nr. *****, ***** s-a născut la ***** (f.d. 14), iar conform certificatului de naștere nr. *****, ***** s-a născut la ***** (f.d. 15), părinții acestora sunt Munteanu Sergiu și Munteanu Veronica.

*Cu privire la cerința reclamantului Munteanu Sergiu privind desfacerea căsătoriei încheiate la *****cu Munteanu Veronica, instanța de judecată reține următoarele.*

Conform art. 48 alin. alin. (1), (2), (3) Constituția Republicii Moldova, familia constituie elementul natural şi fundamental al societăţii şi are dreptul la ocrotire din partea societăţii şi a statului. Familia se întemeiază pe căsătoria liber consimţită între bărbat şi femeie, pe egalitatea lor în drepturi şi pe dreptul şi îndatorirea părinţilor de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. Condiţiile de încheiere, de desfacere şi de nulitate a căsătoriei se stabilesc prin lege.

Art. 2 alin. (3) Codul familiei prevede că, relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

Conform art. 33 alin. (2) Codul familiei *(în redacţia prevăzută la data depunerii cererii de chemare în judecată),* căsătoria poate înceta prin divorţ (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soţi ori a tutorelui soţului în privinţa căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

Potrivit art. 37 alin. (3) Codul familiei *(în redacția prevăzută la data depunerii cererii de chemare în judecată)*, instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.

În acest sens, instanța de judecată reține că reieșind din materialele cauzei în coroborare cu declarațiile părților date în ședința de judecată, s-a constatat cu certitudine că Munteanu Sergiu și Munteanu Veronica nu locuiesc împreună, or reclamantul închiriază un spațiu locativ, iar pârâta împreună cu copii locuiesc în locuința comună din *****.

De asemenea, instanța atestă că convieţuirea soţilor Munteanu Sergiu și Munteanu Veronica şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile, or, pe parcursul căsniciei între aceștia s-au iscat neînțelegeri, de o perioadă îndelungată de timp nu mai conviețuiesc împreună.

Având în vedere relațiile ostile dintre părți, imposibilitatea de a duce o viață comună împreună, precum și în scopul respectării interesului superior al copiilor de a crește, dezvolta și a fi educați într-un mediu armonios, instanța de judecată conchide asupra necesității desfacerii căsătoriei încheiate la data de *****între Sergiu Munteanu și Veronica Munteanu și trecută în Registrul actelor de Stare Civilă la nr.*****.

*Cu privire la cerința reclamantului Munteanu Sergiu privind stabilirea domiciliului copiilor minori ***** și *****, cu mama – Munteanu Veronica, instanța de judecată reține următoarele.*

Potrivit art. 3 alin. (1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Conform art. 38 alin. (1) și alin. (2) lit. lit. c), d) Codul familiei, la desfacerea căsătoriei, soţii pot prezenta instanţei judecătoreşti un acord privind împărţirea bunurilor lor proprietate în devălmăşie şi plata pensiei de întreţinere a copiilor şi a unuia dintre soţi, indicînd mărimea acesteia, precum şi privind determinarea părintelui împreună cu care vor locui copiii minori comuni.

În cazul lipsei unui acord între soţi prevăzut la alin.(1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată să stabilească, la cererea soţului care are dreptul la pensia de întreţinere de la celălalt soţ, mărimea şi modul de plată a acestei pensii; să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copiii minori după divorţ.

Potrivit art. 51 alin. alin. (2), (3) Codul familiei, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor cînd aceasta contravine intereselor copilului. Copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţilor intelectuale, la libertatea gîndirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei.

Conform art. 52 alin. (1) Codul familiei, copilul are dreptul să comunice cu ambii părinţi, cu bunei, fraţii, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul cînd părinţii au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei.

Conform art. 58 alin. (1) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

În conformitate cu art. 63 alin. alin. (1), (3) Codul familiei, în cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial.

Art. 8 alin. alin. (1) și (5) din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30 noiembrie 2023, prevede că fiecare copil are dreptul să locuiască într-o familie, să își cunoască părinții, să beneficieze de grija lor și să coabiteze cu aceștia. Copilul are dreptul de a menține relații personale și contacte directe cu părinții, rudele și cu alte persoane față de care a dezvoltat legături de atașament, în cazul în care acest lucru nu contravine interesului superior al copilului.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, pârâta Munteanu Veronica, atât în acțiunea reconvențională, cât și în cadrul ședinței de judecată a declarat că consideră oportun de a fi stabilit domiciliul copilului minor ***** cu mama și susține în totalitate cerința reclamantului înaintată în acest sens.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că, luând în considerație vârsta copilului minor ***** – ***** locuirea acesteia cu mama Munteanu Veronica și neîmpotrivirea mamei la locuirea copilului minor cu dânsa, se constată necesitatea stabilirii domiciliului copilului minor *****, a.n. *****, cu mama – Veronica Munteanu.

În privința cerinței privind stabilirea domiciliului copilului ***** cu mama – Veronica Munteanu, instanța de judecată o va respinge ca neîntemeiată, or, ***** s-a născut la *****, iar la data pronunțării actului judecătoresc, ultima a devenit majoră, împlinând vârsta de 18 ani.

*Cu privire la cerința reclamantului Munteanu Sergiu privind stabilirea unui program de întrevederi cu copilul minor ***** în vederea realizării dreptului său de a comunica cu copii, instanța de judecată o va respinge ca neîntemeiată, o*r, prin decizia nr. 372 din 10 decembrie 2025, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sector ***** a aprobat programul de întrevederi a cet. Munteanu Sergiu cu fiica sa ***** (f.d. 55 – 57).

Mai mult ca atât, părților le-a fost adus la cunoștință că în cazul dezacordului sau nerespectării prezentei decizii, sunt în drept să o conteste conform art. 165 alin. (1) din Codul administrativ.

*În continuare, cu privire la cerința reclamantei reconvenționale Munteanu Veronica privind încasarea din contul pârâtului reconvențional Munteanu Sergiu în beneficiul său a pensiei de întreținere a copilului minor *****, în mărime de 1/4 din salariul şi/sau alte venituri ale pârâtului, instanța de judecată reține următoarele.*

În conformitate cu art. 74 alin. alin. (1), (3) Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Potrivit art. 75 alin. (1) Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii.

Alin. (2) al aceluiaşi alineat prevede că cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

Conform art. art. 97, 98 alin. (2) Codul familiei, în lipsa unui acord referitor la întreţinere, membrii familiei menţionaţi la art.74-91 pot porni în instanţa judecătorească o acţiune privind încasarea pensiei respective, chiar şi în cazul cînd aceasta se plăteşte benevol. Pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

Conform art. 111 alin. (2) lit. a) Codul familiei, plata pensiei de întreţinere, în baza hotărîrii instanţei judecătoreşti, încetează în cazurile atingerii de către copil a vîrstei de 18 ani sau obţinerii de către acesta a capacităţii depline de exerciţiu sub vîrsta de 18 ani.

Instanța de judecată atestă că, ***** frecventează *****, fapt care rezultă din avizele de plată privind achitarea *****(f.d. 39).

Totodată, reclamanta reconvențională a anexat la materialele cauzei bonurile fiscale care demonstrează că a procurat medicamente necesare copilului minor, articole de îmbrăcăminte și

încălțăminte, alimente, jucării, precum și a suportat cheltuieli pentru achitarea serviciilor prestate de instituția de educație timpurie frecventată de copilul minor (f.d. 39 – 45).

Prin urmare, instanța de judecată reține că, obligaţia de întreţinere a copilului minor de către părinţi este o obligaţie primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreţinere. Aceasta se datorează faptului că copilul minor este temporar incapabil să-şi asigure de sine stătător existenţa, mai mult ca atât, acesta necesită a fi educat și învățat de a-şi satisface pe viitor, adică la atingerea vârstei de majorat, existenţa proprie. Faptul naşterii copilului automat pune în sarcina părinţilor întreţinerea acestuia. Această obligaţie aparţine, în egală măsură, atât mamei, cât şi tatălui copilului care sunt indicaţi în certificatul de naştere al copilului.

Astfel că, Muteanu Sergiu urmează să se implice în creşterea copilului şi să facă tot posibilul ca copilul să aibă un mod de viaţă sănătos şi condiţii bune de trai, or, toate cheltuielile privind: asigurarea unui loc de trai ce include (achitarea serviciilor comunale, întreținerea bunului imobil etc.); asistența medicală copilului minor ce implică (consultațiile la medicale, analizele medicale, tratamentele administrate și medicamentele procurate etc.); asigurarea cu hrană, întreținere materială ce implică (procurarea hainelor, jucăriilor, necesitățile vitale), rechizite și alte activități necesare pentru buna dezvoltare a copilului minor, sunt suportate de către reclamantă, iar pârâtul reconvențional contribuie parțial la întreținerea (materială) a copilului minor.

Prin urmare, luând în considerație că domiciliul copilului minor *****, a.n. ***** a fost stabilit cu mama – Munteanu Veronica, instanța de judecată, în scopul respectării interesului superior al copilului, admite cerința reclamantei reconvenționale privind încasarea pensiei de întreținere și consideră oportună încasarea din contul lui Sergiu Munteanu în beneficiul lui Veronica Munteanu pensie de întreținere pentru copilul minor ***** a.n. *****, în mărime de ¼ din salariul și/sau alte venituri, începînd cu data depunerii cererii și anume 18.03.2026 și pînă la atingerea majoratului de către copilul minor.

În această ordine de idei, instanța consideră că pensia pentru copilului minor, în mărime de de ¼ din salariul și/sau alte venituri este una rezonabilă, reieşind şi din prevederile art. 31 alin. (1) al Legii cu privire la drepturile copilului, care stipulează că că Reprezentantul legal/responsabilul legal al copilului poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi integrarea socială a acestuia, ţinând cont în primul rând de interesele copilului, şi este pasibil de răspundere juridică pentru lăsarea în primejdie a copilului.

Totodată, instanța apreciază că susținerile pârâtului reconvențional sunt lipsite de consecvență. Astfel, deși acesta invocă lipsa unui loc de muncă și inexistența unor venituri stabile, precum și imposibilitatea desfășurării unei activități generatoare de venit, tot el recunoaște că a achitat benevol reclamantei câte 2500 lei lunar și solicită stabilirea pensiei de întreținere în același cuantum.

Prin urmare, faptul că pârâtul reconvențional dispune de posibilitatea de a achita în mod constant această sumă nu reprezintă un temei pentru derogarea de la regula generală prevăzută de art. 75 alin. (1) din Codul familiei, care stabilește că pensia de întreținere pentru un copil se încasează în cuantum de 1/4 din salariul și/sau alte venituri ale părintelui obligat la întreținere.

La fel, instanța apreciază că împrejurările invocate de pârâtul reconvențional privind existența conflictelor dintre părți sau desfășurarea unor proceduri judiciare nu constituie motive legale pentru limitarea obligației de întreținere. Or, eventualele neînțelegeri dintre părinți nu pot afecta dreptul copilului de a beneficia de întreținerea necesară, obligația de întreținere având caracter prioritar și nefiind condiționată de relațiile existente între foștii soți.

În consecință, art. 18 alin. (1) al Convenţiei internaţionale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor săi, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

De asemenea, instanţa de judecată va face referire şi la faptul că Republica Moldova a ratificat prin Hotărârea Parlamentului, și anume nr. 408-XII din 12 decembrie 1990, Convenţia ONU privind drepturile copilului, care prevede în art.18 alin. (l) că „Statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au responsabilităţi comune pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi legali, sunt principalii responsabili de creşterea şi dezvoltarea copilului. Aceştia trebuie să acţioneze, în primul rând, în interesul suprem al copilului".

Respectiv, putem menţiona că drepturile copilului privind întreţinerea şi creşterea acestuia sunt reglementate nu numai la nivel naţional, dar şi la nivel internaţional, care, în cele din urmă, prin intermediul unor mijloace pot influenţa statul care este parte la această convenţie, la respectarea şi impunerea acestuia de a apăra interesele copilului, care pentru o dezvoltare eficientă şi sănătoasă are nevoie de o întreţinere cuvenită. În acest sens a şi fost inclus în principiu acest tip de obligaţie – Obligaţia legală, care finalmente şi obligă părinţii să ofere copiilor lor întreţinerea necesară.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, ca urmare a faptului că Munteanu Sergiu a obținut câștig de cauză în acțiunea înaintată acestuia urmează să-i fie compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanță, și anume, suma de 200 (două sute) lei cu titlu de taxă de timbru și suma de 500 (cinci sute) lei cu titlu de taxă de stat.

Conform dispozițiilor art. 96 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistenta juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform art. 63 alin. (4) Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.

În acest sens, instanța de judecată reține că, Munteanu Sergiu a fost reprezentat în judecată de avocatul Roșca Inga în baza mandatului nr. 2097290 din 01 iulie 2025 (f.d. 2), solicitând încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă totală de 10000 lei.

Astfel, instanța de judecată, la determinarea cuantumului compensației acordate, prin prisma practicii CEDO, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, a ținut cont de:

complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența; faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului *(cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.)* s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Astfel, având în vedere că acțiunea de bază a reclamantului Munteanu Sergiu a fost admisă parțial, instanța de judecată a stabilit că suma de 6000 (șase mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică ce urmează a fi încasată din contul lui Veronica Munteanu în beneficiul lui Sergiu Munteanu este una reală, necesară și rezonabilă pentru serviciile reprezentantului în bază de mandat, avocatul Roșca Inga, manifestate prin întocmirea și expedierea somației în adresa pârâtei, întocmirea și depunerea cererii de chemare în judecată, întocmirea referinței pe acțiunea reconvențională și prezentarea acesteia la două ședințe de judecată.

De asemenea, având în vedere că acțiunea reconvențională a lui Munteanu Veronica a fost admisă și ultima a fost reprezentantă în instanță de avocatul Pînzaru Dorian, instanța de judecată a stabilit că suma de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică ce urmează a fi încasată din contul lui Sergiu Munteanu în beneficiul lui Veronica Munteanu este una reală, necesară și rezonabilă pentru serviciile reprezentantului în bază de mandat, avocatul Pînzaru Dorian, manifestate prin întocmirea și depunerea acțiunii reconvenționale și prezentarea acestuia la două ședințe de judecată.

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art. 37, 63, 76, 83 CF RM, art. 238-241 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Inga Roșca în interesele lui Sergiu Munteanu.

Se desface căsătoria încheiată la data de *****între Sergiu Munteanu și Veronica Munteanu și trecută în Registrul actelor de Stare Civilă la nr.*****.

Se stabilește domiciliul copilului minor *****, a.n. *****, cu mama – Veronica Munteanu.

Se încasează din contul lui Veronica Munteanu (IDNP: *****) în beneficiul lui Sergiu Munteanu (IDNP: *****) suma de 6000 (șase mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 200 (două sute) lei cu titlu de taxă de timbru și suma de 500 (cinci sute) lei cu titlu de taxă de stat.

În rest pretențiile din cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Inga Roșca în interesele lui Sergiu Munteanu, se resping ca neîntemeiate.

Se admite parțial cererea reconvențională depusă de Veronica Munteanu.

Se încasează din contul lui Sergiu Munteanu (IDNP: *****) în beneficiul lui Veronica Munteanu (IDNP: *****) pensie de întreținere pentru copilul minor ***** a.n. *****, în mărime de ¼ din salariul și/sau alte venituri, începînd cu data depunerii cererii și anume 18.03.2026 și

pînă la atingerea majoratului de către copilul minor.

Se încasează din contul lui Sergiu Munteanu (IDNP: *****) în beneficiul lui Veronica Munteanu (IDNP: *****) suma de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest pretențiile din cererea reconvențională, se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea în partea ce ţine de încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor se pune în executare imediat.

În conformitate cu art.255 CPC, instanța explică că, hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea termenului dat, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la ziua pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vitalii Ciumac**